



Генеральная Ассамблея

Distr.  
GENERAL

A/40/444  
6 September 1985  
RUSSIAN  
ORIGINAL: ARABIC/ENGLISH/  
SPANISH

Сороковая сессия  
Пункт 128 предварительной повестки дня\*

РАССМОТРЕНИЕ ПРОЕКТА СТАТЕЙ О КЛАУЗУЛАХ О НАИБОЛЕЕ  
БЛАГОПРИЯТСТВУЕМОЙ НАЦИИ

Доклад Генерального секретаря

СОДЕРЖАНИЕ

	<u>Стр.</u>
I. ВВЕДЕНИЕ .....	3
II. СООБЩЕНИЯ, ПОЛУЧЕННЫЕ ОТ ПРАВИТЕЛЬСТВ .....	4
Барбадос .....	4
Чехословакия .....	4
Германская Демократическая Республика .....	4
Катар .....	6
III. СООБЩЕНИЯ, ПОЛУЧЕННЫЕ ОТ ОРГАНОВ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ .....	12
Конференция Организации Объединенных Наций по торговле и развитию .....	12
Экономическая и социальная комиссия для Азии и Тихого океана	14

\* A/40/150.

СОДЕРЖАНИЕ (продолжение)

	<u>Стр.</u>
IV. СООБЩЕНИЯ, ПОЛУЧЕННЫЕ ОТ СПЕЦИАЛИЗИРОВАННЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ И МЕЖДУНАРОДНОГО АГЕНТСТВА ПО АТОМНОЙ ЭНЕРГИИ .....	15
Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций .....	15
Международное агентство по атомной энергии .....	15
V. СООБЩЕНИЯ, ПОЛУЧЕННЫЕ ОТ ДРУГИХ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ ...	15
Латиноамериканская ассоциация интеграции .....	15
Европейское экономическое сообщество .....	20

## I. ВВЕДЕНИЕ

1. 19 декабря 1983 года Генеральная Ассамблея приняла резолюцию 38/127, озаглавленную "Рассмотрение проекта статей о клаузулах о наиболее благоприятствуемой нации". Пункты 1, 2 и 3 этой резолюции гласят следующее:

"Генеральная Ассамблея,

...

1. просит Генерального секретаря вновь предложить государствам-членам и заинтересованным органам Организации Объединенных Наций, а также заинтересованным межправительственным организациям представить или обновить не позднее 31 марта 1985 года любые письменные комментарии и замечания, которые они считают необходимыми, в отношении главы II доклада Комиссии международного права о работе ее тридцатой сессии, в частности в отношении:

a) проекта статей о клаузулах о наиболее благоприятствуемой нации, принятого Комиссией международного права;

b) положений, касающихся таких клаузул, по которым Комиссия международного права не смогла принять решение;

c) любых других аспектов проблем, касающихся клаузул о наиболее благоприятствуемой нации, которые правительства могут считать уместными с учетом новых явлений в международной практике, включая сделанную Комиссией международного права рекомендацию о завершении разработки конвенции;

2. просит также Генерального секретаря предложить государствам-членам высказаться в отношении наиболее приемлемой процедуры для завершения разработки клаузул о наиболее благоприятствуемой нации и в отношении форума для дальнейшего обсуждения с учетом идей и предложений, выдвинутых в Шестом комитете, включая идею создать рабочую группу Шестого комитета после того, как одна из существующих рабочих групп выполнит свой мандат;

3. просит далее Генерального секретаря представить Генеральной Ассамблее на ее сороковой сессии доклад, содержащий комментарии и замечания, полученные в соответствии с пунктами 1 и 2 выше, имея в виду принятие окончательного решения о дальнейшей процедуре;"

2. 15 мая 1984 года Юриисконсульт в письмах, направленных от имени Генерального секретаря государствам-членам и заинтересованным органам Организации Объединенных Наций, а также заинтересованным межправительственным организациям, предложил им высказать свои комментарии и замечания во исполнение пунктов 1 и 2 резолюции 38/127.

3. На 31 августа 1985 года были получены сообщения от: Барбадоса, Германской Демократической Республики, Катара и Чехословакии; Конференции Организации Объединенных Наций по торговле и развитию (ЮНКТАД) и Экономической и социальной комиссии для Азии и Тихого океана (ЭСКАТО); Продовольственной и сельскохозяйственной организации Объединенных Наций и Международного агентства по атомной энергии (МАГАТЭ); Asociacion Latinoamericana de Integracion и Европейского экономического сообщества (ЕЭС). Эти сообщения воспроизводятся в настоящем докладе. Любые дополнительные сообщения, которые могут быть получены, будут опубликованы в добавлениях к настоящему докладу.

## II. СООБЩЕНИЯ, ПОЛУЧЕННЫЕ ОТ ПРАВИТЕЛЬСТВ

### БАРБАДОС

[Подлинный текст на английском языке]  
[16 апреля 1985 года]

1. Этот аспект права договоров кодифицируется в проекте статей о клаузулах о наиболее благоприятствуемой нации в отдельный и независимый свод правил.
2. Общее право договоров кодифицировано в Венской конвенции о праве международных договоров, участником которой является Барбадос, и представляется, что проект статей о клаузулах о наиболее благоприятствуемой нации следует толковать в свете этой конвенции.

### ЧЕХОСЛОВАКИЯ

[Подлинный текст на английском языке]  
[22 марта 1985 года]

Чехословацкая Социалистическая Республика подтверждает свои комментарии в отношении подготовленного Комиссией международного права проекта статей о клаузулах о наиболее благоприятствуемой нации, содержащегося в документе A/35/203, а также позиции, изложенной представителем Чехословакии на тридцать восьмой сессии Генеральной Ассамблеи.

### ГЕРМАНСКАЯ ДЕМОКРАТИЧЕСКАЯ РЕСПУБЛИКА

[Подлинный текст на английском языке]  
[3 июля 1985 года]

1. Германская Демократическая Республика придает большое политическое и юридическое значение кодификации принципов, определяющих применение режима наибольшего благоприятствования.
2. Поступая таким образом, она исходит из того, что соглашение, касающееся режима наибольшего благоприятствования в межправительственных отношениях, обеспечивает основу приверженности соответствующим принципам и, следовательно, благоприятные условия для всестороннего и плодотворного международного сотрудничества. Это также подчеркивалось странами - членами Совета Экономической Взаимопомощи, которые на экономических консультациях на высшем уровне в июне 1984 года выделили режим наибольшего благоприятствования как один из принципов межправительственного сотрудничества, неукоснительное соблюдение которого требуется для восстановления международных экономических отношений.
3. Составление всеобщего юридического документа по применению клаузул режима наибольшего благоприятствования явилось бы важным вкладом в развитие взаимовыгодного и равного сотрудничества всех государств и, таким образом, содействовало бы дальнейшему укреплению материальных основ мира и разрядки. Если бы работа по кодификации проекта статей режима наибольшего благоприятствования была бы успешно завершена и если бы содружество государств одобрило проект этих статей в форме обязательного юридического документа, то это означало бы перевод на язык

/...

обязательных юридических терминов главной рекомендации, касающейся международных экономических отношений, которая содержится как в Хартии экономических прав и обязанностей государств, так и в Заключительном акте Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе (Хельсинки).

4. По мнению Германской Демократической Республики, проект статей, представленных Комиссией международного права, предоставляет соответствующее обоснование для придания окончательной формы юридическому документу по применению клаузул режима наибольшего благоприятствования. Они служат хорошим примером кодификации международных юридических норм, которые уже стали частью обычного права.

5. Однако в целях обеспечения высокой степени эффективности такого будущего юридического документа в соответствии с вышеизложенным Германская Демократическая Республика считает необходимым пересмотреть некоторые из настоящих положений проекта статей.

6. Германская Демократическая Республика придерживается мнения, что юридический документ, касающийся режима наибольшего благоприятствования, должен ориентировать государства на заключение клаузул о режиме наибольшего благоприятствования с максимально широким объемом применения. Практика международных отношений показывает, что режим наибольшего благоприятствования может стать настоящим вкладом в торговые отношения, основывающиеся на равных правах и взаимной выгоде, и способствовать преодолению дискриминации или избавлению от нее только в том случае, если этот режим будет применяться в межгосударственных отношениях в наиболее полном объеме.

7. Другая проблема, которая пока что еще не нашла своего решения в проекте статей, состоит в обусловленном режиме наибольшего благоприятствования. Обусловленный режим наибольшего благоприятствования, т.е. практика его предоставления при условии определенных предварительных услуг, обычно приводит к системе билатерализма, которую сложно познать и определить. Этот вид режима наибольшего благоприятствования способствует накоплению искусственных препятствий на пути торговых отношений, при этом возникает возможность того, что сторона, добивающаяся такого режима, предлагает значительные встречные уступки. Кроме того, если предоставление режима наибольшего благоприятствования ставится в зависимость от некоторых условий, то возникает множество возможностей оказывать давление на торгового партнера, заинтересованного в получении такого режима, а это противоречит международному праву. Следовательно, обусловленный режим наибольшего благоприятствования не может оказать того же положительного воздействия в смысле установления равного и взаимовыгодного сотрудничества, как безусловный режим наибольшего благоприятствования. Вот почему на практике более широкое распространение получил последний из них. В отличие от проекта статей, представленных в 1976 году, заключительный проект Комиссии международного права не содержит положения о том, что в случае сомнений относительно значения клаузулы о режиме наиболее благоприятствуемой нации данная клаузула считается безусловной. Наоборот, обусловленная форма рассматривается очень широко. Однако в комментариях к статьям 11, 12 и 13 справедливо подчеркивается, что эта форма является в настоящее время важной в основном с исторической точки зрения (A/33/10, статьи 11-13, пункт 11). На наш взгляд, необходимо придерживаться концепций, содержащихся в комментариях и в проекте статей, основное внимание однозначно уделять безусловному режиму наиболее благоприятствуемой нации.

/...

8. Еще одним крайне важным вопросом является вопрос об исключениях из режима наиболее благоприятствуемой нации. Хотя такие исключения не могут не учитываться, слишком большое их количество имеет тенденцию сводить на нет действие такого режима. По мнению Германской Демократической Республики, Комиссии международного права удалось предложить в этом отношении довольно хорошо сбалансированную формулу. Поэтому дальнейшие исключения не должны предусматриваться. Это относится, в частности, к предложению предусматривать исключение в пользу льгот, которые стороны таможенного союза или экономического сообщества могут предоставлять друг другу. Затрагиваемые здесь различные аспекты должны регулироваться путем соглашения между соответствующими государствами.

9. Комиссия международного права выдвинула предложение о том, чтобы ее проекты статей легли в основу определенного соглашения. Германская Демократическая Республика поддерживает это предложение. Такое соглашение могло бы значительно усилить режим наиболее благоприятствуемой нации.

10. Ввиду того, что вопрос о режиме наиболее благоприятствуемой нации входит в повестку дня Генеральной Ассамблеи с 1978 года, Германская Демократическая Республика считает, что наступило время придать этому проекту соответствующую окончательную форму. Эту задачу необходимо поручить международному форуму представителей государств. Таким форумом могла бы стать Комиссия Организации Объединенных Наций по праву международной торговли (ЮНСИТРАЛ). Однако Германская Демократическая Республика могла бы также согласиться на то, чтобы поручить дальнейшее рассмотрение клаузул о режиме наиболее благоприятствуемой нации рабочей группе Шестого комитета. Важно, чтобы в ближайшее время был созван соответствующий орган представителей государств для завершения работы над клаузулами о режиме наиболее благоприятствуемой нации.

11. В заключение Германская Демократическая Республика желает заверить, что она сделает все от нее зависящее, чтобы внести конструктивный вклад в успешное завершение в кратчайшие сроки работы над соглашением о режиме наибольшего благоприятствования.

#### КАТАР

[Подлинный текст на арабском языке]  
[2 октября 1984 года]

1. В ответ на резолюцию 38/127 Генеральной Ассамблеи, принятую 19 декабря 1983 года, и со ссылкой на письмо Юриконсультанта от 15 мая 1984 года правительство государства Катар представляет ниже свои комментарии по главе II доклада Комиссии международного права о работе ее тридцатой сессии, включая вопросы, указанные в подпунктах a, b, и c пункта 1 упомянутой выше резолюции Генеральной Ассамблеи.

2. В целом данный проект статей можно расценивать как важный шаг в деле кодификации и прогрессивного развития современного международного права в тех жизненно важных областях, которые связаны с экономическим и правовым сотрудничеством между государствами на основе суверенного равенства государств, недискриминации и взаимной выгоды.

3. Компетентные власти государства Катар считают, что необходимо предпринять серьезные усилия для обеспечения того, чтобы проект статей о клаузулах о наиболее благоприятствуемой нации получил общее одобрение государств или, как минимум, широкую поддержку с их стороны. Это - главное условие для того, чтобы такой будущий международный правовой документ был полезным и эффективным.

I. Вопросы, по которым Комиссия не смогла выработать позицию

1. Клаузула о наиболее благоприятствуемой нации во взаимоотношении с различиями в уровне экономического развития

4. По мнению правительства государства Катар, положения статей 23 и 24 проекта Комиссии включают необходимый минимум защиты законных интересов развивающегося государства. Кроме того, статья 30 проекта оставляет возможность для установления новых правовых положений такого рода.

5. Поэтому правительство государства Катар считает, что причин для включения двух предлагаемых статей А и 21 тер нет, тем более, что эти статьи несколько запутаны и их осуществление - по крайней мере в нынешней формулировке - будет, видимо, сопряжено с трудностями.

6. Вместе с тем представляется очевидным, что интересы развивающихся стран не могут быть реализованы с использованием таких обобщений, которые содержатся в статье 30. Необходимо прежде всего установить, насколько реалистично осуществляются рекомендации Конференции Организации Объединенных Наций по торговле и развитию (ЮНКТАД) и принципы Хартии экономических прав и обязанностей государств, т.е. учитываются ли при этом правовые и экономические соображения. Развивающиеся страны должны пользоваться всеми новыми тарифными и нетарифными преференциями, и, кроме того, потребности этих государств в области торговли и развития делают необходимой отсрочку осуществления клаузулы о наиболее благоприятствуемой нации на определенный период времени, что не противоречит принципам недискриминации и равенства государств, закрепленным в Уставе Организации Объединенных Наций.

2. Клаузула о наиболее благоприятствуемой нации во взаимоотношении с таможенными союзами и аналогичными экономическими ассоциациями

7. Комиссия обсудила этот вопрос и в конечном итоге постановила не включать какой-либо статьи по данному вопросу в проект, оставив окончательное решение относительно неприменения клаузулы о наиболее благоприятствуемой нации к специальному режиму, устанавливаемому одним членом таможенного союза или подобной ассоциации в отношении другого члена, за государствами-членами на последующих стадиях процесса кодификации.

8. Правительство государства Катар считает, что вопрос об ограничении специального режима, устанавливаемого в силу существования таможенного союза или подобной ассоциации для членов этого союза или ассоциации, и неприменности клаузулы о наиболее благоприятствуемой нации в отношении подобного режима уже давно нашел свое решение в международном обычае и практике государств. Обычай в этой области был кодифицирован, например, в статье 24 Генерального соглашения по тарифам и торговле (ГАТТ) и в решениях Института международного права, принятых на его Эдинбургской сессии в 1969 году.

9. Поэтому мы предлагаем, чтобы в проект была добавлена статья, предусматривающая исключение из ее положений в пользу государств-членов таможенных союзов и подобных ассоциаций, с тем чтобы специальный режим, установленный по договоренности между государствами-членами союза, не распространялся на третье государство, не являющееся членом союза, даже в том случае, если между этим государством и государством-членом союза существует договор, содержащий клаузулу о наиболее благоприятствуемой нации.

10. Такая постановка вопроса заставляет нас сделать объективное замечание по проекту статьи 17, в которой предусматривается, что приобретение государством-бенефициарием прав в силу клаузулы о наиболее благоприятствуемой нации не затрагивается тем фактом, что бенефицирующее государство предоставит тайный режим третьему государству в силу двустороннего или многостороннего соглашения. Мы хотели бы заметить, что, несмотря на то, что Комиссия постановила не принимать решения по вопросу о таможенных союзах, проект статьи 17 дает широкие возможности государствам, не являющимся членами какого-либо таможенного союза, пользоваться всеми преимуществами союза, которые предназначаются только для его членов, поскольку любой таможенный союз или любая подобная экономическая ассоциация обязательно создается на основе двустороннего или многостороннего договора, и что если мы согласимся с тем, что предоставление специального режима как следствие заключения такого договора не мешает другим государствам пользоваться этим режимом в силу клаузулы о наиболее благоприятствуемой нации, то это исключает сам смысл существования таможенных союзов и стирает различия между государством - членом такого союза и государством-нечленом. Поэтому мы считаем, что проект статьи 17 должен быть исключен, поскольку он не содержит ясно выраженного исключения для таможенных союзов. Такое наше мнение, в принципе, согласуется с мнением правительств Гвинеи, Люксембурга и Швеции и секретариатов ряда международных организаций (Ежегодник Комиссии международного права, 1978 год, том II (часть первая), стр. 20-21), а также правительств Испании и Венесуэлы (документ A/38/344).

### 3. Разрешение споров с помощью арбитража

11. Комиссия в конечном итоге постановила не включать в свой проект положения, касающиеся арбитражного разрешения споров, связанных с толкованием или применением проекта статей, оставив решение этого вопроса за государствами-членами на Генеральной Ассамблее или на конференции, которая может быть созвана для заключения международной конвенции о клаузуле о наиболее благоприятствуемой нации.

12. Правительство государства Катар считает, что данный проект статей представляет собой лишь правовые рамки для регулирования последствий действия клаузулы о наиболее благоприятствуемой нации, которая может быть включена в договоры или другие международные соглашения. Проект не содержит какого-либо объективного положения с конкретным содержанием, касающегося клаузулы о наиболее благоприятствуемой нации. Возникновение споров при таких лишенных конкретного содержания правовых рамках является маловероятным. Споры могут возникнуть лишь в связи с толкованием и применением конкретного положения конкретного договора, содержащего клаузулу о наиболее благоприятствуемой нации, и в этом случае такие положения, которые могут содержаться в данном конкретном договоре в отношении разрешения споров либо с помощью арбитража, либо каким-либо другим методом, были бы применимы в отношении к такому спору, и при разрешении такого спора представленный проект мог бы служить в качестве ориентира в толковании и применении клаузулы о наиболее благоприятствуемой нации, которая явилась причиной возникновения спора.

13. Основываясь на этом соображении, а также на других соображениях, которые были изложены в Комиссии международного права Специальным докладчиком и некоторыми государствами-членами (Ежегодник Комиссии международного права, 1978 год, стр. 32-33), правительство государства Катар считает, что было бы более уместным не включать положения о разрешении споров в проект статей.

## II. Замечания по проекту статей

### Статья 1

14. Компетентные власти государства Катар хотели бы обратить внимание на то, что проект должен быть совместим со структурой и терминологией Венской конвенции о праве международных договоров, заключенной в 1969 году, а также с духом той работы, которую Комиссия международного права должна вскоре завершить по вопросу договоров, заключаемых между государствами и международными организациями и между двумя или более международными организациями.

15. Поэтому государство Катар считает, что следует рассмотреть возможность распространения сферы действия проекта и на образования помимо государств, когда по международному праву такие образования приобретают права и обязанности в силу международных соглашений, в которых они являются договаривающимися сторонами и когда такие соглашения содержат клаузулу о наиболее благоприятствуемой нации.

### Статья 4

16. В данной статье содержится определение клаузулы о наиболее благоприятствуемой нации, которое можно назвать циклическим определением, поскольку в обеих его частях повторяется выражение "наиболее благоприятствуемая нация". Таким образом, оно представляет собой тавтологию и не определяет того, что должно было быть определено. В отношении такой отрицательной оценки текста статьи 4 мы согласны с мнением, ранее высказанным правительством Люксембурга, с которым не согласен Специальный докладчик, о чем он указал в Комиссии (Ежегодник Комиссии международного права, 1978 год, стр. 12-13).

17. Правительство государства Катар идет дальше и предлагает следующую альтернативную формулировку:

### Статья 4

#### Клаузула о наиболее благоприятствуемой нации

"Клаузула о наиболее благоприятствуемой нации есть договорное положение, в котором одно государство обязуется предоставить другому государству в согласованной сфере отношений режим, предусмотренный в статье 5".

### Статьи 8-9 и 14-22

18. В этих статьях повторяются два выражения, а именно: "для себя или в пользу лиц или вещей, находящихся в определенной связи с ним" и "или на лица или вещи, находящиеся в такой же связи с этим третьим государством".

19. Правительство государства Катар отмечает, прежде всего, что все упомянутые выше статьи следуют за статьей 5, в которой содержится следующее определение режима наиболее благоприятствуемой нации:

"Режим наиболее благоприятствуемой нации есть режим, предоставленный бенефицирующим государством государству-бенефициарию или лицам или вещам, находящимся в определенной связи с ним, не менее благоприятный, чем режим, распространенный бенефицирующим государством на третье государство или на лица или вещи, находящиеся в такой же связи с этим третьим государством".

20. Ввиду того, что концепция лиц или вещей, находящихся в определенной связи с государством-бенефициарием, и лиц и вещей, находящихся в подобной связи с третьим государством, вошла таким образом в определение "режима наиболее благоприятствуемой нации", правительство государства Катар считает, что повторение этих выражений в других статьях проекта в тех случаях, когда текст касается названного режима, представляет собой излишество, которое лишь делает текст тяжеловесным и трудночитаемым, поскольку ссылка на определение, содержащееся в статье 5, во всех случаях, когда возникает необходимость в определении того, что означает "режим наиболее благоприятствуемой нации", уже ясна сама по себе. Нет необходимости неоднократно упоминать лица и вещи, находящиеся в определенной связи с государством-бенефициарием или в такой же связи с третьим государством, всякий раз, когда какое-либо положение проекта касается того или иного аспекта режима, определение которому уже было дано.

21. Вот почему правительство государства Катар предлагает исключить упомянутые выше выражения (и подобные выражения, которые имеют то же значение и лишь в незначительной степени отличаются в формулировке) из проекта статей 8-9 и 14-22. Ведь, как известно, одной из целей составления текста является достижение наиболее четкой и сжатой формулировки того или иного правового положения без излишеств и повторов.

#### Статья 9

22. Есть еще одно замечание, которое мы должны сделать в отношении этой статьи, а именно то замечание, что пункт 2 является излишним, поскольку он дублирует то, что уже было сказано в пункте 1, предусматривающем, что государство-бенефициарий приобретает только те права, которые вытекают из существа предмета клаузулы. Выражение "только те права, которые вытекают из существа предмета клаузулы", в данном предложении охватывает пределы действия клаузулы о наиболее благоприятствуемой нации в том, что касается содержания и лиц, поскольку в тексте не содержится какого-либо ограничения действия содержанием, которое могло бы служить основанием для включения второго пункта, касающегося лиц. Ничто так ясно не доказывает ненужность второго пункта, как тот факт, что в этом пункте - хотя он явно касается лиц - делается ссылка на "существо предмета" клаузулы, в которой ясно установлено, что сфера действия существа предмета, как это указано в пункте 1, распространяется на лиц государств-бенефициариев, а также на материальное содержание существа предмета клаузулы о наиболее благоприятствуемой нации.

23. Исходя из вышесказанного, правительство государства Катар считает, что пункт 2 статьи 9 должен быть исключен.

## Статья 10

24. Эта статья также основана на произвольном разграничении, которое мы находим в статье 9, между материальным содержанием клаузулы о наиболее благоприятствуемой нации и лицами, которые являются бенефициариями этой клаузулы. Такое ненужное разграничение не имеет смысла с точки зрения правовых последствий клаузулы о наиболее благоприятствуемой нации. Текст пункта 2 годится лишь, пожалуй, как комментарий и иллюстрация ко всему тому, что сказано в пункте 1, однако в нем не содержится никакого нового правового положения, которое оправдывало бы его выделение отдельным пунктом. Ясно, что материальное содержание клаузулы о наиболее благоприятствуемой нации, или "существо предмета клаузулы", говоря словами пункта 1, нельзя мыслить независимо и в отрыве от лиц бенефициариев данной клаузулы; обе эти концепции тесно взаимосвязаны и могут быть отделены друг от друга лишь преднамеренным извращением понятий, которое не будет иметь правовых последствий. Следовательно, формулировка пункта 1 определяет, кто является бенефициариями этой клаузулы, и в то же время устанавливает сам предмет, или материальное содержание клаузулы.

25. Исходя из вышеизложенных соображений, государство Катар предлагает исключить пункт 2 статьи 10 в целях улучшения текста и освобождения его от излишеств.

### III. Рекомендация Комиссии относительно заключения конвенции

26. Правительство государства Катар считает, что рекомендация Комиссии относительно того, что подготовленный ею проект статей - после редакции и окончательной доработки - должен быть оформлен в виде международной многосторонней конвенции, является вполне оправданной и что такая конвенция могла бы быть идеальными рамками для включения статей, касающихся клаузулы о наиболее благоприятствуемой нации.

### IV. Процедура для завершения работы и орган, ответственный за ее завершение

27. В отношении пункта 2 резолюции 38/127 Генеральной Ассамблеи, которая упоминалась выше, правительство государства Катар поддерживает предложение о передаче проекта статей о клаузулах о наиболее благоприятствуемой нации рабочей группе Шестого комитета, которая начнет свою работу после того, как одна из существующих рабочих групп Шестого комитета выполнит свой мандат. Такая рабочая группа должна будет рассмотреть проект Комиссии с учетом комментариев тех государств-членов и международных организаций, которые высказали свои замечания по проекту. Затем группа должна будет доработать положения проекта и свести их в окончательную согласованную форму. Правительство государства Катар ожидает, что создание рабочей группы с таким мандатом будет способствовать скорейшему достижению на будущей дипломатической конференции соглашения о положениях разрабатываемой международной конвенции.

### V. Комментарии по тексту проекта Комиссии на арабском языке

28. В завершение правительство государства Катар предлагает альтернативную формулировку текста проекта статей 25 и 26 на арабском языке, с тем чтобы сделать текст более легким для понимания, более точным по смыслу и более близким по форме к английскому оригиналу.

29. Само собой разумеется, что предлагаемая альтернативная формулировка не меняет содержание статей 25 и 26 и не имеет значения для текста на других языках.

III. СООБЩЕНИЯ, ПОЛУЧЕННЫЕ ОТ ОРГАНОВ ОРГАНИЗАЦИИ  
ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ

КОНФЕРЕНЦИЯ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ  
ПО ТОРГОВЛЕ И РАЗВИТИЮ (ЮНКТАД) 1/

[Подлинный текст на английском языке]  
[29 марта 1985 года]

1. Как ЮНКТАД, так и другие международные организации неоднократно подчеркивали важность безусловного режима наиболее благоприятствуемой нации для недискриминационного и взаимовыгодного развития отношений в области международной торговли. В частности, в пункте 14 раздела II "Международная торговая система" резолюции 159 (VI) от 2 июля 1983 года Конференция на своей шестой сессии постановила, что "Совету по торговле и развитию следует рассматривать и подробно изучать изменения в международной торговой системе. Совет мог бы, полностью уважая принципы предоставления режима наибольшего благоприятствования и недискриминации, давать рекомендации в отношении принципов, политики и практики, связанных с международной торговлей, и вносить предложения относительно усиления и совершенствования торговой системы, чтобы придать ей более всеобщий и динамичный характер, а также для того, чтобы она в большей степени учитывала потребности развивающихся стран и способствовала ускоренному экономическому росту и развитию, особенно развивающихся стран" (выделено автором).

2. В исходном документе, предоставленном Конференции (документ TD/274, стр. 37), секретариат ЮНКТАД указывал, что принцип безусловного режима наиболее благоприятствуемой нации является важнейшим компонентом системы, основывающейся на тарифах. Он обеспечивает, чтобы согласованные тарифные уступки являлись обязательными для всех членов ГАТТ, и, таким образом, делает такие уступки более надежными. Обязательства о том, что все торговые меры не должны носить дискриминационного характера, обеспечивают такой порядок, при котором распределение ресурсов на основе сравнительных преимуществ не будет нарушаться к выгоде одних или в ущерб интересам других. Концепция торговых преференций в интересах развивающихся стран представляет собой один из вариантов базовой теории, лежащей в основе этого принципа, а не отход от нее.

3. Нарушение принципа безусловного режима наиболее благоприятствуемой нации является очевидным в тех случаях, когда используется концепция нарушения равновесия на рынке, которая позволяет применять дискриминационные защитные меры в отношении ряда стран. Хотя такая форма дискриминации была "юридически оформлена" в ГАТТ только для сектора текстильной и швейной промышленности, она тем не менее весьма распространена в торговой политике и в отношении к торговле. Если политика давления, преследующая цель принять селективную защитную оговорку, увенчается успехом, то этот дискриминационный режим распространится на торговлю в целом.

4. Совершенно очевидно, что обеспечить применение нетарифных мер на основе безусловного режима наиболее благоприятствуемой нации является более трудным. Текст статьи XIII ГАТТ свидетельствует о сложности обеспечения недискриминационного применения количественных ограничений. Масштабы, в которых другие часто

применяемые нетарифные меры, такие, как антидемпинговые и компенсационные пошлины, применяются недискриминационным образом, зависят от принятых критериев и способа определения того, соблюдаются ли такие критерии. Отход от принципа безусловного режима наиболее благоприятствуемой нации можно частично объяснить сокращением значения тарифа как инструмента торговой политики.

5. Характер ведения переговоров по соглашениям Токийского раунда и их применения привели к возрождению концепции "условного" режима наиболее благоприятствуемой нации. Некоторые из стран, участвующих на первом этапе переговоров по различным кодексам, считали, что единственный путь заставить другие страны и особенно развивающиеся страны принять такие новые обязательства состоит в том, чтобы лишить государства, не подписавшие эти соглашения, преимуществ и даже чтобы ввести дополнительные дискриминационные меры, с тем чтобы "содействовать" присоединению различных стран к кодексам. Такое "условное" применение полностью противоречило статье I ГАТТ и представляло собой отход от принципа, применявшегося в аналогичных ситуациях в прошлом, когда новые нормы распространялись на основе режима наиболее благоприятствуемой нации, после того как они были приняты рядом "ключевых" стран.

6. Проект статей представляет собой первую всеобъемлющую попытку обобщения опыта, накопленного в деле применения клаузулы о наиболее благоприятствуемой нации. В этой трактовке документ может представлять собой ценный источник информации. Однако Комиссия ставила перед собой цель заключения "конвенции".

7. Отмечая заявление о том, что "все последние изменения, которые могут влиять на кодификацию или прогрессивное развитие норм, касающихся действия клаузулы", были приняты во внимание (пункт 63 доклада Комиссии), представляется, что дело обстоит иначе. По всей видимости, это можно частично объяснить тем, что Комиссия международного права завершила свою работу по данному вопросу в 1978 году, то есть за год до завершения многосторонних переговоров по торговле и последующего вступления в силу новой торговой системы. В своей нынешней форме проект конвенции представляется "академическим".

8. Основным недостатком статьи 23, в том виде, в каком она сформулирована в настоящее время, является то, что она ограничивается лишь общей системой тарифных преференций. Важность распространения преференций на области помимо тарифов подчеркивалась, среди прочего, в Хартии экономических прав и обязанностей государств и в резолюциях 91 (IV) и 96 (IV) ЮНКТАД. Кроме того, после принятия доклада Комиссии международного права в 1978 году на уровне Рамочной группы Токийского раунда переговоров было достигнуто соглашение о том, что независимо от положений статьи I ГАТТ договаривающиеся стороны могут предоставить дифференцированный или более благоприятный режим развивающимся странам, не предоставляя такого режима другим договаривающимся сторонам. Кроме общей системы преференций эта разрешительная клаузула охватывает дифференцированный и более благоприятный режимы в отношении нетарифных мер, регулируемых положениями документов, по которым были проведены многосторонние переговоры под эгидой ГАТТ.

9. Следовательно, статья 23 должна быть изменена таким образом, чтобы были учтены вышеупомянутые соглашения в области торговли. Можно было бы сформулировать проект статьи следующим образом:

"Государства-бенефициарии не имеют права в силу клаузулы о наиболее благоприятствуемой нации на преференциальный режим в области торговли, установленный развитым бенефицирующим государством для третьего развивающегося государства на невзаимной основе согласно соответствующим правилам и процедурам компетентной международной организации, членами которой являются данные государства".

10. Что касается установления новых норм международного права в пользу развивающихся стран (статья 30), то внимание обращается на разработку принципов и правил для контроля за ограничительной деловой практикой, имеющей отрицательные последствия для международной торговли, особенно для торговли развивающихся стран и их экономического развития. Основным требованием при выработке этих принципов и правил была необходимость обеспечения их справедливости. В пункте 7 раздела С (iii) "Преференциальный или дифференцированный режим для развивающихся стран" Комплекса согласованных на многосторонней основе справедливых принципов и правил для контроля за ограничительной деловой практикой, который был принят Генеральной Ассамблеей (резолюция 35/63 от 5 декабря 1980 года), предусматривается следующее:

"С целью обеспечения надлежащего применения настоящего Комплекса принципов и правил государствам, особенно развитым странам, при установлении ими контроля над ограничительной деловой практикой следует учитывать потребности развития, а также финансовые и торговые потребности развивающихся стран, в частности наименее развитых стран, в целях, особенно в развивающихся странах:

a) содействия созданию или развитию отечественной промышленности, а также экономическому развитию других секторов экономики; и

b) поощрения их экономического развития путем принятия развивающимися странами региональных и глобальных мер".

11. Применение режима наиболее благоприятствуемой нации в международных торговых отношениях представляет собой сложную проблему, затрагивающую целую область экономических, политических и социальных вопросов. Она отнюдь не является лишь вопросом "технического и экономического характера", как это утверждается в пункте 62 доклада Комиссии.

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ И СОЦИАЛЬНАЯ КОМИССИЯ ДЛЯ АЗИИ  
И ТИХОГО ОКЕАНА (ЭСКАТО)

[Подлинный текст на английском языке]  
[21 ноября 1984 года]

1. Проект статей о клаузулах о наиболее благоприятствуемой нации и их различных аспектах, а также комментарии в главе II доклада Комиссии международного права о работе тридцатой сессии 2/ указывают на тот масштаб подготовительной и исследовательской работы, которая была проделана в этой области. Эта работа включает анализ истории появления режима наиболее благоприятствуемой нации вплоть до второй мировой войны и даже работ над клаузулами, которые велись в Лиге Наций или под ее эгидой, а также рассмотрение комментариев международных организаций, включая рекомендации, принятые ЮНКТАД по данному вопросу на ее первой сессии.

2. В целом ЭСКАТО придерживается той точки зрения, что различные аспекты режима наиболее благоприятствуемой нации должны быть рассмотрены в первоочередном порядке ввиду существующих торговых потребностей развивающихся стран при должном учете их ступеней развития. Страны имеют разный уровень экономического развития, и поэтому при применении режима наиболее благоприятствуемой нации следует полностью принимать во внимание особые потребности наименее развитых стран и стран, не имеющих выхода к морю, включая потребности в отношении взаимности. Возможно, будет уместным упомянуть в этой связи, что ЭСКАТО осуществляет программы помощи развивающимся странам в целях еще большего расширения внутрирегиональной торговли и сотрудничества в регионе Азии и Тихого океана.

IV. СООБЩЕНИЯ, ПОЛУЧЕННЫЕ ОТ СПЕЦИАЛИЗИРОВАННЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ  
И МЕЖДУНАРОДНОГО АГЕНТСТВА ПО АТОМНОЙ ЭНЕРГИИ

ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ И СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ  
ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ

[Подлинный текст на английском языке]  
[9 июля 1985 года]

У ФАО нет дополнительных комментариев или замечаний помимо тех, которые содержатся в документе A/35/443.

МЕЖДУНАРОДНОЕ АГЕНТСТВО ПО АТОМНОЙ ЭНЕРГИИ

[Подлинный текст на английском языке]  
[23 августа 1984 года]

МАГАТЭ делает ссылку на свои комментарии и замечания от 14 ноября 1977 года 3/.

V. СООБЩЕНИЯ, ПОЛУЧЕННЫЕ ОТ ДРУГИХ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

ЛАТИНОАМЕРИКАНСКАЯ АССОЦИАЦИЯ ИНТЕГРАЦИИ

[Подлинный текст на испанском языке]  
[26 марта 1985 года]

1. Необходимо прежде всего обратить внимание на ценную работу, проделанную Комиссией международного права при составлении ряда статей (30 статей), аргументированно основывающихся на доктринах, судебной деятельности и наиболее широко принятой международной практике, относящейся к клаузуле о наиболее благоприятствуемой нации. Эта работа представляет собой научное исследование данного вопроса.

2. Можно сказать, что в целом статьи заслуживают удовлетворительной оценки и что они представляют собой решение, сочетающее наиболее здравые подходы к различным проблемам, возникшим в результате действия этой клаузулы.

3. Безотносительно к оговоркам, сделанным выше, принятие статей облегчается положениями, содержащимися в проекте статей 28 и 29.

4. Тот факт, что данный ряд статей применим только к клаузулам о наиболее благоприятствуемой нации в международных договорах и соглашениях, заключенных государствами и другими субъектами международного права после вступления в силу этих статей, в отношении таких государств, а также то, что эти статьи представляют собой право дополняющее волю государств, означает, что государства могут регулировать применение этой клаузулы при предварительной осведомленности о применяемом праве и что, если данное право находится в противоречии со специфическими особенностями фактических отношений между ними, они могут видоизменять его в соответствии с этими особенностями, не учитывая эти статьи в своих отношениях в будущем.

5. Хотя рассматриваемые положения значительно ограничивают нормативную эффективность этого проекта, они призваны способствовать его более широкому признанию, чем то, которое было бы достигнуто, если бы была сделана попытка придать данному проекту более императивный характер.

6. В целях достижения основных целей Латиноамериканской ассоциации интеграции была установлена, согласно Договору Монтевидео от 1980 года, зона экономических преференций, включающая региональные тарифные преференции, соглашения регионального и ограниченного характера. Долгосрочной целью Ассоциации является создание латиноамериканского "общего рынка", и при выполнении Договора и работе по достижению своей конечной цели государства-члены должны принимать во внимание принципы плюрализма, конвергенции, гибкости, дифференциального подхода и многосторонности, которые изложены в статье 3 Договора.

7. Целью этой рабочей схемы является создание сети ограниченных соглашений многостороннего характера и многостороннего механизма, которая со временем должна получить дальнейшее развитие. По мере разрастания сети соглашений, охватывающей более обширные районы, и ее укрепления в результате развития региональных тарифных преференций, что представляет собой многосторонний механизм, нетрудно будет достичь более передовых стадий интеграции.

8. Клаузула о наиболее благоприятствуемой нации выдержана в духе этих концепций. Статья 44 Договора предусматривает безусловную и немедленно применяемую клаузулу о наиболее благоприятствуемой нации, сходную с клаузулой, определявшей функции Латиноамериканской ассоциации свободной торговли. Однако была предпринята попытка придать с помощью других положений этой клаузуле более гибкий характер в том, что касается отношений между странами-членами, отношений между странами-членами и латиноамериканскими странами-нечленами и, кроме того, другими развивающимися странами, не входящими в латиноамериканский регион.

9. Так как уровни экономического развития, существующие в этом районе, были неодинаковыми была предпринята попытка отказаться от критериев, относящихся к формальному равенству и извлечь урок из опыта претворения в жизнь Договора Монтевидео 1960 года, в котором данная клаузула выполняла роль основного компонента. В Договоре безусловный немедленный и общий характер клаузулы делал весь документ негибким или точнее придавал ему жесткость, которая не могла быть смягчена принципом взаимности в отношении как ожиданий, так и результатов. Этот принцип или игнорировался, или его осуществление затруднялось ввиду неравного распределения издержек и выгод, связанных с рассматриваемым процессом, в результате неодинаковых уровней экономического развития сторон.

10. Ряд исключений появился лишь в результате применения пояснительной структуры: резолюция 99 (IV) о дополнительных соглашениях и резолюция 202 (СМ-II/VI-E) и 222 (VII), затрагивающая субрегиональные соглашения. Когда общие переговоры практически приостановились, была сделана ссыла на ряд фактических ситуаций, противоречащих статье 18, а именно так называемые соглашения между двумя странами (резолюция 354-XV).
11. Необходимо подчеркнуть, что хотя многие из этих трудностей были порождены негибкостью взятых обязательств, статья 18 несомненно представляла собой препятствие на пути к любому решению, поскольку она не включала национальные списки и не выдвигала в качестве компромисса какого-либо общего списка.
12. В новом Договоре Монтевидео (1980) формулировка клаузулы о наиболее благоприятствуемой нации сходна с клаузулой статьи 18 Договора Монтевидео 1960 года, однако значительными исключениями, как, например, исключения, являющиеся результатом дифференциального режима (ст. 3d, ст. 9d и ст. 15 и последующие статьи) являются для данной клаузулы тексты других положений и обусловленные применения, как в случае соглашений ограниченного характера между странами-членами (ст. 7, второй пункт и ст. 9b Договора), между государствами-членами и государствами-нечленами в других латиноамериканских интеграционных зонах (ст. 25, в частности подпункт а) и между государствами-членами и государствами-нечленами в интеграционных зонах за пределами Латинской Америки (ст. 27, в частности подпункт б), хотя в последнем случае клаузула о наиболее благоприятствуемой нации ограничивает преимущества, которые могут быть получены (ст. 27b).
13. Кроме того, предусматривается традиционное изъятие в виде клаузулы о пограничной торговле (ст. 45).
14. Следовательно, в безусловной форме клаузула распространяется на:
- а) любые преимущества, выгоды, права, иммунитеты и привилегии, предоставленные одним государством-членом другому государству-члену за рамками действия документов, устанавливающих область экономической преференции, которые немедленно и безусловно должны распространяться и на другие государства-члены;
  - б) любые преимущества, выгоды, права, иммунитеты и привилегии, предоставленные одним государством-членом другому соседнему государству-члену за рамками документов, устанавливающих зону экономической преференции, которые немедленно и безусловно должны распространяться и на другие соседние государства-члены;
  - с) любые преимущества, выгоды, права, иммунитеты и привилегии, предоставленные одним государством-членом государствам-нечленам, как развитым, так и развивающимся, которые немедленно и безусловно должны распространяться и на другие государства-члены, если они не подпадают под положения, изложенные в статьях 24, 25 и 27 Договора Монтевидео;
  - д) понимается также, что любые преимущества, выгоды, права, иммунитеты и привилегии, предоставленные одним государством-членом другому государству-члену согласно документам, устанавливающим область экономических преференций, зафиксированные в Договоре Монтевидео 1980 года, не распространяются на государство-нечлен, которое является бенефициарием по клаузуле о наиболее благоприятствуемой нации в международном договоре, связывающем его с государством-членом, предоставившим данное право.

15. Вышеизложенное позволяет понять, почему, прежде чем ввести первую крупную оговорку, необходимо принять во внимание ряд статей, составленных Комиссией международного права.

16. В соответствии со статьей 17:

"Приобретение государством-бенефициарием для себя или в пользу лиц или вещей, находящихся в определенной связи с ним, прав в силу клаузулы о наиболее благоприятствуемой нации не затрагивается исключительно тем фактом, что бенефицирующее государство распространило режим на третье государство или на лица, или вещи, находящиеся в такой же связи с этим третьим государством, в силу международного соглашения, будь то многостороннего или двустороннего характера".

17. Ни данная статья, ни сопутствующий ей комментарий не дают ясного ответа на вопрос, представляют ли международные договоры, связанные с экономической интеграцией, исключение из обязательств, принятых согласно клаузуле о наиболее благоприятствуемой нации. Более того, если бы такие международные договоры были бы включены в статьи, то, по всей вероятности, они не представляли бы исключения.

18. Тем не менее, по-видимому, не существовало какого-либо прецедента или решения, относящегося к распространению на государство-член каких-либо преимуществ, предоставленных государством-членом другому государству-члену в рамках таможенного союза, зоны свободной торговли или какой-либо иной региональной интеграционной группировки.

19. Кроме того, резолюцию, отражающую существующую проблему, принял на Эдинбургском совещании 1969 года Институт международного права:

"Государства, к которым применяется данная клаузула, не должны прибегать к ней в целях приобретения режима, аналогичного тому, который предоставляют друг другу государства - участники интеграционной региональной системы".

20. Кроме того, в рамках ГАТТ данное исключение было недвусмысленно признано в статье XXIV Общего соглашения о таможенных союзах и зонах свободной торговли, а также в решении от 28 ноября 1979 года, которое устанавливает совместимость между преференциальным режимом и "статутом ГАТТ/МТП", так называемое уполномочивающее положение, для зон экономической преференции и других преференциальных механизмов, действующих между развивающимися странами.

21. Любое решение, противоречащее этому исключению или вызывающее в нем сомнение могло бы стать источником серьезных трудностей для существующих таможенных союзов зон свободной торговли и интегрированных систем; если бы исключение отсутствовало, то многие страны, которые являются членами таких организаций, были бы вынуждены делать оговорки при подписании любой конвенции, предусматривающей такое решение.

22. При этом понимается, что термин "развитое", употребляемый в связи с государством-бенефициарием, следует изъять из первого пункта статьи 24. Поскольку существует возможность того, что в соответствии с правовыми рамками, изложенными в данной статье, два или более развивающихся государства могут установить взаимный преференциальный режим, любое соглашение между ними следует изымать из сферы

применения клаузулы как к развитым государствам, так и к другим развивающимся государствам. Следует установить, что для того чтобы данное исключение предусматривало преимущества, указанные соглашения должны быть открытыми для присоединения всех других развивающихся государств. Это предусмотрено в Протоколе о торговых переговорах между развивающимися странами, принятом в Женеве 8 декабря 1971 года под эгидой ГАТТ; Протокол открыт для присоединения всех развивающихся стран и таким образом, в связи с данным Протоколом санкционируются исключения, связанные с осуществлением положений пункта 1 статьи I Генерального соглашения.

23. Хотя проект данной статьи, возможно, был составлен с учетом общей системы преференций между развивающимися странами на основе резолюций третьего Совещания министров Группы 77, которое состоялось в Мадриде, пятой Конференции глав государств и правительств неприсоединившихся стран, состоявшейся в Коломбо, и Мексиканской конференции по сотрудничеству между развивающимися странами, а также соответствующих резолюций ЮНКТАД (23/II; 48/III; 92/IV; 127/V и 139/VI), тем не менее следует признать, как указывается в ряде этих резолюций, что между развивающимися странами действуют преференциальные соглашения о торговле, которые имеют ограниченную сферу применения, и что в этих случаях развивающиеся страны, которые пользуются преимуществами в соответствии с клаузулами о наиболее благоприятствуемой нации, содержащимися в двусторонних или многосторонних соглашениях, и которые не участвуют в таких преференциальных соглашениях, не должны пользоваться льготами в связи с преимуществами, предоставляемыми развивающимися странами, являющимися участниками данных соглашений. Следует, например, обратить внимание на многостороннее преференциальное соглашение о торговле, заключенное в Дели 23 декабря 1967 года Индией, Объединенной Арабской Республикой и Югославией.

24. В этой связи желательно было бы принять критерии так называемого уполномочивающего положения или решения от 28 ноября 1979 года, которое было принято в результате многосторонних торговых переговоров, проходивших в рамках ГАТТ и которые в определенной степени является результатом проходившего на протяжении ряда лет процесса усовершенствования, в ходе которого с помощью норм, процедур, актов, заявлений о намерении и соглашений, которые в той или иной степени отражают компромиссы, была разработана носящая обязательный характер правовая формула дифференциального режима для развивающихся стран, являющаяся выражением консенсуса многих членов международного сообщества.

25. В общих чертах проект статьи 23, касающийся общей системы преференций, наводит на подобные замечания относительно необходимости или целесообразности приведения его в соответствие с последующими проектами по рассматриваемому вопросу, в частности, с вышеупомянутым решением от 28 ноября 1979 года.

26. Что касается текста данной статьи, то следует понимать, что к ссылке на "государство-бенефициарий ..." необходимо добавить термин "развитое", поскольку нецелесообразно было бы исключать развивающиеся государства из сферы применения данной клаузулы; предполагается, что общие системы преференций не должны носить дискриминационного характера, а для того, чтобы они не носили дискриминационного характера, в них должны входить все развивающиеся страны, независимо от того, пользуются ли они преимуществом клаузулы о наиболее благоприятствуемой нации, предоставляемыми государством, являющимся развивающейся страной, или нет.

27. Можно согласиться с тем, что следующие пункты должны касаться желательности руководства таким подходом, который учитывал бы динамику норм международного права, касающихся развивающихся стран, как, например, это сделано в статье 30.

28. Что касается остальных проектов статей, то следует понимать, что они содержат критерии применения общих норм международного права, определений или описаний, основанных на наиболее широко принятых доктринах и мнениях, а также норм толкования, которые должны применяться на основе "остаточности, и что в некоторых случаях можно говорить о том, что они являются настолько общими, что возникают трудности с толкованием, хотя следует признать, что быть более конкретным в рассматриваемых вопросах крайне затруднительно. Причина этого, по-видимому, заключается в том, что разработать нормы для клаузулы о наиболее благоприятствуемой нации или придать ей форму кодифицированных норм в силу ее особого характера, крайне сложно.

#### ЕВРОПЕЙСКОЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ СООБЩЕСТВО

[Подлинный текст на английском языке]  
[17 мая 1985 года]

1. Европейское экономическое сообщество желает представить следующие замечания в соответствии с резолюцией 38/127, принятой Генеральной Ассамблеей 19 декабря 1983 года, в которой государствам-членам и заинтересованным межправительственным организациям предлагается представить или обновить свои комментарии в отношении главы II доклада Комиссии международного права о работе ее тридцатой сессии, в частности, в отношении проекта статей о клаузулах о наиболее благоприятствуемой нации и положений, касающихся таких клаузул, по которым Комиссия международного права не смогла принять решение.

2. Как указывало Европейское экономическое сообщество в своих письменных замечаниях и в своих заявлениях в Шестом комитете (см. A/CN.4/308, A/35/203 и A/36/145), любые общие правила о наиболее благоприятствуемой нации должны не только быть сбалансированными, но и отражать практические реалии. В этой области уже существуют многочисленные законы и практика, которые применяются при ведении торговли и других международных сделок всеми странами. Поэтому нежелательно было бы вмешиваться в эти существующие законы и практику, что может нанести ущерб ныне действующим соглашениям, не рассмотрев тщательно образом последствий любых возможных модификаций и не получив согласия всех заинтересованных сторон.

3. Европейское сообщество является ведущим торговым партнером большинства государств - членов Организации Объединенных Наций. Поэтому, возможно, полезно напомнить некоторые основные аспекты его практики в области применения клаузулы или режима наиболее благоприятствуемой нации. Стандартное правило, которое применяется, в частности, когда речь идет о развитых странах, заключается в том, что Сообщество обычно предоставляет режим наиболее благоприятствуемой нации, либо в рамках положений ГАТТ, либо автономно. Однако, что касается развивающихся стран, для которых Сообщество является основным рынком экспорта <sup>4</sup>/, то для них в большинстве случаев устанавливается преференциальный режим (или режим более благоприятный, чем режим наиболее благоприятствуемой нации). В рамках системы общих преференций Сообщества, которая является самым показательным примером, импорту из развивающихся стран обеспечивается беспопынный доступ, либо на

неограниченной основе, либо для конкретных товаров в рамках определенных квот. Благодаря этой системе Сообщества многие развивающиеся страны получают значительные преимущества для своего экспорта. Если третьи государства, возможно более развитые, смогут претендовать на подобный беспопытный доступ на рынок Сообщества на основе клаузулы о наиболее благоприятствуемой нации, то это, несомненно, приведет к подрыву данных соглашений.

4. В рамках Ломейской конвенции Сообщество также предусматривает подобные меры в интересах развивающихся стран Африки, Карибского бассейна и Тихого океана 5/. Развитию экономики развивающихся стран содействие оказывают не только благоприятные условия доступа их экспорта на рынок Сообщества, но и, например, система СТАБЕКС, действующая в рамках Ломейской конвенции, компенсационная финансовая система, связанная с экспортом сырьевых товаров 6/. Учитывая разнообразие и важное значение существующих торговых соглашений, следует избегать любого нарушения этих соглашений или риска поставить их под сомнение, что может привести к серьезным проблемам для значительного числа развивающихся стран.

5. С учетом богатой практики в этой области и значения этой практики для торговых партнеров Сообщества, в частности для развивающихся стран, Сообщество, как и в предыдущих случаях, хотело бы указать на то, что в проекте статей, представленном Комиссией международного права, по его мнению, недостаточно точно рассматривается ряд вопросов, из которых наиболее важными являются следующие.

6. Во-первых, в проект статей не включено недвусмысленное признание хорошо известного принципа согласно которому существование клаузулы о наиболее благоприятствуемой нации или клаузулы, предусматривающей национальный режим, не дает третьему государству права претендовать на преимущества, вытекающие из членства в таможенном союзе или участия в подобном региональном интегрированном соглашении. Было создано значительное число таких организаций, в которых участвует большое количество стран из различных районов мира.

7. Во-вторых, проект статей, ограничен клаузулами, содержащимися в договорах, заключенных между государствами. Однако в результате создания региональных интегрированных организаций режим наиболее благоприятствуемой нации или преференциальный режим часто предоставляется на практике в рамках соглашений, заключенных между такими организациями: так, например, и происходит в Европейском сообществе. В проекте статей не учитываются эти весьма важные изменения, и тем самым его полезность уменьшается.

8. В-третьих, хотя в проекте статей и содержатся исключения относительно применения клаузул о наиболее благоприятствуемой нации в пользу развивающихся стран используемые термины определены нечетко, и поэтому их будет трудно применять. Кроме того, как уже было указано, в проекте статей не учитываются важные соглашения, заключенные в интересах развивающихся стран, о которых говорится выше.

9. В свете вышеизложенных соображений Европейское сообщество в настоящее время не считает целесообразным продолжение работы над проектом статей. Поэтому Генеральная Ассамблея может пожелать на своей сороковой сессии принять к сведению проделанную Комиссией международного права в этой области работу и сделанные замечания. Генеральная Ассамблея могла бы довести проект статей и различные представленные предложения до сведения государств и других сторон, таких, как региональные интегрированные организации для рассмотрения и использования ими в соответствующих случаях.

/...

Примечания

1/ Мнение ЮНКТАД по вопросу о режиме наиболее благоприятствуемой нации и его связи с преференциальным режимом развивающихся стран содержится в заявлении, сделанном представителями ЮНКТАД на 1497-м заседании Комиссии международного права, которое состоялось 9 июня 1978 года. См. документ A/33/10, стр. 465-469.

2/ Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, тридцать третья сессия, Дополнение № 10 (A/33/10), стр. 7-185.

3/ Там же.

4/ Импорт ЭЭС из развивающихся стран составил 108 000 млн. долл. США (1983 год); Соединенных Штатов - 107 400 млн. долл. США и Японии - 69 900 млн. долл. США.

5/ Третья Ломейская конвенция, заключенная между Европейским сообществом и государствами Африки, Карибского бассейна и Тихого океана была подписана 8 декабря 1984 года. Конвенцию подписали следующие 66 стран Африки, Карибского бассейна и Тихого океана: Африка: Ангола, Бенин, Берег Слоновой Кости, Ботсвана, Буркина Фасо, Бурунди, Габон, Гамбия, Гана, Гвинея, Гвинея-Бисау, Джибути, Заир, Замбия, Зимбабве, Камерун, Кения, Коморские Острова, Конго, Лесото, Либерия, Маврикий, Мавритания, Мадагаскар, Малави, Мозамбик, Нигер, Нигерия, Объединенная Республика Танзания, Республика Острова Зеленого Мыса, Руанда, Сан-Томе и Принсипи, Свазиленд, Сейшельские Острова, Сенегал, Сомали, Судан, Сьерра Леоне, Того, Уганда, Центральноафриканская Республика, Чад, Экваториальная Гвинея, Эфиопия; Карибский бассейн: Антигуа и Барбуда, Багамские Острова, Барбадос, Белиз, Гайана, Гренада, Доминика, Сент-Винсент и Гренадины, Сент-Кристофер и Невис, Сент-Люсия, Суринам, Тринидад и Тобаго, Ямайка; Тихий океан: Вануату, Западное Самоа, Кирибати, Папуа Новая Гвинея, Соломоновы Острова, Тонга, Тувалу, Фиджи.

6/ Цели системы СТАБЕКС изложены в пункте 1 статьи 147 Ломейской конвенции:

"В целях ликвидации пагубных последствий нестабильности экспортных поступлений и оказания государствам Африки, Карибского бассейна и Тихого океана помощи в преодолении одного из основных препятствий на пути к стабильности, прибыльности и устойчивому росту их экономики, для поддержки их усилий в целях развития и предоставления им возможности тем самым обеспечить экономический и социальный прогресс для своих народов путем защиты их покупательной способности, будет создана система для гарантии стабилизации поступлений, получаемых от экспорта этими государствами в Сообщество или другие места товаров, от которых зависит их экономика и которые подвержены колебаниям цен и количественным колебаниям или действию обоих этих факторов".

-----