



СОВЕТ БЕЗОПАСНОСТИ

ОФИЦИАЛЬНЫЕ ОТЧЕТЫ

1722^{-е ЗАСЕДАНИЕ}
12 ИЮНЯ 1973 ГОДА

ДВАДЦАТЬ ВОСЬМОЙ
ГОД

НЬЮ-ЙОРК

СОДЕРЖАНИЕ

Предварительная повестка дня (S/Agenda/1722)	1
Утверждение повестки дня	1
Положение на Ближнем Востоке:	
a) резолюция 331 (1973) Совета Безопасности;	
b) доклад Генерального секретаря в соответствии с резолюцией 331 (1973) Совета Безопасности (S/10929)	1

ПРИМЕЧАНИЕ

Условные обозначения документов Организации Объединенных Наций состоят из прописных букв и цифр. Когда такое обозначение встречается в тексте, оно служит указанием на соответствующий документ Организации.

Документы Совета Безопасности (условное обозначение S/...) обычно публикуются в квартальных дополнениях к *Официальным отчетам Совета Безопасности*. Дата документа указывает, в каком дополнении опубликован данный документ или информация о нем.

Резолюции Совета Безопасности, которые нумеруются в соответствии с системой, принятой в 1964 году, публикуются в ежегодных сборниках *Резолюции и решения Совета Безопасности*. Новая система, которая распространяется и на резолюции, принятые до 1 января 1965 года, полностью вошла в силу с этого времени.

ТЫСЯЧА СЕМЬСОТ ДВАДЦАТЬ ВТОРОЕ ЗАСЕДАНИЕ

Вторник, 12 июня 1973 года, 10 час. 30 мин.

Нью-Йорк

Председатель: г-н Яков МАЛИК
(Союз Советских Социалистических Республик).

Присутствуют представители следующих государств: Австралии, Австрии, Гвинеи, Индии, Индонезии, Кении, Китая, Панамы, Перу, Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, Соединенных Штатов Америки, Союза Советских Социалистических Республик, Судана, Франции и Югославии.

Предварительная повестка дня (S/Agenda/1722)

1. Утверждение повестки дня.
2. Положение на Ближнем Востоке:
 - a) резолюция 331 (1973) Совета Безопасности;
 - b) доклад Генерального секретаря в соответствии с резолюцией 331 (1973) Совета Безопасности (S/10929).

Заседание открывается в 11 час. 05 мин.

Утверждение повестки дня

Повестка дня утверждается.

Положение на Ближнем Востоке:

- a) резолюция 331 (1973) Совета Безопасности;
- b) доклад Генерального секретаря в соответствии с резолюцией 331 (1973) Совета Безопасности (S/10929)

1. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ: Я хотел бы сообщить членам Совета Безопасности, что мною как Председателем Совета получен ряд телеграфных сообщений от неправительственных организаций по обсуждаемому в настоящее время Советом вопросу о положении на Ближнем Востоке. Мною получены телеграммы от Председателя Шестой конференции международного союза портовых рабочих и рыбаков, проходившей в Варшаве с 4 по 6 июня этого года, от Группы руководителей мусульманских и христианских общин в Иордании, от Комитета мира Болгарии; кроме того, получены также письма от Международной демократической федерации женщин из Берлина, от Федерации арабско-канадских обществ в Торонто (Канада), от Совета мира провинции Манитобы из города Виннипег (Канада). Члены Совета могут, при желании, ознакомиться с перечисленными сообщениями в Секретариате Организации Объединенных Наций. Я полагаю,

что в соответствии с добавлением к временным правилам процедуры Совета Безопасности относительно процедуры, применяемой к сообщениям от частных лиц и неправительственных учреждений, упомянутые мною сообщения будут включены в очередное издание списка сообщений от частных лиц и неправительственных учреждений, относящихся к вопросам, находящимся на рассмотрении Совета, который рассылается всем представителям в Совете.

2. В соответствии с решениями, принятыми Советом Безопасности на предыдущих заседаниях, я намереваюсь, с согласия Совета, пригласить представителей Египта, Израиля, Иордании, Объединенной Республики Танзании, Чада, Сирийской Арабской Республики, Нигерии, Алжира, Марокко, Объединенных Арабских Эмиратов, Сомали, Гайаны, Мавритании, Кувейта, Катара, Саудовской Аравии и Ливана принять участие без права голоса в рассмотрении Советом вопроса о положении на Ближнем Востоке.

По приглашению Председателя г-н М. Х. эз-Зайят (Египет), г-н Й. Текоа (Израиль), г-н А. Х. Шараф (Иордания) занимают места за столом заседаний Совета; г-н С. Салим (Объединенная Республика Танзания), г-н Х. Дж. Уангмочинг (Чад), г-н Х. Келани (Сирийская Арабская Республика), г-н Е. О. Огбу (Нигерия), г-н А. Бутефлика (Алжир), г-н М. Зентар (Марокко), г-н А. аль-Пачачи (Объединенные Арабские Эмираты), г-н Х. Нур Эльми (Сомали), г-н Р. Е. Джэксон (Гайана), г-н М. эль-Хассен (Мавритания), г-н А. И. Бишара (Кувейт), г-н Дж. И. Джамаль (Катар), г-н О. Сакаф (Саудовская Аравия), г-н Е. Горра (Ливан) занимают места, отведенные для них в зале заседаний Совета.

3. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ: Я хотел бы также проинформировать членов Совета, что на мое имя как Председателя Совета поступило письмо от пред-

ставителя Ирана посла Ховейды, содержащее просьбу предоставить делегации Ирана возможность принять участие в обсуждении вопроса, включенного в повестку дня настоящего заседания Совета. В соответствии с установившейся практикой и временными правилами процедуры Совета Безопасности я предлагаю пригласить представителя Ирана принять участие без права голоса в рассмотрении Советом Безопасности вопроса о положении на Ближнем Востоке. Возражений не имеется, решение принимается. Соответственно, я приглашаю уважаемого представителя Ирана посла Ховейду занять место, зарезервированное для него в зале заседаний Совета. Он будет приглашен занять место за столом Совета, когда подойдет его очередь для выступления.

По приглашению Председателя г-н Ф. Ховейда (Иран) занимает место, отведенное для него в зале заседаний Совета.

4. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ: Первым выступающим в списке ораторов значится министр иностранных дел Гвинеи, которому я предоставляю слово.

5. Г-н СИССОКО (Гвинея) (*говорит по-французски*): Прежде чем перейти к вопросу, включенному в повестку дня, позвольте мне, г-н Председатель, от имени делегации Гвинейской Республики поздравить вас с вступлением на пост Председателя Совета Безопасности в тот самый момент, когда этот орган вновь собрался для того, чтобы рассмотреть одну из самых животрепещущих проблем, которой ему приходится заниматься вот уже более четверти века.

6. Я также считаю своим долгом отдать дань уважения вашим личным качествам опытного дипломата, преданность и любовь которого к миру и свободе народов предвещают несомненный успех наших дискуссий, а также выразить свое удовлетворение в связи с превосходными отношениями дружбы и сотрудничества, которые существуют между нашими двумя странами, и духом активной солидарности, который всегда был характерен для отношений между нашими двумя правительствами.

7. Я не могу не обратиться со словами приветствия и благодарности в адрес покидающего свой пост Председателя посла Абдуллы из Демократической Республики Судан за то, что он умело и мудро руководил работой Совета в мае.

8. Постоянно, вот уже более четверти века, Организация Объединенных Наций обсуждает серьезную проблему Ближнего Востока, которая и по сей день не сходит с ее повестки дня. До сих пор еще не найдено никакого решения, которое обеспечило бы мир и безопасность в этом районе земного шара; сионистское государство Израиль, поощряемое некоторыми великими державами, постоянно этому препятствует и находит удовлетворение в сохранении в этом районе нелегкого положения «ни войны, ни мира», которое всем нам известно и которое вызывает у нас чувство сожаления.

9. Наиболее опасное изменение ситуации на Ближнем Востоке относится, как известно, к событиям 5 июня 1967 года, когда Израиль, опираясь на прочную поддержку международного империализма, развязал агрессивную войну против трех арабских стран — Египта, Сирии и Иордании — и безнаказанно захватил часть их территорий. С тех пор Организация Объединенных Наций приняла множество решений, безрезультатность которых, увы, является постоянным вызовом международному сообществу, несмотря на все проявления доброй воли, которыми арабские государства доказали свое стремление к окончательному урегулированию конфликта.

10. Из доклада Генерального секретаря (S/10929) видно, что на следующий же день после начала военных действий и вслед за принятием резолюций 233 (1967) от 6 июня и 234 (1967) от 7 июня правительства Иордании, Сирии, Египта и Израиля одно за другим объявили о том, что они согласны на прекращение огня, а ведь Израиль на этом этапе уже закрепился на восточном берегу Суэцкого канала в Египте, а также оккупировал Западный берег реки Иордан и западную часть Голанских высот в Сирии.

11. Израилю, занявшему эти стратегические позиции, было, таким образом, удобно нарушать, что он постоянно и делал, договоренность о прекращении огня, хотя он и согласился прекратить огонь.

12. В действительности, вскоре после начала военных действий 5 июня 1967 года, Совет Безопасности принял резолюции 233 (1967) и 234 (1967), которые требовали немедленного прекращения огня. Но уже в июле Израиль нарушил договоренность о прекращении огня в секторе канала. 9 и 10 июля Совет Безопасности повторил свой призыв о соблюдении прекращения огня.

13. В резолюциях 240 (1967) от 25 октября 1967 года, 248 (1968) от 24 марта 1968 года, 256 (1968) от 16 августа 1968 года, 258 (1968) от 18 сентября 1968 года, 262 (1968) от 31 декабря 1968 года, 265 (1969) от 1 апреля 1969 года Совет Безопасности безоговорочно осуждает Израиль за нарушения прекращения огня и преднамеренные военные действия против гражданских объектов в Верхнем Египте и Иордании.

14. И как бы для того, чтобы в еще большей степени проявить свое пренебрежение к международному сообществу, 28 декабря 1968 года Израиль, упорствуя в своих экспансионистских устремлениях, совершает нападение еще на одну арабскую страну — Ливан, сея смерть и опустошение в международном аэропорту Бейрут. Эта новая агрессия, которая была далеко не первым актом терроризма со стороны Израиля против арабских стран, также была осуждена Советом Безопасности и международной общественностью. Последовательно, в своих резолюциях 270 (1969) от 26 августа 1969 года и 280 (1970) от 19 мая 1970 года Совет Безопасности вновь осудил Израиль за его преднамеренные военные

действия, заявляя в своих резолюциях, что нельзя больше терпеть эти вооруженные нападения; Совет еще раз серьезно предупредил Израиль о том, что в случае повторения им подобных действий Совет Безопасности примет на основании соответствующих статей Устава эффективные меры с тем, чтобы осуществить эти резолюции.

15. Читая документ S/10929, за который мы выражаем признательность Генеральному секретарю и его специальному представителю послу Гуннару Яррингу, мы видим, что все сводится лишь к осуждению Израиля и повторяющейся констатации намерения Совета Безопасности принять против Израиля новые меры, предусмотренные Уставом.

16. Моя делегация всерьез думает о том, что игра слишком затянулась и настало время для того, чтобы Совет Безопасности воспользовался своими полномочиями. Слишком долго империалистическо-сионистский альянс, а также силы колониализма и фашизма в Африке и во всем мире позволяют себе бросать вызов Организации Объединенных Наций, ставя под угрозу ее авторитет. Организация должна отреагировать на этот вызов энергичными и эффективными действиями.

17. Как же мы можем мириться с тем, что Израиль, созданный из лоскутков решением Организации Объединенных Наций, ценой экспроприации национальной территории палестинского народа, бросал сегодня вызов той Организации, которой он обязан своим существованием? Как же мы можем продолжать терпеть его непримиримость и надменность?

18. Мы по-прежнему считаем, что резолюция 242 (1967) Совета Безопасности является наиболее приемлемой основой для решения этой проблемы. В действительности, этой резолюцией Совет Безопасности

«1. *утверждает*, что выполнение принципов Устава требует установления справедливого и прочного мира на Ближнем Востоке, который должен включать применение обоих нижеследующих принципов:

- i) вывод израильских вооруженных сил с территорий, оккупированных во время недавнего конфликта;
- ii) прекращение всех претензий или состояний войны и уважение и признание суверенитета, территориальной целостности и политической независимости каждого государства в данном районе и их права жить в мире в безопасных и признанных границах, не подвергаясь угрозам силой или ее применению;

2. *утверждает* далее необходимость:

- a) обеспечения свободы судоходства по международным водным путям в данном районе;
- b) достижения справедливого урегулирования проблемы беженцев;

c) обеспечения территориальной неприкосновенности и политической независимости каждого государства в данном районе с помощью мер, включающих установление демилитаризованных зон».

19. Как из этого можно видеть, положения пунктов 1 и 2 резолюции 242 (1967) определяли основные принципы мирного урегулирования. Нет никаких сомнений в том, что правильное и искреннее их применение может привести к справедливому урегулированию. Мы повторяем, что если такое урегулирование, к сожалению, до сих пор не достигнуто, то это прежде всего является следствием позиции Израиля, которая по меньшей мере негативна. В самом деле, к конструктивным предложениям, сформулированным специальным представителем Генерального секретаря, Израиль всегда проявлял крайне негативное отношение. Что же касается правительства Арабской Республики Египет, то оно продемонстрировало свое мужество и добрую волю, позитивно откликнувшись на эти предложения.

20. Таким образом, миссия посла Гуннара Ярринга из-за отказа Израиля сотрудничать оказалась в тупике. Проблема сохраняется во всей своей полноте, а перспективы справедливого и прочного урегулирования проблем Ближнего Востока не вселяют надежд.

21. Несмотря на все усилия международного сообщества, Израиль продолжает оккупировать территории, принадлежащие трем государствам — членам нашей Организации, а арабское население, изгнанное с родных мест в результате этой оккупации, по-прежнему живет в изгнании, в отчаянии. Не увенчались успехом и усилия, направленные на установление мира в этом районе. Переговоры четырех держав, проводившиеся в рамках Совета Безопасности с целью помочь миссии Ярринга, также потерпели крах.

22. С другой стороны, члены Совета Безопасности помнят, что президент Соединенных Штатов Америки и руководители Союза Советских Социалистических Республик во время встречи на высшем уровне в Москве в мае 1972 года вновь заявили о своей поддержке любого мирного урегулирования на Ближнем Востоке в соответствии с резолюцией 242 (1967) Совета Безопасности и подтвердили свое стремление содействовать успеху миссии г-на Ярринга.

23. Страны Европы, со своей стороны, проявляют всевозрастающее стремление покончить с положением «ни войны, ни мира», существующим сейчас на Ближнем Востоке. Конференция в Джидде и третья сессия Конференции Организации Объединенных Наций по торговле и развитию, которая состоялась в Чили, также занимались рассмотрением серьезной ситуации на Ближнем Востоке и ее опасных и пагубных последствий.

24. Министры иностранных дел неприсоединившихся стран, собравшиеся в Джорджтауне в ав-

густе 1972 года, приняли резолюцию [см. S/10944] по Ближнему Востоку, в пункте 8 которой подчеркивалось, что все принятые израильскими оккупационными властями меры, направленные на изменение демографической, этнической и политической структуры оккупированных районов, должны рассматриваться как не имеющие никакой силы.

25. Африка, так страдавшая прежде от унижения, Африка, южная часть которой до сих пор остается под чужеземным господством, Африка, приверженная священному принципу мира, хотя у нее и отняли некоторые территории в Верхнем Египте, не колеблясь, уполномочила глав десяти африканских государств установить контакты с Израилем, совершившим против нее агрессию, и попытаться изыскать пути претворения в жизнь резолюции 242 (1967) Совета Безопасности. К этой миссии мира Израиль отнесся с высокомерием и презрением. Уполномочив министров иностранных дел восьми африканских стран, в число которых имею честь входить и я, принять участие в работе нынешней сессии Совета Безопасности, Африка хотела вновь выступить с призывом о мире.

26. Неужели Израиль опять останется глух к этому призыву Африки?

27. Конференция глав государств и правительств стран — членов Организации африканского единства, состоявшаяся в июне 1972 года в Рабате, и конференция этой организации, которая недавно состоялась в Аддис-Абебе, приняли резолюции, потребовавшие от Израиля немедленно уйти с оккупированных арабских территорий и возвратиться на позиции, которые он занимал до 5 июня 1967 года, как это и предусматривается резолюцией 242 (1967). В тех же резолюциях Африка обратилась к государствам — членам Организации Объединенных Наций с настоятельным призывом воздержаться от поставок Израилю оружия и военного снаряжения или оказания ему моральной поддержки, поскольку это позволяет Израилю укреплять военный потенциал и увековечивать оккупацию территорий арабских государств.

28. Может ли завоевание служить предлогом для расширения территории? Может ли государство, которое расширяет свои территориальные пределы путем войны, разрушений и аннексии чужих территорий, претендовать на право считаться мирным и достойным того, чтобы быть членом нашей Организации в соответствии с Уставом? И если экспансионизм Израиля проистекает из планов, задуманных сионистами, то его осуществление на практике, несомненно, обусловлено той значительной материальной помощью, которую он получает от международного империализма.

29. Мировая общественность помнит, что 5 июля 1968 года министр обороны Израиля предал гласности план, который должен поэтапно привести к созданию «Великого Израиля». Амбици-

озные притязания генерала Моше Даяна были выражены в следующих словах:

«Наши отцы достигли границ, установленных планом раздела 1947 года. Наше поколение достигло границ 1949 года. А поколение шестидневной войны смогло достичь Суэца, Иордании и Голанских высот в Сирии. И это не конец, потому что после нынешних линий прекращения огня будут новые линии, но они уже протянутся за Иорданом, быть может, до Ливана и даже до центральной Сирии».

30. Это заявление, как вы видите, свидетельствует о безграничных амбициях Израиля и объясняет причины его упорного отказа выполнять резолюции Совета Безопасности, в частности резолюцию 242 (1967).

31. В ответе специальному представителю Генерального секретаря от 26 февраля 1971 года [S/10403, приложение III] Израиль заявил, что не отойдет на позиции, которые он занимал до 5 июня 1967 года. Израиль неоднократно заявлял, что он не уйдет из Иерусалима, останется на Голанских высотах и в секторе Газа и сохранит за собой значительные территории на Западном берегу реки Иордан. Эти намерения Израиля были подтверждены его премьер-министром Голдой Меир, которая 23 ноября 1972 года в интервью, данном его итальянскому журналу «Эуропео», заявила: «Израиль никогда не уйдет из Иерусалима. Это совершенно невозможно. Вопрос об Иерусалиме исчерпан. Мы не согласимся даже на обсуждение вопроса об Иерусалиме». Относительно Западного берега реки Иордан она открыто заявила: «Хотя израильское правительство еще не приняло какого-либо решения по этому вопросу, большинство израильтян было бы готово возвратить Иордании часть Западного берега реки Иордан».

32. Что касается палестинского сектора Газа, то она заявила, что Газа останется в составе территории Израиля, хотя, если переговоры состоятся, она не возражает против того, чтобы арабы поставили вопрос о Газе.

33. По вопросу о Голанских высотах, принадлежащих Сирии, она сказала, что готова к переговорам с Сирией при условии, что Израилю будут гарантированы новые границы, обеспечивающие его присутствие на этих сирийских высотах. «Другими словами, — заявила она, — сейчас сирийцы находятся именно там, где должна быть установлена граница». Она добавила: «В этом вопросе мы не пойдем на уступки, я не уступлю».

34. Что касается принадлежащего Египту Синайского полуострова, то г-жа Голда Меир заявила в этом интервью, что Израиль стремится лишь к тому, чтобы сохранить под своим контролем Шарм-аш-Шейх и полосу пустыни, связывающую Израиль с Шарм-аш-Шейхом.

35. Говоря о палестинцах, премьер-министр Голда Меир исключила для них любую возможность вернуться в Израиль и сказала, что не может согласиться с созданием еще одного государства между Израилем и Иорданией, а это означает, что она не согласится с созданием палестинского государства. Между тем, рассматривая проблему, которую Организация Объединенных Наций именуется «проблемой палестинских беженцев», Генеральная Ассамблея в 1969, 1970, 1971 и 1972 годах приняла резолюции, в которых она признала, что эта проблема порождена тем фактом, что палестинским беженцам отказывают в их неотъемлемых правах, изложенных в Уставе Организации Объединенных Наций и во Всеобщей декларации прав человека, и что полное уважение неотъемлемых прав народа Палестины является непременным условием установления справедливого и прочного мира на Ближнем Востоке.

36. И по сей день палестинский народ заточен в лагерях для беженцев или рассеян по всему миру, находясь в безвыходном положении и становясь жертвой несправедливости. Лишенный своего неотъемлемого права на жизнь, своего национального очага, он борется повсюду, где видит для этого возможность.

37. Делегация Гвинейской Республики вновь подтверждает свою безоговорочную поддержку справедливого дела палестинского народа. Как и израильтяне, палестинцы имеют право на родину и на землю. Организация Объединенных Наций, создавшая ближневосточную проблему, обязана найти ей решение. Великие державы, на которых мы неоднократно возлагали ответственность за то, что на Ближнем Востоке сохраняется взрывоопасная ситуация, обязаны принять более действенные меры.

38. Готов ли Совет Безопасности, который, мы повторяем, начиная с 1967 года намеревается принять соответствующие меры против Израиля, сделать это сейчас? Готовы ли, наконец, союзники Израиля помочь международному сообществу выйти из тупика?

39. Министр иностранных дел Арабской Республики Египет г-н эз-Зайят в своем патетическом выступлении 6 июня [1717-е заседание] вновь подтвердил свое уважение к принципам Устава Организации Объединенных Наций и заявил о согласии своего правительства со всеми резолюциями Организации Объединенных Наций, касающимися данной проблемы. Однако он подчеркнул, что ценой этому не будет отказ от территориальной целостности или от неотъемлемых прав палестинского народа как суверенной нации на мирную жизнь в пределах надежных и признанных границ.

40. Израиль, со своей стороны, уверенный в безоговорочной поддержке своих союзников, устами своего постоянного представителя г-на Йозефа Текоа вновь заявляет, что ни при каких условиях он не откажется от своего «права», что он

не согласится с другими изменениями по существу, затрагивающими сбалансированность или толкование резолюции 242 (1967). Вот что ясно!

41. Мы повторяем, что пробил час, когда Совет Безопасности должен выполнить свои обязанности. Как и все предыдущие ораторы, мы подтверждаем, что взоры всего мира обращены на Совет Безопасности. Сможет ли он оказаться на высоте положения в этом историческом испытании? Сможет ли он теперь отказаться от тех методов, которые в прошлом оказались бесплодными? Сможет ли он, наконец, принять действенные меры, предусмотренные Уставом, с тем чтобы придать силу своим решениям? Слово за вами, господа члены Совета Безопасности.

42. Прочный империалистическо-сионистский альянс, ось Южная Африка — Португалия — Родезия — Израиль, укрепляемая их союзниками, создает серьезную угрозу для мира и безопасности в Африке и во всем мире. Мои коллеги из Алжира, Нигерии, Республики Чад, Объединенной Республики Танзании, Судана, Кении и я лично, уполномоченные главами наших государств, прибыли сюда, г-н Председатель, для того чтобы еще раз подчеркнуть — и не только от имени наших стран, но и от имени всей Африки, объединившейся в рамках Организации африканского единства, — серьезную опасность, которая нависла над нашим континентом. И эта опасность получит новое подтверждение, если Совет Безопасности окажется неспособным ликвидировать причины напряженного положения, существующего с 1967 года.

43. Делегация Организации африканского единства в любом случае сумеет извлечь уроки из этой исторической июньской сессии.

44. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ: Благодарю министра иностранных дел Гвиней за его выступление, за те слова, которые им были сказаны в адрес моей страны и в мой адрес. Со своей стороны, я хотел бы с большим удовлетворением отметить, что отношения дружбы, взаимопонимания и сотрудничества между Советским Союзом и Гвинеей развиваются и крепнут с первых дней провозглашения независимости Гвинейской Республики. Гвинейская Республика одна из первых добилась независимости и с тех пор принимает активное участие и в жизни африканского континента, и в целом в международной жизни, и в деятельности Организации Объединенных Наций. Гвинейская Республика показала очень хороший пример, направив в качестве представителя выдающуюся политическую деятельницу своей страны посла Сиссе, к которой мы относимся с большим уважением и с которой с большим удовлетворением сотрудничаем в рассмотрении тех проблем, которые возникают и на Ассамблее, и в Совете Безопасности.

45. Следующим выступающим в списке ораторов значится представитель Марокко. Приглашаю представителя Марокко занять место за столом Совета.

46. Г-н ЗЕНТАР (Марокко) (*говорит по-французски*): Г-н Председатель, прежде всего я хотел бы поблагодарить вас, а также всех членов Совета за предоставленную мне возможность выступить в прениях по вопросу, который затрагивает интересы моей страны, поскольку она является страной арабской и, разумеется, африканской, а также потому, что моя страна, будучи членом Организации Объединенных Наций, руководствуется сознанием своего долга в деле защиты справедливости и поддержания международного мира и безопасности.

47. Я хотел бы также приветствовать ваше вступление на пост Председателя Совета Безопасности на этот месяц, не только учитывая ваши личные качества, которые всегда приносили нашей Организации огромную пользу, но и потому, что многие из нас видят в вашем вступлении на этот пост счастливое предзнаменование в тот момент, когда Совет приступает к рассмотрению столь важного и актуального вопроса. Ваша страна, Советский Союз, ввиду ее международных обязательств, ее возможностей и большого влияния, которым она пользуется, играла и по-прежнему призвана играть ведущую роль в достижении справедливого и законного решения проблемы, вновь находящейся сегодня на рассмотрении Совета Безопасности.

48. Было время, когда все мы ловили каждое слово израильских ораторов, надеясь услышать неосторожное или необдуманное заявление, которое позволило бы нам, наконец, понять истинные намерения сионистских властей в отношении Палестины, палестинского народа и соседних арабских стран.

49. Конечно, мнение непосредственно заинтересованных арабских народов, в особенности мнение самого палестинского народа, сложилось уже давно. У населения этих стран и у палестинского народа очевидное и обдуманное намерение сионистов проникнуть в этот район и закрепиться там никаких сомнений не вызывало. На их территориях проводилась типичная операция в колониалистском стиле в ущерб их интересам, суверенитету и самому их существованию.

50. Но в этом еще нужно было убедить колеблющуюся международную общественность, все еще испытывавшую симпатии, которые вначале были закономерными, но затем были быстро использованы в интересах непревзойденной по размаху трагической мистификации, ввергнувшей Ближний Восток в эпоху насилия и убийств, которая продолжается вот уже четверть века и которой, увы, еще не видно конца.

51. Израильская агрессия в июне 1967 года и ее далеко идущие последствия для изменения военного равновесия в этом районе в пользу агрессора привели к неожиданному результату, открыв раз и навсегда истинное лицо сионистского государства и показав, в частности, нам, африканцам, его расистскую природу и экспансионистские цели.

52. С красноречием, которое во многом вызвано безрассудным упоением успехами, многочисленные израильские должностные лица больше не скрывают ни своих намерений, ни своих аппетитов. Они бросают надменный вызов международному сообществу, его уставам и законам, решениям и резолюциям его органов.

53. В докладе Генерального секретаря, представленном Совету на основании резолюции 331 (1973), несмотря на присущие ему лаконичность и осторожность, содержатся доказательства упорного отказа Израиля сотрудничать с Организацией Объединенных Наций и с ее полномочными представителями в деле восстановления в этом районе положения, соответствующего нормам права и справедливости и основополагающим принципам международного сообщества.

54. Но мы располагаем гораздо более убедительными и откровенными свидетельствами, предоставляемыми нам самими наиболее высокопоставленными сионистскими деятелями, и некоторые из них показывают, почему все усилия в международном масштабе пока ни к чему не привели и — главное, почему они и не могли к чему-либо привести. На эти свидетельства ссылались многие предыдущие ораторы, — последним на них ссылался министр иностранных дел Гвинеи — но было бы бесполезно повторить некоторые заявления, поскольку они так ясны и симптоматичны, что требуют к себе большого внимания. Так, г-жа Голда Меир в мае 1971 года заявила, что «Иерусалим останется неотъемлемой частью Израиля», что «Израиль никогда не уйдет с Голанских высот», что «арабские войска никогда больше не перейдут Иордан».

55. Генерал Моше Даян — здесь я повторяю цитату, которую уже приводил министр иностранных дел Гвинеи, — со своей стороны, также заявил:

«Наши отцы достигли границ, установленных планом раздела 1947 года. Наше поколение достигло границ 1949 года. А поколение шестидневной войны смогло достичь Суэца, Иордании и Голанских высот в Сирии. И это не конец, потому что после нынешних линий прекращения огня будут новые линии, но они уже протянутся за Иорданом, быть может, до Ливана и даже до центральной Сирии».

Мы это прекрасно поняли.

56. Г-н Абба Эбан, министр иностранных дел Израиля, в конце 1971 года также заявил о том, что

«израильские киббуцы, созданные на контролируемых Израилем территориях на Синае, в Газе, на Западном берегу Иордана и на Голанских высотах, находятся на землях, которые Израиль намерен в будущем сохранить за собой и не собирается возвращать арабским странам».

57. На днях эти намерения были подтверждены в Совете послом Иордании Шарафом [1717-е заседание], который информировал нас о том, что, как известно его правительству, в различных местах на оккупированных территориях уже создано около 50 поселений, точные названия и географическое местонахождение которых он нам сообщил, и эти поселения зачастую расположены очень далеко от прежних демаркационных линий.

58. Никаких опровержений относительно этого заявления не последовало, и ясно почему!

59. Если я сослался на заявления, на которые я уже делал ссылки ранее и за которыми последовали другие в том же духе, то я сделал это для того, чтобы еще раз проиллюстрировать тот факт, что Израиль упорно проводит на Ближнем Востоке политику агрессии и аннексии, и этот неумолимый процесс протекает неослабно и все более открыто, без той таинственности, которая обычно скрывает международные махинации такого масштаба.

60. Сегодня Израиль считается с международным правом, международным законом, с авторитетом и престижем Организации Объединенных Наций не больше, чем в прошлом, не больше, чем в 1967, 1956 или 1949 году.

61. Что же говорит представитель Израиля? Каковы его ответы на тяжкие обвинения, предъявляемые его правительству? Что он ответил министру иностранных дел Египта г-ну эз-Зайяту, который просто спросил его о том, признает ли его правительство принцип отказа от приобретения территорий силой?

62. Вместо того чтобы решительно выступить с опровержением этих серьезных обвинений, представить нам хоть малейшее доказательство того, что сионистский режим не проводит политику агрессии и односторонней аннексии территорий, принадлежащих государствам, целостность которых гарантирована Уставом Организации Объединенных Наций, представитель Израиля, если резюмировать его выступления, заявил примерно следующее: Израиль согласился с резолюцией 242 (1967), но он согласился с ней потому, что она создает новую ситуацию, и он пояснил нам, что она не предусматривает возвращения всех территорий, оккупированных в результате агрессии в июне 1967 года. Он также добавил, что не существует правила или международного принципа, препятствующего изменению признанных и существовавших ранее границ. Он несколько раз повторил впоследствии, что признанные границы не являются неприкосновенными.

63. Но тогда все становится ясным: вот причина, по которой Израиль упорствует в том, чтобы любой ценой заставить арабские страны сесть за стол переговоров в роли побежденных.

64. Израиль отказывается соблюдать принцип неприобретения территорий силой.

65. Израиль отказывается дать главам африканских государств то единственное доказательство доброй воли, которое они действительно хотят получить и которое состоит в том, чтобы Израиль заявил, что он не заинтересован в аннексии арабских территорий.

66. Израиль отказывается положительно ответить на памятную записку г-на Ярринга от 8 февраля 1971 года. По какой причине? Да потому, что Израиль не может согласиться с возвращением к международным границам, которые существовали до агрессии.

67. Наконец, Израиль интерпретирует резолюцию 242 (1967) как резолюцию, не предусматривающую возврата всех территорий, захваченных силой. Израиль хочет, таким образом, безопасных и признанных границ, но он требует и добивается, чтобы эти границы проходили, скажем, по египетской национальной территории, по сирийской национальной территории, по иорданской национальной территории. Это не только вызов международной совести, это — вызов Уставу, нашим институтам, это — провокация.

68. Израиль, по всей видимости, совсем не торопится отказаться от такой несправедливой и бескомпромиссной позиции. Возможно, у него есть планы, которые позволяют ему считать, что с течением времени он сможет еще больше расширить свои завоевания. А тем временем арабский Иерусалим все еще оккупирован, святые места мусульман и святые места христиан все еще остаются захваченными, что наносит оскорбление чувствам сотен миллионов мусульман и христиан во всем мире.

69. В течение всего этого времени палестинский народ, скитающийся между гетто и лагерями, которые едва ли лучше, превращается в народ-призрак, который воспринимают не иначе как беженцев, не имеющих ни своего лица, ни национальных особенностей, ни даже территории.

70. В течение всего этого времени Израиль, чувствительно воспринимающий ввоз хотя бы одной винтовки в этот район, проводит курс на вооружение из всех доступных источников, прикрываясь провозглашенной солидарностью, рискованность которой покажет ближайшее будущее, или опираясь на компромиссы, более или менее скрытые, которые в один прекрасный день непременно станут явными. Арабские народы сумеют отличить своих друзей от тех, кто упускает прекрасные возможности стать их друзьями или остаться таковыми.

71. Утверждение о том, что Израиль должен обладать постоянным военным превосходством над всеми своими соседями, вместе взятыми, лучше, чем любой другой аргумент, показывает природу милитаристского сионистского режима, характер его веры в справедливость своего дела и во всяком случае не оставляет никаких сомнений относительно средств, которые он еще рассчитывает использовать для того, чтобы разре-

шать с народами и странами этого региона тяжелые спорные вопросы, источником и первопричиной которых он является.

72. И хотя было бы утомительно перечитывать впечатляющее количество резолюций Генеральной Ассамблеи и Совета Безопасности, посвященных кризису на Ближнем Востоке и, в частности, действиям Израиля в отношении населения оккупированных территорий и его имущества, святых мест, уважения международного права на оккупированных территориях и за их пределами, тем не менее полезно отметить, что в многочисленных резолюциях фигурируют два следующих основных элемента.

73. Первый элемент — это постоянное упоминание органами Организации Объединенных Наций Устава Организации, обязательств, вытекающих из международных договоров, тех основополагающих принципов нашего сообщества, которые были торжественно подтверждены в Декларации об укреплении международной безопасности [резолюция 2734 (XXV) Генеральной Ассамблеи].

74. Второй элемент, который необходимо отметить, — это обращенный к Израилю настойчивый призыв действовать в соответствии с принципами, изложенными в Уставе, выполнять решения, принятые Организацией, это неоднократное предупреждение Израиля о том, что в противном случае будут приняты надлежащие меры для превращения резолюций в жизнь.

75. Эти два элемента являются для нас двумя основными критериями, которые определяют, с одной стороны, нашу озабоченность, а с другой — необходимость для нас установить обязанности и ответственность каждой из сторон.

76. Его Величество Хасан II в самом начале нынешних прений направил Генеральному секретарю г-ну Вальдхайму послание, в котором он разделяет с ним серьезную озабоченность и беспокойство по поводу серьезного положения, сложившегося в этом регионе. В своем послании король отметил:

«Шесть лет спустя после своей агрессии Израиль по-прежнему занимает непримиримую и негативную позицию в отношении всех мирных инициатив, предпринимавшихся как Организацией Объединенных Наций, так и великими державами, а также Организацией африканского единства, и упорно отказывается выполнять различные резолюции Генеральной Ассамблеи и Совета Безопасности и, в частности, резолюцию, единогласно принятую последним 22 ноября 1967 года. В этой связи нам представляется необходимым и неотложным делом, чтобы в данной серьезной обстановке Организация Объединенных Наций взяла на себя всю ответственность, приняв конкретные и решительные меры, с тем чтобы заставить Израиль уважать и неукоснительно выполнять резолюции, предусматривающие вы-

вод израильских вооруженных сил со всех оккупированных арабских территорий, а также уважение и гарантию неотъемлемых прав палестинского народа. Любая другая позиция Совета, нежели позиция решимости, может окончательно подорвать доверие, которое народы еще питают к Организации, неизбежно привести к новому конфликту в этом районе, несущему серьезную угрозу миру и безопасности во всем мире» [S/10942].

77. Таким образом, мы стоим перед лицом упорного отказа Израиля сотрудничать с нашей Организацией и ее полномочными представителями в их усилиях восстановить мир в этом районе путем проведения в жизнь справедливых решений в соответствии с принципами, признанными международным сообществом.

78. Израиль, который чувствует свою силу, опираясь на политику «свершившегося факта», на позиции, завоеванные и удерживаемые с помощью оружия, ссылается на резолюцию 242 (1967), давая ей искаженное толкование, которое всем известно и согласно которому Израиль считает, что эта резолюция позволяет ему окончательно узаконить территориальные захваты, осуществленные силой и удерживаемые силой. Эти незаконные притязания не выдерживают критики. Резолюции Организации Объединенных Наций неотделимы от принципов и целей Устава, неотделимы от торжественных деклараций Организации, таких как Декларация об укреплении международной безопасности, неотделимы от всех наших обязательств, которые проистекают из международных конвенций и правовых норм, и неразрывно связаны, наконец, с другими резолюциями, принятыми по этому вопросу. В этих резолюциях часто подтверждаются основные принципы, за которые мы выступаем. Так обстоит дело и с резолюцией 242 (1967). Разве в ней не говорится в первую очередь о недопустимости приобретения территорий силой? Разве в ней не говорится о статье 2 Устава, которая предусматривает, в частности, что члены Организации воздерживаются «от угрозы силой или ее применения... против территориальной неприкосновенности любого государства».

79. Каким же образом в этих условиях Израиль может истолковывать эту резолюцию как разрешение, данное ему Советом Безопасности, устанавливать границы там, где ему заблагорассудится, на территориях других стран, границы которых четко определены и признаны?

80. В этом органе и в Организации можно ссылаться лишь на право и справедливость. Шантаж, основанный на применении силы и обеспечении себе преимуществ, должен находиться и, к счастью, находится здесь под запретом.

81. Представитель Израиля жаловался на днях в Совете на принуждение — я подчеркиваю слово «принуждение», — объектом которого является его страна и перед которым, как он заявил, она не отступит. О каком же принуждении шла речь?

Он сказал нам об этом сам: это принуждение, осуществляемое резолюциями Организации Объединенных Наций и других международных организаций, принуждение со стороны двух великих держав, четырех великих держав, комитетов *ad hoc*, специальных комитетов, консультативных комитетов и, я мог бы добавить, глав десяти африканских государств, г-на Ярринга и т. д. И действительно, арабские страны эффективно прибегли к этим «средствам принуждения», потому что они, быть может, еще раз совершают ошибку, пытаясь вот уже шесть лет, используя в высшей степени мирные средства, вынудить Израиль уважать право, справедливость и свободу и подчиниться предписаниям международного сообщества. В нашей Организации мы не можем прибегнуть к какому-либо другому оружию или другим средствам принуждения, кроме тех, на которые жаловался здесь израильский представитель.

82. Израиль является одним из немногих членов Организации Объединенных Наций, которые возвели терроризм в ранг государственной доктрины, используя против палестинского народа варварские методы и методы геноцида с тем, чтобы навсегда покончить со своим обвинителем, с этим неудобным свидетелем вопиющей несправедливости, на которой покоится структура сионистского государства.

83. Мы никогда не перестанем повторять в Совете, что нет никакой надежды вернуть мир Ближнему Востоку, пока не будут восстановлены законные права и достоинство палестинского народа, чьи страдания являются главной и постоянной причиной кризиса на Ближнем Востоке.

84. Перед лицом вызывающего поведения и выскомерия со стороны Израиля я все же хотел бы приветствовать мудрость и дух сотрудничества Арабской Республики Египет, которая, убежденная в своей правоте и законности своего дела, оказывает всемерную помощь международным усилиям с целью достичь мирными средствами справедливого урегулирования, к которому стремится международное сообщество. Я хотел бы приветствовать подобным образом готовность Арабской Республики Египет ни за какую цену и ни при каких обстоятельствах не уступать агрессору ни пяди своей национальной территории. Действуя таким образом, Египет защищает свою территорию, но он в то же время стоит на страже торжества законности и международного порядка в интересах всех миролюбивых государств мира. В защите своего суверенитета и территориальной целостности Арабская Республика Египет, так же как Сирия и Иордания, может рассчитывать на нашу безграничную поддержку и полную солидарность.

85. Необходимо, чтобы державы, оказывающие экономическую и военную помощь Израилю, осознали серьезную ответственность, которую они несут перед историей, поддерживая политику насилия и преступлений против элементарных прав

народа Палестины и ряда суверенных государств — арабских государств, жертв израильской вооруженной агрессии и оккупации.

86. Мы считаем, что Организация Объединенных Наций, со своей стороны, еще не полностью, далеко не полностью, исчерпала весь свой арсенал и что она слишком часто размахивала, но никогда не пользовалась тем оружием, которое уже давно могло бы доказать свою эффективность.

87. Мы еще раз взываем сегодня к Совету, на который Уставом возложена главная ответственность за поддержание мира и международной безопасности, чтобы он во исполнение этой ответственности предпринял бы конкретные и энергичные меры, с тем чтобы заставить Израиль подчиниться резолюциям Организации Объединенных Наций и немедленно вывести войска со всех оккупированных арабских территорий, уважать и гарантировать неотъемлемые права палестинского народа на его национальной территории.

88. Престижу и авторитету столь незаменимой организации, каковой является Организация Объединенных Наций, нанесен очень серьезный ущерб в результате вызывающего поведения Израиля, в результате постоянного презрительного отношения сионистского государства к нашим прениям, нашим резолюциям, нашим законам и к нашим принципам.

89. Совет должен в конце концов ясно осознать это положение, которое угрожает прежде всего авторитету Организации Объединенных Наций, а также миру и международной безопасности, защитниками и гарантами которых являетесь вы, члены Совета Безопасности.

90. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ: Прежде чем предоставить слово следующему оратору, я хотел бы информировать членов Совета Безопасности о том, что мною как Председателем Совета Безопасности получено письмо от представителя Бахрейна, содержащее просьбу об его участии в обсуждении Советом вопроса о положении на Ближнем Востоке. В соответствии с установившейся практикой я предлагаю пригласить представителя Бахрейна принять участие без права голоса в рассмотрении вопроса о положении на Ближнем Востоке. Поскольку возражений нет, решение принимается. Соответственно я приглашаю представителя Бахрейна занять место, отведенное для него в зале заседаний Совета, при том понимании, что он будет приглашен занять место за столом Совета, когда ему будет предоставлено слово для выступления.

По приглашению Председателя г-н С. М. аль-Саффар (Бахрейн) занимает место, отведенное для него в зале заседаний Совета.

91. Г-н МОЙСОВ (Югославия) (*говорит по-английски*): Г-н Председатель, мне доставляет особое удовольствие поздравить вас с вступлением на пост Председателя Совета на июнь по двум

причинам. Первая причина заключается в том, что вы являетесь одним из самых достойных представителей вашей великой страны, Советского Союза, с которым независимая социалистическая и неприсоединившаяся Югославия поддерживает дружественные и постоянно развивающиеся отношения во многих важных областях. Наши две страны в период испытаний второй мировой войны, в самые критические моменты современной истории твердо стояли вместе, и их равноправное сотрудничество всегда приносило пользу обеим странам и служило интересам сотрудничества, безопасности и мира во всем мире. Вторая причина заключается в том, что мы знаем ваши исключительные личные качества, ваш практически непревзойденный опыт в сфере международных отношений, в особенности в работе Организации Объединенных Наций, и в частности Совета Безопасности. Эти качества позволяют вам в высшей степени компетентно руководить нами в решении сложных задач, которые Совету Безопасности предстоит решить в июне текущего года. Июнь никогда не был для Совета Безопасности легким месяцем, насколько я могу судить по прошлому году. В этом году ответственность за руководство историческими прениями по Ближнему Востоку, а также по другим вопросам выпала на вашу долю, и лучшего мы не могли бы и желать. В силу этих причин, а также благодаря нашим прекрасным личным отношениям вы несомненно можете рассчитывать на нашу готовность облегчить вам выполнение своих задач.

92. Позвольте мне воспользоваться этой возможностью и подчеркнуть наше восхищение блестящим стилем, в котором мой добрый друг и коллега посол Судана г-н Абдулла руководил нами в решении важных вопросов в мае.

93. Югославская делегация подходит к рассмотрению Советом Безопасности нынешнего положения на Ближнем Востоке в соответствии с резолюцией 331 (1973) с искренним чувством ответственности по ряду существенных причин.

94. Серьезная ситуация, которая пока далеко не урегулирована и таит в себе опасность для настоящего и будущего, еще больше осложняется ввиду новых тревожных событий, происходящих на то сужающемся, то расширяющемся пространстве в районе Ближнего и Среднего Востока. В докладе Генерального секретаря подробно описывается, как период прекращения огня стал фактически периодом еще более частых и опасных агрессивных действий Израиля против соседних арабских стран.

95. В то же время территории, захваченные силой, остаются оккупированными; жизненно важные резолюции Совета Безопасности и решения других органов Организации Объединенных Наций остаются невыполненными, а основные принципы Устава Организации Объединенных Наций нарушаются и попираются именно в тот момент, когда их соблюдение со стороны максимально

большого числа членов международного сообщества является особенно необходимым.

96. Положение на оккупированных территориях постоянно ухудшается по мере того, как Израиль вопреки резолюциям Организации Объединенных Наций, вопреки элементарным и неоспоримым нормам международного права продолжает изменять демографическую, экономическую, политическую и социальную структуры этих территорий.

97. Положение палестинцев, народа, лишеного права на родину, становится еще более серьезным.

98. Югославия, которая является европейской и средиземноморской страной и находится в районе, тесно связанном с событиями на Ближнем Востоке, непосредственно заинтересована в устранении причин кризиса путем справедливого урегулирования ближневосточной проблемы. Как неприсоединившаяся страна она стремится вместе со всеми участниками и активными сторонниками политики неприсоединения внести свой посильный вклад в преодоление ближневосточного кризиса на основе ликвидации последствий агрессии и уважения всех основных принципов, изложенных в соответствующих решениях Организации Объединенных Наций.

99. Теперь, когда Совет Безопасности, являясь органом Организации Объединенных Наций, на который государства-члены, согласно Уставу, возложили главную ответственность за поддержание международного мира и безопасности, приступает к прениям, таким как нынешние, вероятно, первым вопросом, который следует рассмотреть, является определение масштабов и серьезности кризиса, степени угрозы международному миру и безопасности. Мы полагаем, что следующие факты нельзя серьезно ставить под сомнение.

100. Ближневосточный кризис не носит узкого, локального, регионального характера. Речь идет о конфликте и постоянно существующем очаге напряженности, где сталкивается настолько большое количество жизненно важных интересов и принципов, что он уже привел и может снова привести к конфронтации в широких масштабах, последствия которой невозможно предвидеть.

101. Тенденции к разрядке напряженности совершенно не повлияли на кризис на Ближнем Востоке, который является главным очагом войны и напряженности на земном шаре. Если кто-то считает, что неурегулированный ближневосточный кризис может спокойно сосуществовать с процессом разрядки напряженности, то возможная дальнейшая эскалация конфликта в этом районе покажет несостоятельность подобных расчетов. Мы неоднократно убеждались в том, что частые вспышки вооруженных нападений со стороны Израиля и последующее наращивание вооружений в этом районе и вокруг него, так же как и увеличение напряженности в связи со стратегическими соображениями, вполне могут

привести к развязыванию войны в этом районе или к международному кризису, подобному тем, которые уже несколько раз ставили мир на грань катастрофы. Если никаких существенных изменений в существующем ныне положении в скором времени не произойдет, то такой опасности нельзя будет избежать ни сейчас, ни в будущем. Негативные последствия этого кризиса непосредственно затрагивают нынешние политические и экономические интересы всего международного сообщества и интересы каждого из нас.

102. Так называемое положение «ни войны, ни мира» в действительности представляет собой иллюзию, так как против палестинского народа и соседних арабских государств постоянно ведется война. С другой стороны, такое положение дел используют для того, чтобы увековечить и узаконить оккупацию и официально закрепить результаты завоеваний.

103. Что касается арабских стран и народов этого района, то оккупация их территорий, вооруженные нападения, которым они подвергаются, и широкие масштабы разрушений, расходование значительной части их национального богатства на самооборону мешают или создают серьезные препятствия общему развитию этих во всех отношениях богатых, талантливых и трудолюбивых народов и стран. Человечество лишено их полноценного вклада в развитие мировой экономики, науки и культуры, а также в дело мира и безопасности как раз в тот момент, когда подобный вклад в высшей степени необходим человечеству и когда без него будет все труднее удовлетворять некоторые первоочередные запросы и потребности людей.

104. С другой стороны, что касается Израиля, то вместо того, чтобы способствовать мирному сосуществованию и равноправному сотрудничеству между его народом и народами соседних арабских стран, с которыми в этом районе его связывает общая судьба, Израиль направляет значительную часть своих ресурсов на цели войны и оккупации, тем самым нанося ущерб своим подлинным национальным интересам в то время, когда его позиции в международном сообществе постоянно ухудшаются.

105. Давно пора понять простую истину, что в «едином для всех и все уменьшающемся мире» никто не может жить благополучно, если другой живет плохо, и что сохранение существующего положения вещей не отвечает также и интересам Израиля.

106. Моя делегация полностью согласна с тем, что напряженность обстановки, серьезность этих прений и настоятельная необходимость сделать все, что в наших силах, чтобы преодолеть существующее состояние паралича и ускорить достижение мира на Ближнем Востоке путем самого активного использования всех существующих факторов и факторов, которые могут оказаться благотворными и полезными, где бы они ни бы-

ли обнаружены, побуждают нас подойти к решению нашей общей задачи с чувством глубочайшей ответственности.

107. Исходя из этих соображений, мы вновь отметили, что фактически сталкиваемся с двумя политическими курсами. С одной стороны, это политика Арабской Республики Египет и других арабских государств, которая направлена в своей основе на урегулирование кризиса и удовлетворение мирными средствами их законных и общепризнанных интересов в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций и резолюциями Совета Безопасности, а также готовность проложить путь к согласованному всеобъемлющему политическому урегулированию. С другой стороны, мир сталкивается с политикой Израиля, которая представляет собой политику оккупации, удержания оккупированных территорий, территориальной экспансии и аннексии, противоречащую Уставу Организации Объединенных Наций и резолюциям Совета Безопасности и Генеральной Ассамблеи.

108. Мы, конечно, знаем, что существует также разное толкование различных резолюций и их разделов и последовательности причин и последствий ситуации на Ближнем Востоке. Но нам представляется, что ничто с такой ясностью и очевидностью не демонстрирует различия между двумя политическими курсами, о которых я говорил выше, как сопоставление следующих двух отрывков из ответов Арабской Республики Египет и Израиля на памятную записку специального представителя Генерального секретаря посла Ярринга от 8 февраля 1971 года [S/10403, приложение I]:

Арабская Республика Египет: «Когда Израиль даст эти обязательства, Объединенная Арабская Республика будет готова заключить мирное соглашение с Израилем, в котором будут содержаться все вышеуказанные обязательства, предусмотренные резолюцией 242 (1967) Совета Безопасности» [там же, приложение II].

Израиль: «Вывод израильских вооруженных сил с линии прекращения огня между Израилем и Объединенной Арабской Республикой к безопасным, признанным и согласованным границам, которые должны быть установлены в мирном соглашении. Израиль не вернется к линиям границ, существовавшим до 5 июня 1967 года» [там же, приложение III].

109. В ходе предыдущих прений в Совете Безопасности мы имели возможность привлечь внимание к характерному отношению со стороны Израиля, который, когда бы речь ни заходила об устранении кажущегося непреодолимым препятствия на пути к урегулированию конфликта, отвечает тем, что создает еще одно препятствие в качестве абсолютного условия для достижения какого-либо прогресса. Когда правительство Арабской Республики Египет и правительства других соседних арабских стран поддержали

принцип безоговорочного уважения и гарантии суверенитета, территориальной целостности и политической независимости всех государств этого района и их право жить в мире в пределах признанных и безопасных границ, не подвергаясь угрозе силой или ее применению, тогда было выдвинуто требование о непосредственном заключении мирного договора с Израилем.

110. Когда правительство Арабской Республики Египет согласилось с этим в качестве основного условия, было подчеркнуто, что иностранное военное присутствие делает урегулирование невозможным. Когда же и эта ситуация изменилась, было выдвинуто невыполнимое и, следовательно, неразумное требование, чтобы каждое арабское правительство несло прямую ответственность за любые действия, предпринятые где-либо палестинскими организациями против израильской оккупации, и полностью их пресекало, а в противном случае молде никакое урегулирование невозможно. При этом следует упомянуть, что к этому времени вышеупомянутые арабские государства уже согласились и с принципом свободного судоходства по международным водным путям, и с принципом демилитаризованных зон, и с присутствием Организации Объединенных Наций в качестве дополнительной меры безопасности и т. д.

111. Эти и другие важные доказательства готовности и способности обеспечить мирное урегулирование конфликта, неоднократно представленные правительствами соседних арабских стран, являющихся непосредственно заинтересованными в урегулировании конфликта сторонами, не только не были использованы, но даже не были соответствующим образом признаны, хотя, с другой стороны, широко использовались мнения и заявления, высказанные в различных контекстах, которые имеют меньше отношения к делу и больше отдалены во времени и пространстве. И все это делается с целью подтвердить устаревший тезис о том, что соседние арабские страны не готовы согласиться с фактом существования Израиля и его законными правами в том виде, в каком они признаны Организацией Объединенных Наций. Ясно, что подлинная цель всего этого заключается только в том, чтобы скрыть истинную политику аннексии и господства за несостоятельной ныне концепцией о том, что это затрагивает само существование Израиля.

112. Контраст между этими двумя политическими курсами, между двумя способами формулирования позиций и отношения к условиям урегулирования является, к сожалению, лишь формальным дипломатическим выражением действительного поведения и реальности. Мы просто приводим данные из первой части доклада Генерального секретаря, когда говорим, что в 8 из 17 в общей сложности 17 резолюций и решений, принятых Советом Безопасности с июля 1967 года, Израиль осуждался за его военные акции, тогда как в 11 резолюциях Израиль призывали воздерживаться от подобных акций, иначе говоря, не при-

бегать к ним снова. В некоторых резолюциях выражалось сожаление по поводу любых актов насилия, а в одной из них все подобные акты осуждались. В резолюциях Совета Безопасности по Иерусалиму Израиль либо осуждался, либо акты аннексии с его стороны объявлялись незаконными.

113. Дело в том, что, несмотря на ту настойчивость, с которой Израиль пытается доказать, что он находится в опасности, мы сталкиваемся со следующими параллельными и взаимосвязанными явлениями в его действиях и в его позиции со времени провозглашения им независимости 25 лет назад: в непрерывных войнах Израиль расширил пределы аннексированных и оккупированных им территорий, в то время как число арабских беженцев и перемещенных лиц постоянно возрастало; растет число израильских поселений на оккупированных территориях; увеличилось количество резолюций Совета Безопасности и Генеральной Ассамблеи, осуждающих Израиль за его все более частые и серьезные вооруженные нападения; число государств — членов Организации Объединенных Наций из всех регионов, голосующих за эти резолюции, все это время возрастало.

114. Международный опыт и история учат нас, что страны, в особенности малые, которые борются за справедливое дело, с течением времени находят все больше сторонников и пользуются все более широкой поддержкой со стороны международного сообщества, а не наоборот.

115. Здесь я хотел бы также заметить, что в современном мире, который отличается от мира, который существовал в XIX веке или в начале XX века, безопасность границ государства определяется не обладанием той или иной выгодной стратегической позицией. В наш век, век современного оружия, подход к безопасности границ только с точки зрения физической географии выглядит по меньшей мере устаревшим. Безопасность границ государства наилучшим образом обеспечивается путем проведения политики сосуществования, сотрудничества и добрососедства, а не посредством аннексии путем завоевания, что в своей основе не обеспечивает стабильности.

116. Полная и постоянная преданность Югославии делу мира и активного мирного сосуществования всех стран и народов, независимо от различия или сходства их социальных систем, величины и уровня развития, так же как и упомянутые мной в начале моего выступления причины нашего подхода к этим приемам с чувством глубочайшей ответственности, руководили нами и содействовали нашим настойчивым и активным поискам решения ближневосточной проблемы в течение всего периода с 1967 года.

117. Нет сомнений в том, что роли и личной инициативе президента Тито принадлежит здесь особое место. Его поездка на Ближний Восток, состоявшаяся в очень сложной обстановке сразу же после июньской войны 1967 года, во время

которой он выдвинул известные пять пунктов и получил имеющее важное значение согласие с ними, его участие в Конференции глав государств и правительств неприсоединившихся стран, состоявшейся в 1970 году в Лусаке, его многочисленные встречи с президентами Насером и Садатом, его обмен посланиями и визитами с главами государств великих держав и других стран — таковы его особые и неустанные личные усилия. Участие югославского правительства и югославской дипломатии во всех акциях неприсоединившихся стран, в Конференции министров иностранных дел неприсоединившихся стран в Джорджтауне в 1972 году, в сессиях Генеральной Ассамблеи и в заседаниях Совета Безопасности, когда Югославия была его членом, также хорошо известно.

118. С самого начала позиция Югославии основывалась на следующих основных принципах и положениях, которые остаются неизменными и, по мнению моей делегации, всегда составляли надежную основу для выхода из тупика, в котором на протяжении многих лет находится чреватая постоянной опасностью проблема кризиса и военных действий на Ближнем Востоке.

119. Первый принцип — это отказ от политики, основанной на силе, непризнание территориальных приобретений в результате захвата; недопустимость приобретения Израилем каких-либо территорий силой в результате агрессивной войны против соседних государств и возврат территорий, захваченных силой. Таков один из важнейших принципов всего комплекса решений и резолюций Организации Объединенных Наций. Следовательно, никакие изменения, осуществленные на оккупированных территориях, не могут быть признаны.

120. Второй принцип — полный и безоговорочный вывод израильских войск со всех территорий, оккупированных в результате войны 1967 года, и их отвод к границам, существовавшим до 5 июня 1967 года.

121. Третий принцип — уважение всех международных, признанных в международном плане границ в этом регионе.

122. Четвертый принцип — право всех государств Ближнего Востока, включая Израиль, на независимость, национальный суверенитет, территориальную целостность, невмешательство в их внутренние дела; право на мирную жизнь и свободное развитие в пределах безопасных и признанных границ. Мы всегда проводили различие между правом Израиля на существование, безопасность, признание его суверенитета и национальной самобытности, которое Югославия, как хорошо известно, никогда не подвергала сомнению, и непризнанием израильской политики территориальной экспансии в ущерб соседним арабским странам, его политики, основанной на силе и аннексии.

123. Пятый принцип — это уважение неотъемлемых прав палестинского народа, так как мир на Ближнем Востоке может быть прочным только в случае уважения законных интересов всех народов этого региона. Нельзя создать ничего действительно ценного ни на Ближнем Востоке, ни где бы то ни было в другом месте на поработении народа, единственное требование которого заключается в том, чтобы его право на родину также было обеспечено и признано.

124. Наконец, шестой принцип — это разрешение ближневосточного конфликта мирными политическими средствами, что является постоянным требованием и предметом особой заинтересованности международного сообщества в целом. Безусловно, нельзя трактовать это таким образом, что угнетенные и находящиеся под оккупацией народы лишаются права бороться за свое освобождение. Требование о мирном решении политическими средствами имеет смысл только в том случае, если к такому урегулированию готова также другая сторона.

125. Мы убеждены в том, что в своей логической взаимосвязи эти принципы составляют основу, в которой никто из тех, кто выступает за решение ближневосточного вопроса, отвечающее законным интересам всех заинтересованных сторон, не смог бы найти сколь-нибудь существенной ошибки.

126. По нашему мнению, эти принципы также образуют фундамент, на котором должен быть основан справедливый и прочный мир. Достижение такого справедливого и прочного урегулирования — это и есть цель резолюции 242 (1967), которая была единогласно принята Советом Безопасности.

127. Если все заинтересованные стороны ясно и недвусмысленно поддержат эти принципы, несмотря на различный подход и трудности, с которыми они до сих пор сталкиваются в поисках мирного решения, мы убеждены, что путь к миру, наконец, будет открыт. Если Израиль согласится с тем, что составляет в действительности суть проблемы — отказ от приобретения территорий силой и уважение международных границ, — тогда, мы уверены, действительно станет возможным найти взаимоприемлемые решения остальным проблемам. В самом деле, достигнуть соглашения об окончательном и всеобъемлющем мирном урегулировании конфликта было бы легче, если бы предварительно была согласована общая основа, на которой единственно возможно построить мир на Ближнем Востоке. Отсутствие такого ясного подхода со стороны Израиля к этим основным вопросам и его нежелание признать принцип отказа от приобретения территорий силой и уважения международных границ — как это показывает весь ход усилий, предпринимаемых Организацией Объединенных Наций на протяжении шестилетнего периода с целью достичь мирного урегулирования — также препятствовали достижению соглашения, обеспе-

чивающего условия и успешное функционирование механизма для переговоров, предусмотренного резолюцией 242 (1967).

128. Мы также считаем очень важными заявления, которые содержатся в заключительной части доклада Генерального секретаря, о том, что «в течение более чем 25 лет Организация Объединенных Наций, в частности Совет Безопасности, несет главную и повсеместно признанную ответственность в отношении ближневосточного вопроса [S/10929, пункт 115] и что [эту проблему] не могли разрешить вне рамок Организации Объединенных Наций ни одно правительство или группа правительств» [там же, пункт 116].

129. Делегация Югославии неоднократно имела возможность изложить на Генеральной Ассамблее и в Совете Безопасности причины, по которым ближневосточную проблему как одну из главных международных проблем, с которой Организация Объединенных Наций связана с момента своего возникновения, следует решать, можно решать и во что бы то ни стало необходимо решить только в рамках Организации Объединенных Наций и в сотрудничестве с ней.

130. В то же время мы продолжаем верить, что великие державы или постоянные члены Совета Безопасности могут внести конкретный вклад при условии, что они будут исходить из убежденности в необходимости обеспечить осуществление основных решений Организации Объединенных Наций, которые учитывают законные интересы всех затронутых сторон, и при условии, что в своих действиях они заручатся самой широкой поддержкой международного сообщества. Существуют примеры полезного международного опыта, показывающие, что подобные ответственные действия великих держав могут привести к ценным и приемлемым для всех результатам.

131. Великие державы, которые в качестве постоянных членов Совета Безопасности несомненно несут особую ответственность за то, чтобы найти мирное решение — а это отвечает также их собственным интересам, — могут таким образом содействовать более быстрому созданию условий для окончательного претворения в жизнь резолюций, принятых Генеральной Ассамблеей и Советом Безопасности.

132. В формулировании этих положений и взглядов наша политика прочно основывается на резолюции 242 (1967) и других резолюциях Со-

вета Безопасности, на соответствующих резолюциях Генеральной Ассамблеи — в особенности на тех, которые были приняты на ее двадцать пятой, двадцать шестой и двадцать седьмой сессиях, — а также на резолюциях совещаний неприсоединившихся стран, которые в том, что касается Ближнего Востока, всегда стремились оказать политическое воздействие в целях достижения справедливого и мирного урегулирования. Растущее число неприсоединившихся стран — явление, которое впечатляющим образом обнаружится на совещании глав государств и правительств неприсоединившихся стран в сентябре этого года в Алжире, — и их энергичные действия в Организации Объединенных Наций и вне ее нельзя упрощенно рассматривать лишь как чисто автоматический рост их силы, связанный с увеличением их численности. В ряды неприсоединившихся стран вливаются как молодые, так и давно существующие государства. Их позиция по Ближнему Востоку представляет собой позицию того большого числа стран, которые больше всех пострадали от агрессий, аннексий, угнетения, небезопасных границ, угрозы силой или ее применения, принуждения, гегемонистских устремлений и т. п. Поэтому они не могут безразлично относиться к правам и интересам всех малых и слабых стран.

133. Мы надеемся, что это давно назревшее рассмотрение проблемы Ближнего Востока в целом и все соответствующие усилия в рамках Организации Объединенных Наций будут содействовать преодолению препятствий, которые до сих пор делали невозможным достижение какого-либо прогресса на пути к справедливому и прочному миру на Ближнем Востоке.

134. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ: Благодарю представителя Югославии посла Мойсова за его выступление и за те дружественные слова, которые им были сказаны в адрес Советского Союза и в мой адрес. Я полностью разделяю ваше мнение и, со своей стороны, выражаю искреннее удовлетворение развитием и укреплением отношений дружбы, сотрудничества и взаимного доверия между Советским Союзом и Югославией. Со своей стороны, я могу заверить представителя Югославии, что с советской стороны и впредь будут прилагаться все необходимые усилия для дальнейшего развития и укрепления дружественных отношений с Югославией.

Заседание закрывается в 12 час. 50 мин.