



ОБЪЕДИНЕННЫЕ НАЦИИ

ГЕНЕРАЛЬНАЯ  
АССАМБЛЕЯA/CN.9/331  
23 March 1989RUSSIAN  
Original: ENGLISHКОМИССИЯ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ  
ПО ПРАВУ МЕЖДУНАРОДНОЙ ТОРГОВЛИ  
Двадцать третья сессия  
Нью-Йорк, 26 июня - 6 июля 1990 годаДОКЛАД РАБОЧЕЙ ГРУППЫ ПО НОВОМУ МЕЖДУНАРОДНОМУ  
ЭКОНОМИЧЕСКОМУ ПОРЯДКУ О РАБОТЕ ЕЕ ОДИННАДЦАТОЙ СЕССИИ  
(Нью-Йорк, 5-16 февраля 1990 года)

## СОДЕРЖАНИЕ

	<u>Пункты</u>	<u>Страница</u>
ВВЕДЕНИЕ .....	1-8	3
ОБСУЖДЕНИЯ И РЕШЕНИЯ .....	9-222	4
I. ОБЩАЯ ДИСКУССИЯ .....	9-16	4
II. ОБСУЖДЕНИЕ СТАТЕЙ ПРОЕКТА ТИПОВОГО ЗАКОНА О ЗАКУПКАХ .....	17-221	6
Статья 1.    Применение Закона .....	17-20	6
Статья 2.    Определения .....	21-29	6
Статья 3.    Основные цели .....	30-33	7
Статья 4.    Положения о закупках.....	34	8
Статья 5.    Доступность для общественности закона о закупках, положений о закупках и других правовых текстов, касающихся закупок .....	35	9
Статья 6.    Контроль и надзор за закупками .....	36-38	9
Статья 7.    Методы закупок и условия их применения	39-44	9
Статьи 8 и 9. Соответствие формальным требованиям и квалификационные данные подрядчиков и поставщиков .....	45-54	11
Статья 10.   Правила, касающиеся письменных заяв- лений и документальных доказательств, представляемых подрядчиками и постав- щиками .....	55-56	12
Статья 11.   Процедуры международных торгов .....	57-59	12
Статья 12.   Запрашивание предложений и заявок на предварительный отбор .....	60-61	13

СОДЕРЖАНИЕ (продолжение)

	<u>Пункты</u>	<u>Страница</u>
Статья 13. Списки утвержденных подрядчиков и поставщиков .....	62-63	13
Статья 14. Содержание уведомления о предполагаемой закупке .....	64-65	14
Статья 15. Оценка квалификационных данных подрядчиков и поставщиков .....	66-71	14
Статья 16. Процедуры предварительного отбора ....	72-78	15
Статья 17. Предоставление закупочной документации подрядчикам и поставщикам .....	79	16
Статья 18. Содержание закупочной документации ...	80-99	16
Статья 19. Плата за закупочную документацию .....	100-102	19
Статья 20. Правила, касающиеся составления документов для предварительного отбора и закупочной документации .....	103-111	19
Статья 21. Новые или измененные законы или положения, касающиеся налогов, таможенных пошлин или аналогичных платежей или оказывающие влияние на исполнение договора о закупках .....	112-114	20
Статья 22. Разъяснения и изменения закупочной документации .....	115-118	21
Статья 23. Язык предложений .....	119	22
Статья 24. Представление предложений .....	120-123	22
Статья 25. Срок действия предложений; изменение и отзыв предложений .....	124-127	22
Статья 26. Обеспечение предложения .....	128-136	23
Статья 27. Вскрытие предложений .....	137-143	25
Статья 28. Рассмотрение, оценка и сопоставление предложений .....	144-176	26
Статья 29. Отклонение всех предложений .....	177-181	32
Статья 30. Переговоры с подрядчиками и поставщиками .....	182-184	33
Статья 31. Специальные процедуры торгов для получения заявок .....	185-193	34
Статья 32. Акцепт предложения и вступление в силу договора о закупках .....	194-206	35
Статья 33. Протоколы процедур торгов .....	207-212	38
Статья 34. Процедуры конкурентных переговоров ...	213-218	39
Статья 35. Отчет о закупках из одного источника	219-221	40
III. ДАЛЬНЕЙШАЯ РАБОТА И ПРОЧИЕ ВОПРОСЫ .....	222	40

ВВЕДЕНИЕ

1. На своей девятнадцатой сессии в 1986 году Комиссия постановила уделить первоочередное внимание работе в области закупок и поручила ее Рабочей группе по новому международному экономическому продюкту 1/. Рабочая группа приступила к работе по данной теме на своей десятой сессии, проходившей в Вене 17-25 октября 1988 года, на которой она рассмотрела подготовленное секретариатом исследование по вопросу о закупках 2/. Рабочая группа просила секретариат подготовить первый вариант проекта типового закона о закупках и сопроводительный комментарий к нему с учетом обсуждений и решений сессии 3/.

2. На своей двадцать второй сессии в 1989 году Комиссия выразила удовлетворение работой, проделанной Рабочей группой до настоящего времени, и просила ее в срочном порядке продолжать свою работу 4/.

3. Рабочая группа, в состав которой входят представители всех государств - членов Комиссии, провела свою одиннадцатую сессию 5-16 февраля 1990 года в Нью-Йорке. В работе сессии приняли участие представители следующих государств - членов Рабочей группы: Аргентина, Болгария, Венгрия, Германии, Федеративная Республика, Дания, Египет, Индия, Ирак, Иран (Исламская Республика), Испания, Камерун, Канада, Кения, Китай, Лесото, Марокко, Мексика, Нидерланды, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Союз Советских Социалистических Республик, Уругвай, Франция, Чехословакия, Чили, Югославия и Япония.

4. В качестве наблюдателей на сессии присутствовали представители следующих государств: Ангола, Афганистан, Буркина-Фасо, Вануату, Германская Демократическая Республика, Иордания, Колумбия, Корейская Республика, Либерия, Ливийская Арабская Джамахирия, Объединенная Республика Танзания, Оман, Парагвай, Сальвадор, Святейший Престол, Турция, Уганда, Филиппины, Швейцария, Эквадор.

5. Кроме того, в качестве наблюдателей на сессии присутствовали представители следующих международных организаций:

a) организации системы Организации Объединенных Наций: Международный банк реконструкции и развития;

b) межправительственные организации: Афро-Азиатский консультативно-правовой комитет, Комиссия Европейский сообществ, Межамериканский банк развития;

c) международные неправительственные организации: Международная торговая палата.

---

1/ Доклад Комиссии Организации Объединенных Наций по праву международной торговли о работе ее девятнадцатой сессии, Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, сорок первая сессия, Дополнение № 17 (A/41/17), пункт 243.

2/ A/CN.9/WG.V/WP.22.

3/ A/CN.9/315, пункт 125.

4/ Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, сорок четвертая сессия, Дополнение № 17 (A/44/17), пункты 232 и 235.

6. Рабочая группа избрала следующих должностных лиц:
- Председатель: г-н Роберт Хунджа (Кения)
- Докладчик: г-н Ян де Бур (Нидерланды)
7. Рабочей группе были представлены следующие документы:
- a) Предварительная повестка дня (A/CN.9/WG.V/WP.23);
  - b) Закупки: проект типового закона о закупках (A/CN.9/WG.V/WP.24);
  - c) Закупки: комментарий к проекту типового закона о закупках (A/CN.9/WG.V/WP.25).
8. Рабочая группа утвердила следующую повестку дня:
- a) Выборы должностных лиц.
  - b) Утверждение повестки дня.
  - c) Закупки.
  - d) Прочие вопросы.
  - e) Утверждение доклада.

## ОБСУЖДЕНИЯ И РЕШЕНИЯ

### I. ОБЩАЯ ДИСКУССИЯ

9. Наблюдатель от Комиссии Европейских сообществ информировал Рабочую группу о событиях в рамках Европейских сообществ (ЕС) в направлении расширения практики государственных закупок в рамках ЕС, что является одним из крупных элементов в создании единого внутреннего рынка ЕС. В последнее время ЕС приняли новые директивы о закупках промышленных предприятий и о закупках материалов, а также директиву, касающуюся средств правовой защиты. Кроме того, на стадии подготовки находится директива о закупках услуг. Ведется также работа по предложению о включении в сферу применения директив ЕС о закупках хозяйственных субъектов, которые до этого в них не рассматривались.

10. Наблюдатель от Афро-азиатского юридического консультативного комитета предложил включить в типовой закон о закупках положение о разрешении споров в связи с закупками посредством примирения и арбитража. Это положение должно быть гибким, с тем чтобы применяющие закон государства могли решать, какие виды споров могут быть решены этими средствами. Кроме того, в типовом законе должно быть предусмотрено использование арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ или Правил примирения ЮНСИТРАЛ в тех случаях, когда стороны процесса арбитража или примирения не договорились об использовании каких-либо других правил

11. В ходе общей дискуссии было отмечено, что в своей нынешней редакции типовой закон не касается некоторых вопросов, которые рассматриваются в принятом Генеральным соглашением по тарифам и торговле (ГАТТ) Соглашении о правительственных закупках, например, режима наиболее благоприятственной нации, национального режима и специального режима для развивающихся стран.

Было предложено включить эти вопросы в типовой закон о закупках, с тем чтобы обеспечить соответствие с Соглашением ГАТТ о правительственных закупках, а также в целях введения единообразных правил в отношении этих вопросов. В связи с этим было отмечено, что характер и сфера применения типового закона, который является образцом для национального законодательства, отличаются от характера и сферы применения Соглашения ГАТТ о правительственных закупках, которое является многосторонним соглашением, и что типовой закон направлен на учет потребностей и интересов развивающихся стран в различных областях, имеющих отношение к его конкретному характеру и сфере применения.

12. Было высказано мнение о том, что типовой закон в его нынешней редакции является слишком сложным, что затрудняет его понимание и применение. В рамках обсуждения конкретных статей были высказаны различные предложения, направленные на решение этой проблемы. Было также высказано мнение о желательности того, чтобы положения типового закона были изложены в виде правил для добровольного применения закупающей организацией или в виде руководящих принципов. Это мнение не получило поддержки.

13. Рабочая группа одобрила принятое на ее десятой сессии решение о том, чтобы типовой закон о закупках сопровождался комментарием. По вопросу о характере и статусе комментария и его связи с типовым законом были высказаны различные мнения. По общему мнению, принятие обоих документов Комиссией не будет означать, что эти документы будут иметь одинаковый юридический статус. В типовом законе будут излагаться нормативные, юридические положения, регулирующие закупки, и этот документ может существовать независимо от комментария. Комментарий не будет носить нормативного юридического характера; скорее, он будет призван дополнять типовой закон и облегчать его применение.

14. Было отмечено, что в нынешней редакции комментарий выполняет эту роль различными путями. Некоторые части комментария дают ключ к толкованию положений типового закона, в других частях государства могут найти руководящие принципы в отношении введения в действие типового закона и принятия дополнительных положений о закупках; в других же частях содержатся руководящие принципы для закупающих организаций, а также субподрядчиков и поставщиков в отношении применения типового закона. Такой многосторонний подход получил значительную поддержку, поскольку это делает комментарий полезным для различных категорий лиц и хозяйственных субъектов, занимающихся закупками, и содействует единообразному толкованию и применению типового закона.

15. Высказывались, однако, различные другие взгляды относительно функций и структуры комментария. Согласно одному из таких взглядов, толкование положений типового закона в комментарии является неуместным. Согласно другому взгляду, содержащиеся в комментарии руководящие принципы в отношении введения государствами в действие типового закона и принятия дополнительных положений целесообразно было бы включить в текст самого закона. Было также предложено составить комментарий таким образом, чтобы некоторые его части имели долговременную значимость и применимость после введения в действие типового закона (например, те части, в которых содержатся руководящие принципы в отношении толкования типового закона), в то время как другие части могли бы рассматриваться как полностью выполнившие свое предназначение после введения в действие типового закона (например, те части, в которых содержатся руководящие принципы в отношении введения государствами в действие типового закона).

16. Рабочая группа постановила не принимать на нынешнем этапе конкретных решений в отношении функций или структуры комментария. Вместе с тем она будет

рассматривать содержание комментария в ходе обсуждения статей типового закона. Она, в частности, будет стремиться обеспечить, чтобы содержание комментария соответствовало положениям типового закона, и исключить из комментария альтернативные подходы к урегулированию вопросов в типовом законе в тех случаях, когда уже предусмотрен какой-либо конкретный подход.

## II. ОБСУЖДЕНИЕ СТАТЕЙ ПРОЕКТА ТИПОВОГО ЗАКОНА О ЗАКУПКАХ

### Статья 1 Применение Закона

17. Было внесено предложение пересмотреть формулировку "таких средств, как купля, аренда, или других методов" в целях обеспечения адекватного учета различных методов закупки товаров.

18. В отношении второго предложения статьи 1, в соответствии с которым типовой закон применяется даже в тех случаях, когда закупка связана с услугами, при условии, что на товары или строительство приходится "существенная часть" закупок, было высказано пожелание о предпочтительном применении формулировки, используемой в Соглашении о правительственных закупках, принятом ГАТТ. Содержащаяся в нем формулировка охватывает "случайные услуги", когда стоимость этих услуг не превышает стоимости товаров или строительства. В поддержку этого взгляда было отмечено, что в соответствии с используемой в типовом законе формулировкой применяющее закон государство может ограничить сферу применения типового закона путем узкого толкования понятия "существенная часть". Аналогичное предложение было высказано в ходе обсуждения определения термина "строительство" в соответствии со статьей 2 (см. пункт 24 ниже).

19. В соответствии с другим предложением необходимо расширить сферу применения типового закона в целях включения в нее закупок консультативных услуг и других видов услуг, поскольку наличие адекватных правовых рамок для закупки этих видов услуг имеет для государств важное значение. В качестве контрдовода было отмечено, что вопрос о режиме услуг обсуждается в настоящее время в рамках ГАТТ, и поэтому любое решение о расширении сферы применения типового закона для включения услуг, за исключением тех, которые носят случайный характер по отношению к закупаемым товарам или строительству, должно быть отложено до завершения этого обсуждения.

20. После непродолжительного обсуждения было принято решение о том, что Рабочая группа на нынешнем этапе подготовит правила в отношении закупки товаров и строительства, в которых будут также рассматриваться услуги, носящие случайный характер по отношению к закупке товаров или строительству или связанные с ними. Рабочая группа отметила, что вопрос о том, должен ли типовой закон охватывать консультативные услуги и другие виды услуг, может быть рассмотрен позднее.

### Статья 2 Определения

21. Было внесено предложение исключить определения из типового закона на том основании, что большое число определений усложнит текст и что определения не являются необходимым элементом, поскольку охватываемые определениями аспекты могут быть рассмотрены в комментарии. Это предложение не получило достаточной поддержки.

22. Было предложено сделать статью 2 статьей 1.

23. В отношении содержания определений, приводимых в статье 2, были высказаны различные предложения. В отношении определения "закупающей стороны" было высказано мнение о том, что при введении в действие типового закона государство должно четко указать не только тех хозяйственных субъектов, которые охватываются типовым законом, но и те хозяйственные субъекты, которые не подпадают под его действие. В соответствии с другим мнением определение "товаров" должно быть более гибким, с тем чтобы охватывать закупку таких товаров, как вода, газ и электроэнергия. Было также предложено более четко определить международный элемент в выражении "процедуры международных торгов". В этой связи в качестве модели был предложен подход, принятый в типовом законе ЮНСИТРАЛ о международном коммерческом арбитраже (статья 1 (3)).

24. Было внесено предложение расширить определение "строительство" в целях учета видов деятельности, сходных со строительством, в отношении которых могли бы быть подготовлены точные определения и закупка которых могла бы, в сущности, осуществляться на основе стоимости таких видов деятельности. К таким видам деятельности относятся, например, бурение колодцев и газовых скважин, составление карт, спутниковая фотография, сейсмические исследования, закупка которых производится в сочетании со строительными проектами. Было также предложено включить в определение строительства работы по сносу.

25. Было предложено включить в понятие "обеспечение предложения" указание на поручительство. Было также предложено использовать в этом определении более широкое, чем "банки", понятие гаранта, например, "финансовые учреждения". Кроме того, было предложено, чтобы в этом определении содержалось указание на то, что целью обеспечения предложения является закрепление обязательства стороны, направившей предложение подписать контракт в случае принятия ее предложения.

26. Было предложено, чтобы в определении "процедуры конкурентных переговоров" ясно указывалось на то, что это выражение касается процедуры, связанной с переговорами на конкурентной основе междукупающей организацией и по крайней мере двумя подрядчиками или поставщиками.

27. Были внесены предложения включить в типовой закон определения ряда дополнительных понятий, используемых в типовом законе, например, "закупка", "процедуры закупки", "выгодное предложение", "положения о закупках" и "процедуры торгов".

28. Было также предложено заменить выражением "документация по организации торгов" выражение "закупочная документация", которое используется в различных положениях типового закона, с тем чтобы провести четкое различие между документацией, содержащейся в предложении о проведении торгов со стороныкупающей организации, и документацией, направляемой подрядчиком или поставщиком в качестве составной части предложения.

29. Рабочая группа приняла к сведению различные предложения, которые были внесены, и просила секретариат рассмотреть вопрос о целесообразности и путях их осуществления при подготовке следующего проекта типового закона о закупках.

### Статья 3

#### Основные цели

30. Были внесены предложения переместить пункт 1 в начало типового закона либо в качестве преамбулы, либо в качестве первой статьи. Касательно формулировок, употребляемых в данном пункте, было выдвинуто предложение

заменить в английском варианте слово "policies" словом "purposes" или "objectives", с тем чтобы привести их в соответствие с формулировками, употребляемыми в законодательстве.

31. Было предложено перенести ссылку на обеспечение максимальной экономии и эффективности закупок (пункт 1(a)) из начала пункта в его конец и изменить ее формулировку таким образом, чтобы она предусматривала, что все цели, поставленные в пункте 1(b)-(f), "соответствовали эффективному функционированию системы закупок". В этой связи было высказано также мнение о том, что ссылка на обеспечение максимальной экономии и эффективности закупок, возможно, является излишней с учетом упомянутой в пункте 1(c) цели развития конкуренции между подрядчиками и поставщиками.

32. Было внесено предложение исключить подпункт 2 на том основании, что типовой закон не должен затрагивать вопросов иерархии права. В ответ на это предложение было заявлено, что включение в типовой закон положения, устанавливающего взаимосвязь между типовым законом и международными обязательствами вводящего его в действие государства, включая государственную практику в соответствии с многосторонними и двусторонними договорами и включая соглашения с международными финансовыми учреждениями, имело бы большое практическое значение; это позволило бы закупающим сторонам в случае возникновения коллизии между типовым законом и тем или иным международным обязательством определять, какую из норм следует применять. Кроме того, было указано, что такое положение могло бы оказаться полезным с точки зрения унификации права, поскольку не все правовые системы признают примат международных обязательств над национальным законодательством.

33. Предложение сохранить положение, аналогичное содержащемуся в пункте 2, получило широкую поддержку, однако было поставлено условие внести в нее редакционные улучшения, с тем чтобы четко установить, что в случае возникновения коллизии между положением типового закона и требованиями, вытекающими из международного обязательства, должны применяться требования, вытекающие из международного обязательства; но во всех других аспектах закупки должны регулироваться типовым законом.

#### Статья 4 Положения о закупках

34. Было высказано мнение о том, что статью 4 следует расширить, с тем чтобы предложить применяющим государствам определять в этой статье не только орган, уполномоченный принимать положения о закупках, но и органы, уполномоченные принимать административные постановления, директивы или указания согласно типовому закону. Это оказало бы подрядчикам и поставщикам помощь в понимании тех правовых требований, которые могут быть на них распространены. Наряду с этим была высказана противоположная точка зрения, согласно которой предлагаемое расширение данной статьи было бы неоправданным. Было отмечено, что в некоторых государствах несколько органов могут быть уполномочены принимать разного рода директивы, постановления и указания, касающиеся закупок. Согласно другой точке зрения, было бы достаточно предупредить подрядчиков и поставщиков о возможном существовании административных директив, постановлений и указаний, охватив определением "положений о закупках" такие тексты. После обсуждения было решено оставить статью 4 в ее нынешнем виде, но упомянуть в комментарии, что помимо типового закона при конкретных процедурах закупок могут применяться различные типы директив, постановлений и указаний.



Статья 5

Доступность для общественности закона о закупках,  
положений о закупках и других правовых текстов,  
касающихся закупок

35. Были высказаны мнения в поддержку рекомендации, содержащейся в пункте 2 комментария к этой статье, относительно целесообразности того, чтобы применяющие государства свели воедино законы, положения и другие правовые тексты, касающиеся закупок в этих государствах, и опубликовали их в отдельном издании. Были высказаны противоположные мнения о том, что подобное требование нецелесообразно в практическом плане.

Статья 6

Контроль и надзор за закупками

36. В связи с пунктом 1 было отмечено, что необходимость принятия закупающей стороной мер к утверждению того или иного действия или решения, а также определения органа, уполномоченного осуществлять функцию утверждения, может быть неодинаковой в зависимости от конкретного действия или решения. В этой связи было высказано мнение насчет того, что этот пункт в его нынешнем виде является неудовлетворительным, поскольку все случаи утверждения толкуются в нем одинаково. Для устранения этой ситуации было внесено предложение полностью изъять этот пункт, а в каждом положении типового закона, предусматривающем необходимость утверждения действия или решения, указать обстоятельства, в которых требуется утверждение, и определить орган, который должен утверждать их. Вместе с тем было отмечено, что это предложение осложнило бы разработку проекта типового закона. Еще одна точка зрения заключалась в том, чтобы в типовом законе вместо требования об утверждении действий и решений более высокой инстанцией в качестве средства обеспечения согласованности конкретного действия или решения с типовым законом были установлены четкие нормы и критерии для осуществления действия или принятия решения, с тем чтобы свести к минимуму возможность неправильного применения или злоупотребления.

37. Было высказано замечание, что в пункте 2 подразумевается такая степень централизации контроля и надзора за закупками, которая, возможно, будет сочтена нежелательной в некоторых странах.

38. Была высказана следующая точка зрения: поскольку вопросы, затрагиваемые статьей 6, связаны с вопросом о возмещении и средствах правовой защиты, дальнейшее рассмотрение этой статьи следует отложить до рассмотрения Рабочей группой этого вопроса. Рабочая группа постановила принять к сведению выраженные мнения и отложить принятие окончательных решений по поднятым вопросам.

Статья 7

Методы закупок и условия их применения

39. Было заявлено о поддержке альтернативного подхода к статье 7, описанного в пункте 1 комментария к данной статье. Согласно этому подходу, закупающая сторона имела бы полное право решать, какой метод закупок использовать в каждом конкретном случае. Однако преобладающими были мнения, высказанные за подход, который нашел отражение в настоящее время в тексте статьи 7, где предпочтительным методом закупок признаются торги, а иные методы, не предусматривающие торги, могут быть использованы лишь в оговоренных

обстоятельствах. Была также упомянута возможность предложить применяющим государствам оба подхода, а они сами определили бы предпочтительную для них альтернативу.

40. В отношении лимитов стоимости, предусмотренных в пунктах 2 и 3, было высказано мнение, что следует сослаться не на фиксированную стоимость (price) договора о закупках, а на сметную стоимость (estimated value) договора, поскольку в момент принятия решения о том, какой метод закупок следует использовать, фиксированная стоимость чаще всего бывает неизвестной. Было высказано противоположное мнение о том, что следует установить лимиты стоимости не в положениях о закупках, а в самом типовом законе, поскольку некоторые государства могут и не принимать таких положений.

41. Возможность осуществления закупок на основе процедуры конкурентных переговоров, предусмотренная в нынешнем тексте типового закона, была сочтена опасной, поскольку способность закупающей стороны вести конфиденциальные переговоры одновременно с несколькими подрядчиками и поставщиками может привести к злоупотреблениям и коррупции. Однако большинство высказалось за желательность включения положения о процедурах конкурентных переговоров в тех случаях, когда торги не являются подходящим методом закупок.

42. В то же время значительную поддержку получила идея расширения перечня обстоятельств, в которых могли бы использоваться процедуры конкурентных переговоров. Помимо обстоятельств, предусматриваемых в настоящее время в пункте 2, было предложено разрешить проведение конкурентных переговоров в тех случаях, когда невозможно достаточно точно определить спецификации подлежащих закупке товаров или услуг по строительству для организации процедур торгов; когда закупающая сторона запрашивает предложения на предоставление наиболее передовой или наиболее подходящей технологии; когда на запрос поступило лишь одно предложение; и когда цены, зафиксированные в представленных предложениях, не являются для закупающей стороны справедливыми. Значительную поддержку получило также предложение расширить перечень обстоятельств, в которых могли бы использоваться процедуры закупок из одного источника. В дополнение к обстоятельствам, предусмотренным в настоящее время в пункте 3, было предложено разрешить закупки из одного источника в случаях, когда необходимо содействовать достижению национальных целей социально-экономического развития; когда конкретный подрядчик или поставщик обладает исключительными правами на требуемую технологию; когда необходимо использовать конкретный источник по стратегическим соображениям, а также в случае дополнительных поставок первоначального поставщика или когда масштабы или объем потребностей в закупках превышают обычные возможности промышленности, что требует сооружения специальных объектов тем подрядчиком или поставщиком, который, как считается, обладает наибольшим соответствующим опытом (см. также пункт 182 ниже).

43. Рабочая группа вновь обратилась к рассмотрению статьи 7(2) и 7(3) в ходе рассмотрения статьи 34. Ход обсуждений, проведенных в связи с этим Рабочей группой, излагается в пунктах 213, 214 и 219 ниже.

44. Было заявлено, что указание на необходимость сохранения тайны в пункте 3(f) может свести на нет требование об обеспечении открытости и что вместо этого следует указать такую причину, как защита национальной безопасности.

Статьи 8 и 9  
Соответствие формальным требованиям и квалификационные  
данные подрядчиков и поставщиков

45. В целом было достигнуто согласие в отношении того, что статьи 8 и 9 следует объединить, поскольку и в той и в другой статье затрагивается по сути один и тот же вопрос, а именно: оценка закупающей стороной пригодности подрядчиков и поставщиков для исполнения договора. В связи с этим решением было предложено изъять из текста типового закона фразу "соответствие формальным требованиям". При этом было высказано мнение, что значимость этих статей будет меньшей в тех случаях, когда товары или услуги по строительству, которые требуются закупающей стороне, будут доступными лишь из одного источника, поскольку у закупающей стороны не будет иного выбора, кроме осуществления закупок из этого источника.
46. В целом было достигнуто согласие в отношении того, что право закупающей стороны требовать от подрядчиков и поставщиков представить информацию для установления их квалификационных данных должно быть оговорено с учетом права подрядчиков и поставщиков на защиту своих законных интересов в таких вопросах, как патентованная технология или другая интеллектуальная собственность.
47. Было предложено изъять из текста вводной части подпункта (a) пункта 1 статьи 8 и статьи 9 и из остальных положений ссылки на "письменные заявления", поскольку это понятие охватывается термином "документальные доказательства".
48. В отношении критериев, изложенных в подпункте (a) пункта 1 статьи 8, были внесены различные предложения. Было высказано мнение, что при установлении правоспособности подрядчика или поставщика заключать договор о закупках необходимо руководствоваться нормами законодательства государства подрядчика или поставщика. В подпункте (ii) пункта 1(a) было предложено добавить понятие управления имуществом по решению суда.
49. Было внесено предложение изъять подпункт (iv) из пункта 1(a) статьи 8 на том основании, что с применением этого положения могут возникнуть проблемы: например, в том случае, когда подрядчик или поставщик был осужден за совершение преступления, но впоследствии помилован. Было внесено еще одно предложение - оставить это положение, но добавить следующий критерий: подрядчик или поставщик не должен нести гражданской ответственности по искам о возмещении убытков в течение предшествующих пяти лет.
50. В целом было достигнуто согласие насчет того, что подпункт (v) пункта 1(a) статьи 8, где применяющее государство может фиксировать дополнительные критерии, следует изъять, поскольку некоторые критерии, которые, возможно, будут добавлены, могут не согласовываться с основными целями типового закона и поскольку включение неодинаковых критерием различными государствами будет противоречить цели обеспечения единообразия правового режима.
51. Было внесено предложение включить в подпункт (b) пункта 1 статьи 8 конкретное указание на право закупающей стороны проверять бухгалтерскую документацию подрядчика или поставщика.
52. В целом было достигнуто согласие относительно того, что в тексте следует оставить положение типа того, которое фигурирует в квадратных скобках в пункте 3 статьи 8 нынешнего проекта типового закона. Это положение дает подрядчику или поставщику возможность при определенных условиях участвовать в процедурах закупок, даже если он пока не соответствует установленным

критериям. Было внесено предложение установить конкретные сроки, в пределах которых подрядчик или поставщик должны подтвердить свое соответствие этим критериям. Согласно еще одному предложению, право подрядчика или поставщика на участие в процедурах закупок должно быть обусловлено эффективным функционированием системы закупок, поскольку такое положение обеспечит соответствие типового закона Соглашению ГАТТ о правительственных закупках.

53. Содержание статьи 9 было сочтено в целом приемлемым, однако была оговорена возможность включения в него дополнений и доработок. Были внесены предложения включить в нее дополнительные критерии, касающиеся квалификационных данных подрядчиков и поставщиков, в том числе управленческую компетентность, надежность, наличие опыта и репутацию. Было внесено еще одно предложение - конкретно оговорить в этой статье, что подрядчик или поставщик дисквалифицируется, если компетентный суд или трибунал сочтет его виновным в серьезных искажениях при представлении закупающей стороне документации относительно своих квалификационных данных или своей продукции.

54. В целом было достигнуто согласие в отношении того, что критерии, подлежащие применению при любых процедурах закупок, должны определять пригодность подрядчиков и поставщиков для исполнения конкретного договора о закупках, который должен быть заключен в результате этих процедур.

#### Статья 10

##### Правила, касающиеся письменных заявлений и документальных доказательств, представляемых подрядчиками и поставщиками

55. Были высказаны сомнения по поводу полезности и целесообразности статьи 10. Было отмечено, что, поскольку положения этой статьи, касающиеся подтверждения и приемлемости документальных доказательств, содержат ссылку на национальное право, их целесообразность невелика и они не способствуют достижению единообразия правового режима. Кроме того, требование относительно того, чтобы документальные доказательства заверялись и подтверждались в нотариальном или ином компетентном учреждении, приносит мало пользы, поскольку нотариальное или иное учреждение могут заверить лишь подлинность подписи на документе, а не точность его содержания.

56. Было указано, что данная статья в ее нынешнем виде содержит слишком жесткие требования и страдает отсутствием гибкости, поскольку она требует соблюдения формальностей при легализации документов во всех случаях, тогда как в некоторых случаях необходимость соблюдения таких формальностей может отсутствовать. Было отмечено, что затраты времени на соблюдение этих формальностей могут воспрепятствовать своевременному представлению предложений подрядчиками и поставщиками. Поэтому было достигнуто общее согласие в отношении того, что в случае сохранения статьи 10 в ней следует предусмотреть нормы лишь для тех случаев, когда закупающая сторона требует легализации документов.

#### Статья 11

##### Процедуры международных торгов

57. Существо пункта 1, в соответствии с которым закупающая сторона может принять решение об использовании процедур международных торгов, было сочтено в целом приемлемым. Однако было достигнуто общее согласие в отношении того, что значение термина "процедуры международных торгов" требует уточнения.

58. В отношении пункта 2 было достигнуто общее понимание, что процедуры международных торгов не должны быть обязательными. Вместо этого данная статья

должна ставить закупающую сторону в известность о том, что в некоторых случаях процедуры международных торгов являются желательными, например: в тех случаях, когда подлежащие закупке товары или услуги по строительству имеют высокую стоимость, когда товары или услуги по строительству не могут быть закуплены внутри страны или когда между отечественными подрядчиками и поставщиками отсутствует конкуренция.

59. Было внесено предложение изменить формулировку пункта 2 и включить в эту статью требование следующего содержания: если оценочная стоимость договора о закупках превышает установленную сумму, закупающая сторона должна запрашивать предложения от максимального числа отечественных и иностранных подрядчиков и поставщиков в соответствии с принципом эффективного функционирования системы закупок. Как было заявлено, это предложение призвано найти точки соприкосновения между позициями тех, кто выступает за обязательность процедур международных торгов в случаях, когда стоимость закупок превышает установленный лимит, и тех, кто выступает против обязательности процедур международных торгов.

#### Статья 12

##### Запрашивание предложений и заявок на предварительный отбор

60. В пункт 1 было предложено включить положение о запрашивании предложений через средства электронной связи или даже - в соответствующих случаях - по телефону (например, в случаях, не терпящих отлагательств, или в тех случаях, когда стоимость товаров или услуг по строительству, которые предполагается закупить, невелика).

61. Было отмечено, что процедуры ограниченных торгов, предусмотренные в пункте 2, предоставляют закупающей стороне важные гарантии защиты ее интересов, позволяя ей исключать подрядчиков и поставщиков, которые, по ее мнению, непригодны для исполнения договора. Было высказано мнение о том, что в данном пункте следует четко определить те обстоятельства, в которых закупающая сторона будет иметь право прибегать к процедуре ограниченных торгов, возможно, путем включения в текст тех соображений, которые упомянуты в пункте 2 комментария. Еще одно предложение заключалось в том, чтобы для ограничения возможности возникновения несоответствия между пунктами 1 и 2 включить в начале пункта 2 слова "несмотря на положения пункта 1".

#### Статья 13

##### Списки утвержденных подрядчиков и поставщиков

62. Рабочая группа постановила исключить статью 13 по следующим причинам. Списки подрядчиков и поставщиков для целей запрашивания предложений используются все реже, и, в любом случае, такая практика не должна поощряться, поскольку использование списков может приводить к неоправданной дискриминации в отношении отдельных подрядчиков и поставщиков. Кроме того, эта статья в ее нынешней редакции содержит некоторые неопределенные и неясные моменты, например, можно ли, в случае наличия списка, запрашивать предложения от подрядчиков и поставщиков, не включенных в список, должны ли предложения запрашиваться от всех включенных в список подрядчиков и поставщиков и необходимо ли вообще использовать список в целях запрашивания предложений. Если в использовании списка нет необходимости или если предложения могут запрашиваться от подрядчиков и поставщиков, не включенных в список, необходимость и целесообразность статьи 13 сомнительны. Однако Рабочая группа приняла решение о том, что было бы целесообразно включить в комментарий к

типовому закону некоторые положения, освещающие использование списков утвержденных подрядчиков и поставщиков.

63. В поддержку сохранения статьи 13 было высказано мнение о том, что в случае соответствующего изменения эта статья могла бы способствовать устранению неопределенности в вопросе о том, может ли закупающая сторона использовать подобные списки. Кроме того, было указано, что эта статья могла бы способствовать добросовестному и ясному использованию списков.

#### Статья 14

##### Содержание уведомления о предполагаемой закупке

64. По мнению Рабочей группы, статья 14 является в целом удовлетворительной, однако в текст этой статьи необходимо внести следующие изменения. В пункте 1 необходимо прояснить, что указанная информация, подлежащая включению в уведомление о предполагаемой закупке, представляет собой лишь необходимый минимум. Эта цель могла бы быть достигнута путем добавления после слова "содержат" во вводной части пункта слов "по крайней мере". В пункте должно также содержаться требование о том, чтобы в уведомлении о предполагаемой закупке указывалось на необходимость обеспечения предложения и на характер и сумму такого обеспечения, на критерии, подлежащие использованию при отборе подрядчиков и поставщиков, и на право неудовлетворенных подрядчиков и поставщиков требовать возмещения в связи с невыполнением закупающей стороной закона или положений о закупке.

65. Было внесено предложение, которое не было принято, о том, чтобы опустить или изменить положение, содержащееся в вводной части пункта 2 таким образом, чтобы оно предусматривало, что в случае проведения процедуры предварительного отбора уведомление о предполагаемой закупке не обязательно должно содержать информацию о том, как, где и на каких языках может быть получена закупочная документация. Было отмечено, что в случае проведения процедуры предварительного отбора в такой информации не будет необходимости, поскольку, в соответствии со статьей 17, закупочная документация будет представляться автоматически подрядчикам и поставщикам, участвующим в предварительном отборе.

#### Статья 15

##### Оценка квалификационных данных подрядчиков и поставщиков

66. Рабочая группа отметила, что в статье 15 содержатся правила по использованию в связи с процедурами торгов общих принципов, изложенных в статье 9, относительно квалификационных данных подрядчиков и поставщиков. Было указано, что существующие повторения в текстах статьи 9, которая в соответствии с ранее принятым решением будет объединена со статьей 8 (см. пункт 45, выше), и статьи 15 могут быть исключены за счет объединения этих статей. В дополнение к ликвидации дублирующих положений подобное объединение сделало бы типовой закон более простым для понимания и применения и помогло бы избежать непоследовательности.

67. Были высказаны мнения о том, что некоторые используемые в статье 15 выражения и комментарии требуют прояснения, в том числе "оценивает" (используемое в пункте 1), "неправомерно" (используемое в пункте 3), "оценок квалификационных данных" (используемое в пункте 1 комментария) и "минимальные условия приемлемости" (используемое в пункте 1 комментария).

68. Было внесено предложение расширить перечисленные в пункте 2 квалификационные критерии для включения положений об опыте подрядчиков и поставщиков, результатах их предыдущей деятельности в связи с аналогичными

контрактами и их возможностях в отношении персонала и оборудования. Было также внесено предложение сделать ссылку на техническую, коммерческую, юридическую, финансовую и управленческую компетенцию подрядчиков и поставщиков.

69. В соответствии с еще одним предложением необходимо пояснить, возможно в комментарии, то, что пункт 3 преследует цель проведения различий между иностранными подрядчиками и поставщиками в целом и между категориями иностранных подрядчиков и поставщиков.

70. Было принято решение о необходимости включения в статью 15 прямого указания на процедуры окончательного отбора. Эти процедуры, как отмечалось, необходимы для дополнительного подтверждения квалификационных данных подрядчика или поставщика, прошедших предварительный отбор во время принятия предложений, в том случае, когда существует значительный разрыв во времени между проведением процедур предварительного отбора и принятием предложения. Было также принято решение о том, что в ходе процедур окончательного отбора должны проверяться квалификационные данные только тех подрядчиков или поставщиков, предложения которых были приняты (см. также пункт 78, ниже).

71. Было принято решение исключить в пункте 1 комментария следующее предложение: "В некоторых случаях, когда подрядчики и поставщики были предварительно отобраны, их квалификационные данные могут быть оценены более внимательно после вскрытия предложений", поскольку квалификационные данные подрядчика или поставщика, прошедших процедуры предварительного отбора, не должны рассматриваться вновь до проведения процедур окончательного отбора.

#### Статья 16

#### Процедуры предварительного отбора

72. Было предложено ясно указать в данной статье, что подрядчик или поставщик, которые не участвовали в процедурах предварительного отбора, не могут представлять предложения.

73. Было внесено предложение пояснить смысл вступительной части пункта 1, отметив, что в случае ограничения участия в процедурах торгов процедуры предварительного квалификационного отбора не проводятся, чтобы устранить возможность толкования того, что квалификационные данные подрядчиков и поставщиков вообще не должны рассматриваться при ограничении участия в процедурах торгов.

74. Было отмечено, что некоторые виды информации, которые в соответствии с пунктом 3 должны включаться в документацию на предварительный отбор, перечислены и в статье 14 как подлежащие включению в уведомление о предполагаемой закупке. Было указано, что подобное повторение является желательным, поскольку уведомление о предварительной закупке и документация на предварительный отбор служат различным целям, и поэтому перечисление информации в обоих случаях полезно для подрядчиков и поставщиков.

75. Было внесено предложение исключить подпункт (b) пункта 3, поскольку содержащееся в этом положении требование изложено в неопределенных и общих выражениях и поэтому не будет иметь какого-либо практического значения.

76. Было принято общее решение исключить подпункт (h) пункта 3 и вместо этого предусмотреть в данном пункте, что закупающая сторона должна быть готова представить по требованию любого подрядчика или поставщика разъяснения в связи с практикой и процедурами закупки.

77. В связи с пунктом 4 было высказано мнение о том, что наименования подрядчиков и поставщиков, прошедших предварительный отбор, должны доводиться до сведения общественности только после принятия предложения.

78. Было принято общее решение об изменении формулировки пункта 6, с тем чтобы в нем содержалось требование к закупающей стороне проводить в ходе окончательного отбора подтверждение квалификационных данных подрядчика или поставщика, предложение которого было принято. Кроме того, применяемые в ходе окончательного отбора критерии должны быть такими же, что и критерии, применявшиеся в ходе предварительного отбора, и эти критерии должны быть изложены в закупочной документации. Было также принято решение о том, что в этом пункте следует предусмотреть, что произойдет в результате признания подрядчика или поставщика, предложение которого было принято, не отвечающим квалификационным критериям в ходе окончательного отбора (например, что принимается следующее из представленных предложений с самой низкой ценой или проводятся новые процедуры закупки. (См. также пункт 70, выше.)

#### Статья 17

##### Предоставление закупочной документации подрядчикам и поставщикам

79. Рабочая группа признала существование статьи 17 приемлемым.

#### Статья 18

##### Содержание закупочной документации

80. Было высказано мнение, что в этой статье следует определить, какая часть закупочной документации и какая информация, содержащаяся в этой документации, должны становиться частью договора о закупках.

81. Было отмечено, что в нескольких подпунктах данной статьи затрагиваются вопросы, которые рассматриваются в других частях типового закона. В целях облегчения пользования типовым законом и его понимания было предложено включить в эти подпункты перекрестные ссылки.

82. Было предложено исключить слово "всю" из вводной части статьи, поскольку требование о предоставлении всей необходимой информации может привести к возникновению споров, если часть информации, которая, как утверждается, является необходимой, не будет включена в закупочную документацию.

83. Было внесено предложение расширить вводную часть статьи и предусмотреть в ней, что закупочная документация должна содержать не только информацию, необходимую для представления выгодных предложений, но и нормы, регулирующие вскрытие, рассмотрение и оценку предложений.

84. Было указано, что определенную информацию, которая по статье 18 должна включаться в закупочную документацию, требуется также, согласно статье 14, включать в уведомление о предполагаемых закупках. Было отмечено, что такое дублирование является целесообразным, поскольку уведомление о предполагаемых закупках и закупочная документация имеют разное целевое предназначение и подрядчикам и поставщикам полезно иметь такую информацию в обоих случаях.

85. Было предложено использовать в подпункте (e) все соответствующие формулировки, употребляемые в Правовом руководстве ЮНСИТРАЛ по составлению международных контрактов на строительство промышленных объектов.

86. Было внесено предложение отразить именно в подпункте (f) требование о том, чтобы в закупочную документацию включалась информация в отношении права, применимого к договору, и средств урегулирования споров по договору.



87. В подпункте (g) было предложено упомянуть не только альтернативные предложения, которые запрашиваются, но и альтернативные предложения, которые допускаются.

88. Было внесено предложение конкретно оговорить в подпункте (i), что в закупочную документацию необходимо включать информацию об условиях установления цен по договору (например, цена единицы закупок; общая сумма) о том, должны ли включаться в стоимость договора налоги, таможенные пошлины и аналогичные сборы и налоги, а также о том, на какой из сторон будет лежать риск, связанный с повышением расходов в результате изменений в законах, регулирующих налогообложение, установление таможенных пошлин и аналогичных сборов и налогов, и в результате изменений в других законах, затрагивающих исполнение договора. (См. пункт 114, ниже.)

89. Было решено исключить подпункт (j), поскольку установление максимальной цены, минимальной цены и диапазона цен противоречит интересам закупающей стороны. (См. также пункт 182, ниже.)

90. В связи с подпунктом (m) было внесено предложение указывать в закупочной документации, в каких случаях и при каких условиях закупающая сторона рассматривает предложения, представленные с опозданием.

91. Было внесено предложение изменить формулировку подпункта (n), сделав в нем ссылку на совещание подрядчиков и поставщиков, "которое может быть создано" закупающей стороной.

92. При рассмотрении подпункта (p) было указано, что в связи с употреблением в нем таких терминов, как "наиболее выгодное предложение" и "оценка", возникает опасность того, что он может быть неправильно истолкован как дающий закупающей стороне слишком широкие права в выборе предложения, несмотря на то, что понятие "наиболее выгодного предложения" уже определено в статье 28(7)(c). Было предложено использовать такие формулировки, которые позволили бы избежать возможности подобного неправильного толкования. В этой связи было высказано мнение, что предложение должно выбираться на основе цены и других объективных и поддающихся количественной оценке критериев. Однако, согласно другой точке зрения, такой подход является слишком прямолинейным, поскольку он не позволяет закупающей стороне учитывать другие юридически допустимые критерии, не поддающиеся прямой количественной оценке, такие, как социально-экономические факторы в стране закупающей организации. Хотя и были выражены эти не согласующиеся друг с другом мнения, в целом было достигнуто согласие насчет того, что в закупочной документации следует устанавливать все критерии, которые будут учитываться закупающей стороной при выборе предложения.

93. В отношении подпункта (s) мнения разделились. Было выдвинуто несколько доводов в пользу сохранения этого подпункта, в том числе содержащейся в нем ссылки (фигурирующей в квадратных скобках) на различные виды законов и положений, имеющих отношение к исполнению договора. Было указано, что подрядчикам и поставщикам важно иметь представление о законах и положениях, имеющих отношение к процедурам торгов и исполнению договора. Нередко существует целый комплекс различных видов соответствующих законов и постановлений, и без положения, типа содержащегося в подпункте (s), подрядчикам и поставщикам зачастую будет трудно иметь представление о них. В особенно неблагоприятном положении окажутся в этом случае иностранные подрядчики и поставщики, а также те, кто не имел в принципе опыта участия в процедурах торгов государственного сектора в применяющем государстве. Было заявлено, что этот подпункт не налагает чрезмерного бремени на закупающую сторону, поскольку в нем требуется лишь давать ссылки на соответствующие

законы и положения; в нем не требуется, чтобы закупающая сторона приводила содержание или анализ этих законов и положений. Было также отмечено, что от включения этого подпункта в выигрыше окажутся не только подрядчики и поставщики, но и закупающая сторона, поскольку такое положение будет способствовать эффективному осуществлению процедур торгов и поможет обеспечить соответствие исполнения договора о закупках законам и положениям, регулирующим эти вопросы.

94. В то же время было выдвинуто несколько доводов против сохранения данного подпункта. Было заявлено, что нецелесообразно требовать от закупающей стороны давать юридические консультации подрядчикам и поставщикам. Вместо этого следует исходить из того, что подрядчики и поставщики должны получать профессиональные юридические консультации из своих собственных компетентных источников, как это делается в ходе обычных деловых операций. Было отмечено, что требования, содержащиеся в подпункте (s), чрезмерно обременительны, поскольку законы и положения, имеющие отношение к процедурам торгов и исполнению договора, являются порой многочисленными и сложными. В этой связи было также указано, что особые проблемы возникают в странах с федеративным устройством, где различные аспекты процедур закупок и исполнения договоров о закупках могут регулироваться национальными законами, а также законами административных единиц федерации; при этом порой трудно установить, какие из этих законов будут применяться. Кроме того, было заявлено, что включение простого требования о том, чтобы закупающая сторона давала ссылки на соответствующие законы и положения, принесет мало пользы подрядчикам и поставщикам, которым нужно будет получать консультации относительно содержания, значения и применения этих законов и положений.

95. Было высказано мнение, что целесообразность сохранения этого подпункта зависит в некоторой степени от тех последствий, которые будет иметь неправильная ссылка или отсутствие ссылки в закупочной документации на конкретный закон или положение. Согласно одной точке зрения, в таком случае правовую ответственность за эти ошибки или упущения должна нести закупающая сторона. Например, в соответствующих случаях подрядчик или поставщик, договор которого был принят к исполнению и который понес лишние расходы в процессе его исполнения из-за такой ошибки или упущения, должен иметь право на корректировку договорной цены. В связи с этой точкой зрения было, однако, заявлено, что вопрос о корректировке цены должен регулироваться в самом договоре, а не в типовом законе о закупках. Другая точка зрения сводилась к тому, что в случае сохранения этого подпункта закупающая сторона не должна нести правовой ответственности за ошибочную ссылку на тот или иной закон или положение или за отсутствие такой ссылки. Однако в связи с этой точкой зрения было указано, что освобождение от ответственности в случаях грубой небрежности будет противоречить принципам некоторых правовых систем.

96. Чтобы сделать требования, содержащиеся в этом подпункте, менее обременительными для закупающей стороны, было предложено переработать этот подпункт, исключив из него требование в отношении того, чтобы закупающая сторона в обязательном порядке приводила исчерпывающий перечень соответствующих законов и положений. Еще одно предложение заключалось в том, чтобы пересмотреть формулировку подпункта (s) и включить в него требование о том, чтобы закупающая сторона была готова - при поступлении соответствующей просьбы - разъяснить любому подрядчику или поставщику практику и процедуры закупок. Однако в этой связи было указано, что предлагаемая формулировка идет гораздо дальше, не ограничиваясь простым приведением ссылок на соответствующие законы и положения, и, таким образом, может создать для закупающей стороны более обременительные обязательства, чем нынешняя формулировка этого подпункта. Было внесено еще одно предложение - провести различие между двумя

видами законов и положений, о которых говорится в данном подпункте, обязав закупающую сторону давать ссылки на законы и положения, имеющие отношение к процедурам торгов, и предусмотрев, что она будет нести ответственность за ошибку в такой ссылке или ее отсутствие, но в то же время установив менее жесткий подход к ссылкам на законы и положения, имеющие отношение к исполнению договора.

97. В ходе обсуждения стало ясно, что преобладают мнения, согласно которым подпункт (s) в его нынешней формулировке налагает чрезмерно обременительные обязательства на закупающую сторону. Секретариату было предложено переработать данный подпункт для следующего проекта типового закона о закупках с учетом результатов обсуждения.

98. При рассмотрении подпункта (t) было решено добавить в него четкое положение о том, что подрядчики и поставщики должны иметь возможность поддерживать связь непосредственно с закупающей стороной, минуя посредников.

99. Было достигнуто согласие в отношении того, что в статье 18 следует зафиксировать положение об обязательном включении в закупочную документацию следующей дополнительной информации: о любых требованиях в отношении встречной торговли, выдвигаемых закупающей стороной; об органе или органах, осуществляющих надзор и контроль за закупками; и о праве подрядчиков и поставщиков требовать возмещения в случае несоблюдения закупающей стороной законов и положений о закупках.

#### Статья 19

##### Плата за закупочную документацию

100. Было высказано мнение о том, что эту статью следует переработать, предусмотрев в ней, что плата за закупочную документацию не должна превышать стоимости печатания документации и рассылки ее подрядчикам и поставщикам. Однако согласно другой точке зрения, эта статья в ее нынешнем изложении, предусматривающем, что плата "включает" расходы на печатание и рассылку, является удовлетворительной, поскольку требовать от закупающей стороны точно рассчитывать расходы на печатание и рассылку документации нереально.

101. Был поднят вопрос о том, может ли закупающая сторона при нынешней формулировке данной статьи включать в плату за закупочную документацию какие-либо налоги, взимаемые с закупающей стороны в связи с печатанием документации.

102. Было внесено предложение пересмотреть формулировку "чрезвычайно высокие сборы", фигурирующую в комментарии, поскольку отсюда может явствовать, что при установлении платы могут приниматься в расчет иные факторы, помимо расходов на печатание и рассылку закупочной документации.

#### Статья 20

##### Правила, касающиеся составления документов для предварительного отбора и закупочной документации

103. Было предложено переработать название этой статьи, более четко отразив в нем существо рассматриваемого в статье вопроса.

104. Было указано, что пункт 1 является скорее положением не нормативной, а вводной части, и поэтому его полезность в нынешнем виде вызывает сомнения.

105. Было высказано мнение, что в пункте 1 следует изменить первую формулировку, касающуюся препятствий для участия подрядчиков и поставщиков в процедурах торгов, конкретно оговорив здесь "ненужные" препятствия.

106. Было выражено мнение, что следует попытаться сделать проект пункта 3 более лаконичным.

107. Было поддержано предложение отразить в подпункте (s) пункта 3 требование о применении международных стандартов в случае наличия таковых. Однако, согласно другой точке зрения, закупающей стороне следует предоставить возможность отходить от международных стандартов в определенных обстоятельствах, а именно: когда между этими стандартами и существующим оборудованием нет соответствия или когда закупающая сторона желает приобрести особую технологию. Было внесено еще одно предложение - предоставить закупающей стороне возможность применять международные стандарты за исключением тех случаев, когда они не соответствуют национальным стандартам или являются менее жесткими.

108. Однако наибольшую поддержку получило то мнение, что международным стандартам не следует отдавать предпочтения и что закупающей стороне следует предоставить относительную свободу в использовании тех стандартов, которые она считает более подходящими при осуществлении конкретных закупок. В этой связи было отмечено, что у разных стран возможности адаптировать свои требования к международным стандартам неодинаковы.

109. По пункту 4 было высказано следующее мнение: требование об обязательном составлении - в случае процедур международных торгов - закупочной документации и документов для предварительного отбора на "языке, обычно используемом в международной торговле", является неоднозначным и может привести к возникновению споров о том, является ли язык, используемый в конкретном случае, языком, обычно используемым в международной торговле. Было указано на возможность конкретного определения в типовом законе тех языков, которые могут использоваться (например, официальных языков Организации Объединенных Наций).

110. Было выражено мнение, что нецелесообразно требовать от закупающей стороны готовить два комплекта документации: один - на официальном языке своей страны и другой - на языке, обычно используемом в международной торговле. Было заявлено, что закупающей стороне следует дать возможность составлять документы лишь на одном из этих языков.

111. Было высказано мнение, что некоторым применяющим государствам трудно будет согласиться с установленным в последнем предложении этого пункта правилом, согласно которому в случае несоответствия между вариантами на разных языках преимущество имеет вариант на языке, который обычно используется в международной торговле, и что оно не обязательно будет использоваться судами во всех странах.

#### Статья 21

#### Новые или измененные законы или положения, касающиеся налогов, таможенных пошлин или аналогичных платежей или оказывающие влияние на исполнение договора о закупках

112. В связи с рассмотрением этой статьи Рабочая группа рассмотрела также пункт 6 комментария к статье 18.

113. Были высказаны мнения в поддержку статьи 21, согласно которым закупающая сторона оплачивает любые дополнительные расходы, понесенные подрядчиком или

поставщиком при исполнении договора в связи с принятием новых законов или положений государством закупающей стороны или в связи с изменением этих законов или положений. Было отмечено, что, в частности в случае договоров о строительстве объектов, это правило позволяет подрядчикам и поставщикам при подготовке своих предложений более точно оценивать расходы, связанные с исполнением договора, и избавляет их от необходимости включать в предлагаемые ими цены надбавку на риск повышения расходов в связи с изменениями в законах или положениях.

114. Однако предпочтение в целом было отдано идее изъятия этой статьи. В поддержку этой точки зрения было сказано, что следует предусмотреть более гибкие процедуры, обеспечив возможность решать вопрос о том, какая сторона должна оплачивать дополнительные расходы в связи с изменениями в законах и положениях, с учетом обстоятельств каждой закупки. В некоторых случаях, например в договоре, может предусматриваться возмещаемость таких расходов. Было также достигнуто согласие насчет того, что вопрос о том, какая сторона должна нести такие расходы, должен оговариваться в проектной документации (см. пункт 88, выше). Кроме того, было решено сохранить пункт 6 комментария к статье 18. Было внесено предложение упомянуть в этом пункте такой вариант: при принятии типового закона применяющее государство может включить в его текст конкретное положение о том, какая сторона должна нести указанные расходы.

#### Статья 22

##### Разъяснения и изменения закупочной документации

115. В связи с пунктом 2 в целом было достигнуто согласие, что закупающей стороне следует предоставить право изменять закупочную документацию лишь в том случае, если она резервирует за собой такое право в указанной документации. Было также достигнуто согласие в отношении того, что в случае изменения закупающей стороной закупочной документации она должна при необходимости продлевать предельный срок представления предложений, для того чтобы дать подрядчикам и поставщикам возможность запросить и получить разъяснения в отношении этого изменения либо пересмотреть или отозвать свои предложения.

116. Было высказано мнение о том, что в типовом законе о закупках следует предусмотреть положение о возмещении подрядчикам и поставщикам любых дополнительных расходов, понесенных ими в результате изменения закупочной документации.

117. Было предложено проанализировать формулировку "или в любой другой форме, которая обеспечивает регистрацию запроса, ответа или добавления", содержащуюся в пункте 3, и аналогичные формулировки в других статьях текста для обеспечения того, чтобы они охватывали такие средства связи, как телекс и телефакс. Кроме того, было предложено предусмотреть возможность передачи запросов о разъяснении и ответов на такие запросы, а также любых других сообщений, оговоренных в тексте, по телефону при том условии, что после этого незамедлительно направляется письменное подтверждение такого сообщения.

118. В связи с пунктом 4 было предложено особо указать, что в соответствующих случаях (например, в случае закупок сложных или дорогих товаров или услуг по строительству) полезно проводить предварительные совещания подрядчиков и поставщиков. Были высказаны сомнения относительно необходимости включения в этот пункт положения, согласно которому в протоколах совещания не должны указываться источники запросов о разъяснении закупочной документации. Было указано, что за исключением тех случаев, когда запросы представляются в письменной форме, участникам совещания будут известны источники запросов, поступающих на самом совещании.

Статья 23  
Язык предложений

119. В целом было достигнуто согласие относительно того, что статью 23 следует упростить, предусмотрев в ней возможность составления предложений на любом языке, на котором была составлена закупочная документация.

Статья 24  
Представление предложений

120. В связи с пунктом 1 было в целом решено, что время, отводимое для представления предложений, должно включать не только время, необходимое подрядчикам и поставщикам, но и время, разумно необходимое покупающей стороне. Был задан вопрос о том, какие последствия возникнут для покупающей стороны в том случае, если отводимого времени окажется недостаточно.

121. Было признано необходимым закрепить обязанность, а не просто возможность для покупающей стороны продлевать предельный срок представления предложений в случаях, упоминаемых в подпункте (a)(i) пункта 2, т.е. для предоставления подрядчикам и поставщикам возможности учета разъяснений или изменений в закупочной документации.

122. Было внесено предложение исключить подпункт (a)(ii) пункта 2. В соответствии с этим положением покупающая сторона может продлевать предельный срок, если в связи с непредвиденными обстоятельствами подрядчики или поставщики не могут представить свое предложение к установленному предельному сроку. Было указано, что формулировка "в связи с непредвиденными обстоятельствами" является нечеткой и может вызвать споры. По общему мнению, положение о продлении предельного срока в предусматриваемом случае имеет важное значение; однако в отличие от решения в отношении подпункта (a)(i) пункта 2 Рабочая группа приняла решение о том, что продление срока в соответствии с подпунктом (a)(ii) пункта 2 должно быть оставлено на усмотрение покупающей стороны. Кроме того, Рабочая группа приняла решение о том, что упоминаемая в подпункте (a)(ii) пункта 2 ситуация не должна быть единственным случаем, когда покупающая сторона имеет возможность продлевать предельный срок, и что данное положение должно быть составлено таким образом, чтобы охватывать возможность продления предельного срока в других случаях.

123. Рабочая группа приняла решение исключить приводимое в квадратных скобках предложение в пункте 3, в соответствии с которым оферта, представленная после предельного срока, может быть рассмотрена, если данный подрядчик или поставщик не мог представить свое предложение до наступления предельного срока по не зависящим от него причинам. Во-первых, данная формулировка была признана слишком общей; она может привести к возникновению споров и послужить причиной злоупотреблений. Во-вторых, рассмотрение представленного позже предложения, пусть даже добросовестное, может повлечь, по крайней мере, видимость непоследовательности, что может нанести ущерб целостному характеру процесса закупки. В качестве довода против исключения этого положения было отмечено, что покупающая сторона должна иметь возможность рассматривать представленное позже предложение в соответствующих обстоятельствах. (См. также пункт 150, ниже).

Статья 25  
Срок действия предложений; изменение и отзыв предложений

124. В связи с подпунктом (a) пункта 2 было принято решение о том, что просьбы покупающей стороны о продлении срока действия предложений не должны поощряться

путем включения положения о том, что просьбы о продлении могут направляться только в исключительных случаях. В этой связи была упомянута нежелательная практика, в соответствии с которой закупающая сторона иногда оказывала давление на подрядчиков и поставщиков в целях предоставления продления срока, угрожая предъявить иск в отношении предоставленных подрядчиками и поставщиками гарантий по предложениям. Было также принято решение пояснить в этом положении, что в том случае, когда подрядчик или поставщик не согласен продлевать срок действия своего предложения, он не может далее участвовать в процедурах торгов.

125. Было принято решение о необходимости изменения подпункта (b) пункта 2, с тем чтобы включить в него положение о том, что закупающая сторона "требует" от подрядчиков и поставщиков, которые продлевают срок действия своих предложений, продлевать и срок действия гарантий по их предложениям или предоставления новых гарантий в целях защиты интересов закупающей стороны в связи с продлением срока действия предложения.

126. В связи с пунктом 3 были высказаны различные мнения в отношении того, должен ли подрядчик или поставщик иметь возможность изменять условия или отзывать свое предложение до наступления предельного срока представления предложений. Согласно одному из таких мнений, такую возможность не следует допускать, поскольку возможность внесения изменений или отзыва предложения после их представления может привести к злоупотреблениям и другим неправомерным действиям. Согласно другому мнению, возможность изменения условий и отзыва предложения до наступления предельного срока представления предложений должна определяться условиями каждой конкретной закупки; в закупочной документации должно указываться, могут ли вноситься изменения в условия предложения или производиться его отзыв. Было высказано также мнение о том, что отзыв предложения не приведет, по-видимому, к злоупотреблениям и другим неправомерным действиям и поэтому может быть разрешен, однако возможность внесения изменений в предложение представляет определенную опасность и поэтому должна быть исключена. Кроме того, согласно одному из мнений, изменение условий или отзыв предложений не приведет к злоупотреблениям или другим неправомерным действиям, особенно в случае, если предложения остаются в запечатанных конвертах, и что пункт 3 должен быть сохранен в его нынешней формулировке. В связи с этим мнением было указано, что возможность изменять условия или производить отзыв предложений зачастую признается в практической деятельности. Кроме того, было отмечено, что изменение условий предложения могло бы быть выгодным для закупающей стороны, если оно приводит к снижению указанной в предложении цены.

127. После обсуждения Рабочая группа пришла к выводу, что она пока не может принять решение по данному вопросу. Она просила секретариат изучить практику в отношении изменения условий и отзыва предложений и связанного с этим вопроса об утрате гарантии на предложение в случае изменения условий или отзыва предложения и сообщить о результатах этого изучения Рабочей группе на ее следующей сессии.

#### Статья 26 Обеспечение предложения

128. Было подчеркнуто, что в закупочной документации должны конкретно указываться характер, сумма и условия обеспечения предложения, которое должно предоставляться подрядчиками и поставщиками, а также виды учреждений, обеспечение которых является приемлемым, как указано в статье 18(1). Было также решено, что в некоторых случаях может оказаться желательным, чтобы закупающая сторона предлагала варианты в отношении характера обеспечения и

учреждения-гаранта, и что в статье 2(f) и статье 18(1) должно содержаться ясное указание на возможность конкретного определения этих вариантов. Было также указано на желательность того, чтобы в комментарии содержались руководящие положения, которые закупающая сторона могла бы использовать в отношении различных аспектов необходимого обеспечения предложения.

129. Было указано на важное значение принципа, лежащего в основе подпункта (b) пункта 1, а именно избегать выдвижения требований в отношении обеспечения предложения, которые могли бы создать препятствия для участия в процедурах торгов иностранных подрядчиков-поставщиков. Было принято решение о том, что закупающая сторона не может требовать предоставления обеспечения предложения местным учреждением. Тем не менее было также решено, что формулировка этого положения должна быть изменена, с тем чтобы предусматривать приемлемость выдающего обеспечение учреждения, будь то иностранного или местного, для закупающей стороны. В частности, закупающая сторона должна иметь возможность оценить кредитоспособность учреждения, предоставляющего обеспечение. В этой связи было предложено предусмотреть такой механизм, используя который подрядчик или поставщик, предлагающий получить обеспечение предложения у иностранного учреждения, мог бы проводить консультации с закупающей стороной в целях утверждения такого обеспечения предложения до представления предложения. Согласно другому предложению, необходимо предусмотреть положение о том, что закупающая сторона конкретно оговаривает в закупочной документации, какие иностранные учреждения будут рассматриваться как приемлемые.

130. Было отмечено, что закупающие стороны иногда требуют подтверждения местным учреждением выданного иностранным учреждением обеспечения предложения. Было высказано мнение о том, что такая практика не должна поощряться. В качестве довода было указано, что иностранные учреждения иногда не могут принять меры для подтверждения обеспечения предложения до истечения предельного срока представления предложений.

131. Было отмечено, что не ясно, относится ли используемая в подпункте (b) пункта 1 формулировка "такого типа или любого иного типа" к виду учреждения или к виду обеспечения предложения.

132. В поддержку политики, лежащей в основе пункта 2, было указано на важность того, чтобы типовой закон содержал четкие правила, касающиеся срока, после которого в отношении обеспечения предложения не может быть предъявлен иск, и срока, когда обеспечение должно быть возвращено подрядчику или поставщику, предоставившему его. Такие правила, как было указано, являются необходимыми, поскольку закупающие стороны иногда предъявляют неоправданные иски в отношении обеспечений предложения и отказываются возвращать взысканные суммы, когда они должны быть возвращены. Однако было отмечено, что Рабочая группа Комиссии по международной договорной практике осуществляет подготовку единообразного закона о независимых гарантиях и резервных аккредитивах, и было высказано мнение о том, что рассмотрение пункта 2 следует отложить до завершения этой работы. Это позволит Рабочей группе по новому международному экономическому порядку учесть результаты работы по вопросу о независимых гарантиях и резервных аккредитивах и избежать каких-либо коллизий с этими правилами или предвосхищения результатов этой работы. Тем не менее преобладало мнение о том, что рассмотрение пункта 2 на нынешнем этапе подготовки типового закона о закупках является целесообразным, поскольку оно касается вопросов, связанных с использованием не только гарантий, но и других видов обеспечения в особом контексте процедур торгов. Было высказано сомнение в отношении возможности какого-либо дублирования работы Рабочей группы по международной договорной практике. Было также отмечено, что в вопросах, имеющих отношение к



обеспечению предложений, результаты этой работы могли бы учитываться до завершения работы над типовым законом о закупках.

133. Пункт 2 был признан в целом приемлемым. Тем не менее было сделано предложение изменить подпункт (а) пункта 2, с тем чтобы исходить из срока прекращения процедур торгов, а не момента истечения срока обеспечения предложения. Кроме того, было решено расширить содержащийся в пункте 2 перечень случаев, когда иск в отношении выплаты обеспечения предложения не может быть предъявлен и обеспечение должно быть возмещено за счет включения ссылки на отзыв предложения и обеспечения предложения, если это разрешается (см. пункты 126 и 127, выше), до истечения предельного срока представления предложений.

134. Было внесено предложение рассмотреть в статье 26 случаи, когда обеспечение предложения требуется только после вскрытия предложений и только от определенных подрядчиков и поставщиков. Однако, по общему мнению, обеспечение предложения должно предоставляться во время представления предложений, с тем чтобы обеспечивать закупающей стороне достаточную защиту.

135. Было внесено предложение включить либо в статью 26, либо в подпункт (f) статьи 2 положение, касающееся обязательств, которые должны покрываться обеспечением предложений. Такое положение могло бы основываться на обсуждении этого вопроса в пунктах 1 и 7 комментария.

136. Было внесено предложение исключить из пункта 1 комментария ссылку на обеспечения, в отношении которых иск может быть предъявлен без доказательства вины подрядчика или поставщика, поскольку использование подобных обеспечений не должно поощряться.

#### Статья 27

#### Вскрытие предложений

137. В связи с пунктом 1 было подчеркнуто, что между предельным сроком представления предложений и вскрытием предложений не должно быть перерыва. Было отмечено, что вскрытие предложений при наступлении предельного срока представления предложений или непосредственно после наступления такого срока будет содействовать открытости и уменьшит возможность противодействия или неправомерных действий в этой связи. Было в целом решено изменить формулировку этого пункта, с тем чтобы прояснить, что выражение "или его продления" относится к предельному сроку представления предложений, а не ко времени вскрытия предложений. В этой связи было предложено исключить слова "или его продления", поскольку в них нет необходимости.

138. В связи с пунктом 2 было в целом решено, что вскрытие предложений должно быть публичным, т.е. в присутствии подрядчиков и поставщиков или их представителей. Было отмечено, однако, что в некоторых странах вскрытие предложений не является публичным, с тем чтобы сохранить конфиденциальность процедур торгов. В этой связи было указано, что конфиденциальность может быть адекватным образом обеспечена даже в случае публичного вскрытия предложений за счет требования о том, что предложения представляются в запечатанных конвертах, и объявления при их вскрытии только наименований и адресов подрядчиков и поставщиков и цен, указанных в их предложениях.

139. Некоторые исключения в отношении публичного вскрытия предложений были признаны уместными. Возможными упомянутыми исключениями являются случаи, когда речь идет о национальной безопасности или национальной обороне, хотя было отмечено, что в таких случаях проведение процедур торгов может быть неуместным. В этой связи было внесено предложение полностью исключить из

сферы применения типового закона такие случаи. Если будет предусмотрена диспозитивность таких исключений, закупающая сторона при желании будет иметь возможность применить правила и процедуры, содержащиеся в типовом законе, в случаях, когда речь идет о национальной безопасности и национальной обороне. Секретариату было поручено подготовить положение в этой связи для включения в следующий проект типового закона.

140. Другим возможным исключением из положения о публичном вскрытии предложений являются, как было указано, случаи, когда предложения представляются при помощи электронных средств или по телефону. Однако в качестве контролера было отмечено, что предложения должны представляться в письменном виде и в запечатанных конвертах. Еще одним возможным исключением является случай контрактов с низкой стоимостью, в отношении которых процедура публичного вскрытия предложений могла бы противоречить целям экономии и эффективности.

141. Было в целом решено, что исключения из положения о публичном вскрытии предложений могут допускаться, если в этом есть такая необходимость, только в ограниченном числе случаев и что формулировки критериев в отношении исключений должны быть строгими и не допускать широкого толкования.

142. Было предложено включить в пункт 3 положение о необходимости регистрации наименований и адресов подрядчиков и поставщиков и цен, содержащихся в их предложениях, непосредственно в протоколах процедур торгов, предусмотренных в статье 33, с тем чтобы воспрепятствовать неправомерным действиям. Было также внесено предложение включить в этот пункт положение о представлении информации любому подрядчику или поставщику, представившему предложение, но не присутствовавшему или не представленному при открытии предложений.

143. В связи с пунктом 2 комментария был задан вопрос о желательности вскрытия предложений комитетом.

#### Статья 28

#### Рассмотрение, оценка и сопоставление предложений

##### Пункт 1

144. Рабочая группа постановила сохранить изложенное в подпункте (а) пункта 1 правило, позволяющее закупающей стороне просить подрядчиков и поставщиков представить разъяснения в отношении их предложений. Было, однако, высказано беспокойство в связи с тем, что, несмотря на запрет производить изменение указанной в предложении цены или других существенных аспектов предложения, положение о разъяснении предложений может дать возможность для злоупотреблений.

145. По мнению Рабочей группы, пункт 1(b) касается явных ошибок в расчетах, которые обнаружены в предложении и не охватывают, например, необычно низкие цены, которые, как представляется, вызваны просчетами или ошибками, которые не могут быть определены на основе самого предложения.

146. В отношении порядка решения вопроса об ошибках, охватываемых данным пунктом, были высказаны различные мнения. Согласно одному из них, закупающая сторона должна иметь возможность исправлять такие ошибки по собственной инициативе, не консультируясь с подрядчиком или поставщиком. В качестве контролера было отмечено, что такой подход может быть связан с опасностью злоупотреблений. Было указано на желательность доведения до сведения подрядчика или поставщика о таких ошибках и предоставления ему возможности либо подтвердить указанные данные, либо отозвать его предложение. В качестве

одного из вариантов такого подхода было предложено, чтобы подрядчик или поставщик мог выбирать между согласием на исправление или отзывом своего предложения. Согласно другому предложению, необходимо проводить различие между простыми ошибками, которые закупающая сторона может исправлять по собственной инициативе, и существенными ошибками, которые должны доводиться до сведения подрядчика или поставщика. Подрядчику или поставщику будет направляться просьба либо подтвердить данные, либо согласиться на исправление или выбрать между согласием на исправление или отзывом предложения. В качестве довода против этого подхода было указано, что понятие "существенной" ошибки является неопределенным и может привести к непониманию и спорам. Было также предложено вообще исключить это положение и решать вопрос об арифметических ошибках в предложениях на основе других положений национальных законов. В качестве довода против этого мнения было указано, что подобные ошибки встречаются на практике довольно часто и что отсутствие подобного положения привело бы к неопределенности и непоследовательности в решении данного вопроса. После обсуждения Рабочая группа решила на данном этапе сохранить подпункт (b) пункта 1 в нынешней формулировке и вновь рассмотреть его на своей следующей сессии.

#### Пункт 2

147. Было высказано мнение о необходимости исключить пункт 2 на том основании, что механизм отклонения предложений не является обязательным, поскольку закупающая сторона может просто не принимать предложение при наличии указанных в пункте обстоятельств. Однако, по общему мнению, необходимо сохранить этот пункт, поскольку механизм отклонения предложения представляет собой основополагающий элемент в процедуре торгов.

148. Было внесено предложение изменить пункт 2 таким образом, чтобы сделать отклонение предложений по изложенным причинам не обязательным, а факультативным. Рабочая группа не приняла это предложение. Было указано на существенную важность для формальных процедур торгов необходимости отклонить предложение, если оно не отвечает формальным требованиям или если подрядчик или поставщик не отвечает квалификационным требованиям.

149. Было отмечено, что решение вопроса о сохранении подпункта (b) пункта 2 в нынешней формулировке будет определяться окончательным решением Рабочей группы в отношении подпункта (b) пункта 1.

150. Было внесено предложение добавить в пункт 2 положение о том, что предложение, полученное после предельного срока представления предложений, должно отклоняться. В качестве довода против этого предложения было отмечено, что статья 24(3), где этот вопрос рассматривается, представляет собой более уместный контекст для решения этой проблемы. В этой связи было отмечено, что предложения, полученные после предельного срока представления предложений, должны возвращаться подрядчикам или поставщикам в нераспечатанном виде; поэтому они не должны рассматриваться как представленные, и вопрос об их отклонении не возникает. Рабочая группа приняла решение включить предлагаемое дополнение в пункт 2 на данном этапе и позднее рассмотреть вопрос о том, следует ли решать эту проблему в статье 24(3) или в статье 28.

#### Пункт 3

151. Было внесено предложение исключить пункт 3. В поддержку этого предложения было указано, что вопрос о попытках неправомерно повлиять на закупающую сторону решается в других областях национального права, например, в уголовном праве и законах, касающихся добросовестной конкуренции, и поэтому

выходит за рамки типового закона о закупках. Было также указано, что в своей нынешней формулировке данное положение ведет к возникновению проблем и неясностей. Например, было указано, что закупающей стороне будет сложно субстантивировать мотивы и намерения подрядчика или поставщика и что данное положение является слишком общим и поэтому существует возможность произвольного или ненадлежащего применения его закупающей стороной. Кроме того, было указано, что признание подрядчика или поставщика не отвечающим квалификационным требованиям только на основе обвинения со стороны закупающей стороны является несправедливым. Было также предложено рассмотреть вопрос о попытках подрядчика или поставщика неправомерно повлиять на закупающую сторону в разделе типового закона, касающемся споров и возмещения.

152. Преобладало мнение о том, что в типовом законе должно содержаться положение о порядке отклонения закупающей стороной предложения в случае неправомерного влияния со стороны подрядчика или поставщика. Поэтому, согласно данному мнению, необходимо сохранить пункт 3, изменив при этом его формулировку таким образом, чтобы исключить проблемы и неясные моменты, которые были выявлены в его нынешней формулировке. С этой целью было сделано предложение четко определить в пункте конкретные основания, на которых закупающая сторона может отклонить предложение, например, в связи с предложением взятки подрядчиком или поставщиком. Содержащееся в настоящее время в этом пункте положение о необходимости утверждения отклонения предложения по одной из указанных причин должно быть сохранено в качестве гарантии от неправомерного применения данного пункта. Кроме того, уведомление об отклонении и его причинах должно регистрироваться и храниться в целях охраны интересов как подрядчика или поставщика, так и закупающей стороны.

153. Было в целом решено, что в типовом законе должно содержаться положение о способах пересмотра отклонения предложения в соответствии с пунктов 3 и соответствующих средствах правовой защиты (например, возмещение убытков) в интересах подрядчика или поставщика в случае, если отклонение его предложения является неоправданным. Было внесено предложение предусмотреть в типовом законе возможность применения в этой связи процедуры арбитража.

154. Рабочая группа приняла решение о том, что процедуры пересмотра не должны приводить к задержкам в процедурах торгов. В этой связи было предложено предусмотреть, что подрядчик или поставщик имеет возможность потребовать проведения пересмотра немедленно после отклонения его предложения, что, однако, не должно нарушать процедур торгов. Согласно другому предложению, подрядчик или поставщик должен иметь возможность проводить пересмотр только после завершения процедур торгов.

155. Рабочая группа просила секретариат изменить формулировку пункта 3 для включения в следующий проект типового закона с учетом его обсуждения на нынешней сессии.

#### Пункт 4

156. Было выражено общее согласие с принципом, лежащим в основе пункта 4, а именно с тем, что предложение должно отклоняться, если оно не соответствует во всех отношениях требованиям, изложенным в закупочной документации, за исключением случаев, когда отклонение от этих требований носит незначительный характер. Однако было указано, что в нынешней формулировке в этом пункте слишком подробно рассматривается понятие незначительных отклонений. Было решено изменить формулировку пункта таким образом, чтобы изложить только общее правило о том, что закупающая сторона может рассматривать предложение как отвечающее требованиям, если в нем содержатся лишь незначительные отклонения

от требований, изложенных в закупочной документации, а в статью, содержащую определения (в настоящее время статья 2), включить определение "отвечающего формальным требованиям предложения". В соответствии с этим подходом закупающая сторона сможет гибко решать вопрос о незначительности отклонения в контексте конкретных процедур закупки. Было указано, что адекватный механизм пересмотра должен быть предусмотрен в отношении споров по вопросу о том, является ли конкретное отклонение незначительным. Рабочая группа решила исключить пункт 4(b), поскольку он оказывается ненужным с учетом согласованного подхода.

157. Было указано, что в некоторых странах строгое соответствие предложения спецификациям и другим требованиям, изложенным в закупочной документации, не является существенно важной чертой процедур торгов.

#### Пункты 5 и 6

158. Был задан вопрос о целесообразности рассмотрения альтернативных предложений в рамках конкурентных торгов. В этой связи было указано, что рассмотрение альтернативных предложений противоречит важнейшему принципу конкурентных торгов, в соответствии с которым все предложения должны соответствовать одним и тем же спецификациям и другим требованиям, изложенным в закупочной документации. Кроме того, рассмотрение альтернативных предложений, как было указано, во многих случаях связано с неспособностью закупающей стороны достаточно четко определить технические или другие характеристики товаров или строительства, в связи с которыми она хотела бы произвести закупки. В соответствии с этим было высказано мнение о том, что альтернативные предложения должны рассматриваться как предложения, подпадающие под действие статьи 31, и поэтому вопрос о них должен решаться в контексте этой статьи. Однако согласно другому мнению, альтернативные предложения представляют собой вполне реальное явление в процедурах торгов. Они играют положительную роль, позволяя закупающей стороне выгодно использовать решения ее закупочных потребностей, которые могут быть лучше решения, определенного в закупочной документации. Поэтому типовой закон должен содержать соответствующие положения, конкретно касающиеся альтернативных предложений.

159. В пункте 5 рассматриваются альтернативные предложения, которые были явно запрошены в закупочной документации. В поддержку сохранения пункта было указано, что без такого положения в некоторых правовых системах возможно возникновение неопределенностей в вопросе о том, могут ли запрашиваться альтернативные предложения. Согласно общему мнению, поскольку такие предложения не являются как таковые не отвечающими формальным требованиям и должны рассматриваться, как и любое другое предложение, данный пункт не является необходимым и поэтому должен быть исключен.

160. В пункте 6 рассматриваются альтернативные предложения, которые не запрашивались закупающей стороной. В нынешней редакции типового закона содержатся два альтернативных варианта этого пункта, обозначенных как альтернатива 1 и альтернатива 2. В соответствии с альтернативой 1 непредусмотренное предложение может рассматриваться только в том случае, если оно было представлено подрядчиком или поставщиком, представившим предложение с наименьшей ценой или наиболее выгодное предложение, отвечающее формальным требованиям. По мнению Рабочей группы, эта альтернатива является неприемлемой, поскольку даже в том случае, если подрядчик или поставщик представил наиболее выгодное отвечающее формальным требованиям предложение, его альтернативное предложение может не быть наиболее выгодным из всех представленных альтернативных предложений.

161. Альтернатива 2 пункта 6 позволяет закупающей стороне рассматривать альтернативное предложение даже в том случае, если подрядчик или поставщик не представил также отвечающее формальным требованиям предложение; однако она предусматривает, что другим подрядчикам и поставщикам, представившим отвечающие формальным требованиям предложения, должна быть предоставлена возможность представлять измененные или новые предложения на основе альтернативного предложения. Этот подход был сочтен в целом более уместным, чем подход, содержащийся в альтернативе 1 пункта 6.

162. Однако было признано, что альтернатива 2 пункта 6 содержит некоторые недостатки. Например, положение о том, что другие подрядчики или поставщики могут представлять измененные или новые предложения на основе альтернативного предложения, как было указано, может быть связано с трудностями и значительными затратами времени, особенно в случае представления нескольких альтернативных предложений. Кроме того, было отмечено, что предоставление информации об альтернативном предложении другим подрядчикам и поставщикам может привести к нарушению прав интеллектуальной собственности или прав в отношении конфиденциальности подрядчика или поставщика, представивших альтернативное предложение. С учетом этих недостатков было внесено предложение вообще исключить пункт 6. В поддержку этого предложения было также высказано мнение о том, что сохранение пункта 6 было бы непоследовательным с точки зрения предыдущего решения об исключении пункта 5.

163. В связи с режимом альтернативы 2, в случае ее сохранения в том или ином виде, были высказаны различные предложения. Согласно одному из них альтернатива 2 должна быть изменена таким образом, чтобы содержать положение о том, что закупающая сторона может рассматривать любое альтернативное предложение, представленное подрядчиком или поставщиком, представившим также отвечающее формальным требованиям предложение. Согласно другому предложению альтернативу 2 необходимо объединить с пунктом 5 путем включения положения в сущности о том, что закупающая сторона может рассматривать любое альтернативное предложение, будь то запрашиваемое или непредусмотренное, наряду с отвечающими формальным требованиям предложениями.

164. С учетом различных высказанных мнений и, в частности, с учетом мнения о том, что альтернативные предложения должны рассматриваться в контексте статьи 31 (см. пункт 158, выше), Рабочая группа постановила отложить решение по пункту 6 до рассмотрения статьи 31. После рассмотрения статьи 31 Рабочая группа постановила, что альтернативные предложения должны охватываться случаями, предусмотренными в статье 31, и что пункт 6 статьи 28 должен быть исключен. Было также решено, что в том случае, если закупающая сторона хотела бы иметь возможность рассматривать альтернативное предложение, то это должно конкретно оговариваться в закупочной документации, в которой должны указываться положения о порядке рассмотрения этих предложений.

#### Пункт 7

165. Было решено, что все критерии, которые должны использоваться при оценке и сопоставлении предложений, должны указываться в закупочной документации. По мнению ряда делегаций, необходимо указать также тот вес, который должен быть придан этим критериям.

166. Было отмечено, что в подпункте (а) и в различных других местах во всем тексте типового закона используется термин "наиболее выгодное предложение". Было высказано мнение о том, что, хотя этот термин определяется в подпункте (с), он может быть неправильно истолкован как подразумевающий то, что закупающая сторона имеет значительно большую свободу в отношении оценки

предложений, чем предусмотрено в тексте. Эти проблемы наиболее остро стоят в связи с теми содержащими этот термин положениями, которые находятся в тексте не в непосредственной близости от определения. Поэтому было решено, что данное выражение необходимо заменить другим выражением, которое оставляет меньше возможностей для неправильного толкования.

167. Рабочая группа высказала сомнение в отношении целесообразности подпункта (b) в контексте типового закона. Было внесено предложение включить этот подпункт в статью, в которой излагаются основные принципы или цели типового закона (в настоящее время статья 3).

168. Рабочая группа постановила исключить последнее положение подпункта (c)(ii) ("поскольку такие критерии не связаны с требуемыми характеристиками товаров или строительства или требуемыми договорными условиями, изложенными в закупочной документации"), которое было сочтено неясным и нецелесообразным.

169. В связи с подпунктом (d) было решено, что закупающая сторона должна иметь возможность учитывать социально-экономические критерии при оценке предложений. Хотя и было высказано мнение о том, что социально-экономические цели не должны достигаться путем дискриминации в отношении иностранных подрядчиков и поставщиков, было в целом решено, что благоприятный режим в отношении местных подрядчиков и поставщиков является зачастую необходимым, особенно в странах, которые стремятся повысить свой уровень экономического и технического развития. Было отмечено, что подобный режим предусмотрен в Соглашении ГАТТ о правительственных закупках, которому не должен противоречить типовой закон. Однако было также решено, что не следует полностью отказывать закупающей организации в возможности учитывать социально-экономические критерии. Скорее, в типовом законе должны быть установлены определенные стандарты в отношении характера критериев, которые могут учитываться. Кроме того, критерии, которые должны применяться при оценке предложений, должны излагаться в закупочной документации.

170. Согласно одному из высказанных мнений, должны учитываться только объективные и поддающиеся количественной оценке критерии. В этой связи было предложено упростить подпункты (b)-(d) путем указания лишь того, что предложения должны оцениваться на основе объективных и поддающихся количественной оценке критериев, определенных в закупочной документации.

171. В то же время, согласно другому мнению, закупающая организация не должна ограничиваться использованием только объективных и поддающихся количественной оценке социально-экономических критериев. Было отмечено, что многие социально-экономические факторы не поддаются математическому или другому точному количественному исчислению. Для обеспечения приемлемости типового закона для государств на всех уровнях экономического и технического развития закупающая сторона должна иметь возможность учитывать эти критерии. Согласно этому мнению, необходимо сохранить подпункт (d); однако изложенные в настоящее время в этом пункте критерии должны быть определены несколько более конкретно.

172. Рабочая группа рассматривала предшествующий обмен мнениями лишь как предварительное обсуждение поднятых вопросов. Секретариату была направлена просьба подготовить для следующего проекта типового закона пересмотренную формулировку подпункта (d) с учетом высказанных мнений. В связи с изменением этой формулировки было высказано мнение о том, что используемая в нынешнем варианте пункта формулировка "в максимально возможной степени" может позволить перекинуть своего рода мостик между мнением о необходимости

учитывать лишь объективные и поддающиеся количественной оценке критерии и мнением о возможности рассматривать критерии, которые не являются объективными или поддающимися количественной оценке.

173. В связи с подпунктом (е) было в целом решено, что в типовом законе и в закупочной документации должно четко указываться, применяется ли преференциальная надбавка в дополнение к действующим таможенным пошлинам или вместо них. Решение Рабочей группы по пункту 23 комментария к статье 28 излагается в пункте 193, ниже.

#### Пункт 8

174. Рабочая группа сочла пункт 8 удовлетворительным при внесении в него некоторых редакционных поправок. В частности, было предложено дать перекрестную ссылку со статьей 18(q), с тем чтобы прояснить, что цены предложения должны пересчитываться в единую валюту в порядке, указанном в этом положении. Было также предложено прояснить, что все цены предложения должны пересчитываться в одну и ту же валюту.

#### Пункт 9

175. Пункт 9 был сочтен приемлемым.

#### Пункт 10

176. Рабочая группа решила исключить пункт 10 на том основании, что вопрос об утверждении действий и решений закупающей стороны входит во внутреннюю компетенцию правительства и администрации и может быть рассмотрен в положениях о применении закона, принятых государством, вводящим закон в действие. Было внесено предложение предусмотреть необходимость утверждения только в отношении случаев, когда стоимость товаров или строительства, подлежащих закупке, превышает оговоренную пороговую величину. Было указано, что преимущество установления требований в отношении утверждения в положениях о применении закона является большая гибкость в том случае, если государство, вводящее закон в действие, желает изменить эти требования (например, изменить пороговую величину, при превышении которой требуется утверждение). Было отмечено, что в некоторых государствах действия и решения закупающей стороны не нуждаются в утверждении. Рабочая группа приняла решение о том, что в тех случаях, когда действия или решения, принимаемые закупающей стороной, должны утверждаться, это должно указываться в закупочной документации.

### Статья 29

#### Отклонение всех предложений

177. Было достигнуто согласие по поводу необходимости переработки пункта 1 для придания ему большей четкости. Одно из предложений в этом отношении заключалось в том, чтобы устранить необходимость перекрестных ссылок в пункте, указав в нем, что закупающая сторона может отклонить все предложения на любых основаниях помимо организации конкурентных переговоров или кроме каких-либо обманных целей. Было внесено еще одно предложение - оговорить в статье 29, что закупающая сторона может отклонить все предложения только в том случае, если она резервирует за собой такое право в закупочной документации.

178. Рабочая группа рассмотрела вопрос о том, в пределах каких сроков закупающая сторона должна иметь возможность отклонять все предложения: до момента вступления в силу договора о закупках, как это предусматривается в настоящее время в пункте 1, или до момента акцепта предложения. В этой связи



было отмечено, что в нынешней формулировке в статье 32 предусматриваются две возможности в отношении акцепта предложения и вступления в силу договора о закупках. Согласно пункту 2 статьи 32 договор вступает в силу в тот же момент, когда акцептуется предложение. Согласно пункту 3 статьи 32, он вступает в силу только с того момента, когда подписывается контракт в письменной форме, что происходит уже после акцепта предложения. Таким образом, вопрос о крайних сроках отклонения всех предложений имеет практическое значение лишь в случае, предусмотренном в пункте 3 статьи 32.

179. Наибольшую поддержку получило мнение, согласно которому закупающая сторона должна иметь возможность отклонять все предложения только до момента акцепта предложения. В обоснование этой точки зрения отмечалось, что даже в том случае, когда акцепт предложения не приводит к вступлению в силу договора о закупках, согласно статье 32, это действие порождает определенные взаимные права и обязанности со стороны закупающей организации и подрядчика или поставщика, предложение которого было акцептовано. Если разрешить закупающей стороне отклонять предложение, которое уже было акцептовано, то это причинит ущерб таким правам и обязанностям и нарушит их сбалансированность. Кроме того, было отмечено, что нелогично отклонять предложение, которое уже было акцептовано.

180. В поддержку того чтобы закупающей стороне разрешалось отклонять все предложения до момента вступления в силу договора о закупках, было заявлено, что могут произойти такие события, которые потребуют предоставления закупающей стороне возможности отклонять все предложения и прекращать процедуры торгов в период между акцептом предложения и вступлением договора в силу.

181. Было достигнуто согласие относительно того, что пункт 2 следует переработать, предусмотрев в нем, что закупающая сторона должна, при поступлении соответствующей просьбы, сообщать причины отклонения всех предложений, но что она не обязана обосновывать эти причины.

### Статья 30

#### Переговоры с подрядчиками и поставщиками

182. Рабочая группа согласилась исключить подпункт (а) пункта 1 этой статьи на основании решения, принятого в связи с подпунктом (j) статьи 18: при его принятии было указано, что установление максимальной или минимальной цены предложения или диапазона цен, в пределах которых должны представляться предложения, является нежелательной практикой, которую не следует затрагивать в типовом законе (см. пункт 89, выше). Было отмечено, что в тех случаях, когда цены во всех предложениях существенно превышают установленную ориентировочную цену, проблема может заключаться в спецификациях (например, в спецификациях может предусматриваться использование слишком дорогих материалов или методов строительства). Было достигнуто согласие, что в таком случае закупающая сторона может использовать свои права на отклонение всех предложений и должна быть готовой либо изменить спецификации и возобновить процедуры торгов, либо вступить в переговоры с подрядчиком или поставщиком, который представил предложение с самой низкой ценой или с экономически наиболее выгодными условиями. Однако эти возможности можно предусмотреть в других частях типового закона о закупках (например, в статье 7).

183. Рабочая группа согласилась также исключить подпункт (b) пункта 1 на том основании, что предусмотренный в нем случай, когда ни одно из предложений явно не содержит самой низкой цены или экономически наиболее выгодных условий, является практически нереальным. Кроме того, было указано, что данное положение может быть объектом злоупотреблений. Было также решено изъять

пункт 2 в свете решения Рабочей группы об исключении аналогичных формулировок из подпункта (ii) пункта 7(с) статьи 28 (см. пункт 168, выше).

184. Приняв решение об исключении пунктов 1 и 2, Рабочая группа рассмотрела вопрос о том, следует ли оставлять вводную часть статьи 30. Было выражено общее согласие с принципом, закрепленным во вводной части статьи, т.е. с принципом, согласно которому в контексте официальных процедур торгов между покупающей стороной и подрядчиками и поставщиками не должно вестись никаких переговоров. Согласно одной точке зрения, ввиду важного значения этого принципа было бы полезно закрепить его в отдельной статье типового закона, внося в него некоторые редакционные изменения. Однако наибольшую поддержку получило мнение, согласно которому этот принцип следует закрепить в какой-либо другой части типового закона. В этой связи статья 30 была полностью исключена из текста.

### Статья 31

#### Специальные процедуры торгов для получения заявок

185. Рабочая группа сочла процедуры, предусмотренные в статье 31, в целом приемлемыми, но указала на необходимость внесения различных улучшений. Было отмечено, что эти процедуры предназначены для использования в тех случаях, когда торги не могут быть проведены на основе подробных спецификаций и других технических требований (например, когда покупающая сторона стремится получить современное технологическое оборудование, на которое нельзя составить точных спецификаций), но когда нежелательно осуществлять закупки с использованием конкурентных переговоров или из одного источника. Было указано, что в национальных правовых системах существуют многочисленные варианты и альтернативы той модели, которая содержится в статье 31. Тем не менее было признано, что в единообразном законе о закупках невозможно охватить все эти варианты и альтернативы; вместо этого в нем следует предусмотреть четко разграниченные перечни процедур, подходящих для закупок в различных ситуациях. Было отмечено, что в комментарии было бы полезно упомянуть факт использования в различных странах других вариантов и альтернатив процедур, предусмотренных в статье 31.

186. Было указано, что процедуры, предусмотренные в статье 31, в целом аналогичны методу закупок, который часто называется в международной практике "двухэтапными торгами". Однако они отличаются от другого метода закупок, который часто называется "запросами на заявки". При этом методе покупающая сторона устанавливает общие параметры своих потребностей в закупках, запрашивает заявки у относительно небольшого числа подрядчиков и поставщиков и проводит с подрядчиками и поставщиками, представившими заявки, переговоры с целью согласования наиболее подходящей заявки. Во многих случаях цена вырабатывается в рамках переговоров. Было решено изменить нынешнее название этой статьи на "двухэтапные процедуры торгов", с тем чтобы отразить существо рассматриваемого в статье вопроса и устранить путаницу в отношении основного характера предусмотренных в ней процедур.

187. Ряд делегаций высказали мнение, что помимо процедур, предусмотренных в статье 31, в типовом законе следует предусмотреть вариант "запросов на заявки" или, по крайней мере, не запрещать использовать этот метод закупок. Однако, согласно противоположной точке зрения, этот метод используется для закупок услуг, таких, как консультативные услуги, но не используется при закупках товаров или строительных работ; поэтому данный метод не следует рассматривать в типовом законе, который на нынешнем этапе не распространяется на услуги.

188. При рассмотрении пункта 1 было решено расширить перечень ситуаций, в которых могут использоваться процедуры, предусмотренные в статье, и не ограничивать его теми случаями, когда закупающая сторона стремится получить заявки в отношении технических характеристик товаров или услуг по строительству. Например, следует предусмотреть возможность использования этих процедур в тех случаях, когда закупающая сторона стремится получить заявки в отношении договорных условий (например, условий платежа).

189. Рабочая группа пришла к выводу, что, несмотря на положения пункта 2 и несмотря на тот факт, что статья 31 помещена в разделе типового закона, касающемся процедур торгов, нет достаточной ясности в том, что различные аспекты процедур (например, критерии оценки; вскрытие, рассмотрение, оценка и сопоставление предложений, содержащих заявки) должны регулироваться нормами типового закона, касающимися процедур торгов, за исключением тех норм, которые не соответствуют статье 31. Было решено обеспечить большую ясность в этом вопросе, возможно, включив в статью 31 перекрестные ссылки на основные статьи, касающиеся процедур торгов, такие, как статья 28.

190. Было отмечено, что одна норма, применимая к процедурам торгов, включая процедуры, предусмотренные в статье 31, заключается в том, что критерии для оценки заявок должны устанавливаться в закупочной документации. Однако было заявлено, что определенные критерии могут зависеть от характеристик заявок, вырабатываемых в результате обсуждений, предусмотренных в пункте 4. В этой связи было предложено, чтобы закупающей стороне была предоставлена возможность по получении заявок изменять критерии или добавлять новые.

191. Было решено уточнить в пункте 4, что ссылка на возможность "обсуждать" охватывает и переговоры. Было решено также исключить слова "за исключением какой-либо требуемой характеристики товаров или услуг по строительству или требуемого договорного условия, изложенного в закупочной документации" в свете уже принятых решений об исключении аналогичных формулировок в других частях типового закона (см. пункты 168 и 183, выше).

192. Было решено добавить в пункт 5 положение о том, что закупающая сторона может, в случае необходимости, изменять спецификации. Было внесено предложение исключить ссылку на обеспечение предложения, поскольку не следует требовать, чтобы подрядчики и поставщики предоставляли обеспечение своих предложений со своими первоначальными заявками.

193. Было достигнуто согласие в отношении того, что пункт 23 комментария к статье 28 следует исключить, поскольку "двухконвертная система" не приносит никакой пользы и является менее эффективной, чем обычный метод представления и вскрытия технического и ценового компонентов предложений в одном конверте.

#### Статья 32

##### Акцепт предложения и вступление в силу договора о закупках

194. В соответствии со своим предыдущим решением о том, что требование об утверждении действий и решений закупающей стороны будет рассматриваться в нормативных положениях о применении закона, а не в типовом законе (см. пункт 176, выше), Рабочая группа постановила исключить слова "при условии утверждения" из пунктов 1 и 4.

195. Было высказано мнение о том, что в пунктах 2 и 3 должно содержаться указание на получение уведомления об акцепте предложения, а не на его отправление. Тем не менее преобладало мнение, что следует сослаться на "отправление" уведомления. В соответствии с этим была принята альтернатива 1 пункта 6(b).

196. Было высказано мнение, что пункты 2 и 3(b) в их нынешних формулировках представляются несовместимыми друг с другом, поскольку в пункте 2 предусматривается, что договор о закупках вступает в силу, когда уведомление об акцепте предложения отправлено, а в пункте 3(b) предусматривается, что этот договор вступает в силу с того момента, когда подписывается договор, составленный в письменной форме. Это явное несоответствие было решено устранить, разъяснив, что пункты 2 и 3 содержат две альтернативные возможности в отношении момента вступления договора в силу, а именно пункт 3(b) применяется лишь в тех случаях, когда необходимо подписать договор, составленный в письменной форме, а пункт 2 - во всех других случаях. Было предложено пересмотреть формулировку пункта 3(a), с тем чтобы разъяснить, что подписание договора, составленного в письменной форме, необходимо лишь в том случае, когда того требует уведомление об акцепте предложения. Вместе с тем было предложено также включить в пункт 3(a) дополнительное положение о том, что договор, составленный в письменной форме, должен подписываться, когда того требуют другие обязательные нормы права, применимого к заключению договоров.

197. После обсуждения Рабочая группа приступила к рассмотрению конкретного вопроса о том, с какого момента договор о закупках следует считать вступившим в силу. Согласно одному мнению, во всех случаях следует придерживаться критерия, содержащегося в пункте 2, а не того, который предусмотрен в пункте 3. В поддержку этой точки зрения было отмечено, что критерий, содержащийся в пункте 2, используется во многих районах мира. Критерий пункта 3, как было сказано, вызывает вопросы относительно прав и обязанностей сторон в период времени с момента отправления уведомления об акцепте предложения до момента подписания договора, составленного в письменной форме. Кроме того, было отмечено, что этот критерий связан с опасностью срыва закупки в этот период времени, например, если подрядчик или поставщик не подписывает составленный в письменной форме договор, а также оставляет возможность для несоответствующих действий одной из сторон в этот период времени.

198. Другая точка зрения заключалась в том, что следует во всех случаях придерживаться критерия, содержащегося в пункте 3, и опустить пункт 2. Пункт 3, как отмечалось, является отражением практики некоторых стран. Было отмечено, что предложения могут неоднократно меняться и что если договор вступает в силу после отправления уведомления об акцепте предложения, то этого нельзя с уверенностью сказать об условиях акцептованного предложения. От этой неопределенности можно избавиться, если предусмотреть, что договор вступает в силу лишь после подписания договора, составленного в письменной форме.

199. Была высказана еще одна точка зрения о том, что вопрос о моменте вступления договора в силу следует решать не в типовом законе, а с помощью норм права, применимого к заключению договоров. В поддержку этого подхода было указано, что некоторые системы права содержат обязательные нормы в отношении вступления в силу договоров, с которыми типовой закон не должен вступать в коллизию (например, нормы, требующие, чтобы некоторые виды договоров, например договоры, связанные с передачей технологии, составлялись в письменной форме или утверждались определенным правительственным органом). Вместе с тем было указано, что в типовом законе предусматриваются нормы и процедуры, разработанные с целью удовлетворения конкретных потребностей государственных закупок, и что ссылка на другие нормы права, применимого к заключению договоров, может привести к применению несовместимых норм и процедур. Кроме того, было отмечено, что предложенный подход не будет способствовать единообразию этой отрасли права.

200. Было также высказано мнение, что следует сохранить и пункт 2, и пункт 3 при условии внесения некоторых разъяснений и доработки формулировок. Было указано, что в некоторых системах права применяются оба критерия, содержащиеся в указанных пунктах.

201. В целом была достигнута договоренность, что независимо от избранного критерия, в закупочной документации должны четко указываться формальные требования для вступления в силу договора о закупках и что в статью 18(f) необходимо включить соответствующее положение.

202. Что касается случая, когда договор о закупках не вступает в силу до подписания договора, составленного в письменной форме, то в целом было отмечено, что в пункте 3(b) не разрабатываются должным образом права и обязанности сторон в период времени с момента отправления уведомления об акцепте предложения до подписания договора, составленного в письменной форме. В целом было принято решение, что эти права и обязанности должны быть обоюдными и сбалансированными и что это требование не нашло должного отражения в пункте 3(b) в его нынешней формулировке. Например, было предложено обязать в данном пункте закупающую сторону и подрядчика или поставщика, предложение которого было акцептовано, подписать договор, составленный в письменной форме. Однако в ответ на это было указано, что в типовом законе уже предусмотрены обоюдные и сбалансированные обязательства в отношении указанного периода времени, а именно: предложение не может быть отозвано после крайнего срока представления предложений и должно оставаться в силе в течение времени, указанного в закупочной документации (статья 25), и подрядчик или поставщик, предложение которого было акцептовано, обязан вступить в договор о закупках или обеспечить гарантию по своему предложению; со своей стороны, закупающая сторона не может отвергать все предложения после акцептирования предложения (статья 29) и обязана в силу своего акцепта предложения подписать договор, составленный в письменной форме.

203. Согласно другой точке зрения, в течение этого периода времени стороны несут некоторые дополнительные права и обязанности квазидоговорного характера в результате акцепта предложения и в пункте 3(b) эти права и обязанности должны быть разработаны более подробно. Было высказано противоположное мнение, что единственное обязательство сторон заключается в том, что они должны подписать составленный в письменной форме договор в соответствии с условиями акцептованного предложения.

204. Было высказано мнение, что в статье 32 следует рассмотреть вопрос о средствах правовой защиты, которые будет иметь в своем распоряжении одна сторона, если другая сторона нарушила обязательство, лежащее на ней в результате акцепта предложения, например, было предложено уточнить, будет ли закупающая сторона иметь право на возмещение ущерба помимо предъявления претензии в рамках гарантии по предложению, если подрядчик или поставщик не подписал договор, составленный в письменной форме. Одно из предложений заключалось в том, чтобы рассматривать этот вопрос в той части типового закона, где говорится о возмещении. Однако, согласно другой точке зрения, в национальных системах права этот вопрос рассматривается по-разному и решить его в типовом законе будет трудно. Согласно этой точке зрения, данный вопрос следует решать не в типовом законе, а с помощью норм национального права, однако в комментарии можно упомянуть различные подходы в национальном праве.

205. Что касается пункта 4, то было высказано мнение, что если подрядчик или поставщик, предложение которого было акцептовано, не подписывает договор, составленный в письменной форме, или не предоставляет какое-либо обеспечение его исполнения, то закупающая сторона должна акцептовать следующее наиболее

выгодное предложение; при этом речь не должна идти лишь о возможности закупающей стороны сделать это, о чем, по-видимому, говорится в пункте 4 в его нынешней формулировке. Как было указано, предложенный подход соответствует упорядоченному характеру формальных конкурентных торгов. Было также отмечено, что этот подход соответствует пункту 2(b)(ii) статьи 7, где предусматривается, что закупающая сторона не имеет права вступать в конкурентные переговоры в случае неподписания подрядчиком или поставщиком договора, составленного в письменной форме, если по-прежнему действуют другие надлежащим образом оформленные предложения подрядчиков и поставщиков, прошедших квалификационный отбор. Вместе с тем была высказана другая точка зрения о том, что пункт 4 следует сохранить в его нынешней форме.

206. Рабочая группа просила секретариат подготовить к следующей сессии Рабочей группы новый текст статьи 32 с учетом обсуждений в ходе нынешней сессии и, в частности, включить положение о правах и обязанностях сторон в период времени с момента акцепта предложения до подписания договора, составленного в письменной форме.

### Статья 33

#### Протоколы процедур торгов

207. В целом было решено, что формулировку "протоколы процедур торгов", содержащуюся в названии и в тексте нынешней статьи 31(6) и в других частях типового закона, следует заменить выражением "отчет о процедурах торгов".

208. Рабочая группа в целом пришла к пониманию, что в случаях, когда все предложения отклоняются закупающей стороной в соответствии со статьей 29, согласно пункту 1 требуется лишь, чтобы в отчете о процедурах торгов содержалось изложение соответствующих причин; в соответствии с решением, принятым Рабочей группой в ходе обсуждения статьи 29, причины отклонения предложения следует приводить лишь в том случае, когда поступил соответствующий запрос (см. пункт 181, выше).

209. Было высказано мнение, что формулировка "предоставляются для ознакомления", содержащаяся в пункте 2, нуждается в разъяснении. В соответствии с одним мнением, отчет должен предоставляться для ознакомления лишь участникам процедур торгов. Тем не менее наиболее распространенное мнение состояло в том, что отчет должен предоставляться для ознакомления любому лицу, что будет способствовать предотвращению махинаций и укреплению доверия в процессе закупок.

210. В целом было решено расширить сферу действия принципа конфиденциальности, предусмотренного в пункте 2, установив, что информация не раскрывается, если раскрытие противоречит закону, препятствует правоохранительной деятельности, противоречит интересам государства, наносит ущерб законным коммерческим интересам сторон или препятствует честной конкуренции. В противоположность этому было указано, что, в соответствии с вышеупомянутой формулировкой, государство, применяющее закон, имело бы возможность значительно ограничить сферу, в пределах которой информация подлежит раскрытию, приняв законы, которые определяют различные аспекты закупочных процедур как конфиденциальные.

211. В целом была достигнута договоренность, что информация, относящаяся к рассмотрению, оценке и сопоставлению предложений, не подлежит раскрытию. Было указано, что закупочные цены также не подлежат раскрытию, поскольку их раскрытие может способствовать заключению картельных договоренностей о ценах.

212. Было внесено предложение изменить формулировку пункта 2 и предусмотреть, чтобы отчет о процедурах торгов предоставлялся для ознакомления до вступления в силу договора о закупках, а не после его вступления в силу и представления подрядчиком или поставщиком обеспечения исполнения этого договора, как это предусматривается в нынешней формулировке этого пункта. Такое изменение обеспечило бы возможность приступать к процедурам, необходимым для получения компенсации пострадавшим подрядчиком или поставщиком до вступления договора в силу. Возможность начинать эти процедуры до вступления договора в силу позволила бы избегать невыполнения договора, которое бы имело место, если бы процедуры должны были начинаться после вступления договора в силу.

#### Статья 34

#### Процедуры конкурентных переговоров

213. Было внесено предложение опустить статью 34. В его поддержку было указано, что закупающие стороны, которые стремятся незаконно избежать участия в процедурах торгов, могут злоупотреблять положениями статьи 7(2), конкретизирующими условия, при которых могут применяться процедуры конкурентных переговоров, и что положения этой статьи могут привести к формированию более высоких цен, чем те, которые были бы установлены при проведении процедур торгов. Было также отмечено, что в случаях, упомянутых в статье 7(2), необходимость в конкурентных переговорах отсутствует. Речь идет о случаях, когда процедуры торгов, по сути, не приводили к заключению договора о закупках. Было сказано, что в таких случаях закупающей стороне следует, при необходимости, внести изменения в спецификации или другие части закупочных документов и вступить в новые торги. Кроме того, было отмечено, что в типовом законе отсутствуют какие бы то ни было гарантии от злоупотреблений при конкурентных переговорах.

214. Предложение исключить статью 34 не получило поддержки. Рабочая группа в целом достигла договоренности, что закупающая сторона должна иметь возможность приступать к процедурам конкурентных переговоров при определенных обстоятельствах и что типовый закон должен предусматривать такой метод закупок. Тем не менее было также решено, что статья 7(2) в настоящее время сформулирована слишком широко и что использование процедур конкурентных переговоров должно разрешаться лишь в крайне редких случаях. В качестве примера упоминались случаи, когда процедуры торгов завершались полной неудачей и когда вступление в дальнейшие процедуры торгов вряд ли могло привести к заключению договора о закупках; случаи низкого качества приобретаемых товаров или услуг по строительству; случаи, когда товары или строительство требовали высокой специализации или использования узкоспециальной технологии; случаи крайней необходимости в товарах или услугах по строительству, в связи с которой использование процедур торгов было невозможно или нежелательно.

215. Было предложено пересмотреть текст типового закона с целью приведения в соответствие друг с другом различных положений, касающихся мер, которые следует принимать в случае отклонения всех предложений в соответствии со статьей 28 и статьей 29.

216. Было решено исключить из пункта 1 слова "но в любом случае не менее чем с [тремя] подрядчиками и поставщиками, за исключением случаев, когда переговоры с [тремя] подрядчиками и поставщиками невозможны или не могут быть проведены".

217. В отношении пункта 2 было высказано мнение о том, что исключение из положения, в соответствии с которым любая информация, связанная с переговорами, должна равным образом сообщаться всем подрядчикам и поставщикам

(а именно, что это положение не применяется к информации, имеющей особое отношение к переговорам с каким-либо отдельным подрядчиком или поставщиком, а также к конфиденциальной информации), противоречит принципу создания равных условий для всех подрядчиков и поставщиков. Было также указано, что этим исключением может злоупотреблять закупающая сторона и что обстоятельства, при которых данное исключение должно применяться, в достаточной мере отражены в пункте 3. Соответственно, в пункте 2 было решено опустить формулировку, содержащую это исключение.

218. Было достигнуто понимание того, что обсуждение Рабочей группой статьи 33 и ее решения по этой статье относятся также к пункту 4 статьи 34.

### Статья 35

#### Отчет о закупках из одного источника

219. Было решено, что статья 35 в целом приемлема. Была выражена точка зрения, согласно которой было бы целесообразно внести в типовой закон или комментарий разъяснение понятия "закупки из одного источника". Было предложено рассмотреть обстоятельства, упомянутые в статье 7(3), при которых могут осуществляться закупки из одного источника, с тем чтобы изменения, которые должны быть внесены в текст статьи 7(2), не привели к какой-либо непоследовательности.

220. Было достигнуто понимание того, что обсуждение статей 33 и 34(4) в Рабочей группе и принятые ею решения по этим статьям относятся также к статье 35. Было отмечено, что, в соответствии со статьей 35, от закупающей стороны, как представляется, требуется готовить отчет о всех произведенных ею закупках, и желательность такого подхода была подвергнута сомнению.

221. Помимо обсуждения запросов на заявки (пункты 186 и 187, выше), было внесено предложение рассмотреть в типовом законе метод закупок, называемый методом выбора оптимального варианта. В соответствии с этим методом закупающая сторона получает от поставщиков предлагаемые цены на товары. Согласно этому предложению, следует указать обстоятельства, при которых может использоваться этот метод (например, для закупок стандартизированных готовых изделий).

### III. ДАЛЬНЕЙШАЯ РАБОТА И ПРОЧИЕ ВОПРОСЫ

222. Секретариату была направлена просьба о подготовке к следующей сессии Рабочей группы проекта положений типового закона, связанных с компенсацией ущерба от действий и решений, противоречащих типовому закону, а также пересмотреть текст типового закона с учетом результатов обсуждения, состоявшегося на настоящей сессии, и принятых решений. Было достигнуто понимание того, что при пересмотре не следует пытаться улучшать структуру или редакционное оформление текста, поскольку к этим аспектам можно будет перейти после того, как будет решен вопрос существа текста. Было также решено, что не следует пересматривать комментарий до того, как будет решен вопрос существа текста типового закона, и что к следующей сессии Рабочей группы пересмотренный текст комментария готовиться не будет.