



# 大会

第七十一届会议

正式记录

Distr.: General  
18 January 2017  
Chinese  
Original: English

---

## 第三委员会

### 第 49 次会议简要记录

2016 年 11 月 15 日星期二下午 3 时在纽约总部举行

主席：梅希亚·贝莱斯女士.....(哥伦比亚)

## 目录

议程项目 68：促进和保护人权(续)

(c) 人权状况及特别报告员和代表的报告(续)

议程项目 106：预防犯罪和刑事司法(续)

议程项目 63：人权理事会的报告(续)

---

本记录可以更正。更正请在记录文本上作出，由代表团成员一人署名，尽快送交文件管理股股长(srcorrections@un.org)。

更正后的记录将以电子文本方式在联合国正式文件系统(<http://documents.un.org/>)上重发。

16-20166 X (C)



请回收



下午 3 时宣布开会。

## 议程项目 68：促进和保护人权(续)

### (c) 人权情况及特别报告员和代表的报告(续)

(A/C.3/71/L.24、A/C.3/71/L.25 和 A/C.3/71/L.26)

决议草案 A/C.3/71/L.24：阿拉伯叙利亚共和国人权状况

1. **Poveda Brito 先生**(委内瑞拉玻利瓦尔共和国)说，委内瑞拉重申了其原则立场，即反对出于政治动机的选择。持续通过针对具体国家的人权决议和特别程序的做法违反了普遍性、客观性和非选择性原则。合作与对话是有效促进和保护人权的适当手段。委内瑞拉代表团呼吁继续保持自人权理事会成立以来取得的宝贵进展。普遍定期审议是解决人权问题的最适当的机制。因此，委内瑞拉玻利瓦尔共和国投票反对该决议草案。

2. **Giacomelli da Silva 先生**(巴西)说，巴西代表团投票赞成该决议草案，因为巴西对叙利亚冲突升级和当地令人震惊的人权和人道主义局势深感关切。阿勒颇最近的危机令人深感担忧，巴西期待阿拉伯叙利亚共和国问题独立国际调查委员会将提交的事件报告。

3. 巴西有规模颇大的叙利亚社区，政治两级分化使谈判陷入停滞，并使安全理事会陷于瘫痪，这使巴西备受困扰。对这场冲突而言，唯一的可持续解决办法就是通过一个由叙利亚主导的政治进程，力图建立可信、包容和非宗派的领导，并根据 2012 年《日内瓦公报》和 2015 年《维也纳公报》起草一部新宪法。

4. 虽然巴西对该决议草案投了赞成票，但该国认为，大会通过的案文还可以有所改进。该决议草案的案文失衡，具有重大缺陷，例如其中提到“叙利亚温和反对派”，但没有具体说明这一说法涵盖哪些群体。巴西曾试图避免对侵犯人权行为采取选择性办法，并相信更平衡的案文将更有可能为所有相关各方采取建设性行动创造动力。巴西还对在冲突中使用化学武器表示批判。

5. **Schäfer 女士**(匈牙利)重申，匈牙利严重关切叙利亚不断恶化并导致令人无法接受的痛苦的人权状况。冲突最近的升级导致大量伤亡，其中多数是妇女和儿童。匈牙利谴责以平民为目标的无差别攻击，并呼吁所有各方尊重国际人权和人道主义法。鉴于所有这些关切已在草案文件中得到适当反映，所以对匈牙利来说，最重要的就是支持该文件。然而，匈牙利坚决不同意第 24 段和第 26 段，其中提到外国恐怖主义战斗人员、外国组织和代表叙利亚政权作战的外国军队，因为这些内容超出了该决议草案的范围。一份关于人权的决议草案应当避免政治化并保持客观，以确保在会员国当中得到尽可能广泛的支持。遗憾的是，就决议草案进行的协商未能让各国的关切体现在最终的案文里。匈牙利将继续支持争取和平解决冲突的各项努力，并希望今后避免人权决议的政治化。

6. **Moussa 先生**(埃及)说，埃及对有关特定国家的人权状况的决议草案的立场始终非常明确，即必须避免政治化、双重标准和有选择地针对特定国家，以维护国际人权论坛的信誉。国际论坛必须继续作为建设性对话和国际合作之所。

7. 然而，埃及代表团再一次对有关阿拉伯叙利亚共和国人权状况的决议草案投了赞成票，因为叙利亚正经历严重的人道主义苦难，数十万人在当前冲突中死亡或受伤，规模空前的叙利亚难民和国内流离失所者在该国、该地区及其他地区大规模流动。

8. 然而，埃及代表团关切地指出，该决议草案正变得越来越政治化，现在有的段落还提及不属于第三委员会任务范围的事项，特别是人权问题相关方面。这种政治化可能破坏联合国为解决叙利亚日益恶化的人权状况所作的努力。

9. 该决议草案的提案国今后应考虑埃及的关切，以起草一份平衡和全面的决议草案，不仅提及阻碍采取努力打击恐怖主义和塔克菲里组织的各项挑战，还提及以政治办法解决叙利亚冲突的前景。

10. **González Serafini** 先生(阿根廷)说, 阿根廷对所审议的决议草案投了赞成票。阿根廷代表团强烈谴责对叙利亚平民施加暴力并侵犯其人权的行径, 以及袭击国际组织总部和学校、医院及人道主义车队的行为。他敦促冲突各方, 特别是叙利亚政府, 允许人道主义援助进入。叙利亚政府必须同秘书长特使合作, 并且所有各方必须停止暴力。
11. 阿根廷谴责一切形式和表现的恐怖主义, 并严厉批判伊拉克和黎凡特伊斯兰国(伊黎伊斯兰国)和努斯拉阵线的行为。向冲突各方提供武器和资金只会加重叙利亚人民的苦难。任何行为体在任何情况下使用化学武器都令人无法容忍, 而且与国际法相悖。阿根廷代表团支持在禁止化学武器组织的框架内即刻对使用化学武器的行为进行独立和客观的调查。
12. 现在需要的是无条件停火, 而不是临时停火, 当务之急是要找到一个永久和达成共识的政治解决方案。
13. 最后, 他重申阿根廷支持阿拉伯叙利亚共和国的主权、独立性、统一和领土完整。
14. **Cabezas Reveco** 先生(智利)说, 智利对该决议草案投了赞成票, 并认为这是对不论应当由哪一方负责的大规模侵犯人权和虐待行径的谴责。这一态度符合智利在联合国论坛上的立场, 即使该国政府并不是完全同意新通过案文中的所有要素。他重申平衡的重要性, 同时应在第三委员会范围之外的考量因素基础上避免选择性。
15. 智利代表团谴责在叙利亚境内蓄意和不加区分地使用暴力的行为。必须尊重人权、保护平民, 并采取行动便利人道主义组织的进入。所有实施侵犯人权和践踏人权行为的人都必须在法律面前被追究责任。
16. 关于该决议草案的第 24 段和第 26 段, 智利代表团倾向于在语言上作出明确区分, 一方面是联合国安全理事会指定的恐怖主义团体和其他武装团体, 另一方面是向叙利亚政府出谋划策和应其要求合作的正式军事顾问。
17. 只有政治解决方案才能结束冲突, 在这方面, 必须制止武器的流动。他敦促那些对各方具有影响力的行为体相应地采取行动, 包括在联合国系统内采取行动。
18. **Viktorov** 先生(俄罗斯联邦)说, 关于阿拉伯叙利亚共和国人权状况的决议草案的案文一年比一年不切实际。该案文仍然没有提及恐怖分子和附属武装反对团体犯下的罪行, 或者提及叙利亚政府和人民在打击国际恐怖主义方面面临的困难。
19. 这样一项决议草案明显服务于那些玩危险地缘政治游戏并试图以武力颠覆叙利亚政权的国家的利益。然而, 这场游戏依靠向与恐怖分子关系密切的最激进的力量提供政治和宣传支持, 以及无限制地向他们提供军队、武器和装备。针对特定国家的决议是暗中抹黑叙利亚政府和已响应其援助呼吁的国家的一部分。
20. 他呼吁所有国家, 包括那些曾支持反对叙利亚的决议草案的国家, 表示它们致力于找到方案解决叙利亚危机和消除恐怖主义威胁, 特别是通过帮助将努斯拉阵线及其盟友驱逐出阿勒颇东部, 在那里上千名平民被扣为人质并被切断人道主义救援。目前的决议草案不会解决这些问题, 也不能确保在叙利亚遵守国际人权和人道主义法。
21. 俄罗斯联邦致力于尽快在叙利亚实现和平解决冲突。该国对目前的人道主义局势极为关切, 并正同叙利亚政府、联合国与国际伙伴一道, 采取具体行动使局势正常化。俄罗斯代表团希望仍在谋求实现叙利亚政权更迭和重塑该地区地缘政治格局的会员国从现在开始, 采取更具建设性的行动。
22. **Pouleas** 先生(希腊)说, 希腊对在叙利亚上演的严重践踏人权现象和在阿勒颇发生的灾难性人道主义状况深感关切, 这些给平民带来难以接受的痛苦。然而, 希腊无法认同在该决议草案第 24 段提到圣城旅和伊朗革命卫队。该决议草案应当侧重于尊重人权和

人道主义法，不应采取政治化办法。由于该决议草案提及了这些内容，因此希腊在表决中弃权。

23. **Belskaya 女士**(白俄罗斯)说，白俄罗斯代表团对该决议草案投了反对票，因为该决议草案加剧了对抗，破坏了客观性原则。实践证明，针对具体国家的决议对各方都没有好处，反而给建设性和平等对话制造了人为障碍。她鼓励各会员国遵守普遍定期审议进程，该进程正逐渐成为审查人权状况和帮助政府改善其人权记录的适当机制。

24. **Ali 女士**(新加坡)说，新加坡一贯对第三委员会针对具体国家的决议采取始终如一的原则立场，因为这些决议具有高度选择性，而且受政治而非人权考量因素驱动。因此，新加坡对该决议草案投了弃权票，并将对委员会今后所有针对具体国家的决议投弃权票。针对具体国家的决议应当在人权理事会的普遍定期审议下讨论。新加坡的弃权不应被解读为对该决议草案所提人权问题的实质内容采取立场，新加坡政府呼吁所有会员国促进和保护所有人权和基本自由。

25. **Goldrick 女士**(尼加拉瓜)说，尼加拉瓜代表团对采用针对具体国家的决议深感关切，这是一种倾向政治化、选择性和双重标准的做法。相反，人权理事会是同等条件下在世界各国处理此类问题的理想机构，应当在其框架内，本着尊重与合作精神，采用合作与客观的双重做法。普遍定期审议是一项基于普遍性、公正性、客观性和非选择性原则的有效评价机制。另一方面，针对具体国家的决议已经证明非但没有效用，还加剧了大会成员之间的对抗。奇怪的是，只有发展中国家被当成了靶子。迄今为止，还从未有决议草案被提出来用以讨论对几百万生活在发达国家的移民所犯下的大规模侵犯人权行为问题，或追究主要大国为了维护其政治或经济利益，对平民发动军事袭击从而剥夺其生命权的责任。

26. 她呼吁兄弟发展中国家确保尊重所有发展中国家的主权和自决权，阻止干预其内政的行为和反对将人权政治化。请兄弟发达国家同发展中国家合作，通

过开展相互尊重的对话和在合作框架内继续促进和捍卫全世界所有公民的人权。

27. 第三委员会通过了决议草案，其中申明所有人权和基本自由是普遍的、不可分割，并且相互依存、相互关联和相辅相成。尼加拉瓜代表团也确认，极端贫困阻碍充分和有效地享有所有人权。因此，这对发达国家来说，是通过履行其官方发展援助承诺与发展中国家展开合作以促进和保护发展中国家人权的极好机会。

28. **García Gutierrez 女士**(哥斯达黎加)对提交给委员会的决议草案中提到的具体国家的人权状况表示关切。她说，哥斯达黎加已经决定支持这些决议草案并对其投赞成票。然而，哥斯达黎加代表团坚持其原则立场，即关于会员国希望提出的一切感兴趣问题，应根据其实质性价值进行评估。至于正在审议的情况，已经考虑到不同国家为改善其人权状况而采取的步骤。

29. 然而，人权理事会是具有能力处理这些问题的主要机构。该机构有必要的工具，其中最重要的就是普遍定期审议，用以审查值得注意的具体情况。因此，哥斯达黎加代表团并未在第三委员会内加入这些决议草案的提案国。然而，这并不代表各代表团没有责任就可能发生在任何地点的影响基本权利的特别危急情况发表意见。建设性对话与合作应当有助于促进和有效保护人权。她呼吁所有国家参与这项努力。

30. **Sabja 女士**(玻利维亚多民族国)说，玻利维亚代表团坚持原则立场，即反对选择性和出于政治动机的针对具体国家的决议草案，这些决议草案无助于促进人权，而且在实施时没有得到有关国家同意。人权理事会，特别是普遍定期审议，提供了一个通过建设性对话在平等基础上审议所有国家人权状况的机会。合作和建设性对话是确保促进和保护所有人权的先决条件，必须在有关国家参与的情况下，根据客观性、公正性和非选择性原则加以维护。因此，玻利维亚代表团将投票反对在第三委员会提出的所有针对具体国家的决议草案。

决议草案 A/C.3/71/L.25: 伊朗伊斯兰共和国人权状况

31. 主席说, 该决议草案不涉及方案预算问题。

32. **Blanchard 先生**(加拿大)代表提案国介绍该决议草案时说, 他希望对案文进行两处口头订正。在第 15 段, 应在“族裔、语言或其他方面的少数群体成员”前添加“宗教”一词, 而在第 16 段中, 应在“巴哈教徒以及维护其权益者”后插入“伊朗伊斯兰共和国内的”。

33. 他对就该决议草案不采取行动的动议深感失望, 但令他感到鼓舞的是, 会员国反对阻止对关键人权问题进行合法辩论的企图。秘书长和特别报告员的报告表明了伊朗侵犯人权行为的严重性, 国际社会必须继续仔细审查侵犯人权行为, 案例包括被处决人数之高令人震惊, 其中包括未成年人, 以及对表达自由、和平集会和结社的限制。

34. 该决议草案是经过数周公开和包容各方的协商之后得到的成果, 已经同所有会员国分享过, 其中包括伊朗和其他反对该决议草案的国家。该决议草案并非出于政治动机, 相反, 它从客观角度敦促伊朗履行其人权义务, 并就如何履行义务提出了建议。加拿大期待第三委员会自身不必再担心伊朗人权状况的那一天, 但这要求伊朗在法律和实践中履行其义务。在此之前, 该决议草案是确保伊朗的人权状况得到必要关注的重要工具。

35. **Khane 先生**(委员会秘书)说, 洪都拉斯和圣马力诺已加入提案国行列。

36. **Dehghani 先生**(伊朗伊斯兰共和国)说, 伊朗不应被当成这样一个带有偏见的决议草案的主题。该决议草案由自诩是人权旗手的国家提出, 其中有些国家严重侵犯人权, 持续对平民犯下暴行却没有受到惩罚。伊朗被单独挑出来是因为其拒绝向该决议草案主要提案国的政治压力屈服。

37. 人权再一次被当成一种工具, 用来向选择坚持其独立性的国家施压。该决议草案被那些历史上支持殖

民主义、奴隶制、种族主义和种族隔离的国家用来谋求不正当的利益。除了荒谬地将人权政治化, 该决议草案没有任何可信的理由。

38. 伊朗确信尊重和促进人权的必要性。因此, 在过去四十年里, 伊朗举行了多次民主选举, 推动了整个社会的和平与民主进程, 并促进了所有国家一级的透明度、问责制和稳定性。然而, 因为伊朗人民的意愿与国际利益不符, 结果无论伊朗表现得多么民主, 还是遭到严厉指责。

39. 与该决议草案中的无端之词相反, 过去四十年里, 伊朗在人权方面取得了明显进展: 在这期间, 该国人类发展指数的增长在世界上排名第二。此外, 伊朗正在发起一场毫不懈怠的运动, 以打击跨国有组织犯罪, 特别是武装毒贩。尽管西方国家一直是伊朗打击贩毒行为的净受益者, 但伊朗从这些国家那里得到的支持却一直可以忽略不计。

40. 在过去四十年里, 伊朗持续接纳了数百万难民。尽管缺少有意义的国际支持, 但伊朗从未推卸其对难民的人道主义责任, 而且从未关闭过边境。在 2016-2017 教育年度, 460 000 名难民儿童, 包括 100 000 名来自无证难民家庭的儿童, 在伊朗接上学。

41. 认识到促进人权和打击不容忍、极端主义与恐怖主义之间的明确联系, 伊朗已经证明其是与后者作斗争的最坚定国家。如果没有伊朗的坚定决心, 中东原本可能会有更广大的地区沦于伊黎伊斯兰国的黑色统治下, 这会对妇女、女童、青年和少数群体, 以及文化遗产造成悲剧性后果。

42. 没有政府可以说是完美的; 然而, 伊朗的不完美程度并没有比其他任何国家更严重, 因此不需要一份具体决议。这种企图误导和在政治上进行指责的行为只会增加不信任, 而伊朗建设性地与世界合作的政策为对话、理解、相互尊重与合作的新前景带来了希望。必须开展互相尊重的对话, 期间没有相互指责或玩指责游戏。该决议草案是由一个人权记录存疑的国家采取的虚伪行动。该决议草案的主要提案国大多一直忽

视边缘化、社会排斥、剥夺权利、文化沙文主义、仇外心理、种族仇恨和种族主义惊人增长成为其所在社会内暴行和恐怖主义滋生土壤的现象。国际舆论应当继续质疑那些自诩为人权旗手的国家的诚实与真实性。伊朗代表团呼吁所有会员国否决该决议草案。

#### 表决前对投票的解释性发言

43. **Al-Mouallimi 先生**(沙特阿拉伯)说, 虽然沙特阿拉伯代表团在大会前几届会议上就有关伊朗伊斯兰共和国人权状况的决议草案投了弃权票, 但该国感到有必要投票支持目前提交给委员会的关于该主题的决议草案。对伊朗社会各界, 包括仍继续遭受种族和宗派迫害的逊尼派穆斯林, 特别是阿瓦士市的逊尼派穆斯林实施的大规模侵犯人权行为, 沙特阿拉伯决不能再忽视或继续保持缄默。实际上, 伊朗许多逊尼派穆斯林被没有奉行伊斯兰教法原则或达到最基本公正标准的法庭判处死刑, 他们的尸体被悬挂在竖立于公共广场和街道的绞刑架上。

44. 然而, 沙特阿拉伯代表团强调, 对该决议草案赞成票不应被理解为意味着该国赞同其中包含的任何可能被以违反伊斯兰教法规定和原则的方式解读的短语或段落。沙特阿拉伯代表团还强调了所有国家根据其国内立法框架和相关国际文书应用死刑的主权权利。

45. **Ja Song Nam 先生**(朝鲜民主主义人民共和国)说, 朝鲜始终坚持一种原则立场, 即反对具有对抗性和分裂性的针对具体国家的决议。这些决议被用作政治工具, 而不是用于保护和促进人权。必须根据《联合国宪章》尊重各国选择自己的政治制度的自由。朝鲜民主主义人民共和国反对一切出于政治动机将人权作为干涉国家内政借口的行为。鉴于这些原因, 朝鲜民主主义人民共和国将对该决议草案投反对票。

46. **Qassem Agha 先生**(阿拉伯叙利亚共和国)说, 叙利亚代表团坚决反对有关伊朗伊斯兰共和国人权状况的决议草案, 这一决议草案将破坏国际关系领域内

政治和法律职权范围的可信性, 特别是鉴于国际上已经就解决人权问题的机制即人权理事会的普遍定期审议达成共识。

47. 他指出, 不明白为什么这一问题再次被提交给应当解决人道主义问题的委员会审议, 或者为什么选择性地指控那些在人权领域有自己的文化、习俗和成就的国家。

48. 与其关注伊朗伊斯兰共和国的人权状况, 最好还是去调查那些虚伪地声称自己是坚定的人权卫士的国家的人权状况。沙特阿拉伯代表就是这种在人权领域持双重标准的明显例子, 沙特阿拉伯发表言论煽动伊朗逊尼派和什叶派穆斯林之间的分裂, 并默示带有宗派性的沙特阿拉伯瓦哈比议程, 该国一直通过赞助世界各地的恐怖主义行动以寻求实现该议程。

49. 叙利亚代表团的立场是, 坚决反对以人道主义或法律因素为借口, 选择性地利用人权问题干预其他国家的内政。这种做法违背了载有所有会员国平等和主权原则的《联合国宪章》的规定。因此, 叙利亚将投票反对该决议草案。

50. **Amorós Núñez 先生**(古巴)说, 古巴代表团将对决议草案投反对票。古巴坚持一种原则立场, 即反对鼓励对人权问题采取惩罚性和对抗性做法的针对具体国家的决议。继续将伊朗伊斯兰共和国人权状况列入议程是出于政治动机, 并非出于在与该国合作过程中产生的真正关切或关注。任何以政治化和双重标准为基础的授权任务都必将失败。古巴代表团反对操纵人权以推动政治议程, 损害政府声誉以及试图调整战略以破坏其中某些政府的稳定。此外, 这一举动绕过了为促进人权方面合作而建立的机制即普遍定期审议。他呼吁各国在合作与交流良好做法的基础上, 推进同伊朗伊斯兰共和国之间相互尊重和建设性的对话, 这是成功应对国际社会所面对的人权挑战的唯一方法。

51. **Warraich 先生**(巴基斯坦)说, 解决人权关切的最佳办法是基于公正性、透明性、客观性和非选择性原



则开展建设性合作。然而，该决议草案没有达到客观性标准。伊朗伊斯兰共和国人权状况特别报告员自己也承认伊朗表现出了建设性合作。巴基斯坦还指出，伊朗建设性地参与了普遍定期审议进程，并已采取具体步骤履行其义务。出于这些原因，巴基斯坦将对该决议草案投反对票。

52. 对经口头订正的决议草案 [A/C.3/71/L/25](#) 进行了记录表决。

赞成：

阿尔巴尼亚、安道尔、阿根廷、澳大利亚、奥地利、巴哈马、巴林、巴巴多斯、比利时、伯利兹、波斯尼亚和黑塞哥维那、博茨瓦纳、保加利亚、佛得角、加拿大、智利、哥斯达黎加、克罗地亚、塞浦路斯、捷克、丹麦、多米尼加共和国、萨尔瓦多、爱沙尼亚、芬兰、法国、加蓬、冈比亚、德国、希腊、危地马拉、海地、洪都拉斯、匈牙利、冰岛、爱尔兰、以色列、意大利、日本、基里巴斯、拉脱维亚、利比里亚、列支敦士登、立陶宛、卢森堡、马拉维、马尔代夫、马耳他、马绍尔群岛、密克罗尼西亚联邦、摩纳哥、黑山、荷兰、新西兰、挪威、帕劳、巴拿马、巴拉圭、秘鲁、波兰、葡萄牙、大韩民国、摩尔多瓦共和国、罗马尼亚、圣基茨和尼维斯、圣卢西亚、萨摩亚、圣马力诺、沙特阿拉伯、斯洛伐克、斯洛文尼亚、所罗门群岛、南苏丹、西班牙、瑞典、瑞士、前南斯拉夫的马其顿共和国、东帝汶、图瓦卢、乌克兰、阿拉伯联合酋长国、大不列颠及北爱尔兰联合王国、美利坚合众国、瓦努阿图和也门。

反对：

阿富汗、阿尔及利亚、亚美尼亚、孟加拉国、白俄罗斯、玻利维亚多民族国、文莱达鲁萨兰国、布隆迪、柬埔寨、中国、古巴、朝鲜民主主义人民共和国、厄瓜多尔、埃及、厄立特里亚、印度、印度尼西亚、伊朗伊斯兰共和国、伊拉克、哈萨

克斯坦、吉尔吉斯斯坦、黎巴嫩、尼加拉瓜、阿曼、巴基斯坦、俄罗斯联邦、南非、苏丹、阿拉伯叙利亚共和国、土库曼斯坦、乌干达、乌兹别克斯坦、委内瑞拉玻利瓦尔共和国、越南和津巴布韦。

弃权：

安哥拉、安提瓜和巴布达、贝宁、不丹、巴西、布基纳法索、喀麦隆、乍得、哥伦比亚、科摩罗、刚果、科特迪瓦、刚果民主共和国、吉布提、埃塞俄比亚、斐济、加纳、几内亚、几内亚比绍、圭亚那、牙买加、约旦、肯尼亚、科威特、老挝人民民主共和国、莱索托、利比亚、马来西亚、马里、毛里塔尼亚、毛里求斯、墨西哥、蒙古、摩洛哥、莫桑比克、缅甸、纳米比亚、瑙鲁、尼泊尔、尼日尔、尼日利亚、巴布亚新几内亚、菲律宾、卡塔尔、卢旺达、圣文森特和格林纳丁斯、圣多美和普林西比、塞内加尔、塞舌尔、塞拉利昂、新加坡、索马里、斯里兰卡、苏里南、塔吉克斯坦、泰国、多哥、汤加、特立尼达和多巴哥、突尼斯、坦桑尼亚联合共和国、乌拉圭和赞比亚。

53. 经口头订正的决议草案 [A/C.3/71/L.25](#) 以 85 票对 35 票、63 票弃权获得通过。

54. **Sandoval Mendiola 先生**(墨西哥)说，墨西哥对所报告的伊朗持续的侵犯人权事件感到关切。然而，伊朗伊斯兰共和国政府通过努力与条约机构合作、与特别报告员更为开放的对话、向人权理事会的两位独立专家发出邀请，表现出对国际审查更加开放的态度。墨西哥代表团相信，进一步强调对该决议草案的技术援助和能力建设将为伊朗伊斯兰共和国的人权带来更多积极影响。出于这些原因，墨西哥在表决中弃权，因为重要的是继续敦促伊朗加强合作，并呼吁伊朗政府采取紧急行动解决其人权状况。

55. **Dehghani 先生**(伊朗伊斯兰共和国)说，沙特阿拉伯政府对该区域内所有危机负有责任，沙特阿拉伯代表为伊朗人民流下鳄鱼的眼泪，并声称关心伊朗的逊

尼派兄弟是荒唐可笑的。沙特阿拉伯在财政、政治和意识形态上支持瓦哈比塔克菲恐怖分子，并花费数十亿美元来传播仇恨和鼓励宗派分裂，这使不稳定的局面雪上加霜。一个曾指责伊朗干涉其他国家内政的政府现却告诉阿瓦士和伊朗其他地区的人民要做什么，这干涉了伊朗的内政。沙特阿拉伯应当停止滥用国际论坛的做法，其大使应当建议其政府放弃支持暴力极端分子和对邻国进行军事干涉的政策。在实行这些政策的时候，每一方都会是输家，特别是沙特阿拉伯。

56. **Viktorov 先生**(俄罗斯联邦)说，俄罗斯代表团对该决议草案投了反对票。俄罗斯联邦一贯反对实行出于政治动机的针对具体国家的决议。这些决议以广泛的指责为基础，并有悖于平等和相互尊重对话与国际合作的精神。多年以来，针对具体国家的决议对各会员国改善其人权记录没有帮助这一点显而易见。普遍定期审议是评估所有会员国人权状况的最成功机制。

57. **Giacomelli da Silva 先生**(巴西)说，巴西承认伊朗为根据国际文书更新其立法框架所采取的努力，这些文书促使采取积极步骤，如公民权利宪章草案，并提高了妇女对 2016 年议会的参与度。伊朗的建设性参与政策应促使提高其在国际人权系统的参与度。

58. 巴西对该决议草案投了弃权票，认为国际社会和伊朗应当采取更具建设性的办法。然而，巴西代表团对关于侵权行为的报告和最近的发展没有取得实质性改善的事实感到关切。巴西对高处决率、尤其是少年犯的高处决率，妇女的权利状况和侵犯意见自由、表达自由与和平集会自由权的行为尤为关切。巴西敦促伊朗尊重少数群体的权利，特别是伊朗政府不承认的宗教少数群体，如巴哈教徒的权利。

59. **Poveda Brito 先生**(委内瑞拉玻利瓦尔共和国)说，委内瑞拉重申其反对就人权问题采取政治化和选择性办法的原则立场。持续通过针对具体国家的决议的做法违反了普遍性、客观性和非选择性原则。合作与对话是有效促进和保护人权的适当手段。委内瑞拉代表团认为，应当在普遍定期审议的范围内审查人权问

题，并呼吁各国利用自人权理事会成立以来取得的进展。因此，委内瑞拉玻利瓦尔共和国对该决议草案投了反对票。

60. **Minami 先生**(日本)说，日本代表团再次支持该决议草案。日本欢迎鲁哈尼总统对人权问题的重视，并对伊朗正在促进对话一事表示赞赏。然而，进一步的改进是必要的。日本期望新任命的特别报告员能得到批准访问伊朗，这将加强伊朗与联合国人权机构之间的关系。

61. 自 2000 年起，日本就在人权问题上与伊朗开展对话，目标是通过相互理解而非对抗来促进双边关系。这些对话取得了实质性成果，如编制了关于促进伊朗法律系统的培训课程。邀请伊朗法律专家到日本，日本希望此举将帮助伊朗建立法治和善治。日本继续积极和建设性地参与同伊朗的双边会谈和倡议，以及在联合国举行的有关伊朗人权问题的讨论。

62. **Al-Kumaim 先生**(也门)说，虽然也门对该决议草案投了赞成票，但该国对草案的第 9 段保留意见，该段对伊朗伊斯兰共和国执行死刑的频率之高表示严重关切。将死刑与违反国际承诺联系在一起是不正确的，因为一些国家，如也门，没有签署《公民权利和政治权利国际公约第二项任择议定书》。国际上并未就死刑达成共识，该公约本身表示，在没有废除死刑的国家，只能根据现行法律对最严重的罪行判处死刑。根据《联合国宪章》，所有国家都有权选择自身的政治、经济和法律制度，而不受其他国家干涉，并在自己的管辖范围内自由适用法律。虽然一些国家自由选择废除了死刑而其他国家则没有，但每个国家依据其国际义务行事。

63. **Thant Sin 先生**(缅甸)说，缅甸作为不结盟国家运动的成员，根据其过去采取的原则立场，反对以特定会员国为目标的针对具体国家的决议。促进和保护人权应当建立在合作原则之上，并应旨在加强会员国履行其人权义务的能力。缅甸坚信普遍定期审议进程是处理所有国家人权状况的最可靠和最没有争议的监测机制，因此对该决议草案投了弃权票。



64. **Cabezas Reveco 先生**(智利)说,智利代表团支持将该决议草案作为一种手段,向伊朗伊斯兰共和国提出可用来解决人权问题的具体行动。智利鼓励伊朗政府落实普遍定期审议提出的各项建议,并确保适用死刑时遵循正当程序,死刑仅适用于最严重的罪行,永远不适用于未成年人。他在强调同人权机制、尤其是民间社会的参与展开更广泛和更有效合作的重要性时说,智利随时准备同伊朗伊斯兰共和国就这些问题展开合作。

65. **Belskaya 女士**(白俄罗斯)说,白俄罗斯代表团对该决议草案投了反对票。白俄罗斯没有看到通过针对具体国家的决议的意义所在,这些决议只会给平等和建设性对话制造人为障碍。普遍定期审议的结论表明,针对具体国家的决议实际上可以对任何国家提出,因为没有一个国家拥有无可指摘的人权记录。

66. **Schäfer 女士**(匈牙利)说,虽然匈牙利对该决议草案投了赞成票,但有些因素并没有在文件中得到适当反映。匈牙利根据其国际义务促进法治和保护人权,而且公开反对限制或严重侵犯这些权利的行为。例如,匈牙利的外交政策始终重视保护族裔、语言和宗教少数群体。然而,该决议草案没有适当反映出伊朗政府为参与人权方面的对话所作的努力。对伊朗的公开严厉批评可能适得其反,国际社会应当反过来重视促进与伊朗政府的对话,以推动该国的积极变化。出于这些原因,匈牙利没有加入该决议草案的提案国行列。

67. **Ali 女士**(新加坡)说,新加坡代表团重申其就针对具体国家的决议的原则立场,即应当在人权理事会为此目的而建立的普遍定期审议中进行讨论。因此,新加坡对该决议草案投了弃权票。然而,新加坡的弃权不应被理解为对该决议草案的实质内容采取立场。

68. **Shearman 先生**(联合王国)说,联合王国严重关切伊朗的人权,特别是对少年犯和那些就国际法而言其所犯罪行并未达到最严重程度的人判处死刑的情况。联合王国还关切限制集会和表达自由的行为、法治的运作和妇女权利。联合王国认为,该决议草案是平衡的,承认已取得的进展并确定了有待改进的领

域。该决议草案还为伊朗同特别报告员和非政府组织合作提供了有用的平台。

69. 联合王国欢迎在核协议之后同伊朗重新接触。

《联合全面行动计划》是一项重大成就,但应继续注重人权,同时伊朗应当为其人权记录负责。联合王国还希望对某些代表团滥用议事规则破坏委员会的授权任务表示失望。然而,众多其他国家反对这些企图,让决议草案能够按照其价值得到审议。

70. **Sison 女士**(美利坚合众国)说,美国坚决支持该决议草案。美国仍对伊朗人权状况感到关切,因为侵犯和践踏人权的现象广泛,特别是侵犯少数群体和那些持不同政见人士的权利的情况。伊朗政府必须停止对那些被指控犯罪时仍未成年的人使用任意拘留、过度刑罚、恶劣的监禁条件与死刑等手段。她指出,前任特别报告员未被允许访问伊朗以执行人权理事会授权的工作,因此敦促伊朗允许特别报告员的继任者访问该国。

71. **Al-Mouallimi 先生**(沙特阿拉伯)在行使答辩权时说,伊朗伊斯兰共和国的代表显然反对沙特阿拉伯代表团的意见,因为这些意见提请各国注意伊朗想对世界隐瞒的其对逊尼派穆斯林犯下的罪行。伊朗代表不应对其他国家说教,而应该审查其自己国家的历史:他会发现,伊朗和以色列是世界上最活跃的恐怖主义赞助国。伊朗持续向黎巴嫩的恐怖主义团体真主党提供支持,庇护了基地组织领导人,并在沙特阿拉伯实施了一系列有据可查的恐怖主义袭击。伊朗还通过支持叙利亚战争中的宗派行为体来实施恐怖主义。至于叙利亚政权代表的评论,完全没有实质内容,不值得作出回应。

决议草案 [A/C.3/71/L.26](#): 克里米亚自治共和国和塞瓦斯托波尔市(乌克兰)的人权状况

72. **Khane 先生**(委员会秘书)根据大会议事规则第153条宣读声明。根据该决议草案倒数第二段的规定,大会将请联合国人权事务高级专员办事处(人权高专办)根据现有的任务规定并在目前由自愿捐款供资的

驻乌克兰人权监察团的现有资源范围内，编写一份关于在暂时被占领的克里米亚自治共和国和塞瓦斯托波尔市的人权状况的专题报告。

73. 根据上述段落所包含的要求并鉴于监察团目前完全由自愿捐款供资，关于在暂时被占领的克里米亚自治共和国和塞瓦斯托波尔市的人权状况的专题报告仅以英文编写。因此，通过决议草案 A/C.3/71/L.26 不会在方案预算下产生任何经费问题。

74. **Yelchenko 先生**(乌克兰)介绍了该决议草案。他说，阿尔巴尼亚、冰岛、爱尔兰、意大利、日本、马耳他、马绍尔群岛、黑山、新西兰、挪威和摩尔多瓦共和国已加入提案国行列。自 2014 年 2 月以来，克里米亚自治共和国和塞瓦斯托波尔市一直被俄罗斯联邦占领。这一试图吞并部分乌克兰主权领土的举动并未得到国际社会的承认，这一点在关于乌克兰领土完整的大会第 68/262 号决议中得到了确认。

75. 虽然俄罗斯联邦声称克里米亚一切正常，但其拒绝让联合国国际人权机制的代表进入。据驻乌克兰人权监察团称，自占领以来，半岛地区的人权状况就不断恶化，据报告存在严重侵犯和践踏居民人权的行，包括法外处决、绑架、强迫失踪、出于政治动机的起诉、歧视、骚扰、恐吓、暴力、任意拘留、对被拘留者施加酷刑和虐待，以及克里米亚和俄罗斯联邦之间国际边境的人口贩运。另外还有关于践踏其他基本自由的报告，包括践踏表达、宗教或信仰和结社自由，以及和平集会权利的行为。监察团共发表了 15 份报告，每一份都包括有关克里米亚的章节。

76. 尽管俄罗斯联邦占领了该领土并在当地强制推行其自己的法律框架，但克里米亚的居民仍是乌克兰公民。乌克兰政府承诺在暂时被占领的领土上为这些居民的基本权利和自由提供一切可能的保护手段。

77. 该决议草案的主要目标是敦促俄罗斯联邦确保充分履行其作为占领国根据国际法所承担的义务，并保证国际人权机制安全无阻地进入克里米亚。该决议草案是一项外交、政治和法律机制，通过该决议草案，

乌克兰可以利用国际法和国际组织的工具，确保履行其作为一个国家的义务。案文的每一个措词都是基于现有的联合国文件，特别是驻乌克兰人权监察团的报告和其他国际组织的文件，包括欧洲的文件。只要提及国际公认边界内的乌克兰领土，该决议草案就只能被称为是针对具体国家的决议草案。

78. **Viktorov 先生**(俄罗斯联邦)说，俄罗斯代表团坚持其原则立场，即反对出于政治动机和具有选择性的针对具体国家的决议。令人遗憾的是，第三委员会又一次浪费时间去讨论宣传手段而不是就促进和保护人权进行实质性谈话。有一组喜欢贸然判断什么最适合一国居民的国家，俄罗斯的克里米亚是它们的最新目标。俄罗斯联邦一再坚持，该决议草案没有反映出克里米亚的真实情况，也没有反映出当地居民的意见和利益，而且其基本内容不在第三委员会的任务范围之内。目前的情况是会员国如何起草针对具体国家的决议将人权变成政治玩物，进而让第三委员会失去信誉的最好例子。

79. 该决议草案是由一个公然侵犯人权行为已成为普遍现象的国家提出的。乌克兰安全部队的暴行已经出现在了許多非政府组织的描述中，人权高专办的报告对此也有记录，例如 2016 年 5 月 16 日至 8 月 15 日期间的报告提到广泛使用酷刑；乌克兰武装部队使用性暴力；在将被拘留者移交刑事司法系统之前对其施以虐待；骚扰和恐吓记者以及针对记者的暴力案件数量增加。乌克兰安全部队一直不分青红皂白地射击乌克兰东部的居民并对学校、医院和其他民用基础设施造成严重损坏。他想知道这是否是基辅当局为更希望参与有关回归俄罗斯的历史性全民投票的克里米亚公民所准备的未来。

80. 尽管乌克兰坚称会调查所有严重侵犯人权的行为，但人权高专办对就乌克兰武装部队和安全部门的行为展开的调查缺乏进展表示关切。例如，未曾对 2014 年 6 月对卢甘斯克地区行政大楼的空袭或 2014 年 5 月 2 日在敖德萨导致至少 48 人死亡的流血事件进行过调查。

81. 乌克兰代表团欢迎该决议草案中的人权高专办报告，基本上接受了对其政府的尖锐批评。因此，该决议草案的提案国几乎无法否认乌克兰公民曾在其本国政府手中遭受苦难的事实。有关严重践踏少数民族权利和乌克兰民族主义激进分子侵略行为加剧，当局对新纳粹分子游行、迫害异教人士和夺取俄罗斯东正教教堂视而不见的报告正在增多。

82. 该决议草案的支持者采用的逻辑将表明，现在正是提出一份有关乌克兰本国关键人权状况的决议草案的时候，而不是为了克里米亚人民所谓的困境流下鳄鱼的眼泪，以及抹黑和严重歪曲克里米亚的局势。此外，当克里米亚是乌克兰的一部分时，乌克兰当局一再忽视国际组织和人权机构对在克里米亚少数群体的人权状况和践踏人权行为的批评。

83. 该决议草案的提案国没有资格占据道德高地，评判其他国家发生的事情，因为它们显然有其他动机。很多乌克兰人宁愿像克里米亚居民那样生活，享受和平、稳定的经济发展和社会保护所带来的好处，尽管乌克兰目前正试图封锁当地的水资源、能源和粮食。

84. 俄罗斯联邦希望按照其国际义务，加强其领土范围内包括克里米亚地区的人权保障措施。然而，俄罗斯将永远不会接受其他人担当主导地位或采用高高在上的语调讨论该话题。

85. 该决议草案具有明显政治性而且脱离现实。其提案国显然对其他国家施加了前所未有的压力。他呼吁各国代表团表现出投票反对该决议草案的政治意愿和决心，该决议草案同保护克里米亚的人权无关。

#### 表决前对投票的解释性发言

86. **Shearman 先生**(联合王国)说，联合王国代表团坚决支持该决议草案。自俄罗斯联邦非法吞并克里米亚半岛以来，人权高专办报告了多起事件，在这些事件中，政治反对派和少数群体遭到逮捕、虐待、酷刑和恐吓，不接受强制实施的俄罗斯立法和公民身份的人士被剥夺了基本人权。联合王国特别关切对克里米亚鞑靼人的迫害问题，包括取缔克里米亚鞑靼人民理

事会以及使用反极端分子立法来压制不同意见。可悲的是，事实当局系统地拒绝让所有国际监测组织进入，特别是拒绝已在乌克兰活动了两年的驻乌克兰人权监察团进入，阻止对人权状况进行独立评估。该决议草案的首要 and 必要目标是让国际人权监测机构能够重新进入克里米亚半岛。

87. **Mendelson 女士**(美利坚合众国)说，两年半前，俄罗斯联邦试图吞并乌克兰部分领土。俄罗斯联邦持续践踏生活在克里米亚的人民的权利，巩固其在乌克兰领土上的权威。占领不仅是肉眼看得到的，还有心理上的，因为俄罗斯联邦的意图是粉碎任何与其叙述不一致的言论，确保自己的声音是在克里米亚唯一可以听到的声音。例如，该地区事实上的最高法院宣布，克里米亚鞑靼人民理事会是非法的极端主义组织，唯一一家以半岛上的三种语文广播的电视台被迫关闭，可用于和平抗议的空间数量减半。

88. 反抗当局会招致可怕后果。人权高专办指出，警察通过任意审讯、搜查房屋和威胁起诉进行骚扰，已形成一种模式。人们在似乎具有政治动机的情况下消失，例如活动家 **Ervin Ibragimov** 一案，他在法庭聆讯的前一天消失。俄罗斯联邦甚至强行对那些不接受其占领理由的人进行精神病检查，例如呼吁克里米亚回归乌克兰的 **Ilmi Umerov**。她呼吁其他会员国投票赞成该决议草案，以制止俄罗斯联邦的践踏人权行为，促进法治，维护会员国不必害怕邻国攫取其土地的原则。

89. **Mikayilli 先生**(阿塞拜疆)说，阿塞拜疆谴责一切形式和表现的极端主义、激进主义和分离主义，谴责使用武力攫取领土的行为。阿塞拜疆代表团重申，阿塞拜疆全力支持大会关于乌克兰领土完整的第 **68/262** 号决议阐述的乌克兰在其国际公认边界内的主权、政治独立、统一和领土完整。应根据国际法，利用政治对话解决会员国之间的所有冲突。

90. **Imnadze 先生**(格鲁吉亚)说，格鲁吉亚代表团对克里米亚自治共和国和塞瓦斯托波尔市令人震惊的人权状况深感关切，那里的 250 万乌克兰公民遭到歧



视，其基本人权和基本自由受到严重侵犯。该决议草案特别重要，因为它规定国际人权监测机制应该能够不受阻碍地进入克里米亚，要求人权高专办收集关于实地状况的第一手信息，并传达下述有力信息：将消除有罪不罚现象，为人权倡导者和记者创造安全和有利的环境。因此，格鲁吉亚将对该决议草案投赞成票，并鼓励其他代表团也这样做。

91. **Qassem Agha 先生**(阿拉伯叙利亚共和国)说，叙利亚代表团坚决反对该决议草案，该决议草案高度政治化，提出了一系列在道义和道德上站不住脚的说法。该决议草案试图无耻地干预俄罗斯联邦的内政，破坏该国的主权、领土完整和政治独立。该决议草案还将破坏国际关系领域政治和法律职权范围的公信力。

92. 他指出，不明白为什么要对一个在人权领域有其自己文化、习俗和成就的具体国家进行选择性的指控。一个国家及其政府的权威是在其人民的同意下建立和维持的；克里米亚地区人民行使了他们合法的自决权，不应当以其他人的关切或观点绑架他们。各国保障国家安全的职责是对其领土行使主权的一个重要方面。因此，叙利亚代表团将对该决议草案投反对票。此外，他强调，即使许多国家对该决议草案投赞成票，也绝对不能证明其所提出的立场是正确的。

93. **Ruidiaz Perez 先生**(智利)说，控制领土的国家有义务履行国际法和国际人权法规定的义务。人权理事会是审查此类问题的主要机关，如果不尊重其机构完整性，不尊重其决议，人权问题就可能政治化。虽然智利代表团坚决支持乌克兰的领土完整，但将对该决议草案投弃权票。

94. **Ja Song Nam 先生**(朝鲜民主主义人民共和国)说，朝鲜代表团重申其原则立场，即：朝鲜反对所有出于政治动机、针对具体国家的决议。对人权状况采取任何政治化和具有选择性的做法均违背客观和公正原则，破坏建设性对话与合作，导致不信任和对抗。相比之下，普遍定期审议在公平的基础上审查所有国家的人权状况。朝鲜代表团反对侵犯各国主权与完整的任何企图，反对以人权问题为借口干涉各国内政。因

此，朝鲜民主主义人民共和国将对该决议草案投反对票。

95. **Belskaya 女士**(白俄罗斯)说，白俄罗斯一贯反对具有选择性的针对具体国家的决议，这些决议不仅浪费时间与资源，还造成了对抗、隔离和分歧。人权理事会为审议人权状况建立的平台应当用来解决各会员国之间的分歧，并创造条件，让会员国能够履行其国际义务。白俄罗斯代表团将对该决议草案投反对票。

96. **Poveda Brito 先生**(委内瑞拉玻利瓦尔共和国)说，委内瑞拉再次重申其原则立场，反对对人权问题采取政治化和选择性做法。一再通过针对具体国家的决议的做法违反了普遍性、客观性和非选择性原则。合作与对话是有效促进和保护人权的适当手段。委内瑞拉代表团认为，人权问题应当通过普遍定期审议机制审议，并呼吁各国利用自人权理事会成立以来取得的进展。因此，委内瑞拉玻利瓦尔共和国将对该决议草案投反对票。

97. **姚绍俊先生**(中国)说，所有国家都应当通过建设性对话与合作解决人权问题。将这些问题政治化或利用这些问题向主权国家施压只会加剧对抗。中国将对该决议草案投反对票。

98. 对决议草案 [A/C.3/71/L.26](#) 进行了记录表决。

赞成：

阿尔巴尼亚、安道尔、安提瓜和巴布达、澳大利亚、奥地利、巴巴多斯、比利时、伯利兹、不丹、保加利亚、加拿大、哥斯达黎加、克罗地亚、塞浦路斯、捷克、丹麦、爱沙尼亚、芬兰、法国、格鲁吉亚、德国、希腊、海地、洪都拉斯、匈牙利、冰岛、爱尔兰、以色列、意大利、日本、基里巴斯、拉脱维亚、利比里亚、列支敦士登、立陶宛、卢森堡、马拉维、马耳他、马绍尔群岛、密克罗尼西亚联邦、摩纳哥、黑山、荷兰、新西兰、挪威、帕劳、巴拿马、巴布亚新几内亚、波兰、葡萄牙、卡塔尔、摩尔多瓦共和国、罗马尼亚、圣基茨和尼维斯、圣卢西亚、萨摩亚、圣马

力诺、沙特阿拉伯、塞拉利昂、斯洛伐克、斯洛文尼亚、所罗门群岛、西班牙、瑞典、瑞士、前南斯拉夫的马其顿共和国、土耳其、图瓦卢、乌克兰、大不列颠及北爱尔兰联合王国、美利坚合众国、瓦努阿图、也门。

反对：

安哥拉、亚美尼亚、白俄罗斯、玻利维亚多民族国家、布隆迪、柬埔寨、中国、科摩罗、古巴、朝鲜民主主义人民共和国、厄立特里亚、印度、伊朗伊斯兰共和国、哈萨克斯坦、尼加拉瓜、俄罗斯联邦、塞尔维亚、南非、苏丹、阿拉伯叙利亚共和国、乌兹别克斯坦、委内瑞拉玻利瓦尔共和国、津巴布韦。

弃权：

阿尔及利亚、阿根廷、巴哈马、巴林、孟加拉国、贝宁、波斯尼亚和黑塞哥维那、博茨瓦纳、巴西、文莱达鲁萨兰国、佛得角、喀麦隆、乍得、智利、哥伦比亚、刚果、科特迪瓦、多米尼加共和国、厄瓜多尔、埃及、萨尔瓦多、斐济、加蓬、冈比亚伊斯兰共和国、加纳、危地马拉、几内亚、圭亚那、印度尼西亚、伊拉克、牙买加、约旦、肯尼亚、科威特、吉尔吉斯斯坦、老挝人民民主共和国、莱索托、利比亚、马来西亚、马尔代夫、马里、毛里塔尼亚、毛里求斯、墨西哥、蒙古、莫桑比克、缅甸、纳米比亚、瑙鲁、尼泊尔、尼日尔、尼日利亚、阿曼、巴基斯坦、巴拉圭、秘鲁、菲律宾、卢旺达、圣文森特和格林纳丁斯、圣多美和普林西比、塞舌尔、新加坡、南苏丹、斯里兰卡、苏里南、塔吉克斯坦、泰国、多哥、汤加、特立尼达和多巴哥、乌干达、阿拉伯联合酋长国、坦桑尼亚联合共和国、乌拉圭、越南、赞比亚。

99. 决议草案 [A/C.3/71/L.26](#) 以 73 票对 23 票、76 票弃权获得通过。

100. **Sandoval Mendiola** 先生(墨西哥)说, 墨西哥谴责对任何国家的领土完整或主权使用武力的行为。该国对克里米亚和塞瓦斯托波尔局势的关切使得其对大会关于乌克兰的领土完整的第 [68/262](#) 号决议投了赞成票。然而, 该国认为, 人权应当同领土完整分开考虑以避免政治化。该决议草案没有反映出尊重乌克兰领土完整的重要性, 而且不是解决乌克兰或塞瓦斯托波尔人权状况的最佳方法。墨西哥对人权高专办报告中详述的强迫失踪、法外处决和酷刑问题表示关切, 并对鞑靼少数民族受迫害率上升感到忧虑。克里米亚和塞瓦斯托波尔的人权状况应当在适当的论坛加以讨论, 例如人权理事会, 不要政治化, 而且严格从人道主义和人权角度出发。因此, 墨西哥代表团在表决时弃权。

101. **Giacomelli da Silva** 先生(巴西)说, 巴西代表团在表决中弃权。巴西自危机早期阶段就对乌克兰局势的严重性表示关切, 认为应当在《联合国宪章》框架内, 在尊重各机构和人权基础上实现解决方案。他敦促各方参与建设性谈话, 但承认该决议草案的案文目前非常失衡, 无法促进对话与缓和紧张局势。他呼吁所有利益攸关方通过最大限度的克制, 建设有利于政治解决方案的环境。巴西谴责在冲突期间使用化学武器的行为。

102. **Michaelidou** 女士(塞浦路斯)说, 塞浦路斯代表团支持乌克兰的主权和领土完整, 以及致力于包容各方地保护人权和基本自由。塞浦路斯对该决议草案投了赞成票, 但不赞成同克里米亚鞑靼人有关的段落, 该群体支持在被占领的塞浦路斯实施的分离主义行为, 此举违反联合国决议, 也违反了该决议草案的各项原则。

103. **Karabaeva** 女士(吉尔吉斯斯坦)说, 通过针对具体国家的决议不仅将第三委员会的工作政治化, 还妨碍了对人权采取平衡做法。只有通过对话与合作, 同时适当考虑国家和区域文化以及历史特点, 才能解决这些问题。吉尔吉斯斯坦代表团在表决中弃权。



104. **Bultrikov 先生**(哈萨克斯坦)说,对哈萨克斯坦而言,乌克兰的局势以及俄罗斯联邦与乌克兰之间不断恶化的关系是极端敏感和痛苦的问题。哈萨克斯坦需要一个保持稳定和独立国家的乌克兰,一个所有人权得到维护、且拥有多民族和多种族的社会的乌克兰。同时,哈萨克斯坦代表团反对普遍将人权问题,特别是第三委员会的议程政治化。哈萨克斯坦反对评估人权状况时的选择性或将人权作为工具,为了政治目的向会员国施压。

105. 该决议草案的目的不是解决这个问题,也没有反映出乌克兰人权状况问题的本质。这不仅不利于对话和解决危机,还会导致僵局,并进一步加深俄罗斯和乌克兰,以及俄罗斯和其他一些国家之间的冲突。实际上,该决议草案不属于第三委员会的范畴,因为它提及主权完整、吞并和占领问题。

106. 哈萨克斯坦呼吁所有会员国建设性地参与保护人权问题。同对抗性、适得其反和强制性的办法相比,哈萨克斯坦政府强调必须本着相互尊重与合作的精神,通过平等对话促进和保护人权。因此,哈萨克斯坦对决议草案投了反对票。

107. **Thant Sin 先生**(缅甸)说,缅甸代表团坚信促进和保护人权应当以合作与对话原则为基础,并以人权机构工作遵奉的普遍性、公正性和非选择性的这些基本原则为基础。人权理事会的普遍定期审议机制是本着统一、客观和建设性的参与精神来探讨所有国家人权状况的适当平台。虽然缅甸代表团鼓励委员会参与积极对话,但他重申缅甸反对针对具体国家的决议的原则立场。因此,缅甸对该决议草案投了弃权票。

108. **Urruela Arenales 女士**(危地马拉)说,危地马拉在 2014 年对大会第 68/262 号决议投了赞成票。在单方面自决理由的基础上破坏国家领土完整违反了《联合国宪章》和国际秩序。此外,危地马拉严重关切克里米亚自治共和国和塞瓦斯托波尔市的人权状况,并谴责所报告的侵权行为。然而,危地马拉对决议草案 A/C.3/71/L.26 投了弃权票,因为案文中存在可能破坏人权理事会运作的各种程序性困难。根据例程序,

针对具体国家的人权的关切应当首先由人权理事会处理,该机构可以制定一项任务供大会审议。在局势的严重性需要国际社会注意的情况下,危地马拉支持针对具体国家的决议,但该国认为,普遍定期审议是避免选择性和政治化的适当机制。应当鼓励合作与对话。

109. **Cepero Aguilar 先生**(古巴)说,古巴代表团反对针对具体国家的决议,因此对该决议草案投了反对票。

110. **Pouleas 先生**(希腊)说,希腊对该决议草案投了赞成票,但该国也同意塞浦路斯代表团对有关克里米亚鞑鞑人的段落的关切,该群体在被占领的塞浦路斯支持分离主义行为,这违反了安全理事会决议,并且不符合该决议草案的精神和原则。

111. **Zehnder 先生**(瑞士)还代表列支敦士登发言。他说,两国对该决议草案投了赞成票,而且两国特别支持加强对克里米亚人权状况监测的呼吁。然而,该决议草案没有充分考虑由第三委员会就践踏人权和违反国际人道主义法行为进行公正和彻底审查。此外,欧洲委员会的一个代表团是自 2014 年以来第一个进入克里米亚的代表团,其报告和建议应当被提及。两国认为,第三委员会的决议草案应当根据其任务,重点关注影响世界各地人民的社会、人道主义和人权问题。决议草案 A/C.3/71/L.26 超出了这一范围。

112. **González Serafini 先生**(阿根廷)说,阿根廷代表团在表决中弃权,理由是决议草案包含许多超出第三委员会职权范围的规定。然而,阿根廷仍然深切关注克里米亚的人权状况,特别是基于族裔侵犯和践踏权利的指控,以及拒绝接触和不与国际人权机制合作的指控。阿根廷呼吁尊重克里米亚所有居民的人权,调查人权高专办记录的侵犯与践踏权利的行为,以及将应对此负责的人绳之以法。

113. **Bessedik 先生**(阿尔及利亚)说,阿尔及利亚代表团在表决中弃权。然而,阿尔及利亚希望重申,该国恪守《联合国宪章》第一条和第二条所载原则,特别是领土完整、政治独立、主权、平等权利和自决权

等阿尔及利亚认为是国际关系和国际法基石的原则。阿尔及利亚为与各方保持密切关系感到自豪，该国加入呼吁继续和加强建设性对话的行列，并将继续为此直接并在其区域和政治团体内推动这一目标。

114. **Samvelian 先生**(亚美尼亚)说，亚美尼亚代表团根据其在 2014 年大会第 68/262 号决议表决后所提出的同样理由对该决议草案投了反对票。亚美尼亚一贯是促进民主、基本自由和人权的坚定支持者，而决议草案 A/C.3/71/L.26 是在人权背景下提出的。但是，该决议草案提到领土完整原则，这是在牺牲国际法其他原则如自决原则的情况下有选择地适用，超出了案文所说的目标。亚美尼亚无法支持在国际法原则中引入等级制度的做法。

115. **Ali 女士**(新加坡)说，新加坡始终采取一贯的原则立场，反对针对具体国家的决议，因为该国认为这些决议具有高度选择性，而且受政治而非人权考量因素驱动。人权理事会的普遍定期审议是处理这些决议的适当机制。因此，新加坡代表团在表决中弃权。然而，该决定并未以任何方式减损或改变其对大会第 68/262 号决议的立场，也不应当被解读为是对该决议草案所提出的人权问题采取立场。

116. **Warraich 先生**(巴基斯坦)说，巴基斯坦代表团在表决中弃权，但这并不影响其认为该决议草案提出的国际法问题超出第三委员会的范围和授权任务，应当留到适当的论坛讨论。任何其他行动将适得其反。

117. **Dehghani 先生**(伊朗伊斯兰共和国)说，第三委员会继续有选择地通过针对具体国家的决议和这些决议的政治化破坏了《联合国宪章》和处理人权问题时的普遍性、客观性和非选择性原则。此举还破坏了合作，而合作是促进和保护所有普遍公认人权的基本原则，因为这些决议只会导致对抗和两极分化。第三委员会不是讨论此类高度政治化问题的合适论坛，这超出了其任务范围。鉴于这些原因，伊朗代表团对该决议草案投了反对票。

行使答辩权发言

118. **Al-Mouallimi 先生**(沙特阿拉伯)说，他不需要回应阿拉伯叙利亚共和国代表毫无根据的说辞，因为投票赞成该决议草案的各国已经清楚表明了更广泛的国际社会在这方面的立场。他感谢每一个投了赞成票的国家的宝贵支持。无论叙利亚政权代表提出什么说法，沙特阿拉伯将继续坚持其道德原则立场。

119. **Dehghani 先生**(伊朗伊斯兰共和国)说，沙特阿拉伯代表的误导性评论掩盖不了最近该国和以色列之间的和解与合作。伊朗与基地组织之间所谓的联系是另一个荒谬及毫无根据的说法，不值得反驳。关于真主党，重复诬告并不会让这一指责变得更为可信，只会更令人感到厌恶和乏味。最后，他希望重申，正如伊朗通过其政策和行动所做的那样，表现出希望与邻国和平与和谐相处的真正意愿符合所有人的利益。

120. **Qassem Agha 先生**(阿拉伯叙利亚共和国)说，沙特阿拉伯的立场几乎没有道德可言：其手上沾满了叙利亚、也门和所有曾经被当成棋子以推进其残忍宗派议程的其他民族人民的鲜血。

**议程项目 106: 预防犯罪和刑事司法(续)(A/C.3/71/L.4/Rev.1)**

决议草案 A/C.3/71/L.4/Rev.1: 联合国非洲预防犯罪和罪犯待遇研究所

121. **Manano 先生**(乌干达)代表非洲国家集团介绍了该决议草案，他请委员会按照惯例，以协商一致的方式通过该决议草案。

122. **Khane 先生**(委员会主席)说，奥地利和意大利已加入提案国行列。

123. 决议草案 A/C.3/71/L.4/Rev.1 获得通过。

**议程项目 63: 人权理事会的报告(续)(A/C.3/71/L.46)**

决议草案 A/C.3/71/L.46: 人权理事会的报告

124. **Ntwaagae 先生**(博茨瓦纳)在代表非洲国家集团介绍该决议草案时说，该决议草案注意到人权理事会的报告，并要求将对人权理事会关于防止基于性取向

和性别认同的暴力和歧视的第 32/2 号决议推迟至大会第七十二届会议进行审议和采取行动。这将使非洲国家集团有时间决定第 32/2 号决议所设特别程序任务的法律依据，这并不意味着可以质疑人权理事会设立特别任务负责人的授权任务和权力。相反，该决议草案试图让会员国有时间就性取向和性别认同的概念达成共识，并确保独立专家的任务以国际公认的人权法为依据。由于人权理事会是大会的一个附属机构，因此大会有权审议人权理事会所制定的授权任务，以确保这些任务符合国际法。

125. 他呼吁会员国加入提案国并对该决议草案投赞成票，还敦促会员国对各代表团可能希望提出的任何修正案投反对票。

126. 最后，他说，决议第 2 段经口头订正为：“决定将对人权理事会关于防止基于性取向和性别认同的暴力和歧视的 2016 年 6 月 30 日第 32/2 号决议推迟至大会第七十二届会议进行审议和采取行动，以便有时间进一步协商，决定据以界定其中所设特别程序任务的法律依据。”

127. **Khane 先生**(委员会秘书)说，巴基斯坦、卡塔尔、俄罗斯联邦、沙特阿拉伯和阿拉伯联合酋长国已加入经口头订正后的决议草案 [A/C.3/71/L.46](#) 的提案国行列。

下午 5 时 50 分散会。