



Генеральная Ассамблея

Семьдесят первая сессия

Официальные отчеты

Distr.: General
18 January 2017
Russian
Original: English

Третий комитет

Краткий отчет о 49-м заседании,

состоявшемся в Центральном учреждении, Нью-Йорк, во вторник, 15 ноября 2016 года, в 15 ч. 00 м.

Председатель: г-жа Мехия Велес (Колумбия)

Содержание

Пункт 68 повестки дня: Поощрение и защита прав человека (*продолжение*)

с) Положение в области прав человека и доклады специальных докладчиков и представителей (*продолжение*)

Пункт 106 повестки дня: Предупреждение преступности и уголовное правосудие (*продолжение*)

Пункт 63 повестки дня: Доклад Совета по правам человека (*продолжение*)

В настоящий отчет могут вноситься поправки.

Поправки должны направляться в кратчайшие возможные сроки за подписью одного из членов соответствующей делегации на имя начальника Группы контроля за документацией (sgcorrections@un.org) и вноситься в один из экземпляров отчета.

Отчеты с внесенными в них поправками будут переизданы в электронной форме и размещены в Системе официальной документации Организации Объединенных Наций (<http://documents.un.org/>).

16-20166 (R)



Просьба отправить на вторичную переработку



Заседание открывается в 15 ч. 00 м.

Пункт 68 повестки дня: Поощрение и защита прав человека (продолжение)

с) Положение в области прав человека и доклады специальных докладчиков и представителей (продолжение) (A/C.3/71/L.24, A/C.3/71/L.25 и A/C.3/71/L.26)

Проект резолюции A/C.3/71/L.24 «Положение в области прав человека в Сирийской Арабской Республике»

1. **Г-н Поведра Брито** (Боливарианская Республика Венесуэла) говорит, что его делегация вновь заявляет о своей принципиальной позиции отказа от политизированного и избирательного подхода. Сохраняющаяся практика принятия страновых резолюций по правам человека и утверждения специальных процедур нарушает принципы универсальности, объективности и неизбирательности. Надлежащими средствами для эффективного поощрения и защиты прав человека являются сотрудничество и диалог. Делегация оратора призывает к дальнейшей работе, направленной на дальнейшее развитие значимых успехов, достигнутых с момента учреждения Совета по правам человека. Наиболее эффективным механизмом для решения вопросов прав человека является универсальный периодический обзор. Поэтому Боливарианская Республика Венесуэла голосовала против данного проекта резолюции.

2. **Г-н Джакомелли да Силва** (Бразилия) говорит, что его делегация голосовала за проект резолюции, так как его страна испытывает глубокую озабоченность в связи с эскалацией конфликта в Сирии, а также ужасающим положением в области прав человека и гуманитарной обстановкой на местах. Недавний кризис в Алеппо вызывает глубокую тревогу, и Бразилия с нетерпением ожидает доклада о происходящем, который будет представлен Независимой международной комиссией по расследованию событий в Сирийской Арабской Республике.

3. Бразилия как страна с большой общиной лиц сирийского происхождения особенно обеспокоена политической поляризацией, которая завела переговоры в тупик и парализовала работу Совета Безопасности. Приемлемое урегулирование конфликта может быть обеспечено только в рамках осуществ-

ляемого при ведущей роли сирийцев политического процесса, целью которого является формирование заслуживающего доверия, всеохватного руководства на внеконфессиональной основе, а также разработка проекта новой конституции в соответствии с Женевским коммюнике 2012 года и Венским коммюнике 2015 года.

4. Хотя Бразилия голосовала за проект резолюции, она считает, что текст, который был принят Генеральной Ассамблеей, можно было бы улучшить. Это несбалансированный документ, страдающий серьезными недостатками: в частности, в нем упоминается «сирийская умеренная оппозиция», однако конкретные группы, подпадающие под это определение, не названы. Бразилия предпринимала попытки избежать избирательного подхода к нарушениям прав человека и выражает уверенность в том, что более сбалансированный текст мог бы открыть более широкие возможности для активизации конструктивной работы всех соответствующих сторон. Бразилия заявляет также о своем неприятии применения химического оружия в ходе конфликта.

5. **Г-жа Шефер** (Венгрия) подтверждает, что ее страна выражает глубокую обеспокоенность в связи с ухудшением обстановки в области прав человека в Сирии, которое принесло сирийскому народу недопустимые страдания. Недавняя эскалация конфликта повлекла за собой многочисленные жертвы среди населения, непропорционально большую долю которых составили женщины и дети. Венгрия осуждает неизбирательные и целенаправленные нападения на гражданское население и призывает все стороны соблюдать международные стандарты в области прав человека и гуманитарного права. С учетом того, что все эти проблемы были надлежащим образом отражены в документе, для Венгрии крайне важно выступить в его поддержку. Тем не менее Венгрия решительно не согласна с содержанием пунктов 24 и 26, которые касаются иностранных боевиков-террористов, иностранных организаций и иностранных сил, воюющих на стороне сирийского режима, поскольку эти лица и группы находятся за пределами сферы охвата данного проекта резолюции. При подготовке проектов резолюций о правах человека следует избегать политизации и сохранять объективность, с тем чтобы обеспечить максимально широкую поддержку среди государств-членов, и вызывает сожаление тот факт, что, несмотря на

проведенные консультации по данному проекту резолюции, вопросы, вызывающие обеспокоенность государств не нашли отражения в окончательном тексте документа. Венгрия будет и впредь поддерживать усилия, направленные на мирное урегулирование конфликта, и выражает надежду на то, что в будущем удастся избежать политизации резолюций по правам человека.

6. **Г-н Мусса** (Египет) говорит, что его страна сохраняет четкую позицию в отношении проектов резолюций о положении в области прав человека в конкретных странах, считая, в частности, что для сохранения авторитета международных форумов по правам человека, которые должны оставаться площадками для конструктивного диалога и международного сотрудничества, крайне важно избегать политизации, применения двойных стандартов и избирательного выделения отдельных стран.

7. Тем не менее делегация оратора вновь проголосовала за проект резолюции о положении в области прав человека в Сирийской Арабской Республике ввиду того, что человеческие страдания в этой стране приняли огромные масштабы, в ходе продолжающегося конфликта были убиты или ранены сотни тысяч людей, а на территории страны, региона и за их пределами происходит передвижение беспрецедентно массовых потоков сирийских беженцев и внутренне перемещенных лиц.

8. Вместе с тем делегация оратора с озабоченностью отмечает, что данный проект резолюции приобретает все более политизированный характер и в своем нынешнем виде содержит ряд пунктов по вопросам, которые не подпадают под мандат Третьего комитета, особенно в том, что касается проблем в области прав человека. Подобная политизация может подорвать усилия Организации Объединенных Наций, направленные на улучшение положения в области прав человека в Сирии.

9. В будущем авторам данного проекта резолюции следует принять во внимание вопросы, вызывающие озабоченность Египта, с тем чтобы подготовить сбалансированный и всеобъемлющий проект резолюции, в котором будут учитываться не только проблемы, препятствующие борьбе с террористическими и такфиритскими организациями, но и перспективы политического урегулирования сирийского конфликта.

10. **Г-н Гонсалес Серафини** (Аргентина) говорит, что Аргентина голосовала за рассматриваемый проект резолюции. Делегация оратора решительным образом осуждает акты насилия и нарушения прав человека, совершаемые в отношении гражданского населения в Сирии, а также нападения на штаб-квартиры международных организаций, школы, больницы и автоколонны с гуманитарными грузами. Оратор настоятельно призывает стороны конфликта, особенно правительство Сирии, дать разрешение на ввоз гуманитарной помощи. Существует насущная необходимость в том, чтобы правительство Сирии начало совместную работу со Специальным посланником Генерального секретаря и чтобы все стороны положили конец насилию.

11. Аргентина осуждает терроризм во всех его формах и проявлениях и в самых решительных выражениях осуждает действия «Исламского государства Ирака и Леванта» (ИГИЛ) и Фронта «Ан-Нусра». Поставки оружия и предоставление финансовых средств сторонам конфликта лишь усугубляют страдания сирийского народа. Применение химического оружия любым субъектом, вне зависимости от обстоятельств, является возмутительным нарушением норм международного права. Делегация оратора поддерживает незамедлительное проведение Организацией по запрещению химического оружия независимого и объективного расследования случаев применения химического оружия.

12. Необходимо не временное перемирие, а безоговорочное прекращение огня, и требуется в срочном порядке найти долговременное и основанное на консенсусе политическое решение.

13. В заключение оратор вновь подтверждает твердую приверженность его страны суверенитету, независимости, единству и территориальной целостности Сирийской Арабской Республики.

14. **Г-н Кабесас Ревеко** (Чили) говорит, что его страна голосовала за проект резолюции, расцениваемый ею как осуждение совершающихся массовых нарушений и злоупотреблений в области прав человека вне зависимости от того, какая сторона несет за них ответственность. Данная точка зрения соответствует позиции, занимаемой Чили на форумах Организации Объединенных Наций, даже в тех случаях, когда правительство страны оратора соглашается не со всеми элементами только что принятого

текста. Оратор вновь заявляет о том, что сбалансированный подход имеет большое значение и что следует избегать избирательности на основе соображений, которые выходят за рамки полномочий Третьего комитета.

15. Делегация оратора осуждает систематическое и неизбирательное применение насилия на территории Сирии. Необходимо обеспечить соблюдение прав человека, защиту гражданских лиц и осуществление мер по предоставлению доступа гуманитарным организациям. Все лица, ответственные за нарушения и злоупотребления в области прав человека, должны быть привлечены к ответственности по закону.

16. Что касается пунктов 24 и 26 проекта резолюции, то делегация оратора предпочла бы формулировку, проводящую четкое разграничение между террористическими группами, обозначенными в качестве таковых Советом Безопасности Организации Объединенных Наций, и другими вооруженными группами, с одной стороны, и официальными военными советниками, действующими с согласия и по просьбе правительства Сирии, с другой стороны.

17. Положить конец этому конфликту может только политическое решение, и в этой связи необходимо остановить поток оружия в страну. Оратор настоятельно призывает тех субъектов, которые способны оказать влияние на стороны, принять соответствующие меры, в том числе в рамках системы Организации Объединенных Наций.

18. **Г-н Виктор** (Российская Федерация) говорит, что текст проекта резолюции о положении в области прав человека в Сирийской Арабской Республике с каждым годом становится все больше оторван от реальности. Продолжают замалчиваться преступления, совершаемые террористами и прикнущенными к ним вооруженными оппозиционными группами, и игнорируются те сложности, с которыми сталкивается правительство и народ Сирии в ходе борьбы с международным терроризмом.

19. Такой проект резолюции, несомненно, служит интересам тех стран, которые играют в опасную геополитическую игру, направленную на насильственную смену власти в Сирии. Причем ставка в этой игре делается на наиболее радикальные силы, действующие в тесной смычке с террористами и

опирающиеся на политическую и пропагандистскую поддержку, а также неиссякаемую подпитку живой силой, оружием и материальными средствами. Страновые резолюции являются составляющей нечистоплотной клеветнической кампании против сирийского правительства и государств, ответивших на его призыв о помощи.

20. Оратор призывает все государства, в том числе и те, что поддержали проект антисирийской резолюции, делами доказать свою приверженность урегулированию сирийского кризиса и уничтожению террористической угрозы, в частности помочь выдать Фронт «Ан-Нусра» и его союзников из восточного Алеппо, где находятся в заложниках тысячи мирных жителей, отрезанных от гуманитарной помощи. Данный проект резолюции не позволит ни решить эти проблемы, ни обеспечить соблюдение международных стандартов в области прав человека и норм гуманитарного права в Сирии.

21. Российская Федерация привержена задаче скорейшего достижения мирного урегулирования в Сирии. Она серьезно обеспокоена сложившейся гуманитарной ситуацией в стране и принимает конкретные меры по ее нормализации во взаимодействии с сирийским правительством, Организацией Объединенных Наций и международными партнерами. Делегация оратора рассчитывает, что государства-члены, которые до сих пор претворяли в жизнь планы по смене власти в Сирии и перекройке геополитического ландшафта региона, начнут, наконец, действовать в более конструктивном ключе.

22. **Г-н Пулеас** (Греция) говорит, что Греция крайне обеспокоена серьезными нарушениями прав человека в Сирии и катастрофической гуманитарной ситуацией в Алеппо, принесшими неприемлемые страдания гражданскому населению. Тем не менее Греция не может согласиться с упоминанием бригад «Аль-Кудс» и Корпуса стражей исламской революции в пункте 24 проекта резолюции. В проекте резолюции следует уделить основное внимание уважению прав человека и норм гуманитарного права, избегая политизации данного вопроса. В связи с упоминанием данных групп Греция воздержалась при голосовании по проекту резолюции.

23. **Г-жа Бельская** (Беларусь) говорит, что делегация ее страны голосовала против проекта резо-

люции, поскольку он способствует разжиганию конфронтации и подрывает принцип объективности. Как показывает практика, страновые резолюции не только не приносят сторонам никаких выгод, но и создают искусственные препятствия для конструктивного и равноправного диалога. Оратор призывает государства-члены соблюдать процедуру универсального периодического обзора, который постепенно зарекомендовывает себя в качестве надежного механизма для оценки положения в области прав человека и оказания правительствам помощи в деле улучшения ситуации с правами человека.

24. **Г-жа Али** (Сингапур) говорит, что Сингапур всегда придерживался последовательной и принципиальной позиции против страновых резолюций, так как они носят крайне избирательный характер и в их основе лежат политические, а не правозащитные соображения. Соответственно, Сингапур воздержался при голосовании по данному проекту резолюции и будет воздерживаться при голосовании по всем будущим страновым резолюциям в Комитете. Становые резолюции должны рассматриваться в рамках универсального периодического обзора в Совете по правам человека. Тот факт, что Сингапур воздержался при голосовании, не следует рассматривать как выражение некоей позиции по существу вопросов в области прав человека, поднятых в проекте резолюции, и правительство призывает все государства-члены поощрять и защищать все права человека и основные свободы.

25. **Г-жа Голдрик** (Никарагуа) говорит, что ее делегация испытывает глубокую озабоченность по поводу практики принятия страновых резолюций, которая способствует политизации, избирательности и применению двойных стандартов. Вместо этого необходимо использовать двуединый подход, сочетающий в себе взаимодействие и объективность в духе уважения и сотрудничества в рамках Совета по правам человека, который является идеальным органом для рассмотрения подобных вопросов на равных условиях в странах по всему миру. Универсальный периодический обзор представляет собой эффективный механизм оценки, основанный на принципах универсальности, беспристрастности, объективности и неизбирательности. Становые резолюции, напротив, показывают свою несостоятельность и обостряют конфронтацию

между членами Генеральной Ассамблеи. Характерно, что подобные резолюции принимаются только в отношении развивающихся стран. На сегодняшний день не принято ни одного проекта резолюции, в котором бы затрагивался вопрос о массовых нарушениях прав человека, совершаемых в отношении миллионов мигрантов, проживающих в развитых странах, или об ответственности ведущих держав, которые, руководствуясь своими политическими или экономическими интересами, отдают приказы о военных операциях против гражданского населения и тем самым лишают его права на жизнь.

26. Оратор призывает братские развивающиеся страны приложить усилия к тому, чтобы обеспечивать уважение права всех развивающихся стран на суверенитет и самоопределение, предотвращать вмешательство в их внутренние дела и не допускать политизации вопроса прав человека. Братским развитым странам предлагается сотрудничать с развивающимися странами в целях дальнейшего поощрения и защиты прав человека всех граждан во всем мире посредством уважительного диалога и в рамках сотрудничества.

27. Третий комитет принимает проекты резолюций, в которых подтверждается, что все права человека и основные свободы носят универсальный, неделимый, взаимосвязанный, взаимозависимый и взаимодополняющий характер. Делегация оратора признает также, что крайняя нищета препятствует всестороннему и эффективному осуществлению всех прав человека. Таким образом, развитые страны имеют большие возможности для сотрудничества в целях поощрения и защиты прав человека в развивающихся странах путем осуществления своих обязательств по оказанию официальной помощи в целях развития.

28. **Г-жа Гарсия Гутьеррес** (Коста-Рика), выражая озабоченность по поводу положения в области прав человека в конкретных странах, о которых идет речь в проектах резолюций, находящихся на рассмотрении Комитета, говорит, что ее страна приняла решение поддержать эти проекты резолюций и голосовать за них. Тем не менее делегация оратора сохраняет свою принципиальную позицию, заключающуюся в том, что все вопросы, представляющие интерес для государств-членов, должны рассматриваться по существу. Во всех рассматрива-

емых случаях были учтены меры, принятые различными странами в целях улучшения положения в области прав человека.

29. При этом, однако, основным органом, обладающим компетенцией для решения подобных вопросов является Совет по правам человека. Он располагает необходимыми инструментами (главным из которых является универсальный периодический обзор) для изучения конкретных случаев, заслуживающих внимания. В связи с этим делегация оратора не входит в число авторов данных проектов резолюций в Третьем комитете. Вместе с тем данная позиция не освобождает делегации от обязанности выражать свою точку зрения на особенно тяжелые ситуации, затрагивающие основные права, где бы эти ситуации ни имели место. Конструктивный диалог и сотрудничество должны способствовать поощрению и эффективной защите прав человека. Оратор призывает все государства принять участие в этой работе.

30. **Г-жа Сабха** (Многонациональное Государство Боливия) говорит, что ее делегация придерживается принципиальной позиции против избирательных и политически мотивированных проектов страновых резолюций, которые никоим образом не способствуют поощрению прав человека и принимаются без согласия соответствующих государств. Совет по правам человека, в частности механизм универсального периодического обзора, позволяет оценить положение в области прав человека во всех странах на равных условиях посредством конструктивного диалога. Сотрудничество и конструктивный диалог являются необходимыми условиями для обеспечения поощрения и защиты всех прав человека и должны осуществляться при участии соответствующей страны на основе принципов объективности, беспристрастности и неизбирательности. Поэтому делегация оратора будет голосовать против всех страновых проектов резолюций, которые будут представлены в Третьем комитете.

Проект резолюции A/C.3/71/L.25 «Положение в области прав человека в Исламской Республике Иран»

31. **Председатель** говорит, что проект резолюции не имеет последствий для бюджета по программам.

32. **Г-н Бланшар** (Канада), представляя проект резолюции от имени его авторов, говорит, что хотел бы внести в текст две устные поправки. В пункте 15 следует добавить слово «религиозным» перед «этническим, языковым или иным меньшинствам», а в пункте 16 необходимо вставить словосочетание «в Исламской Республике Иран» после слов «последователей бехаизма и их защитников».

33. Оратор выражает глубокое разочарование в связи с тем, что по данному проекту резолюции было вынесено предложение не принимать решения, но с удовлетворением отмечает, что государства-члены выступили против этой попытки помешать законному обсуждению важнейшего правозащитного вопроса. Доклады Генерального секретаря и Специального докладчика свидетельствуют о тяжелых нарушениях прав человека со стороны Ирана, которые должны и далее внимательно рассматриваться международным сообществом. Приведенные в докладах примеры включают в себя ужасающее количество казней, в том числе казней несовершеннолетних, а также случаи ограничения свободы выражения мнений, мирных собраний и ассоциаций.

34. Данный проект резолюции явился результатом открытых и всесторонних консультаций, занявших несколько недель, и был распространен среди всех государств-членов, включая Иран и другие государства, выступившие против проекта. Он не продиктован политическими мотивами; напротив, этот документ подходит к ситуации с объективных позиций, настоятельно призывая Иран к выполнению его обязательств в области прав человека и предлагая варианты достижения этой цели. Канада с нетерпением ожидает того дня, когда Третьему комитету больше не нужно будет заниматься вопросами прав человека в Иране, однако для этого Иран должен будет выполнить свои обязательства как на уровне законодательства, так и на практике. До тех пор, пока этого не случится, данный проект резолюции будет служить важным инструментом для привлечения необходимого внимания к положению в области прав человека в Иране.

35. **Г-н Хан** (секретарь Комитета) говорит, что к числу авторов присоединились Гондурас и Сан-Марино.

36. **Г-н Дехгани** (Исламская Республика Иран) говорит, что его страна не заслуживает столь пред-

взятого отношения, нашедшего отражение в данном проекте резолюции, притом что некоторые из самопровозглашенных правозащитников, представивших этот проект, грубо нарушают права человека и продолжают безнаказанно совершать зверства в отношении гражданских лиц. Особое отношение к Ирану вызвано исключительно тем фактом, что он не поддается политическому давлению со стороны основных авторов проекта резолюции.

37. Права человека в очередной раз становятся инструментом оказания давления на нацию, которая решила отстаивать свою независимость. Данный проект резолюции используется для удовлетворения неправомερных интересов тех, кто исторически поддерживал колониализм, рабство, расизм и апартеид. Этот проект резолюции не имеет под собой никаких убедительных оснований, помимо абсурдной политизации вопроса о правах человека.

38. Страна оратора искренне убеждена в необходимости уважения и поощрения прав человека. В связи с этим за последние четыре десятилетия в Иране неоднократно проводились демократические выборы на фоне поощрения мирных и демократических процессов в иранском обществе и содействия транспарентности, подотчетности и стабильности на всех государственных уровнях. В то же время волеизъявление иранского народа не соответствует международным интересам, и поэтому страна оратора подвергается яростным нападкам независимо от того, насколько демократичную политику проводит ее правительство.

39. Вопреки необоснованным утверждениям, содержащимся в проекте резолюции, Иран за последние четыре десятилетия добился заметного прогресса в области прав человека: он находится на втором месте в мире по росту показателя индекса развития человеческого потенциала за этот период. Кроме того, страна оратора ведет неустанную кампанию по борьбе с транснациональной организованной преступностью, в частности с вооруженными наркоторговцами. Несмотря на то что усилия страны оратора по борьбе с оборотом наркотиков принесли наибольшую выгоду именно западным странам, Ирану не удалось получить от последних сколько-нибудь значительной поддержки.

40. На протяжении последних сорока лет Иран постоянно принимал миллионы беженцев. Несмот-

ря на отсутствие существенной поддержки со стороны международного сообщества, Иран никогда не уклонялся от своей гуманитарной ответственности в отношении беженцев и не закрывал свои границы. В 2016/17 учебном году иранские школы посещает 460 000 детей-беженцев, в том числе 100 000 детей из семей беженцев, не имеющих документов.

41. Признавая прямую связь между поощрением прав человека и противодействием нетерпимости, экстремизму и терроризму, Иран демонстрирует исключительную приверженность борьбе с этими явлениями. Если бы не его твердая решимость, то сейчас под черным флагом ИГИЛ находилось бы гораздо больше территорий ближневосточного региона, и это повлекло бы за собой трагические последствия для женщин, девочек, молодых людей и представителей меньшинств, а также для объектов культурного наследия.

42. Ни одно правительство не совершенно; и все же страна оратора несовершенна не в большей степени, чем любая другая, и поэтому она не нуждается в специальной резолюции. В то время как подобные необоснованные и политически мотивированные действия могут привести лишь к росту недоверия, политика конструктивного взаимодействия с мировым сообществом, проводимая страной оратора, открывает новые горизонты для диалога, взаимопонимания, взаимного уважения и сотрудничества. Уважительный диалог должен проводиться без взаимных упреков и обвинений. Данный проект резолюции является неискренним проявлением озабоченности со стороны государства, обладающего сомнительной репутацией в области прав человека. Основные авторы этого проекта резолюции в большинстве своем продолжают игнорировать вызывающий тревогу рост маргинализации, социального отчуждения, бесправия, культурного шовинизма, ксенофобии, расовой ненависти и расизма, которые создают благоприятную среду для актов жестокости и терроризма в их собственных обществах. Международная общественность должна и впредь ставить под сомнение добросовестность и истинность намерений этих самопровозглашенных правозащитников. Делегация оратора призывает все государства-члены отклонить данный проект резолюции.

Заявления в порядке разъяснения мотивов голосования до проведения голосования

43. **Г-н аль-Муаллими** (Саудовская Аравия) говорит, что хотя его делегация на предыдущих сессиях Генеральной Ассамблеи воздерживалась при голосовании по проекту резолюции о положении в области прав человека в Исламской Республике Иран, она вынуждена голосовать в поддержку проекта резолюции по данной теме, который в настоящее время находится на рассмотрении Комитета. Саудовская Аравия больше не может игнорировать и молча наблюдать за массовыми нарушениями прав человека, совершаемыми в отношении всех слоев иранского общества, в том числе мусульман-суннитов (и особенно мусульман-суннитов в городе Ахвазе), которые по-прежнему страдают от расовых и религиозных преследований. Так, немало мусульман-суннитов в Иране были приговорены к смертной казни судами, которые не соблюдают принципы исламского шариата и не удовлетворяют даже основным стандартам правосудия, а тела казненных можно было видеть на виселицах, возведенных в общественных местах и на улицах.

44. При этом делегация оратора подчеркивает, что ее голос в поддержку данного проекта резолюции не следует понимать таким образом, что его страна солидаризируется с любой фразой или пунктом проекта, которые можно было бы истолковать как противоречащие положениям и принципам исламского шариата. Делегация оратора подчеркивает также суверенное право всех государств на применение смертной казни в порядке, определенном их национальной законодательной базой и соответствующими международными правовыми актами.

45. **Г-н Ча Сон Нам** (Корейская Народно-Демократическая Республика) говорит, что его страна всегда придерживалась принципиальной позиции против конфронтационных и спорных страновых резолюций. Подобные резолюции используются в качестве политического инструмента, а не средства защиты и поощрения прав человека. В соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций необходимо уважать свободу государств на выбор политической системы. Корейская Народно-Демократическая Республика выступает против всех политически мотивированных действий по использованию прав человека в качестве предлога для вмеша-

тельства во внутренние дела стран. Руководствуясь указанными соображениями, Корейская Народно-Демократическая Республика будет голосовать против данного проекта резолюции.

46. **Г-н Кассем Ага** (Сирийская Арабская Республика) говорит, что его делегация категорически отвергает проект резолюции о положении в области прав человека в Исламской Республике Иран в связи с тем, что данный проект подрывает доверие к политической и правовой базе в области международных отношений, особенно с учетом того факта, что уже достигнут международный консенсус в отношении механизма для решения вопросов прав человека, каковым является универсальный периодический обзор, проводимый Советом по правам человека.

47. Непонятно, почему этот вопрос был вновь передан на рассмотрение Комитета, который должен заниматься гуманитарными вопросами, и почему обвинения избирательно выдвигаются против государств, у которых есть своя культура, свои обычаи и свои достижения в области прав человека.

48. Вместо того чтобы сосредоточить внимание на положении в области прав человека в Исламской Республике Иран, было бы лучше изучить положение в области прав человека в тех государствах, которые лицемерно называют себя решительными защитниками прав человека. Ярким примером применения таких двойных стандартов в области прав человека является выступление представителя Саудовской Аравии, в котором содержалось подстрекательство к разногласиям между мусульманами-суннитами и шиитами в Иране и в котором нашла отражение религиозная политика ваххабитского толка, которую продолжает проводить Саудовская Аравия, в частности посредством спонсирования террористической деятельности в разных странах мира.

49. Исходя из своей принципиальной позиции, делегация оратора категорически отвергает избирательное использование вопросов прав человека для вмешательства во внутренние дела других государств под предлогом гуманитарных или правовых соображений. Такой подход противоречит положениям Устава Организации Объединенных Наций, в котором закреплен принцип равенства и суверени-

тета всех государств-членов. Поэтому Сирия будет голосовать против проекта резолюции.

50. **Г-н Аморос Нуньес** (Куба) говорит, что его делегация будет голосовать против данного проекта резолюции. Куба придерживается принципиальной позиции против страновых резолюций, которые поощряют применение карательного и конфронтационного подхода к вопросу прав человека. Постоянное включение пункта о положении в области прав человека в Исламской Республике Иран в повестку дня политически мотивировано и не вызвано подлинной обеспокоенностью или заинтересованностью в сотрудничестве с этой страной. Любой мандат, продиктованный политизацией и двойными стандартами, обречен на провал. Делегация оратора возражает против манипулирования правами человека в целях продвижения политических программ, дискредитации правительств и попыток оправдания стратегий, направленных на дестабилизацию некоторых из этих правительств. Кроме того, подобные действия совершаются в обход универсального периодического обзора — механизма, созданного для укрепления сотрудничества в области прав человека. Оратор призывает государства поощрять уважительный и конструктивный диалог с Исламской Республикой Иран на основе сотрудничества и обмена передовой практикой, так как это единственный способ успешного решения проблем в области прав человека, стоящих перед международным сообществом.

51. **Г-н Варраич** (Пакистан) говорит, что наиболее эффективным подходом к решению проблем в области прав человека является конструктивное сотрудничество на основе принципов беспристрастности, транспарентности, объективности и неизбирательности. Однако данный проект резолюции не отвечает критерию объективности. Специальный докладчик по вопросу о положении в области прав человека в Исламской Республике Иран лично отметил конструктивный подход к сотрудничеству, продемонстрированный Ираном. Пакистан подчеркивает также, что Иран принял конструктивное участие в процессе универсального периодического обзора и осуществил конкретные шаги для выполнения своих обязательств. По этим причинам Пакистан будет голосовать против данного проекта резолюции.

52. *Проводится заносимое в отчет о заседании голосование по проекту резолюции A/C.3/71/L.25 с внесенными в него устными поправками.*

Голосовали за:

Австралия, Австрия, Албания, Андорра, Аргентина, Багамские Острова, Барбадос, Бахрейн, Белиз, Бельгия, Болгария, Босния и Герцеговина, Ботсвана, бывшая югославская Республика Македония, Вануату, Венгрия, Габон, Гаити, Гамбия, Гватемала, Германия, Гондурас, Греция, Дания, Доминиканская Республика, Израиль, Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Йемен, Кабо-Верде, Канада, Кипр, Кирибати, Коста-Рика, Латвия, Либерия, Литва, Лихтенштейн, Люксембург, Малави, Мальдивские Острова, Мальта, Маршалловы Острова, Микронезия (Федеративные Штаты), Монако, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Объединенные Арабские Эмираты, Палау, Панама, Парагвай, Перу, Польша, Португалия, Республика Корея, Республика Молдова, Румыния, Сальвадор, Самоа, Сан-Марино, Саудовская Аравия, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Словакия, Словения, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Соломоновы Острова, Тимор-Лешти, Тувалу, Украина, Финляндия, Франция, Хорватия, Черногория, Чехия, Чили, Швейцария, Швеция, Эстония, Южный Судан и Япония.

Голосовали против:

Алжир, Армения, Афганистан, Бангладеш, Беларусь, Боливия (Многонациональное Государство), Бруней-Даруссалам, Бурунди, Венесуэла (Боливарианская Республика), Вьетнам, Египет, Зимбабве, Индия, Индонезия, Ирак, Иран (Исламская Республика), Казахстан, Камбоджа, Китай, Корейская Народно-Демократическая Республика, Куба, Кыргызстан, Ливан, Никарагуа, Оман, Пакистан, Российская Федерация, Сирийская Арабская Республика, Судан, Туркменистан, Уганда, Узбекистан, Эквадор, Эритрея и Южная Африка.

Воздержались:

Ангола, Антигуа и Барбуда, Бенин, Бразилия, Буркина-Фасо, Бутан, Гайана, Гана, Гвинея, Гвинея-Бисау, Демократическая Республика Конго, Джибути, Замбия, Иордания, Камерун, Катар, Кения, Колумбия, Коморские Острова, Конго, Кот-д'Ивуар, Кувейт, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Лесото, Ливия, Маврикий, Мавритания, Малайзия, Мали, Марокко, Мексика, Мозамбик, Монголия, Мьянма, Намибия, Науру, Непал, Нигер, Нигерия, Объединенная Республика Танзания, Папуа — Новая Гвинея, Руанда, Сан-Томе и Принсипи, Сейшельские Острова, Сенегал, Сент-Винсент и Гренадины, Сингапур, Сомали, Суринам, Сьерра-Леоне, Таджикистан, Таиланд, Того, Тонга, Тринидад и Тобаго, Тунис, Уругвай, Фиджи, Филиппины, Чад, Шри-Ланка, Эфиопия и Ямайка.

53. *Проект резолюции A/C.3/71/L.25 с внесенными в него устными поправками принимается 85 головами против 35 при 63 воздержавшихся.*

54. **Г-н Сандоваль Мендиолеа** (Мексика) говорит, что Мексика обеспокоена сообщениями о продолжающихся нарушениях прав человека в Иране. Тем не менее имеются свидетельства того, что правительство Исламской Республики Иран становится более открытым для международного контроля, как можно судить по его усилиям в рамках сотрудничества с договорными органами, его возросшей открытости для диалога со Специальным докладчиком и направлению приглашений для двух независимых экспертов Совета по правам человека. Делегация оратора считает, что в проекте резолюции следует сделать больший акцент на предоставлении технической помощи и укреплении потенциала, так как это окажет более благоприятное воздействие на положение в области прав человека в Исламской Республике Иран. По этим причинам Мексика воздержалась при голосовании, принимая во внимание важность дальнейших усилий по активизации сотрудничества со стороны Ирана и стимулированию иранского правительства к принятию срочных мер для решения проблем в области прав человека в этой стране.

55. **Г-н Дехгани** (Исламская Республика Иран) говорит, что со стороны представителя Саудовской

Аравии нелепо проливать крокодиловы слезы над страданиями иранского народа и заявлять об обеспокоенности по поводу своих суннитских братьев в Иране, когда ответственность за все кризисы в регионе несет именно правительство Саудовской Аравии. Оно способствовало нестабильности, оказывая финансовую, политическую и идеологическую поддержку террористам-такфиритам, являющимся приверженцами ваххабитской идеологии, и расходуя миллиарды долларов на разжигание ненависти и поощрение межконфессионального раскола. Теперь правительство страны, обвинявшей Иран во вмешательстве во внутренние дела других государств, указывает людям в Ахвазе и других районах Ирана, что им следует делать, и тем самым вмешивается во внутренние дела Ирана. Саудовской Аравии следует прекратить злоупотребления международными форумми, а ее послу следует порекомендовать правительству своей страны отказаться от политики, поддерживающей действия воинственных экстремистов и попытки военного вмешательства в соседних странах. Подобная политика не выгодна никому, особенно Саудовской Аравии.

56. **Г-н Виктор** (Российская Федерация) говорит, что его делегация голосовала против данного проекта резолюции. Российская Федерация последовательно выступает против навязывания политически мотивированных страновых резолюций, которые базируются на огульных обвинениях и противоречат духу равноправного и взаимоуважительного диалога и международного сотрудничества. За последние годы страновые резолюции показали свою несостоятельность в контексте оказания содействия государствам-членам в плане улучшения ситуации в области поощрения и защиты прав человека. Наиболее эффективным механизмом для оценки положения в области прав человека во всех государствах-членах является универсальный периодический обзор.

57. **Г-н Джакомелли да Силва** (Бразилия) говорит, что его страна признает усилия, предпринятые Ираном для обновления его законодательной базы с учетом международных договоров и приведшие к осуществлению позитивных мер, таких как разработка проекта хартии гражданских прав и расширение участия женщин в работе парламента в 2016 году. Политика конструктивного сотрудничества, проводимая Ираном, должна привести к более

широкому участию этой страны в международной системе защиты прав человека.

58. Бразилия воздержалась при голосовании по проекту резолюции, исходя из убежденности в том, что как международное сообщество, так и Иран нуждаются в более конструктивном подходе. Тем не менее делегация оратора выражает обеспокоенность по поводу сообщений о нарушениях, а также того факта, что недавние события не привели к ощутимым улучшениям. Бразилия особенно озабочена большим числом казней, особенно казнями несовершеннолетних правонарушителей, а также положением в области прав женщин и нарушениями прав на свободу мнений, их выражения и свободу мирных собраний. Ирану настоятельно рекомендуется уважать права меньшинств, в особенности религиозных меньшинств, не признаваемых правительством Ирана, таких как бехаисты.

59. **Г-н Поведа Брито** (Боливарианская Республика Венесуэла) говорит, что его страна вновь заявляет о своей принципиальной позиции отказа от политизированных и избирательных подходов к рассмотрению вопросов в области прав человека. Сохраняющаяся практика принятия страновых резолюций по правам человека и утверждения специальных процедур нарушает принципы универсальности, объективности и неизбирательности. Надлежащими средствами для эффективного поощрения и защиты прав человека являются сотрудничество и диалог. Делегация оратора считает, что вопросы прав человека должны рассматриваться в контексте универсального периодического обзора, и призывает страны наращивать прогресс, достигнутый с момента создания Совета по правам человека. Поэтому Боливарианская Республика Венесуэла голосовала против данного проекта резолюции.

60. **Г-н Минами** (Япония) говорит, что его делегация вновь голосовала за проект резолюции. Япония приветствует первоочередное внимание, которое президент Роухани уделяет вопросам прав человека, и высоко оценивает тот факт, что Иран поощряет диалог. Вместе с тем необходимы дальнейшие улучшения. Япония ожидает, что недавно назначенному Специальному докладчику будет предоставлена возможность посетить страну, что позволит укрепить отношения между Ираном и

правозащитными органами Организации Объединенных Наций.

61. С 2000 года по настоящее время Япония и Иран ведут диалог по правам человека с целью укрепления двусторонних отношений на основе взаимопонимания, а не конфронтации. Этот диалог принес ощутимые плоды, включая учебные курсы, разработанные в целях совершенствования иранской правовой системы. Иранские эксперты по правовым вопросам получили приглашение в Японию, что, как надеется Япония, поможет Ирану обеспечить правопорядок и благое управление в стране. Япония продолжает принимать активное и конструктивное участие в двусторонних переговорах и совместных инициативах с Ираном, а также в проводимых Организацией Объединенных Наций дискуссиях по правам человека в этой стране.

62. **Г-н аль-Кумайм** (Йемен) говорит, что хотя его страна голосовала за проект резолюции, у нее имеются оговорки в отношении пункта 9 проекта, в котором выражается серьезная озабоченность по поводу большого количества случаев вынесения смертных приговоров в Исламской Республике Иран. Неверно было бы связывать применение смертной казни с нарушением международных обязательств, поскольку некоторые государства, в частности Йемен, не подписали второй Факультативный протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах. В международном сообществе нет консенсуса по вопросу о смертной казни, и согласно вышеупомянутому Пакту, в странах, которые не отменили смертную казнь, смертные приговоры могут выноситься только за самые тяжкие преступления в соответствии с законом, который действовал во время совершения преступления. В соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций, все государства имеют право самостоятельно выбирать свои политические, экономические и правовые системы без вмешательства со стороны других государств, а также применять законы в своих собственных юрисдикциях. В то время как одни государства добровольно приняли решение отменить смертную казнь, а другие этого не сделали, каждое государство действует в соответствии со своими международными обязательствами.

63. **Г-н Тан Син** (Мьянма) говорит, что Мьянма, являясь членом Движения неприсоединившихся

стран и руководствуясь принципиальной позицией, которую она занимала и в прошлом, выступает против страновых резолюций, касающихся конкретных государств-членов. Поощрение и защита прав человека должны осуществляться на основе принципа сотрудничества и иметь целью укрепление потенциала государств-членов в области соблюдения ими обязательств по обеспечению защиты прав человека. Мьянма твердо верит в то, что процесс универсального периодического обзора является самым надежным и непротиворечивым контрольным механизмом для рассмотрения положения в области прав человека во всех странах, и поэтому она воздержалась при голосовании по данному проекту резолюции.

64. **Г-н Кабесас Ревеко** (Чили) говорит, что его делегация поддержала проект резолюции, так как он позволяет предложить конкретные меры, которые Исламская Республика Иран могла бы принять для решения своих проблем в области прав человека. Чили предлагает иранскому правительству выполнить рекомендации по результатам универсального периодического обзора и обеспечить соблюдение надлежащих правовых процедур при вынесении смертных приговоров, которые должны применяться только в отношении самых тяжких преступлений и не должны касаться несовершеннолетних. Подчеркивая важность расширения и повышения эффективности сотрудничества с правозащитными механизмами, в частности в том, что касается участия гражданского общества, оратор говорит, что Чили готова работать над этими вопросами с Исламской Республикой Иран.

65. **Г-жа Бельская** (Беларусь) говорит, что ее делегация голосовала против данного проекта резолюции. Делегация не видит смысла в принятии страновых резолюций, которые только создают искусственные препятствия для конструктивного и равноправного диалога. Выводы по результатам универсального периодического обзора свидетельствуют о том, что, по сути, любая страна может стать предметом подобной резолюции, так как везде существуют проблемы в области прав человека.

66. **Г-жа Шефер** (Венгрия) говорит, что хотя ее страна голосовала за данный проект резолюции, в этом документе не были должным образом отражены некоторые соображения. В соответствии со сво-

ими международными обязательствами Венгрия способствует установлению верховенства права и защите прав человека, а также выступает против ограничения или грубых нарушений этих прав. В частности, страна оратора в своей внешней политике всегда уделяла особое внимание вопросам защиты этнических, языковых и религиозных меньшинств. Тем не менее в проекте резолюции не нашли должного отражения усилия иранского правительства по налаживанию диалога в области прав человека. Резкая публичная критика Ирана может вызвать обратный эффект, в связи с чем международному сообществу следует сосредоточить свое внимание на укреплении диалога с правительством Ирана в целях поощрения позитивных перемен в этой стране. По этим причинам Венгрия не стала присоединяться к числу авторов проекта резолюции.

67. **Г-жа Али** (Сингапур) говорит, что ее делегация вновь подтверждает свою принципиальную позицию против страновых резолюций, которые вместо этого должны рассматриваться в рамках универсального периодического обзора в Совете по правам человека, созданного именно для этой цели. Соответственно, Сингапур воздержался при голосовании по данному проекту резолюции. Вместе с тем тот факт, что он воздержался при голосовании, не следует рассматривать как выражение некой позиции по существу данного проекта резолюции.

68. **Г-н Шерман** (Соединенное Королевство) говорит, что Соединенное Королевство глубоко обеспокоено положением в области прав человека в Иране, в частности применением смертной казни в отношении несовершеннолетних правонарушителей и лиц, осужденных за совершение преступлений, которые не считаются самыми тяжкими согласно нормам международного права. Государство оратора также выражает озабоченность по поводу ограничения свободы собраний и выражения мнений, а также обеспечения верховенства права и защиты прав женщин. По мнению Соединенного Королевства, данный проект резолюции является сбалансированным, учитывает достигнутые успехи и определяет области, нуждающиеся в улучшении. Кроме того, проект резолюции выступает в качестве эффективной площадки для взаимодействия между Ираном и Специальным докладчиком, а также неправительственными организациями.

69. Соединенное Королевство приветствует возобновление взаимодействия с Ираном после ядерной сделки. Совместный всеобъемлющий план действий является важным достижением, однако в центре внимания должны находиться права человека, и Иран необходимо привлечь к ответственности за нарушения в данной области. Соединенное Королевство выражает также свое разочарование в связи со злоупотреблением правилами процедуры со стороны определенных делегаций в целях подрыва мандата Комитета. Однако подобные попытки встретили сопротивление со стороны широкого круга других стран, что позволило рассмотреть проекты резолюций по существу.

70. **Г-жа Сайсон** (Соединенные Штаты Америки) говорит, что ее страна решительно поддерживает проект резолюции. Соединенные Штаты по-прежнему обеспокоены положением в области прав человека в Иране, учитывая широкий спектр нарушений и злоупотреблений, особенно в отношении прав меньшинств и лиц с оппозиционными политическими взглядами. Правительство Ирана должно положить конец практике произвольных задержаний, чрезмерно суровых приговоров, тяжелых условий тюремного заключения и применения смертной казни в отношении лиц, которые были несовершеннолетними на момент совершения предполагаемого преступления. Отмечая, что предыдущий Специальный докладчик не получил разрешения на посещение страны для выполнения своих функций в соответствии с мандатом Совета по правам человека, оратор настоятельно призывает Иран дать его премьернику соответствующее разрешение.

71. **Г-н аль-Муаллими** (Саудовская Аравия), выступая в порядке осуществления права на ответ, говорит, что возражения представителя Исламской Республики Иран против замечания делегации Саудовской Аравии были очевидным образом продиктованы тем, что последняя привлекла всеобщее внимание к преступлениям Ирана против мусульман-суннитов, которые Иран предпочел бы скрывать от мировой общественности. Вместо того чтобы поучать другие государства, представителю Ирана следовало бы обратиться к истории своей страны: это позволит ему осознать, что самыми активными государствами-спонсорами терроризма в мире являются Иран и Израиль. Иран продолжает оказывать поддержку террористической группе

«Хизбалла» в Ливане, а в прошлом он предоставлял убежище лидерам «Аль-Каиды» и совершил ряд документально подтвержденных террористических актов в Саудовской Аравии. Иран также осуществляет террористическую деятельность посредством оказания поддержки религиозным субъектам в ходе войны в Сирии. В том, что касается замечаний представителя сирийского режима, они настолько безосновательны, что не заслуживают ответа.

Проект резолюции A/C.3/71/L.26 «Положение в области прав человека в Автономной Республике Крым и городе Севастополе (Украина)»

72. **Г-н Хан** (секретарь Комитета) зачитывает заявление, представленное в соответствии с правилом 153 правил процедуры Генеральной Ассамблеи. Согласно положениям предпоследнего пункта проекта резолюции, Генеральная Ассамблея просит Управление Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека (УВКПЧ) подготовить специальный тематический доклад по вопросу о положении в области прав человека во временно оккупированных Автономной Республике Крым и городе Севастополе в соответствии с действующим мандатом и в рамках имеющихся ресурсов миссии по наблюдению за положением в области прав человека на Украине, которая в настоящее время финансируется за счет добровольных взносов.

73. В соответствии с просьбой, содержащейся в вышеупомянутом пункте, и с учетом того, что миссия по наблюдению в настоящее время финансируется исключительно за счет добровольных взносов, было достигнуто понимание о том, что тематический доклад по вопросу о положении в области прав человека во временно оккупированных Автономной Республике Крым и городе Севастополе будет подготовлен только на английском языке. Таким образом, принятие проекта резолюции A/C.3/71/L.26 не приведет к каким-либо финансовым последствиям для бюджета по программам.

74. **Г-н Ельченко** (Украина), представляя проект резолюции, говорит, что к числу авторов проекта резолюции присоединились Албания, Ирландия, Исландия, Италия, Мальта, Маршалловы Острова, Новая Зеландия, Норвегия, Республика Молдова, Черногория и Япония. В феврале 2014 года Авто-

номная Республика Крым и город Севастополь были оккупированы Российской Федерацией. Попытка аннексировать часть суверенной территории Украины не была признана международным сообществом, что было подтверждено в резолюции 68/262 Генеральной Ассамблеи о территориальной целостности Украины.

75. Несмотря на заявления Российской Федерации о благополучной обстановке в Крыму, представителям международных правозащитных механизмов Организации Объединенных Наций было отказано в доступе на оккупированную территорию. Согласно оценке миссии по наблюдению за положением в области прав человека на Украине, с начала оккупации положение в области прав человека на полуострове ухудшилось, при этом поступают сообщения о серьезных нарушениях и злоупотреблениях в отношении жителей, включая внесудебные казни, похищения, насильственные исчезновения, политически мотивированные преследования, дискриминацию, притеснения, запугивания, насилие, произвольные задержания, пытки, жестокое обращение с заключенными и незаконную торговлю через международную границу между Крымом и Российской Федерацией. Поступают также сообщения о нарушениях других основных свобод, включая свободу выражения мнений, религии, убеждений и ассоциаций, а также права на мирные собрания. В общей сложности миссия опубликовала 15 докладов, каждый из которых содержит главу, посвященную Крыму.

76. Несмотря на то что Российская Федерация оккупировала данную территорию и навязала ей свое законодательство, жители Крыма остаются гражданами Украины. Правительство Украины намерено предоставлять своим гражданам все возможные средства защиты их основных прав и свобод на временно оккупированной территории.

77. Главная цель проекта резолюции состоит в том, чтобы настоятельно призвать Российскую Федерацию обеспечить полное соблюдение ее обязательств в качестве оккупирующей державы согласно нормам международного права и гарантировать международным правозащитным механизмам безопасный и беспрепятственный доступ на территорию Крыма. Проект резолюции представляет собой дипломатический, политический и правовой меха-

низм, с помощью которого Украина может обеспечить выполнение своих обязательств в качестве государства, используя инструменты международного права и международных организаций. Каждое слово в данном тексте опирается на существующие документы Организации Объединенных Наций, в частности доклады миссии по наблюдению за положением в области прав человека на Украине и документы других международных организаций, в том числе европейских. Данный проект резолюции можно назвать страновым лишь в той степени, в которой он относится к территории Украины в пределах ее международно признанных границ.

78. **Г-н Виктор** (Российская Федерация) говорит, что российская делегация придерживается принципиальной позиции неприятия политически мотивированных и избирательных страновых резолюций. Вызывает сожаление тот факт, что Третий комитет вновь непродуктивно тратит время на обсуждение пропаганды вместо того, чтобы вести содержательный диалог по вопросам поощрения и защиты прав человека. На этот раз под прицел группы государств, которые присвоили себе право судить, что лучше для жителей той или иной страны, попал российский Крым. Со стороны Российской Федерации неоднократно приводились аргументы о том, что данный проект резолюции не имеет ничего общего ни с реальным положением дел в Крыму, ни с мнением и интересами его жителей, и что его основное содержание не имеет никакого отношения к мандату Третьего комитета. Данный случай является наглядным примером того, как государства-члены, составляющие страновые резолюции, превращают права человека в инструмент политической игры, тем самым еще больше дискредитируя Третий комитет.

79. Данный проект резолюции представлен государством, в котором вопиющие нарушения прав человека стали обычной практикой. Зверства Вооруженных сил и Службы безопасности Украины зафиксированы многими неправительственными организациями, а также в докладах УВКПЧ, в частности в докладе за период с 16 мая по 15 августа 2016 года, в котором говорится о повсеместном применении пыток; использовании украинскими силовиками сексуального насилия; жестоким обращении с задержанными перед передачей их в систему уголовного правосудия; притеснении и запуг-

гивании журналистов и росте числа случаев насилия против них. От неизбирательного огня украинских силовиков продолжают гибнуть мирные граждане Украины на востоке страны, при этом значительный ущерб наносится школам, больницам и другим объектам гражданской инфраструктуры. В связи с этим оратор спрашивает, не такое ли будущее было уготовано киевскими властями для жителей Крыма, которые предпочли проголосовать на референдуме за историческое решение о воссоединении с Россией.

80. УВКПЧ выразило обеспокоенность в связи с отсутствием прогресса в расследовании действий представителей Вооруженных сил Украины и ее Службы безопасности, несмотря на заявления страны о готовности расследовать все случаи серьезных нарушений прав человека. В частности, не расследуется ни атака с воздуха на здание Луганской областной администрации в июне 2014 года, ни кровавые события 2 мая 2014 года в Одессе, когда погибли по меньшей мере 48 человек.

81. Приветствуя доклады УВКПЧ в представленном проекте резолюции, украинская делегация, по существу, соглашается с резкой критикой в адрес своего правительства. Это вряд ли позволит авторам проекта резолюции в дальнейшем отрицать факты страданий украинцев от действий собственного правительства. В докладах сообщается о росте числа грубых нарушений прав национальных меньшинств, об усиливающейся агрессии со стороны национал-радикалов на Украине и о том, как при попустительстве властей проходят марши неонацистов, преследуются инакомыслящие и продолжают захваты храмов Русской православной церкви.

82. По логике сторонников данного проекта резолюции, настало самое время составить проект резолюции об угрожающей ситуации в области прав человека непосредственно на Украине, вместо того чтобы лить крокодиловы слезы по поводу якобы бедственного положения жителей Крыма и заниматься очернительством и грубым искажением положения дел в Крыму. Более того, в период нахождения полуострова в составе Украины украинские власти игнорировали неоднократные критические замечания со стороны международных организаций и правозащитных структур в отношении ситуации с

правами меньшинств и нарушений прав человека в Крыму.

83. Авторы проекта резолюции не могут заявлять о высоких моральных принципах и судить о том, что происходит в других странах, ведь очевидно, что у них иные мотивы. Многие украинцы предпочли бы жить так, как живут жители Крыма, в условиях мира, поступательного экономического развития и социальной защищенности, несмотря на предпринимаемые Украиной попытки организовать водную, энергетическую и продовольственную блокаду на полуострове.

84. Российская Федерация стремится к тому, чтобы укреплять гарантии прав человека на всей своей территории, включая Крым, в соответствии со своими международными обязательствами. Однако Российская Федерация никогда не примет попыток других государств говорить на эту тему с позиции силы или менторским тоном.

85. Данный проект резолюции носит явно политический и оторванный от реалий характер. Очевидно, что его авторы оказывают беспрецедентное давление на другие государства. Оратор призывает делегации проявить политическую волю и решимость проголосовать против проекта резолюции, не имеющего ничего общего с защитой прав человека в Крыму.

Заявления в порядке разъяснения мотивов голосования до проведения голосования

86. **Г-н Шерман** (Соединенное Королевство) говорит, что его делегация решительно поддерживает рассматриваемый проект резолюции. С тех пор как Российская Федерация незаконно аннексировала Крымский полуостров, УВКПЧ сообщало о случаях задержания, жестокого обращения, применения пыток и запугивания в отношении политических оппонентов и меньшинств, а также попрания основных прав человека тех, кто не принимает принудительного введения российского законодательства и гражданства. Особую озабоченность у Соединенного Королевства вызывает преследование крымских татар, включая запрет Меджлиса крымскотатарского народа и использование антиэкстремистского законодательства для подавления оппозиционных взглядов. Весьма прискорбно, что фактические власти препятствовали проведению неза-

висимой оценки ситуации в области прав человека, систематически отказывая в доступе всем международным организациям-наблюдателям, в частности миссии по наблюдению за положением в области прав человека на Украине, которая работала на Украине в течение двух лет. Первоочередная и необходимая цель рассматриваемого проекта резолюции заключается в том, чтобы восстановить доступ на Крымский полуостров международным органам по наблюдению за осуществлением прав человека.

87. **Г-жа Мендельсон** (Соединенные Штаты Америки) говорит, что более двух с половиной лет назад Российская Федерация попыталась аннексировать часть украинской территории. Российская Федерация продолжает попирает права людей, проживающих в Крыму, и укреплять свою власть на украинской территории. Эта оккупация носит не только физический, но и психологический характер, так как цель Российской Федерации заключается в том, чтобы подавить любое выражение несогласия с ее собственной трактовкой событий и гарантировать, что в Крыму будет слышен только ее голос. Так, фактический Верховный суд Крыма признал Меджлис крымско-татарского народа незаконной экстремистской организацией, единственный телевизионный канал, ведущий трансляции на трех языках полуострова, был вынужден закрыться из-за давления, а количество мест для проведения мирных протестов было сокращено вдвое.

88. Тех, кто осмеливается бросить вызов властям, ждут ужасные последствия. УВКПЧ указывает на практику притеснений со стороны полиции посредством произвольных допросов, обысков домов и угроз преследований. Люди исчезают при обстоятельствах, которые представляются политически мотивированными, как это произошло с активистом Эрвином Ибрагимовым, пропавшим за день до судебного слушания. Более того, Российская Федерация подвергает психиатрической экспертизе тех, кто не принимает ее обоснование оккупации, как в случае с Ильми Умеровым, который призывал вернуть Крым Украине. Оратор призывает другие государства-члены проголосовать в поддержку проекта резолюции, с тем чтобы положить конец злоупотреблениям со стороны Российской Федерации, укрепить верховенство права и сохранить принцип, согласно которому государства-члены не должны

бояться захвата своих территорий соседними странами.

89. **Г-н Микайилли** (Азербайджан) говорит, что Азербайджан осуждает экстремизм, радикализм и сепаратизм во всех их формах и проявлениях, равно как и приобретение территорий силой. Делегация оратора подтверждает свою полную поддержку суверенитета, политической независимости, единства и территориальной целостности Украины в пределах ее международно признанных границ в соответствии с резолюцией 68/262 Генеральной Ассамблеи о территориальной целостности Украины. Для разрешения всех конфликтов между государствами-членами следует использовать политический диалог в соответствии с нормами международного права.

90. **Г-н Имнадзе** (Грузия) говорит, что грузинская делегация глубоко обеспокоена тревожной ситуацией в области прав человека в Автономной Республике Крым и городе Севастополе, где 2,5 миллиона украинских граждан страдают от дискриминации и серьезных нарушений их основных прав человека и основных свобод. Принятие проекта резолюции особенно важно потому, что оно обеспечит беспрепятственный доступ в Крым международным структурам по наблюдению за осуществлением прав человека, поставит перед УВКПЧ задачу собрать из первых рук информацию о положении дел на местах и послужит решительным указанием на необходимость борьбы с безнаказанностью и создание безопасных и благоприятных условий для работы правозащитников и журналистов. Поэтому Грузия проголосует за проект резолюции и призывает другие делегации поступить аналогичным образом.

91. **Г-н Кассем Ага** (Сирийская Арабская Республика) говорит, что его делегация категорически отвергает проект резолюции, так как он крайне политизирован и содержит ряд недопустимых с моральной и этической точки зрения заявлений. Проект резолюции является беззастенчивой попыткой вмешаться во внутренние дела Российской Федерации с целью подорвать суверенитет, территориальную целостность и политическую независимость этой страны. Проект резолюции может также подорвать доверие к политической и правовой базам в области международных отношений.

92. Не вполне ясно, почему в адрес конкретного государства, у которого есть своя культура, свои

обычай и свои достижения в области прав человека, выдвигаются избирательные обвинения. Любое государство, а вместе с ним и его правительство, наделяется властью и сохраняет ее с согласия населения страны; жители Крыма осуществили свое законное право на самоопределение, и этот факт нельзя ставить в прямую зависимость от чьих-либо интересов или взглядов. Обязанность государств по обеспечению национальной безопасности входит в число важнейших аспектов суверенитета над их территориями. Поэтому делегация оратора будет голосовать против проекта резолюции. Оратор подчеркивает также, что даже если за проект резолюции проголосует большое число государств, то это никоим образом не послужит доказательством того, что точка зрения, продвигаемая рассматриваемым проектом, является верной.

93. **Г-н Руидиас Перес** (Чили) говорит, что государства, под контролем которых находятся некие территории, должны соблюдать обязательства, возложенные на них в соответствии с нормами международного права и международного права прав человека. Главным органом, занимающимся подобными вопросами, является Совет по правам человека, однако несоблюдение его институциональной целостности и его резолюций обернется риском политизации вопросов прав человека. Несмотря на то что делегация Чили безоговорочно поддерживает территориальную целостность Украины, она воздержится при голосовании по проекту резолюции.

94. **Г-н Ча Сон Нам** (Корейская Народно-Демократическая Республика) говорит, что его делегация вновь подтверждает свою принципиальную позицию против всех политически мотивированных страновых резолюций. Все политизированные и избирательные подходы к ситуациям в области прав человека противоречат принципам объективности и беспристрастности, подрывают конструктивный диалог и сотрудничество и приводят к недоверию и конфронтации. Универсальный периодический обзор, напротив, позволяет на равных условиях проводить оценку ситуаций в области прав человека во всех странах. Делегация оратора выступает против любых попыток нарушения суверенитета и целостности государств и любого вмешательства в их внутренние дела под предлогом беспокойности положением в области прав человека. Поэтому Ко-

рейская Народно-Демократическая Республика будет голосовать против данного проекта резолюции.

95. **Г-жа Бельская** (Беларусь) говорит, что Беларусь последовательно выступает против избирательных страновых резолюций, так как они являются не только пустой тратой времени и ресурсов, но и создают атмосферу конфронтации, сегрегации и разногласий. Площадка, созданная Советом по правам человека для рассмотрения ситуаций в области прав человека, должна использоваться для разрешения разногласий между государствами-членами и для создания условий, при которых они могут выполнять свои международные обязательства. Делегация оратора будет голосовать против данного проекта резолюции.

96. **Г-н Поведа Брито** (Боливарианская Республика Венесуэла) говорит, что его страна вновь заявляет о своей принципиальной позиции отказа от политизированных и избирательных подходов к рассмотрению вопросов в области прав человека. Сохраняющаяся практика принятия страновых резолюций по правам человека нарушает принципы универсальности, объективности и неизбирательности. Надлежащими средствами для эффективного поощрения и защиты прав человека являются сотрудничество и диалог. Делегация оратора считает, что вопросы прав человека должны рассматриваться в контексте универсального периодического обзора, и призывает страны наращивать прогресс, достигнутый с момента создания Совета по правам человека. Поэтому Боливарианская Республика Венесуэла будет голосовать против данного проекта резолюции.

97. **Г-н Яо Шаоцзюнь** (Китай) говорит, что всем странам следует решать вопросы в области прав человека посредством конструктивного диалога и сотрудничества. Политизация подобных вопросов или их использование с целью оказания давления на суверенные государства приводит лишь к усилению конфронтации. Китай будет голосовать против данного проекта резолюции.

98. *Проводится заносимое в отчет о заседании голосование по проекту резолюции [A/C.3/71/L.26](#).*

Голосовали за:

Австралия, Австрия, Албания, Андорра, Антигуа и Барбуда, Барбадос, Белиз, Бельгия, Бол-

гария, Бутан, бывшая югославская Республика Македония, Вануату, Венгрия, Гаити, Германия, Гондурас, Греция, Грузия, Дания, Израиль, Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Йемен, Канада, Катар, Кипр, Кирибати, Коста-Рика, Латвия, Либерия, Литва, Лихтенштейн, Люксембург, Малави, Мальта, Маршалловы Острова, Микронезия (Федеративные Штаты), Монако, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Палау, Панама, Папуа — Новая Гвинея, Польша, Португалия, Республика Молдова, Румыния, Самоа, Сан-Марино, Саудовская Аравия, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Словакия, Словения, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Соломоновы Острова, Сьерра-Леоне, Тувалу, Турция, Украина, Финляндия, Франция, Хорватия, Черногория, Чехия, Швейцария, Швеция, Эстония, Япония.

Голосовали против:

Ангола, Армения, Беларусь, Боливия (Многонациональное Государство), Бурунди, Венесуэла (Боливарианская Республика), Зимбабве, Индия, Иран (Исламская Республика), Казахстан, Камбоджа, Китай, Коморские Острова, Корейская Народно-Демократическая Республика, Куба, Никарагуа, Российская Федерация, Сербия, Сирийская Арабская Республика, Судан, Узбекистан, Эритрея, Южная Африка.

Воздержались:

Алжир, Аргентина, Багамские Острова, Бангладеш, Бахрейн, Бенин, Босния и Герцеговина, Ботсвана, Бразилия, Бруней-Даруссалам, Вьетнам, Габон, Гайана, Гамбия, Гана, Гватемала, Гвинея, Доминиканская Республика, Египет, Замбия, Индонезия, Иордания, Ирак, Кабо-Верде, Камерун, Кения, Колумбия, Конго, Кот-д'Ивуар, Кувейт, Кыргызстан, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Лесото, Ливия, Маврикий, Мавритания, Малайзия, Мали, Мальдивские Острова, Мексика, Мозамбик, Монголия, Мьянма, Намибия, Науру, Непал, Нигер, Нигерия, Объединенная Республика Танзания, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Пакистан, Парагвай, Перу, Руанда, Сальвадор, Сан-Томе и Принсипи,

Сейшельские Острова, Сент-Винсент и Гренадины, Сингапур, Суринам, Таджикистан, Таиланд, Того, Тонга, Тринидад и Тобаго, Уганда, Уругвай, Фиджи, Филиппины, Чад, Чили, Шри-Ланка, Эквадор, Южный Судан, Ямайка.

99. *Проект резолюции A/C.3/71/L.26 принимается 73 голосами против 23 при 76 воздержавшихся.*

100. **Г-н Сандоваль Мендиолеа** (Мексика) говорит, что Мексика осуждает применение силы против территориальной целостности или суверенитета любого государства. Руководствуясь озабоченностью по поводу ситуации в Крыму и Севастополе, Мексика голосовала за резолюцию 68/262 Генеральной Ассамблеи о территориальной целостности Украины. Тем не менее Мексика считает, что вопросы прав человека следует рассматривать отдельно от вопросов территориальной целостности во избежание политизации. Рассматриваемый проект резолюции не отражает важность уважения территориальной целостности Украины и не является наиболее эффективным способом урегулирования ситуации в области прав человека на Украине или в Севастополе. Мексика выражает озабоченность в связи со случаями насильственных исчезновений, внесудебных казней и применения пыток, описанными в докладе УВКПЧ, а также обеспокоенность учатившимися случаями преследований в отношении татарского меньшинства. Вопросы положения в области прав человека в Крыму и Севастополе следует обсуждать на соответствующих форумах, например в рамках Совета по правам человека, без политизации и исключительно с гуманитарной и правозащитной позиций. Поэтому делегация оратора воздержалась при голосовании.

101. **Г-н Джакомелли да Силва** (Бразилия) говорит, что его делегация воздержалась при голосовании. Бразилия выражала обеспокоенность серьезностью ситуации на Украине еще на ранних этапах кризиса, исходя из убеждения, что решение проблемы должно опираться на положения Устава Организации Объединенных Наций и строиться на уважении институтов и прав человека. Оратор настоятельно рекомендует сторонам участвовать в конструктивных переговорах, но признает, что текст рассматриваемого проекта резолюции на настоящий момент является крайне несбалансированным и не может содействовать диалогу и сниже-

нию напряженности. Оратор призывает все заинтересованные стороны к максимальной сдержанности в целях создания условий, способствующих достижению политического решения. Бразилия заявляет о своем неприятии применения химического оружия в ходе конфликта.

102. **Г-жа Микаэлиду** (Кипр) говорит, что ее делегация поддерживает суверенитет и территориальную целостность Украины и ее приверженность всеобъемлющей защите прав человека и основных свобод. Кипр голосовал за проект резолюции, но не присоединился к пунктам, касающимся крымских татар, которые поддерживали сепаратистские действия на оккупированной территории Кипра, что представляет собой нарушение резолюций Организации Объединенных Наций и не согласуется с принципами проекта резолюции.

103. **Г-жа Карабаева** (Кыргызстан) говорит, что принятие страновых резолюций политизирует работу Третьего комитета и препятствует применению сбалансированного подхода к вопросам прав человека. Только диалог и сотрудничество могут решить подобные проблемы с должным учетом культурных и исторических особенностей на национальном и региональном уровне. Делегация оратора воздержалась при голосовании.

104. **Г-н Бультриков** (Казахстан) говорит, что ситуация на Украине и ухудшение отношений между Российской Федерацией и Украиной являются для Казахстана крайне деликатными и болезненными темами. Страна оратора нуждается в такой Украине, которая оставалась бы стабильным и независимым государством с многообразным, многонациональным и многоконфессиональным обществом, где соблюдаются права человека. В то же время делегация оратора выступает против политизации вопросов прав человека в целом и на повестке Третьего комитета в частности. Казахстан выступает против избирательности при оценке ситуации в области прав человека, а также против использования прав человека в качестве инструмента для оказания давления на государства-члены по политическим мотивам.

105. Данный проект резолюции не имеет целью найти решение проблемы и не отражает суть ситуации в области прав человека на Украине. Отнюдь не способствуя диалогу и разрешению кризиса, проект

резолюции приведет к тупиковой ситуации и еще больше усугубит конфликт между Россией и Украиной, а также между Россией и рядом других стран. Более того, содержание проекта резолюции не относится к компетенции Третьего комитета, так как проект затрагивает вопросы территориальной целостности, аннексии и оккупации.

106. Казахстан призывает все государства-члены к конструктивному сотрудничеству в вопросе защиты прав человека. Отвергая конфронтационные, контрпродуктивные и принудительные подходы, правительство Казахстана подчеркивает необходимость поощрения и защиты прав человека посредством равноправного диалога в духе взаимного уважения и сотрудничества. Поэтому Казахстан голосовал против данного проекта резолюции.

107. **Г-н Тан Син** (Мьянма) говорит, что его делегация твердо убеждена, что поощрение и защита прав человека должны основываться на принципах сотрудничества и диалога, а также на основополагающих принципах универсальности, беспристрастности и неизбирательности, которые регулируют деятельность правозащитных органов. Механизм универсального периодического обзора Совета по правам человека является надлежащей площадкой для урегулирования ситуаций в области прав человека во всех странах в едином, объективном и конструктивном духе сотрудничества. Хотя делегация Мьянмы призывает Комитет вести диалог в позитивном ключе, оратор вновь подтверждает принципиальную позицию своей страны, выступающей против страновых резолюций. В связи с этим Мьянма воздержалась при голосовании по проекту резолюции.

108. **Г-жа Урруэла Ареналес** (Гватемала) говорит, что в 2014 году ее страна голосовала в поддержку резолюции 68/262 Генеральной Ассамблеи. Попражнение территориальной целостности государства на основании односторонних доводов о самоопределении является нарушением как Устава Организации Объединенных Наций, так и международного порядка. Кроме того, Гватемала испытывает серьезную обеспокоенность по поводу положения в области прав человека в Автономной Республике Крым и городе Севастополе, а также осуждает нарушения, о которых поступали сообщения. Тем не менее Гватемала воздержалась при голосовании по проекту

резолюции [A/C.3/71/L.26](#), так как данный текст сопряжен с различными процедурными проблемами, которые могут помешать работе Совета по правам человека. В соответствии с обычной процедурой, проблемы в области прав человека в конкретных странах следует прежде всего передавать на рассмотрение в Совет по правам человека, который может установить мандат для их рассмотрения Генеральной Ассамблеей. Гватемала поддерживает страновые резолюции в случаях, когда серьезность положения требует внимания со стороны международного сообщества, но считает, что надлежащим механизмом, позволяющим избежать избирательности и политизации в подобных ситуациях, является универсальный периодический обзор. Необходимо поощрять сотрудничество и диалог.

109. **Г-н Сеперо Агилар** (Куба) говорит, что его делегация голосовала против проекта резолюции, исходя из своей позиции против страновых резолюций.

110. **Г-н Пулеас** (Греция) говорит, что его страна голосовала за проект резолюции, но разделяет беспокойство, выраженное делегацией Кипра в отношении пунктов, касающихся крымских татар — группы, которая поддерживала сепаратистские действия на оккупированной территории Кипра, что представляет собой нарушение резолюций Совета Безопасности и не согласуется с духом и принципами проекта резолюции.

111. **Г-н Зендер** (Швейцария), выступая также от имени Лихтенштейна, говорит, что обе страны голосовали за проект резолюции и что они хотят выразить особую поддержку призыву к расширению наблюдения за положением в области прав человека в Крыму. Тем не менее в проекте резолюции не уделяется достаточного внимания усилиям по беспристрастному и тщательному рассмотрению Третьим комитетом нарушений прав человека и норм международного гуманитарного права. Кроме того, учитывая, что делегация Совета Европы первой с 2014 года получила доступ на территорию Крыма, в проекте следовало упомянуть ее доклад и рекомендации. По их мнению, основное внимание в проектах резолюций Третьего комитета следует уделять касающимся людей во всем мире социальным, гуманитарным и правозащитным вопросам в соответствии с его мандатом. Проект резолю-

ции [A/C.3/71/L.26](#) выходит за рамки данных вопросов.

112. **Г-н Гонсалес Серафини** (Аргентина) говорит, что его делегация воздержалась при голосовании по той причине, что в проекте резолюции содержится ряд положений, которые выходят за рамки компетенции Третьего комитета. Тем не менее Аргентина по-прежнему глубоко обеспокоена положением в области прав человека в Крыму, в частности в связи с сообщениями о нарушениях и злоупотреблениях, совершаемых по признаку этнической принадлежности, а также с непредоставлением доступа и отказом от сотрудничества с международными правозащитными механизмами. Страна оратора призывает к обеспечению соблюдения прав человека всех жителей Крыма, а также к проведению расследований в отношении нарушений и злоупотреблений, зарегистрированных УВКПЧ, и привлечению виновных к ответственности.

113. **Г-н Бесседик** (Алжир) говорит, что его делегация воздержалась при голосовании. В то же время его делегация хотела бы вновь заявить о своей твердой приверженности принципам, закрепленным в статьях 1 и 2 Устава Организации Объединенных Наций, в частности принципам территориальной целостности, политической независимости, суверенитета, равноправия и самоопределения, которые Алжир считает краеугольными камнями международных отношений и международного права. Алжир гордится своими тесными связями со всеми сторонами; он присоединяется к призывам к продолжению и укреплению конструктивного диалога и будет и впредь вносить свой вклад в достижение этой цели как напрямую, так и в рамках региональных и политических групп.

114. **Г-н Самвелян** (Армения) говорит, что его делегация голосовала против проекта резолюции по тем же причинам, которые она изложила в 2014 году после голосования по резолюции [68/262](#) Генеральной Ассамблеи. Армения всегда входила в число решительных сторонников поощрения демократии, основных свобод и прав человека, и проект резолюции [A/C.3/71/L.26](#) был представлен в контексте прав человека. Тем не менее имеющиеся в документе ссылки на принцип территориальной целостности, который применяется выборочно в ущерб другим принципам международного права, в частности

праву на самоопределение, выходят за рамки заявленной цели этого текста. Армения не может поддержать подход, при котором принципы международного права рассматриваются в рамках некой иерархии.

115. **Г-жа Али** (Сингапур) говорит, что Сингапур всегда придерживался последовательной и принципиальной позиции против страновых резолюций, так как они носят крайне избирательный характер и в их основе лежат политические, а не правозащитные соображения. Надлежащим механизмом для таких резолюций является универсальный периодический обзор Совета по правам человека. По этой причине сингапурская делегация воздержалась при голосовании. Однако это решение ни в коей мере не означает, что Сингапур отходит от своей позиции по резолюции 68/262 Генеральной Ассамблеи или пересматривает ее, и его не следует толковать как выражение некой позиции по правозащитным вопросам, поднятым в проекте резолюции.

116. **Г-н Варраич** (Пакистан) говорит, что его делегация воздержалась при голосовании, однако это никак не отражается на ее мнении о том, что проект резолюции поднимает вопросы в области международного права, которые выходят за рамки сферы охвата и мандата Третьего комитета и должны рассматриваться соответствующими форумами. Любые другие действия будут контрпродуктивны.

117. **Г-н Дехгани** (Исламская Республика Иран) говорит, что дальнейшее применение избирательного подхода к принятию страновых резолюций в Третьем комитете вкупе с их политизацией является нарушением как положений Устава Организации Объединенных Наций, так и принципов универсальности, объективности и неизбирательности при рассмотрении вопросов прав человека. Кроме того, оно подрывает сотрудничество, которое является важнейшим принципом поощрения и защиты всех общепризнанных прав человека, поскольку такие резолюции могут привести лишь к конфронтации и поляризации. Третий комитет нельзя считать подходящим форумом для обсуждения столь политизированных вопросов, выходящих за рамки его мандата. По этим причинам делегация оратора голосовала против проекта резолюции.

Заявления, сделанные в порядке осуществления права на ответ

118. **Г-н аль-Муаллими** (Саудовская Аравия) говорит, что не видит необходимости отвечать на необоснованные заявления, сделанные представителем Сирийской Арабской Республики, поскольку страны, проголосовавшие за проект резолюции, уже предельно ясно выразили позицию международного сообщества в целом по данным вопросам. Оратор выражает благодарность каждому из этих государств за их ценную поддержку. Вопреки заявлениям, сделанным представителем сирийского режима, страна оратора будет и впредь отстаивать свою позицию, основанную на моральных принципах.

119. **Г-н Дехгани** (Исламская Республика Иран) говорит, что недавнее сближение и сотрудничество между Саудовской Аравией и Израилем невозможно скрыть посредством вводящих в заблуждение замечаний, сделанных представителем Саудовской Аравии. Заявление о предполагаемой связи между Ираном и «Аль-Каидой» представляет собой очередное абсурдное и голословное обвинение, которое не заслуживает опровержения. В том, что касается «Хизбаллы», повторение этого ложного обвинения не только не придает ему убедительности, но и делает его еще более сомнительным и навязчивым. Наконец, оратор вновь заявляет о всеобщей заинтересованности в том, чтобы демонстрировать подлинное стремление жить в мире и гармонии со своими соседями, как это делает Иран посредством осуществляемой им политики и действий.

120. **Г-н Кассем Ага** (Сирийская Арабская Республика) говорит, что позицию Саудовской Аравии вряд ли можно назвать моральной: эта страна запятнала себя кровью сирийцев, йеменцев и представителей всех остальных народов, которые она использовала в качестве пешек для продвижения своей жестокой сектантской идеологии.

Пункт 106 повестки дня: Предупреждение преступности и уголовное правосудие
(продолжение) (A/C.3/71/L.4/Rev.1)

Проект резолюции A/C.3/71/L.4/Rev.1 «Африканский институт Организации Объединенных Наций по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями»

121. **Г-н Манано** (Уганда), представляя проект резолюции от имени Группы африканских государств, предлагает Комитету принять его на основе консенсуса в соответствии с установившейся практикой.

122. **Г-н Хан** (Секретарь Комитета) говорит, что к числу авторов проекта резолюции присоединились Австрия и Италия.

123. *Проект резолюции A/C.3/71/L.4/Rev.1 принимается.*

Пункт 63 повестки дня: Доклад Совета по правам человека
(продолжение) (A/C.3/71/L.46)

Проект резолюции A/C.3/71/L.46 «Доклад Совета по правам человека»

124. **Г-н Нтввагае** (Ботсвана), представляя проект резолюции от имени Группы африканских государств, говорит, что в проекте резолюции принимается к сведению доклад Совета по правам человека и предлагается отложить рассмотрение резолюции 32/2 Совета по правам человека о защите от насилия и дискриминации по признаку сексуальной ориентации и гендерной идентичности и принятие решения по этой резолюции до семьдесят второй сессии Генеральной Ассамблеи. Это позволит Группе определить правовую основу, на которой будет базироваться мандат учреждаемой резолюцией 32/2 специальной процедуры, и ни в коей мере не ставит под сомнение мандат и полномочия Совета по правам человека в отношении назначения мандатариев специальных процедур. Напротив, проект резолюции направлен на то, чтобы дать государствам-членам время на достижение общего понимания относительно понятий сексуальной ориентации и гендерной идентичности, а также обеспечить, чтобы мандат независимого эксперта опирался на международно признанные стандарты в области прав человека. Поскольку Совет по правам человека является вспомогательным органом Генеральной Ассамблеи, последняя имеет право прово-

дить обзор мандатов, установленных Советом, с тем чтобы обеспечить их соответствие нормам международного права.

125. Призывая государства-члены присоединиться к авторам и проголосовать в поддержку данного проекта резолюции, оратор также настоятельно рекомендует голосовать против любых поправок, которые могут пожелать выдвинуть делегации.

126. Наконец, оратор говорит, что пункт 2 резолюции был переформулирован с учетом устной поправки следующим образом: «Постановляет отложить рассмотрение резолюции 32/2 Совета по правам человека от 30 июня 2016 года о защите от насилия и дискриминации по признаку сексуальной ориентации и гендерной идентичности и принятие решения по этой резолюции до ее семьдесят второй сессии, чтобы дать время для проведения дальнейших консультаций в целях определения правовой основы, на которой будет базироваться мандат учреждаемой этой резолюцией специальной процедуры».

127. **Г-н Хан** (секретарь Комитета) говорит, что к числу авторов проекта резолюции A/C.3/71/L.46 с внесенными в него устными поправками присоединились Катар, Объединенные Арабские Эмираты, Пакистан, Российская Федерация и Саудовская Аравия.

Заседание закрывается в 17 ч. 50 м.