



СОДЕРЖАНИЕ

Пункт 33 повестки дня:

Возобновление полномочий Комитета по информации о самоуправляющихся территориях: доклад Комитета по информации о самоуправляющихся территориях ( <i>продолжение</i> )	139
Принятие и рассмотрение петиций, относящихся к подопечным территориям: проект резолюции, представленный Израилем	144
Просьбы о заслушании устных заявлений ( <i>продолжение</i> )	145

Председатель: г-н Лусиано ХУБЛАНК РИВАС  
(Мексика)

ПУНКТ 33 ПОВЕСТКИ ДНЯ

Возобновление полномочий Комитета по информации о самоуправляющихся территориях: доклад Комитета по информации о самоуправляющихся территориях (A/2908) (*продолжение*)

РАССМОТРЕНИЕ ПРОЕКТА РЕЗОЛЮЦИИ В, ПРЕДСТАВЛЕННОГО КОМИТЕТОМ ПО ИНФОРМАЦИИ О НЕСАМОУПРАВЛЯЮЩИХСЯ ТЕРРИТОРИЯХ (A/2908, ЧАСТЬ ПЕРВАЯ, ПРИЛОЖЕНИЕ II; A/C.4/L.393, A/C.4/L.403) (*окончание*)

1. Г-н ТРИАНТАФИЛЛАКОС (Греция) обращает внимание Комитета на то место заявления, сделанного представителем Соединенного Королевства на 487-м заседании Четвертого комитета, где говорится о намерении его правительства и впредь участвовать в заседаниях Комитета по информации о самоуправляющихся территориях, но в то же время постоянно ставить свою позицию в связи с ходом обсуждений в Комитете по информации и в самом Четвертом комитете. Фактически представитель Соединенного Королевства предупредил Четвертый комитет, что если Комитет по информации и Четвертый комитет не будут следовать курсу, который может встретить одобрение Соединенного Королевства, то оно перестанет принимать участие в работе Комитета по информации. Цель этого заявления, по-видимому, простирается значительно дальше проекта резолюции В, представленного Комитетом по информации (A/2908, часть первая, приложение II) и недавно взятой обратно поправки к ней, внесенной пятью державами (A/C.4/L.393).

Стр.

2. Участие управляющих держав в работе Комитета по информации, несомненно, приносит пользу, и члены Четвертого комитета уже сделали многое, чтобы обеспечить это участие. Однако работа Четвертого комитета стала бы труднее, если бы он был вынужден принимать отдельные решения не потому, что считает их наилучшими, или в ответ на призыв к взаимопониманию и сотрудничеству, а потому, что в противном случае отдельная держава недвусмысленно угрожает прекратить свое сотрудничество. И если даже решение, принимаемое Четвертым комитетом, получит одобрение со стороны Соединенного Королевства и таким образом обеспечит его участие в работе Комитета по информации, то всегда остается возможность того, что впоследствии Соединенное Королевство откажется от этого участия, когда большинство Комитета по информации разойдется с ним во мнениях. Решение создать Комитет по информации на паритетной основе, несомненно, было разумным и встретило единодушное одобрение. Решение какой-либо управляющей державы не принимать участия в его работе создало бы серьезные затруднения, но участие управляющих держав — это не *sine qua non* для продления полномочий Комитета по информации.

3. Г-н Триантафиллакос повторно заявляет о позиции делегации Греции в вопросе о законности Комитета по информации и о юридических и моральных обязанностях управляющих держав в отношении территорий, находящихся под их управлением. Он не хочет отнимать время у Комитета, чтобы говорить о них снова.

4. Поэтому он не вполне уверен в точном значении ссылки представителя Соединенного Королевства на заявление делегации Греции, сделанное на 481-м заседании. Замечания делегации Греции сводились лишь к тому, что отразили существующую ситуацию, хотя можно было бы сказать намного больше. Плохим предзнаменованием для будущего служит не то, что лопату называют лопатой, и привлекают внимание к существующей ситуации, а факт существования таких ситуаций и политика тех, кто несет ответственность за свои действия или за уклонение от них.

5. Он просит о раздельном голосовании: слов «на той же основе», содержащихся в пункте 1 резолютивной части; всего пункта 4 резолютивной части; и фразы «относящийся к функциональным сферам вообще, а не в отношении отдельных территорий», содержащейся в пункте 6 резолютивной части проекта резолюции В.

6. Г-жа БРУКС (Либерия) просит о раздельном поименном голосовании пункта 1 резолютивной части в целом.

7. Г-н ХЕЛБ (Нидерланды) говорит, что его правительство всегда старалось подходить к вопросам статуса, компетенции и деятельности Комитета по информации в духе примирения и умеренности. У него есть целый ряд оговорок относительно юридической интерпретации некоторых положений Устава, но оно считает, что вместо того, чтобы подчеркивать юридические разногласия, лучше искать такой метод работы, который будет приемлем для всех сторон. Именно в этом духе конструктивного сотрудничества делегация Нидерландов голосовала за проект резолюции Индии (А/С.4/L.392, Rev.1), с поправкой Дании (А/С.4/L.398), однако в результате решения Комитета, принятого на 484-м заседании, она была вынуждена воздержаться. В Комитете по информации делегация Нидерландов голосовала за проект резолюции В. Она опять будет голосовать за проект резолюции В в целом, хотя и питает некоторые сомнения, но если будет проведено раздельное голосование, как об этом просили, то она будет вынуждена воздержаться по некоторым пунктам.

8. В заключение он резервирует позицию нидерландского правительства в отношении будущей работы Комитета по информации в свете решений по вопросу о продлении полномочий Комитета по информации и по другим пунктам повестки дня Четвертого комитета.

9. Г-н АЛЬТМАН (Польша) говорит, что, по мнению делегации Польши, полномочия Комитета по информации необходимо продлить. Делегация вынуждена была сделать ряд оговорок по докладу Комитета (А/2908 и Add.1), но она никогда не ставила под вопрос его существование и не недооценивала той положительной роли, которую он играл. Комитет по информации оказывает большое содействие Генеральной Ассамблее и Четвертому комитету в их работе, касающейся самоуправляющихся территорий, и сделал важный вклад в прогресс самоуправляющихся народов на пути к самоуправлению и независимости.

10. В общих прениях г-н Альтман подчеркнул важность резолюции Генеральной Ассамблеи 847 (IX) о проблемах, общих для региональных групп самоуправляющихся территорий. Поэтому делегация Польши голосовала бы за поправку пяти держав (А/С.4/L.393) и жалеет о позиции, в результате которой она взяла ее обратно.

11. Роль Комитета по информации заключается в том, чтобы помогать народам самоуправляющихся территорий, и юридическая основа его существования ясна и несомненна. Поэтому делегация Польши будет голосовать за проект резолюции В в целом. Она воздержится от голосования по пунктам 4 и 6 резолютивной части. Положения пункта 4 резолютивной части недостаточны для того, чтобы обеспечить представи-

тельство народов самоуправляющихся территорий в Комитете по информации; и последняя фраза пункта 6 резолютивной части, как указал представитель Мексики, неоправданно ограничит компетенцию Комитета. Делегация Польши будет голосовать за поправку Перу (А/С.4/L.403).

12. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ напоминает, что, не желая ставить дальнейшее существование Комитета по информации под угрозу, делегация Мексики решила не настаивать на своей просьбе о раздельном голосовании по последней фразе пункта 6 резолютивной части проекта резолюции В. Делегация Мексики поняла, что если эта фраза будет изъята, то Соединенное Королевство будет поставлено в такое же положение, какое возникло бы, если бы авторы поправки пяти держав (А/С.4/L.393) не сделали своего великодушного жеста. Ввиду этого решения делегации Мексики он просит представителя Греции также взять свое предложение обратно. Пойдя на такую уступку, представитель Греции окажет большую услугу как Комитету по информации, так и народам самоуправляющихся территорий.

13. Г-н ТРИАНТАФИЛЛАКОС (Греция) жалеет, что в данное время он не может взять свою просьбу обратно. Делегация Греции решила просить о раздельном голосовании по последней части пункта 6 еще до того, как об этом попросил представитель Мексики. Отказ пяти держав от своей поправки — это уже значительный шаг навстречу желаниям управляющих держав, и призывы к примирительным жестам не следует обращать только к одной стороне.

14. Г-н ЭСПИНОСА-И-ПРИЕТО (Мексика) говорит, что если представитель Греции настаивает на своей просьбе, то делегация Мексики, к сожалению, будет вынуждена голосовать против упомянутой фразы. Он надеется, что другие члены Комитета не будут вынуждены поступать таким же образом.

15. Г-н АГУЭРО (Чили) говорит, что в общих прениях делегация Чили уже высказалась за продление полномочий Комитета по информации. Делегация Чили предпочла бы, чтобы Комитет был воссоздан на постоянной основе, но в ожидании такого решения он будет голосовать за проект резолюции В.

16. Г-н КАЙЗР (Чехословакия) говорит, что в общих прениях делегация Чехословакии ясно высказалась за продление полномочий Комитета по информации и косвенно осветила свою позицию в вопросе о проекте резолюции В. Делегация считает, что Комитет по информации должен существовать до тех пор, пока существуют территории, которые не обладают полным самоуправлением. Ради скорейшего достижения целей Устава она предпочла бы продлить полномочия Комитета по информации на неопределенный период, притом с более широкой компетенцией.

17. Поправка пяти держав (А/С.4/L.393) улучшила бы проект резолюции В, и если бы она

была поставлена на голосование, то делегация Чехословакии поддержала бы ее. Если по последней фразе пункта 6 резолютивной части проекта резолюции В будет проведено раздельное голосование, то делегация Чехословакии будет голосовать против ограничений, которые она содержит. Поправка Перу к проекту резолюции В (А/С.4/L.403) для делегации Чехословакии вполне приемлема, но г-н Кайзр предложил бы включить слова «этот или» после слова «компетенция» в последней строке. Он сожалеет, что попытки представителей улучшить проект резолюции встретили препятствие в виде заявления делегации Соединенного Королевства. Однако вследствие доброй воли, проявленной делегацией Перу, и поправки, внесенной этой делегацией, делегация Чехословакии будет голосовать за проект резолюции В в целом.

18. Г-н КАЛЬЕ-И-КАЛЬЕ (Перу) говорит, что он включит в свою поправку (А/С.4/L.403) предложение Чехословакии.

19. Г-н ЭСКЕЛУНД (Дания) говорит, что, поскольку представитель Греции настаивает на своей просьбе, он предлагает отложить прения, с тем чтобы делегации могли заново обдумать свои позиции.

*Предложение отложить прения отклоняется 11 голосами против 8 при 27 воздержавшихся.*

20. Г-н ДИПП ГОМЕС (Доминиканская Республика) благодарит представителей пяти держав и делегацию Мексики за их примирительные жесты. Он солидаризируется с призывом Председателя к представителю Греции. Делегация Доминиканской Республики будет голосовать за проект резолюции В, так как считает, что Комитет по информации служит хорошую службу для самоуправляющихся территорий, управляющих держав и Четвертого комитета.

21. Г-н ПАШАШИ (Ирак) также солидаризируется с призывом Председателя к представителю Греции взять свою просьбу обратно. Настойчивость представителя Греции ставит делегацию Ирака в очень затруднительное положение. Ей хотелось бы голосовать за изъятие последней фразы, но теперь это желание должно быть подчинено реальностям ситуации. В поддержке принципов Устава, в особенности тех, которые относятся к колониализму, делегация Ирака не уступает никому; но на карту поставлено будущее Комитета по информации, и поэтому г-н Пашаши будет вынужден воздержаться при голосовании по последней фразе. Дальнейшее существование Комитета по информации важнее, чем детали его компетенции. Изъятие последней части пункта 6 резолютивной части будет означать конец Комитета.

22. Г-н РИВАС (Венесуэла) говорит, что если последняя часть пункта 6 резолютивной части будет поставлена на раздельное голосование, то многие делегации будут вынуждены воздержаться от голосования, чтобы не вступать в противо-

речие с позициями, которые они занимали за время существования Четвертого комитета. Эти же делегации глубоко заинтересованы и в том, чтобы Комитет по информации продолжал существовать, и если просьба представителя Греции не будет взята обратно, то их позиция будет очень затруднительной.

23. Г-н БОЖОВИЧ (Югославия) говорит, что если по последней части пункта 6 резолютивной части проекта резолюции В будет проведено раздельное голосование, то делегация Югославии будет вынуждена голосовать за ее изъятие. Она будет голосовать за остальной текст резолюции, за исключением пункта 6 резолютивной части в целом, по которому она воздержится, если последняя фраза будет сохранена.

24. Г-н КОРТИНА (Аргентина) указывает, что раздельное голосование по последней фразе пункта 6 может поставить под угрозу существование Комитета по информации, и требует, чтобы дальнейшая деятельность этого Комитета не ставилась под угрозу ради детали, которая, несмотря на свою важность, не является жизненно необходимой и в отношении которой имеется непримиримое расхождение во мнениях. Голосование по пункту 6 в целом не приведет к таким трудностям.

25. Поэтому он просит Председателя поставить на голосование, в соответствии с правилом 130 правил процедуры, предложение представителя Греции о раздельном голосовании по последней части пункта 6.

*Предложение представителя Греции отклоняется 24 голосами против 6 при 20 воздержавшихся.*

26. Г-н БОЖОВИЧ (Югославия) подчеркивает, что он не настаивал на раздельном голосовании ни по данному вопросу, ни в иных случаях. С другой стороны, делегация Югославии никогда не возражала против раздельного голосования по какой-либо отдельной фразе или части фразы, поскольку, по ее мнению, делегациям должны быть предоставлены все возможности выразить их взгляды, как в прениях, так и путем голосования.

*Два пункта преамбулы проекта резолюции В (А/2908, часть первая, приложение II) принимаются 49 голосами при 3 воздержавшихся, причем никто не голосовал против.*

*Слова «на той же основе» в пункте 1 резолютивной части принимаются 25 голосами против 2 при 21 воздержавшемся.*

*По просьбе г-жи Брукс (Либерия) проводится поименное голосование по пункту 1 резолютивной части в целом.*

*В результате жеребьевки, проведенной Председателем, Соединенные Штаты Америки приглашаются голосовать первыми.*

*Голосовали за: Соединенные Штаты Америки, Уругвай, Венесуэла, Йемен, Югославия, Афгани-*

стан, Аргентина, Австралия, Боливия, Бразилия, Бирма, Белорусская Советская Социалистическая Республика, Канада, Чили, Китай, Колумбия, Коста-Рика, Куба, Чехословакия, Дания, Доминиканская Республика, Эквадор, Египет, Сальвадор, Эфиопия, Греция, Гватемала, Гаити, Индия, Индонезия, Иран, Ирак, Израиль, Ливан, Либерия, Мексика, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Пакистан, Перу, Филиппины, Польша, Саудовская Аравия, Швеция, Сирия, Таиланд, Турция, Украинская Советская Социалистическая Республика, Союз Советских Социалистических Республик.

*Голосовали против:* Бельгия.

*Воздержались:* Южно-Африканский Союз, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии.

*Пункт 1 резолютивной части принимается 50 голосами против 1 при 2 воздержавшихся.*

*Пункты 2 и 3 резолютивной части принимаются 49 голосами при 3 воздержавшихся, причем никто не голосовал против.*

*Пункт 4 резолютивной части принимается 37 голосами против 1 при 13 воздержавшихся.*

*Пункт 5 резолютивной части принимается 48 голосами при 4 воздержавшихся, причем никто не голосовал против.*

*Пункт 6 резолютивной части принимается 26 голосами при 20 воздержавшихся, причем никто не голосовал против.*

*Пункт 7 резолютивной части принимается 45 голосами при 7 воздержавшихся, причем никто не голосовал против.*

*Поправка Перу (А/С.4/L.403) с добавлением слов, предложенных представителем Чехословакии и принятых автором поправки, принимается 43 голосами при 4 воздержавшихся, причем никто не голосовал против.*

*Проект резолюции В в целом с поправкой принимается 48 голосами против 1 при 2 воздержавшихся.*

27. Г-н СЕРАФИН (Гаити) говорит, что на предыдущем заседании он заявил, что делегация Гаити воздержится при голосовании по любой поправке, которая изменит содержание проекта резолюции В. Поэтому он воздержался при голосовании по поправке Перу, хотя и не возражает против нее по существу. Он голосовал за проект резолюции в целом.

28. Г-н АРАОЗ (Боливия) замечает, что делегация Боливии твердо поддерживала Комитет по информации. Поэтому, хотя г-н Араоз и предпочел бы, чтобы Комитет был учрежден на постоянной основе, он голосовал за продление его деятельности на следующие три года. Поправка Перу до некоторой степени рассеяла опасения делегации Боливии, поскольку она позволит Чет-

вертому комитету создать Комитет по информации на постоянной основе в 1958 году.

29. Делегация Боливии голосовала за слова «на той же основе» в пункте 1, так как полагает, что, поступая так, она сохранила свою позицию в отношении последней части пункта 6, по которой она воздержалась. Делегация Боливии не смогла бы согласиться ни с каким положением, которое могло бы ограничить или ослабить компетенцию Комитета по информации.

30. Делегация Боливии будет занимать твердую позицию в вопросе о достижении народами самоуправляющихся территорий самоуправления в соответствии с положениями главы XI Устава и всегда будет поддерживать юрисдикцию Генеральной Ассамблеи в этом вопросе.

31. Г-н ГИДДЕН (Соединенное Королевство) говорит, что делегация Соединенного Королевства не приняла участия в прениях по существу вопроса, чтобы не затягивать их, но он считает себя обязанным сделать замечание по поводу ссылки представителя Либерии на предыдущем заседании на его, г-на Гиддена, заявление, как на какую-то угрозу.

32. Правительство Соединенного Королевства полагает, что весьма важно внести ясность в его позицию. Если бы правительство Соединенного Королевства скрыло свои намерения, то это не удовлетворило бы Комитет, и по этой причине он пытался сделать свое заявление максимально ясным и недвусмысленным.

33. Он воздержался от голосования по поправке Перу и во всех других случаях, включая голосование по проекту резолюции в целом. Тем не менее он считает, что поправка Перу заполняет пробел в проекте резолюции и технически хорошо обоснована.

34. Если проект резолюции будет принят Генеральной Ассамблеей, то правительство Соединенного Королевства в соответствии со своим заявлением на 487-м заседании будет и впредь всецело сотрудничать с вновь созданным Комитетом по информации, как оно это делало в прошлом.

35. Г-н ГАНЕМ (Египет) говорит, что он воздержался от голосования слов «на той же основе» в пункте 1, так как, по его мнению, Комитет должен быть усилен.

36. Г-н ТАЖИБАЕВ (Союз Советских Социалистических Республик) говорит, что он голосовал за проект резолюции В в целом, хотя делегация Советского Союза и считает, что некоторые ее пункты частично неудовлетворительны. По мнению делегации Советского Союза, было бы полезнее, если бы Комитет по информации представлял Генеральной Ассамблее доклады и рекомендации по отдельным территориям. Делегация также жалеет, что Комитет уполномочен рассматривать представленную информацию только в свете одобренных Генеральной Ассам-

блеей докладов об условиях в самоуправляющихся территориях, так как это положение ограничит пределы прений в Комитете.

37. Делегация Советского Союза считает, что поправка пяти держав (А/С.4/L.393) соответствует духу Устава, и если бы она была поставлена на голосование, то делегация поддержала бы ее.

38. Позиция делегации Советского Союза в отношении последней фразы пункта 6 выявлена при голосовании предложения Греции. Поскольку фраза была сохранена, делегация была вынуждена воздержаться от голосования по этому пункту.

39. Некоторые представители выразили надежду, что Комитет по информации может стать постоянным органом. Если бы такое предложение было внесено официально, то делегация Советского Союза поддержала бы его.

40. Г-н СОЛЕ (Южно-Африканский Союз) говорит, что, как он уже заявлял, делегация Южно-Африканского Союза признает практическую ценность некоторых сторон работы Комитета по информации. Однако делегация Южно-Африканского Союза вместе с некоторыми другими всегда делала оговорки относительно законности Комитета в свете положений Устава, как он толковался Конференцией в Сан-Франциско в 1945 году. По этой причине делегация сочла себя обязанной воздержаться от голосования по всем пунктам проекта резолюции.

41. Г-н ШТОКАЛО (Украинская Советская Социалистическая Республика) объясняет, что он воздержался от голосования по пункту 6 резолютивной части из-за слов «а не в отношении отдельных территорий». Недостаточность конкретной информации об условиях в отдельных территориях значительно снижает полезность докладов Комитета по информации и препятствует Четвертому комитету получать полную картину положения в самоуправляющихся территориях или давать действенные рекомендации по улучшению жизненных условий зависимых народов.

42. Пункт 7 резолютивной части предлагает Комитету по информации рассматривать представленную информацию «в свете докладов, одобренных Генеральной Ассамблеей». Поскольку г-н Штокало воздержался от голосования по проекту резолюции А (А/2908, часть первая, приложение II), одобряющей доклад Комитета по информации, постольку он воздержался и от голосования по пункту 7.

43. Г-н СААБ (Ливан) говорит, что он голосовал за проект резолюции В с поправкой, так как считает, что Комитет по информации проделал конструктивную работу. Он надеется, что Комитет будет существовать и впредь в течение такого времени, которое Четвертый комитет сочтет необходимым, и призывает все заинтересованные стороны к максимальному содействию его работе.

44. Г-н ТОРП (Новая Зеландия) напоминает, что делегация Новой Зеландии последовательно

придерживалась той точки зрения, что намерения авторов Устава не предусматривали создания какого-либо органа для рассмотрения информации, представляемой согласно статье 73 е. На седьмой сессии Ассамблеи, когда полномочия Комитета были продлены, делегация Новой Зеландии согласилась на компромисс между тем, что, по ее мнению, было правильной интерпретацией прав и обязанностей управляющих держав, и противоположной точкой зрения многих делегаций, состоящей в том, что необходимо учредить постоянный орган с постоянно расширяющимся мандатом. Компромисс не был напрасен, ибо в течение трех последних лет Комитет по информации помог Четвертому комитету лучше понимать проблемы, стоящие перед управляющими державами. Во время седьмой сессии, на 266-м заседании Комитета, делегация Новой Зеландии заявила, что, хотя доклады Комитета и являются сбалансированными документами, все же они представляют собой главным образом синтез политики и практики, издавна проводимых управляющими державами. С тех пор делегация Новой Зеландии была одобрена объективным подходом ряда делегаций, которые говорили об опыте их собственных стран при решении аналогичных проблем. Доклады Комитета по информации станут лучше, если будут основываться на совместном опыте управляющих и неуправляющих держав. Он голосовал за проект резолюции в том же самом духе примирения, какой проявили пять держав, взяв свою поправку обратно.

45. Г-н ДЖОСК (Австралия) говорит, что делегация Австралии голосовала за проект резолюции в целом и за каждый пункт в отдельности, за исключением пункта 4 резолютивной части. Ее положительное голосование надо рассматривать как выражение ее политики сотрудничества с Комитетом по информации на основе процедуры, предусмотренной в проекте резолюции. Это голосование не следует рассматривать как какой-либо отход от оговорок, о которых он упоминал в своем заявлении на 487-м заседании. Воздержание г-на Джоска по пункту 4 резолютивной части отражает ту точку зрения делегации Австралии, что вопрос о составе делегаций является исключительной компетенцией государств — членов Организации, и ссылка на него в пункте 4 неуместна.

46. Г-н КОРТИНА (Аргентина) говорит, что позиция делегации Аргентины определяется тем соображением, что лучше иметь комитет по информации, подверженный некоторым ограничениям, чем не иметь ни ограничений, ни комитета. Хотя делегация Аргентины и была готова изъять заключительную фразу в пункте 6 резолютивной части, этот шаг мог бы поставить под угрозу самое существование Комитета. Воздерживаясь от голосования по этому пункту, делегация Аргентины осталась верной своим принципам и в то же время способствовала основной цели — дальнейшему существованию Комитета. Несмотря на возражения против отдельных положений проек-

та резолюции, г-н Кортина голосовал за проект в целом, который гарантирует, что эта основная цель будет достигнута.

47. Г-н АЗИЗ (Афганистан) напоминает, что в общих прениях он заявил, что компетенция Комитета по информации препятствует ему представлять такие подробные и ясные доклады, какие хотелось бы иметь делегации Афганистана. Он воздержался от голосования по фразе «на той же основе» в пункте 1 резолютивной части, так как не желал мешать дальнейшему сотрудничеству между управляющими и неуправляющими державами и желал обеспечить дальнейшую деятельность Комитета. По этой же причине он воздержался от голосования по пункту 6 резолютивной части. Он голосовал за проект резолюции в целом, поскольку считает, что Комитет по информации важен как для зависимых территорий, так и для Четвертого комитета.

48. Г-н ПАС АГИРРЕ (Уругвай) говорит, что он голосовал за проект резолюции в целом. Он надеется, что Комитет по информации вскоре будет создан на постоянной основе, так как это необходимый инструмент для действенного выполнения статьи 73 *e*. Он воздержался от голосования по пункту 6 резолютивной части, так как этот пункт ограничивает компетенцию Комитета.

*Принятие и рассмотрение петиций, относящихся к подопечным территориям: проект резолюции, представленный Израилем (A/C.4/L.390)*

49. Г-н ХАРАРИ (Израиль) говорит, что опыт делегации Израиля в Четвертом комитете привел его к убеждению, что право народов подопечных территорий представлять петиции на рассмотрение Комитета не регулируется должным образом. Например, неясно, могут ли петиционеры быть представлены адвокатами или нет, могут ли наряду с организациями обращаться с петициями и отдельные лица и когда следует подавать заявления о заслушании. Поэтому делегация Израиля вносит проект резолюции (A/C.4/L.390), предлагающий создать подкомитет, который изучил бы вопрос о целесообразности установления процедуры для приема и рассмотрения петиций Четвертым комитетом. Следует отметить, что предлагаемый подкомитет изучил бы лишь «вопрос о целесообразности» подобных правил. Установление обычной процедуры будет отвечать не только интересам Четвертого комитета, но и интересам самих петиционеров, которые тогда будут точно знать, каковы их права и как ими пользоваться. В настоящее время их судьба решается просто большинством голосов, без каких-либо руководящих принципов или правил. Между прочим, делегация Израиля всегда голосовала за то, чтобы удовлетворять все просьбы о заслушании.

50. Проект резолюции предлагает создать небольшой подкомитет из пяти членов, но делегация Израиля вполне готова согласиться и на более многочисленную группу, если таково будет

желание Комитета. Подкомитету предлагается представить доклад Четвертому комитету к 1 декабря 1955 года. Это дало бы ему достаточно времени для изучения проблемы. Если времени не хватит, он мог бы попросить о продлении срока и мог бы даже представить доклад на следующей сессии Генеральной Ассамблеи.

51. Г-жа РУСАД (Индонезия) говорит, что идея, содержащаяся в проекте резолюции Израиля, нова. На восьмой сессии Генеральной Ассамблеи делегация Соединенного Королевства внесла во многом схожий проект резолюции (A/C.4/L.271 и Rev.1), но он был отвергнут на 320-м заседании Комитета. Делегация Индонезии голосовала против проекта резолюции Соединенного Королевства, так как считала, что предлагаемый подкомитет не принесет пользы, поскольку Комитет может легко судить о каждой просьбе по ее достоинствам.

52. Точка зрения делегации Индонезии не изменилась. Г-жа Русад опасается, что любая процедура, которую наметит предлагаемый подкомитет, будет носить ограничительный характер и лишит петиционеров их последнего апелляционного суда — Генеральной Ассамблеи. Статья 87 *b* Устава должна толковаться так, чтобы позволить Генеральной Ассамблее действительно осуществлять свою ответственность в отношении подопечных территорий и быть в курсе тамошних событий. Местное население должно обладать возможностью излагать свои взгляды и жалобы перед Генеральной Ассамблеей в личном порядке. Поэтому г-жа Русад будет голосовать против проекта резолюции Израиля.

53. Г-жа БРУКС (Либерия) говорит, что Комитет должен продолжать рассмотрение просьб о заслушании на основе *ad hoc*. Народные массы в подопечных территориях плохо информированы о работе Комитета, и следует опасаться, что незнание каких-либо правил, которые могут быть установлены, помешает им использовать свои права. К тому же время, выделяемое подкомитету на изучение, слишком коротко. Г-жа Брукс будет голосовать против проекта резолюции Израиля.

54. Г-н РИВАС (Венесуэла) не видит необходимости в предлагаемом подкомитете. Комитет никогда не был засыпан просьбами о заслушании и мог отлично судить о каждой из них по ее достоинствам. К тому же неправильно утверждать, будто прием и рассмотрение петиций ведутся без установленных принципов. Делегация Венесуэлы, в соответствии со статьей 87 *b*, голосовала за удовлетворение всех просьб о заслушании. Он будет голосовать против проекта резолюции.

55. Г-н ГАНЕМ (Египет) надеется, что проект резолюции Израиля постигнет та же участь, что и проект резолюции Соединенного Королевства на восьмой сессии Генеральной Ассамблеи. Право подавать петиции освящено Уставом, и существенный элемент системы опеки заключается в том, что она устанавливает прямую связь между народами подопечных территорий и Организаци-

ей Объединенных Наций. Доверие этих народов к Организации Объединенных Наций в значительной степени зависит от того внимания, которое будет уделяться их петициям и их просьбам о заслушании. Так называемая нужда в правилах — только предлог для того, чтобы ограничить право петиций. Он согласен с представителем Венесуэлы в том, что Комитет никогда не был засыпан просьбами о заслушании. До сих пор процедура Комитета действовала удовлетворительно. В самом деле, предлагаемые правила поведут лишь к затяжке, так как в каждом случае Комитет должен будет рассматривать, строго ли соблюдены правила. Он будет голосовать против проекта резолюции.

56. Г-н СЕРАФИН (Гаити) говорит, что ему хотелось бы иметь больше времени для изучения

проекта резолюции Израиля. Поэтому он предлагает отложить прения по этому вопросу.

*Предложение представителя Гаити принимается 3 голосами против 2 при 40 воздержавшихся.*

#### ПРОСЬБЫ О ЗАСЛУШАНИИ УСТНЫХ ЗАЯВЛЕНИЙ (продолжение)

57. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ объявляет, что от Прогрессивной партии Того и Союза вождей и народов Северного Того получена просьба о заслушании. Если не имеется возражений, просьба будет распространена в качестве официального документа.

*Предложение принимается.*

Заседание закрывается в 17 час. 30 мин.