



СОДЕРЖАНИЕ

	Стр.
Пункт 36 повестки дня:	
Информация о несамоуправляющихся территориях, передаваемая согласно статье 73 <i>e</i> Устава: доклады Генерального Секретаря и Комитета по информации о несамоуправляющихся территориях ( <i>продолжение</i> ):	
a) информация о социальных условиях;	
b) информация о других условиях;	
c) общие вопросы, касающиеся передачи и рассмотрения информации;	
d) способы размножения сводок информации о несамоуправляющихся территориях: доклад Генерального Секретаря;	
e) доклад Генерального Секретаря о положении вопроса о присоединении несамоуправляющихся территорий к Европейскому экономическому сообществу;	
f) предложения о предоставлении возможностей получения образования и профессиональной подготовки на основании резолюции 845 (IX) от 22 ноября 1954 года: доклад Генерального Секретаря	
Рассмотрение проектов резолюций ( <i>продолжение</i> )	539

Председатель: г-н Фредерик Г. БОЛАНД  
(Ирландия)

Ввиду отсутствия Председателя его место занимает Заместитель председателя г-н Родзинский (Польша).

ПУНКТ 36 ПОВЕСТКИ ДНЯ

Информация о несамоуправляющихся территориях, передаваемая согласно статье 73 *e* Устава: доклады Генерального Секретаря и Комитета по информации о несамоуправляющихся территориях (A/3806, A/3807, A/3808, A/3809/Rev.1 и Add.1, A/3810, A/3811 и Add.1, A/3812 и Add.1, A/3813 и Add.1, A/3814, A/3815 и Add.1, A/3816, A/3837, A/C.4/L.563/Rev.1) (*продолжение*):

a) информация о социальных условиях (A/C.4/L.565);

b) информация о других условиях;

c) общие вопросы, касающиеся передачи и рассмотрения информации (A/C.4/374, A/C.4/375, A/C.4/385/Rev.1, A/C.4/390);

d) способы размножения сводок информации о несамоуправляющихся территориях: доклад Генерального Секретаря (A/3903);

e) доклад Генерального Секретаря о положении вопроса о присоединении несамоуправляющихся территорий к Европейскому экономическому сообществу (A/3916/Rev.1);

f) предложения о предоставлении возможностей получения образования и профессиональной подготовки на основании резолюции 845 (IX) от 22 ноября 1954 года: доклад Генерального Секретаря (A/3917/Rev.1 и Add.1)

РАССМОТРЕНИЕ ПРОЕКТОВ РЕЗОЛЮЦИИ (A/3837, ЧАСТЬ ПЕРВАЯ, ПРИЛОЖЕНИЕ II, ПРОЕКТ РЕЗОЛЮЦИИ A; A/C.4/L.563/Rev.1, A/C.4/L.565) (*продолжение*)

1. Г-н СУЛОАГА (Венесуэла) представляет на рассмотрение проект резолюции десяти держав (A/C.4/L.565). Вопреки принципам Устава Организации Объединенных Наций и Всеобщей декларации прав человека, провозглашающим уважение прав человека и основные свободы для всех людей, независимо от расы, пола, языка или религии, остается фактом, что на африканском континенте в целом, и в несамоуправляющихся территориях в особенности, дискриминация распространена во всех сферах, в особенности в области профсоюзного движения, управления, судебного права и образования. Можно считать, что управляющие державы покончили с наиболее вопиющими проявлениями расовой дискриминации, но еще многое нужно сделать, а достигнутый прогресс не может служить оправданием всего того, что было сделано колониальной системой в прошлом, как это хотели бы представить некоторые делегации. Страны Латинской Америки имеют богатый опыт в области расовых проблем; расовая дискриминация исчезла там в начале девятнадцатого века, когда весь этот континент перестал быть несамоуправляющимся районом земного шара. Этим странам больно сознавать, что сегодня еще существует неравенство между людьми из-за различия в цвете кожи или в форме носа. Поэтому г-н Сулоага надеется, что проект резолюции десяти государств будет единодушно одобрен.

2. Г-н Усман САСТРОАМИДЖОЙО (Индонезия) напоминает, что делегация Индонезии решительно протестовала (819-е заседание, пункт 51) против действий Нидерландов, выразившихся в представлении информации о Западном Ириане согласно статье 73 *e* Устава, а также против того факта, что Западный Ириан включен в список несамоуправляющихся территорий и упоминается в документах Организации Объединенных Наций под названием «Нидер-

ландская Новая Гвинея». Делегация Индонезии с сожалением отмечает, что это обозначение несколько раз фигурирует в части первой доклада Комитета по информации о самоуправляющихся территориях (А/3837), в частности в пунктах 11, 18 и 47. Делегация Индонезии предпочла бы, чтобы Комитет употреблял выражение «Западная Новая Гвинея», а не «Нидерландская Новая Гвинея», когда речь идет о Западном Ириане.

3. Делегация Индонезии неоднократно подчеркивала, что Нидерланды не имеют законного права предоставлять информацию об этой территории. Предоставляя такую информацию, правительство Нидерландов пытается добиться молчаливого признания своего суверенитета над территорией, являющейся предметом спора.

4. Тем не менее, руководствуясь духом примирения, делегация Индонезии будет голосовать за проект резолюции А, внесенный Комитетом по информации (А/3837, часть первая, приложение II), резервируя свою позицию относительно тех мест в докладе, которые только что были упомянуты.

5. Г-н ПИТЕРС (Нидерланды) указывает на то, что делегации имели возможность сделать оговорки в начале общих прений и что дискуссия по вопросу о суверенитете над территорией является неуместной на данном этапе, поскольку в докладе Комитета по информации речь идет о технических вопросах, а не об отдельных территориях. Генеральная Ассамблея неоднократно отклоняла доводы и предложения Индонезии по этому вопросу, и поэтому вполне естественно, что в докладе упомянутая территория должна именоваться «Нидерландская Новая Гвинея».

6. Г-н СМОЛЬДЕРН (Бельгия) и г-н БЕНДРЫШЕВ (Союз Советских Социалистических Республик) просят поставить на голосование проект резолюции А, представленный Комитетом по информации.

7. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ приглашает Комитет приступить к голосованию по проекту резолюции А, касающемуся доклада о социальных условиях в самоуправляющихся территориях, представленному Комитетом по информации (А/3837, часть первая, приложение II).

*Проект резолюции А принимается 51 голосом против 1 при 8 воздержавшихся.*

8. Г-н БЕНДРЫШЕВ (Союз Советских Социалистических Республик) заявляет, что в докладе о социальных условиях в самоуправляющихся территориях (А/3837, часть вторая) не дается правильного представления о фактических условиях в колониях: в нем не содержится анализа существующего там положения и никаких данных о том, как управляющие державы выполняют обязательства, предусмотренные Уставом. Доклад не дает никаких рекомендаций управ-

ляющим державам в отношении защиты прав коренного населения. Доклад содержит ряд туманных общих деклараций сомнительного характера. Значение коммунального развития и самопомощи в нем преувеличено, и в то же время преуменьшена ответственность управляющих держав за недостаточное развитие социальных служб, медицинского обслуживания и т. д.

9. Раздел VIII доклада, рассматривающий производственные отношения, неудовлетворителен. В этом разделе Комитет по информации затрагивает то, что у него называется «взаимной выгодой предпринимателей и рабочих» (пункт 105) и «тенденцией в сторону взаимного уважения между предпринимателями и рабочими» (пункт 112). Однако является очевидным, что в отношениях между хищниками и их жертвами невозможно говорить о взаимной выгоде и взаимном уважении. В докладе ничего не говорится о праве рабочих на забастовку; в нем не упоминается тот факт, что рабочие в самоуправляющихся территориях лишены этого права и подвергаются арестам, массовым увольнениям и полицейским репрессиям, если они пытаются его использовать.

10. Далее Комитет по информации не призвал к ликвидации продолжающейся практики отчуждения земли и к возвращению ранее отчужденных земель. Доклад фактически поддерживает продолжение политики отчуждения земли, сопровождая это не имеющим смысла замечанием о том, что такое отчуждение следует проводить с «чрезвычайной осторожностью» (А/3837, часть вторая, пункт 103).

11. Согласно утверждению авторов доклада, существует опасность того, что снижение смертности и увеличивающийся разрыв между уровнем рождаемости и смертности могут привести к такому положению, когда природу населения значительно превзойдет рост продукции производства, что будет благоприятствовать увековечению бедности и плохого состояния здоровья (там же, пункт 149). Практика уже давно опровергла эти мальтузианские теории, однако, как оказалось, они все еще имеют последователей.

12. Доклад содержит также ряд существенных замечаний, свидетельствующих о тяжелых условиях, в которых живет коренное население территорий. Вполне отдавая себе отчет в трудностях, с которыми столкнулся Комитет по информации, и учитывая состав Комитета и неполноценность информации, переданной ему управляющими державами, делегация Союза Советских Социалистических Республик вместе с тем не могла голосовать за утверждение доклада Комитета по изложенным выше причинам и поэтому воздержалась от голосования по проекту резолюции, который только что был поставлен на голосование.

13. Г-н ЭЛЬ-ГАМИД (Объединенная Арабская Республика) говорит, что он голосовал за проект резолюции А, руководствуясь тем очевидным

соображением, что исследования, проведенные Секретариатом и специализированными учреждениями и перечисляемые в приложении к докладу о социальных условиях в самоуправляющихся территориях, должны рассматриваться как составная часть доклада.

14. Г-н ДУРАИСВАМИ (Цейлон) напоминает, что пересмотренный проект резолюции (А/С.4/L.563/Rev.1), который был представлен совместно Цейлоном и Либерией, включает предложенную делегацией Цейлона поправку к проекту резолюции, первоначально представленному Либерией. Он отмечает, что, согласно статье 73 *d* Устава, самоуправляющиеся территории могут сотрудничать со специализированными международными органами. Кроме того, пункт 6 полномочий Экономической комиссии для Африки<sup>1</sup> предусматривает, что любая африканская территория может быть принята Комиссией в качестве члена-сотрудника. Далее в пункте 1 *a* говорится о «согласованных действиях по экономическому развитию Африки». Авторы пересмотренного проекта резолюции считают, что все территории Африки должны иметь возможность участвовать в таких действиях, и в особенности в осуществлении мер, изложенных в пункте 1 *b*, *d* и *f*. У них нет возражений против предложения представителя Гаити, на которое ссылался представитель Либерии (826-е заседание, пункт 88), о том, что проект резолюции в равной мере должен касаться подопечных территорий, и авторы проекта резолюции хотели бы узнать мнение членов Комитета по этому вопросу. Они хотели бы также узнать точку зрения делегаций по вопросу о процедуре обращения самоуправляющихся территорий с просьбой о вступлении в члены — сотрудники Экономической комиссии для Африки, поскольку по этому вопросу, по-видимому, имеются некоторые расхождения во мнениях.

15. Г-н ДОРСЕНВИЛЬ (Гаити) высказывает мнение, что ввиду своего весьма общего характера пересмотренный проект резолюции должен относиться ко всем зависимым территориям Африки, то есть как к подопечным, так и к самоуправляющимся территориям. Установленное Уставом различие между двумя категориями территорий объясняется исключительно политическими соображениями, и уместно поставить вопрос, насколько желательно продолжать проведение такого различия. Кроме того, в пункте 2 резолютивной части пересмотренного проекта резолюции говорится о «всех территориях... Африки», находящихся под управлением государств — членов Организации Объединенных Наций. Возражение, выдвинутое представителем Соединенного Королевства, по-видимому, не является непреодолимым препятствием для упоминания в пересмотренном проекте резолюции подопечных территорий, поскольку в проекте резолюции (А/3988, пункт 13, проект резолюции II),

который был принят Комитетом по вопросу об оказании помощи Того под французским управлением, содержалось недвусмысленное упоминание об Экономической комиссии для Африки.

16. В связи с этим г-н Дорсенвиль предлагает следующие поправки к пересмотренному проекту резолюции (А/С.4/L.563/Rev.1): *a*) в названии после слова «несамоуправляющихся» включить слова «и подопечных»; *b*) в первом пункте преамбулы после слов «статье 73 *d*» включить слова «и в главе XII»; *c*) после слова «несамоуправляющихся» включить слова «и подопечных» в третьем пункте преамбулы; *d*) в четвертом пункте преамбулы после слова «Устава» добавить слова «и большинство подопечных территорий»; *e*) после слова «несамоуправляющихся» включить слова «и подопечных» в пункте 1 резолютивной части.

17. Г-жа БРУКС (Либерия) принимает поправки, предложенные представителем Гаити. Ввиду общего характера пересмотренного проекта резолюции не предвидится каких-либо возражений против распространения положений проекта и на подопечные территории. Поэтому она просит представителей заинтересованных управляющих властей согласиться с этими поправками.

18. Сэр Эндрю КОГЕН (Соединенное Королевство) говорит, что включение подопечных территорий в пересмотренный проект резолюции не создаст каких-либо существенных затруднений для Соединенного Королевства, поскольку Танганьика уже является членом — сотрудником Экономической комиссии для Африки, а Камерун под британским управлением управляется как неотъемлемая часть Нигерии, которая также является членом — сотрудником этой Комиссии. Он, однако, сомневается, является ли упоминание о подопечных территориях уместным ввиду характера вопроса, рассматриваемого Комитетом, — вопроса об информации о самоуправляющихся территориях. Делегация Соединенного Королевства в своем отношении к пересмотренному проекту резолюции обязана учитывать этот процедурный момент.

19. Г-н ЭЙЛАН (Израиль) указывает на то, что в ряде случаев в прошлом, когда Комитет обсуждал информацию о самоуправляющихся территориях, он не придерживался строго именно этого пункта повестки дня. Например, в резолюции 746 (VIII) Генеральной Ассамблеи речь идет об использовании в составе международного персонала лиц из самоуправляющихся и подопечных территорий. Упомянув подопечные территории в проекте резолюции, Комитет не допустит сколько-нибудь значительного отступления от повестки дня. Поэтому г-н Эйлан считает, что предложение представителя Гаити не должно послужить поводом к полемике.

20. Г-н ЭДМОНДС (Новая Зеландия) в связи с пунктом 2 резолютивной части пересмотренного проекта резолюции указывает, что в соответствии

<sup>1</sup> См. *Официальные отчеты Экономического и Социального Совета, двадцать пятая сессия, дополнение № 1, резолюция 671 А (XXV)*.

с пунктом 6 круга ведения Экономической комиссии для Африки самоуправляющиеся территории должны обращаться с просьбами о вступлении в число членов — сотрудников Комиссии через посредство управляющего государства — члена Организации, ответственного за их внешние сношения. Поэтому г-н Эдмондс предлагает заменить пункт 2 резолютивной части следующим пунктом:

*«выражает надежду, что африканские самоуправляющиеся территории подадут заявления о вступлении в число членов — сотрудников Экономической комиссии для Африки через посредство государств-членов, ответственных за их международные сношения».*

21. Г-н КАРПИО (Филиппины) соглашается с представителем Гаити в том, что пересмотренный проект резолюции должен быть распространен на все «зависимые» территории; текст только выиграет, если в него будут включены положения, упомянутые представителем Гаити. Для того чтобы привести текст в соответствие с кругом ведения Экономической комиссии для Африки, г-н Карпио предлагает исправить окончание пункта 1 резолютивной части следующим образом: «...к повышению жизненного уровня всех африканских народов», а английский текст заключительной части пункта 2 резолютивной части исправить следующим образом: «...в число членов — сотрудников Комиссии всех африканских территорий, находящихся под их управлением».

22. Г-н ГРИНБЕРГ (Болгария) напоминает, что представитель Соединенного Королевства в связи с другим вопросом предлагал поправку (А/С. 4/L.555), в которой самоуправляющиеся и подопечные территории были объединены в одну категорию. На вопрос делегации Болгарии представитель Соединенного Королевства ответил (799-е заседание, пункт 17), что Комитет правомочен рассматривать проект резолюции, распространяющийся на подопечные и самоуправляющиеся территории, и что он не видит причины, почему упомянутый проект резолюции не может быть применен к обеим категориям территорий. Г-н Гринберг выражает надежду, что по тем же соображениям представитель Соединенного Королевства согласится с рассматриваемым предложением.

23. Сэр Эндрю КОГЕН (Соединенное Королевство) разъясняет, что вопрос о создании информационных центров относился к подопечным территориям. Делегация Соединенного Королевства не указывала тогда, что ее поправка к пункту 1 резолютивной части проекта резолюции, о котором идет речь, включает самоуправляющиеся территории, а лишь отметила, что она не исключает эти территории. Данный вопрос носит совершенно другой характер. Комитет рассматривает условия в самоуправляющихся территориях, и делегация Соединенного Королевства считает, что с точки зрения процедуры он не должен принимать проект резолюции, который от-

носится также и к подопечным территориям. Сэр Эндрю Коген подчеркивает, что в любом случае проект резолюции не создаст никаких затруднений для его правительства, поскольку подопечные территории под управлением Соединенного Королевства уже сотрудничают с Экономической комиссией для Африки.

24. Г-н РАХНЕМА (Иран) заявляет, что если даже подопечные территории и самоуправляющиеся территории имеют различный статус и являются предметом двух различных пунктов повестки дня сессии Генеральной Ассамблеи, то правила процедуры тем не менее предназначены лишь для того, чтобы облегчать, а не усложнять работу Комитета. Поскольку представитель Соединенного Королевства не имеет принципиальных возражений по этому вопросу, ему следовало бы найти возможность изменить свою позицию применительно к существующей ситуации. Разделение зависимых территорий на две группы является искусственным; единственное реальное различие между этими двумя категориями заключается в их отношениях с Организацией Объединенных Наций.

25. Делегация Ирана поддерживает предложение представителя Гаити. По ее мнению, Комитет поступит правильно, если по вопросам, касающимся всех зависимых территорий, будет принимать резолюции, распространяющиеся как на подопечные, так и на самоуправляющиеся территории. Принятие такого метода сэкономит много времени и труда.

26. Что касается предложения Новой Зеландии, то вопрос заключается в том, смогут ли практически территории, о которых идет речь, участвовать в работе Экономической комиссии для Африки. Делегация Ирана считает, что если в этом вопросе имеются какие-либо сомнения, то первоначальный вариант является предпочтительным по сравнению с тем, который предписывает, чтобы заявления о вступлении утверждались управляющей державой.

27. Г-н БОЖОВИЧ (Югославия) считает, что важно содержание, а не форма. Создание Экономической комиссии для Африки является важным шагом, который будет содействовать координации усилий, направленных на подъем жизненного уровня в африканских территориях. Представитель Новой Зеландии говорил об условиях вступления самоуправляющихся территорий в число членов — сотрудников Комиссии. Это очень важный вопрос, так как жители этих территорий должны иметь право сказать свое слово. В целях обеспечения народам заинтересованных территорий постоянной возможности обращаться с просьбой о вступлении г-н Божович поддерживает поправку к пункту 2 резолютивной части пересмотренного проекта резолюции, предложенную представителем Новой Зеландии, а также предлагает добавить пункт к резолютивной части, призывающий управляющие государства поощрять и быстро рассматривать заяв-

ния зависимых территорий о вступлении. Г-н Божович считает, что эти предложения приведут к решению, которое соответствует желанию большинства членов Четвертого комитета:

28. Г-н ДОРСЕНВИЛЬ (Гаити) полагает, что резолюция 746 (VIII) Генеральной Ассамблеи создает прецедент, который лишает оснований возражение, выдвинутое представителем Соединенного Королевства. В названии этой резолюции указываются как самоуправляющиеся, так и подопечные территории; таким образом, предлагаемая делегацией Гаити поправка к названию пересмотренного проекта резолюции не является новшеством. Кроме того, во втором пункте преамбулы резолюции 746 (VIII) в связи с вопросом о развитии народов как самоуправляющихся, так и подопечных территорий упоминаются главы XI и XII Устава; делегация Гаити предлагает сделать в пересмотренном проекте резолюции подобную же ссылку на эти две главы Устава. Наконец, в пункте 1 резолютивной части резолюции 746 (VIII) особо упоминаются как самоуправляющиеся, так и подопечные территории. Поэтому ему представляется, что упоминание о подопечных территориях в пересмотренном проекте резолюции не должно встретить затруднений, а резолюция в этом случае будет иметь более широкую сферу приложения.

29. Г-н ВЕЛА (Гватемала) говорит, что делегация Гватемалы поддержит пересмотренный проект резолюции (A/C.4/L.563/Rev.1). Она одобряет предложения делегации Гаити, которые позволяют распространить на африканские территории, не подпадающие под категорию самоуправляющихся, преимущества сотрудничества с Экономической комиссией для Африки. Трудно понять, как можно при рассмотрении этого вопроса отдавать предпочтение аргументам чисто процедурного характера. Делегация Гватемалы всегда считала, что развитие слаборазвитых народов выигрывает от международного сотрудничества и установления международных связей, а Экономическая комиссия для Африки была создана именно с этой целью. Здесь не раз высказывались заверения, что Европейское экономическое сообщество может помочь народам Африки. Однако тем более можно полагать, что африканские территории получают по меньшей мере равные преимущества от сотрудничества с организацией, которая расположена намного ближе.

30. Недавно представители имели возможность выразить сожаление по поводу того, что в Уставе проводится различие между подопечными и самоуправляющимися территориями в ущерб последним. Сейчас это различие не должно быть использовано в ущерб народам подопечных территорий.

31. Во всем, что касается существа вопроса, Комитет должен руководствоваться единственным принципом: интересы народов зависимых территорий имеют первостепенное значение. Что же

касается процедуры, то прецедент, проанализированный представителем Гаити, устраняет какие-либо возражения:

32. По поводу предложения представителя Новой Зеландии относительно способа подачи заявлений о вступлении в члены делегация Гватемалы полагает, что пункт 2 резолютивной части пересмотренного проекта резолюции можно было бы сформулировать, например, следующим образом:

*«выражает надежду, что самоуправляющиеся территории и подопечные территории подадут через посредство Организации Объединенных Наций заявления о вступлении в число членов — сотрудников Экономической комиссии для Африки».*

33. Сэр Эндрю КОГЕН (Соединенное Королевство) в связи с прецедентом, упомянутым представителем Израиля и подвергнутому обсуждению представителем Гаити, указывает, что делегация Соединенного Королевства на восьмой сессии Генеральной Ассамблеи выступала против принятия резолюции, о которой идет речь. Отношение некоторых делегаций к главам XI и XII Устава, по его мнению, не является ободряющим.

34. Далее, в свете уже представленной им информации о положении подопечных территорий, и в особенности Танганьики и Камеруна под управлением Соединенного Королевства, упоминание об этих территориях в пересмотренном проекте резолюции представляется неоправданным. Наконец, сам проект резолюции не нужен: у Генеральной Ассамблеи нет оснований приветствовать решение, принятое ею на предыдущей сессии, как это предлагается в пункте 1 резолютивной части.

35. Соединенное Королевство приветствовало создание Экономической комиссии для Африки, и делегация Соединенного Королевства уже имела возможность выразить свое удовлетворение по поводу этого события. Делегация Соединенного Королевства с интересом ожидает предстоящего начала работы Комиссии в Аддис-Абебе.

36. Прежде чем определить свою позицию при постановке пересмотренного проекта резолюции на голосование, делегация Соединенного Королевства хотела бы выслушать мнение авторов текста резолюции по поводу различных выдвинутых предложений.

37. Г-н ГЕБРЕ-ЭГЗИ (Эфиопия) говорит, что делегация Эфиопии поддержит пересмотренный проект резолюции (A/C.4/L.563/Rev.1). Следует поощрять все меры, направленные на облегчение экономического развития самоуправляющихся территорий Африки. Предложение представителя Гаити о включении подопечных территорий в пересмотренный проект резолюции полностью оправдано, и поскольку этому имеется прецедент, нет причины не упоминать об этих терри-

ториях. В обсуждаемом тексте выражается всего лишь надежда, что территории Африки станут членами — сотрудниками Экономической комиссии для Африки. Если управляющие власти имеют какие-либо серьезные возражения против этого, они должны своевременно о них заявить. Некоторые зависимые территории уже подали заявления о вступлении в число членов — сотрудников Комиссии. Пересмотренный проект резолюции только поощряет эту тенденцию, и, насколько можно судить, это не влечет за собой никаких существенных затруднений.

38. Г-н КЕЛЛИ (Австралия) говорит, что в принципе делегация Австралии поддерживает основную идею пересмотренного проекта резолюции, поскольку политика Австралии основывается на принципе международного сотрудничества. Поэтому делегация Австралии хотела бы иметь возможность облегчить принятие проекта резолюции при условии, однако, что он не будет противоречить другим принципам, и в особенности принципам Устава Организации Объединенных Наций, последовательным приверженцем которых Австралия является. Устав, между тем, проводит весьма четкое различие между подопечными и самоуправляющимися территориями. Поэтому будет неуместным, если Четвертый комитет упомянет подопечные территории в тексте резолюции, представленной в связи с обсуждением пункта повестки дня Генеральной Ассамблеи, относящегося исключительно к самоуправляющимся территориям.

39. Делегация Гаити, если она этого пожелает, имеет еще время для того, чтобы представить на пленарном заседании проект резолюции, касающийся подопечных территорий. Если она это сделает, то делегация Австралии могла бы рассмотреть вопрос о поддержке такого предложения.

40. Учитывая юридические возражения против рассмотрения в одном и том же проекте резолюции двух различных типов территорий, некоторые делегации, возможно, пожелают воздержаться от голосования. В этом вопросе делегация Австралии разделяет точку зрения, выраженную представителем Соединенного Королевства.

41. Г-н КОСТЮШКО-МОРИЗЕ (Франция) напоминает, что Франция принимала участие в создании Экономической комиссии для Африки. Он согласен с представителем Соединенного Королевства в отношении пункта 1 резолютивной части пересмотренного проекта резолюции, согласно которому получается, что Генеральная Ассамблея поздравит себя по поводу своего же решения. Однако, ввиду совершенно безобидного характера этого пункта, делегация Франции не будет возражать против него.

42. Может быть, добавление слов «и содействию экономическому развитию этих территорий» в конце пункта 1 резолютивной части улучшит проект резолюции; это явилось бы более точным

отражением круга ведения Экономической комиссии для Африки.

43. Делегация Франции детальнее изучит различные предложения, когда они будут изложены в письменной форме.

44. Делегация Франции воздержится от голосования по пункту 2 резолютивной части, так как Франция находится в процессе создания сообщества и не хочет предвосхищать индивидуальные решения членов этого сообщества по вопросу о членстве в Экономической комиссии для Африки.

45. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ зачитывает различные поправки, предложенные представителями Гаити, Новой Зеландии, Филиппин и Югославии.

46. Г-н ДУРАИСВАМИ (Цейлон) заявляет, что авторы пересмотренного проекта резолюции готовы принять поправку к пункту 2 резолютивной части, предложенную представителем Новой Зеландии, при условии, что предложенный представителем Югославии новый пункт также будет внесен в проект резолюции сразу же после пункта 2 резолютивной части. Имеющийся в резолютивной части пункт 3 перенумеровывается соответственно в пункт 4 без изменения текста.

47. В отношении замечаний представителей Соединенного Королевства и Франции по поводу пункта 1 резолютивной части следует отметить, что Экономическая комиссия для Африки была создана не резолюцией 1155 (XII) Генеральной Ассамблеи, а резолюцией 671 А (XXV) Экономического и Социального Совета.

48. Авторы пересмотренного проекта резолюции готовы принять предложение представителя Гаити, но поскольку были выдвинуты некоторые возражения процедурного порядка, то делегация Цейлона, желая, чтобы проект резолюции был принят единогласно, считает, что можно было бы продолжить неофициальное обсуждение этого вопроса вне Комитета.

49. Г-жа БРУКС (Либерия) говорит, что делегация Либерии принимает поправки, предложенные делегацией Гаити. По всем данным нет оснований поступить иначе, поскольку подобный прецедент существует, а подопечные и самоуправляющиеся территории имеют общие проблемы и управляются одними и теми же государствами.

50. Г-жа Брукс надеется, что новый, пересмотренный текст может быть представлен на следующем заседании.

51. Г-н ЛОИЗИДЕС (Греция) считает, что большое количество выдвинутых предложений делает невозможным проведение голосования. Он предлагает отложить обсуждение до тех пор, пока Комитету не будет представлен новый пересмотренный текст.

*Это предложение принимается.*

Заседание закрывается в 13 час.