

Измененный пункт 9 принимается 28 голосами против 21, при 2 воздержавшихся.

64. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ставит на голосование поправку 10 из числа поправок одиннадцати держав, в которой предлагается заменить новым текстом последний пункт, а именно, бывший пункт 8 бразильского проекта резолюции.

Поправка принимается 33 голосами против, 13, при 4 воздержавшихся.

65. Г-н РИКМАНС (Бельгия) говорит, что он голосовал против данной поправки не потому, что, по его мнению, перечень не может быть изменен в лучшем.

66. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ объявляет, что поправка Соединенных Штатов (А/С.4/Л.276) взята обратно.

67. Он ставит на голосование измененный бразильский проект резолюции в целом, включающий измененный перечень факторов.

68. Г-н ЭСПИНОСА-и-ПРИЕТО (Мексика) предлагает произвести поименное голосование.

Производится поименное голосование.

По жребию, выданному Председателем, представителю Украинской Советской Социалистической Республики предлагается голосовать первым.

Голосовали за: Уругвай, Венесуэла, Йемен, Югославия, Афганистан, Аргентина, Боливия, Бирма, Чили, Куба, Египет, Эфиопия, Греция, Гватемала, Гаити, Гондурас, Индия, Индонезия, Иран, Ирак, Ливан, Либерия, Мексика, Пакистан, Филиппины, Саудовская Аравия, Сирия.

Голосовали против: Украинская Советская Социалистическая Республика, Южно-Африканский Союз, Союз Советских Социалистических Республик, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Австралия, Бельгия, Бразилия, Белорусская Советская Социалистическая Республика, Канада, Колумбия, Чехословакия, Дания, Доминиканская Республика, Франция, Израиль, Люксембург, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Перу, Польша, Швеция.

Воздержались: Китай, Таиланд.

Измененный бразильский проект резолюции принимается 27 голосами против 23, при 2 воздержавшихся.

69. Г-н ВИНЕВИЧ (Польша) говорит, что позиция польской делегации в отношении перечня факторов объясняется тем, что она поддерживает право народов на самоопределение. Таким образом, хотя польская делегация и сочла для себя возможным голосовать за первую часть данного перечня, однако вторая и третья его части оказались для нее неприемлемыми, так как они не предусматривают достижения самоуправляющимися территориями статуса суверенных государств. Следовательно, вторая и третья части перечня, вместо того чтобы содействовать окончательному достижению независимыми народами независимости, могут быть истолкованы в том смысле, что колониальная система будет увековечена под другим видом.

70. Польской делегации пришлось голосовать против бразильского проекта резолюции, так как, несмотря на внесенные в него поправки, в его основной части утверждается неудовлетворительный перечень факторов. Ни предложенные к перечню факторов поправки, ни поправки, внесенные в проект резолюции, не улучшили первоначальный текст и, следовательно, не устранили серьезных сомнений, испытываемых польской делегацией.

71. Г-н Виневич вновь подчеркивает еще одно основное соображение, которое уже в свое время выдвигалось польской делегацией в ходе прений по тому же вопросу в Четвертом комитете. Обязательство относительно передачи информации, взятое на себя колониальными державами, было принято ими на себя в силу соглашения, и международная ответственность, лежащая на этих державах, может быть снята с них лишь решением Генеральной Ассамблеи, имеющим международный характер. До того как кто-либо из членов Организации, управляющий самоуправляющимися территориями, может быть освобожден от своей обязанности представлять информацию согласно статье 73е Устава, Генеральная Ассамблея должна рассмотреть все данные, касающиеся изменений в статусе данной территории, и вынести окончательное решение с учетом всех существующих в каждом отдельном случае обстоятельств. Польская делегация будет и в будущем руководствоваться этими соображениями всякий раз, когда Генеральная Ассамблея должна будет вынести решение относительно того, достиг ли народ той или иной территории полного самоуправления или нет.

Заседание закрывается в 18 ч. 45 м.

Факторы, которые должны быть приняты во внимание при разрешении для каждой данной территории вопроса о том, достиг ли ее народ полной меры самоуправления: доклад Специального комитета по факторам (несамоуправляющиеся территории) (А/2428)

(продолжение)

[Пункт 33]*

1. Лорд ГУДЗОН (Соединенное Королевство) говорит, что на 330-м заседании делегация Соединенного Королевства голосовала против проекта резолюции Бразилии (А/С.4/Л.272) в силу причин, которые бы-

* Повестки дня Генеральной Ассамблеи.

331-е
заседание

Понедельник 12 октября 1953 года, 10 ч. 45 м.

Нью-Йорк

Председатель:

Г-н Сантьяго ПЕРЕС-ПЕРЕС (Венесуэла)

ли наложены в первом заявлении делегации Соединенного Королевства в прениях по этому вопросу (326-е заседание). Кроме того, если кто-либо из представителей на Генеральной Ассамблее будет ссылаться на эту резолюцию и поддерживать каких-либо требований, которые могут быть выдвинуты в будущем, то делегация Соединенного Королевства категориче-

ски заявляет, что она оставляет за собой свободу действий.

2. Г-жа МЕНОН (Индия) говорит, что, хотя делегация Индии была готова принять доклад Специального комитета по факторам (несамоуправляющиеся территории) в том виде, в каком он был представлен, она не возражала против уточнения и новой формулировки тех принципов, которые содержатся как в перечне факторов (А/2428, раздел VI), так и в проекте резолюции Бразилии (А/С.4/L.272). Поэтому делегация Индии голосовала за поправки одиннадцати государств к данному перечню (А/С.4/L.274) и к проекту резолюции (А/С.4/L.273). Некоторые делегации возражали против пересмотра этого перечня факторов на том основании, что Специальный комитет по факторам уже проделал эту работу, а против предложенных поправок — на том основании, что у Четвертого комитета не было времени для их изучения. Такой небольшой орган как Специальный комитет по факторам очевидно не может выражать взгляды всех шестидесяти государств, представленных в Четвертом комитете, но так как некоторые из представленных поправок в первый раз обсуждались уже на Конференции в Сан-Франциско, то содержащиеся в них идеи уже давно известны. Комитет признал, что перечень факторов должен служить лишь для руководства и является примерным, а не исчерпывающим и что каждый вносимый на рассмотрение Организации Объединенных Наций случай будет рассматриваться в отдельности в свете конкретных обстоятельств. Таким образом, охват и границы применения этого перечня факторов были одновременно и сужены и расширены. Сам этот перечень является искренней попыткой скорее подогнать факты к теориям, чем теории к фактам, и представляет чисто академический интерес.

3. Для индийской делегации представляют важность два момента: во-первых, для продолжения работы Комитета должна существовать известная степень взаимопонимания между управляющими и неуправляющими державами; и, во-вторых, решения Комитета должны способствовать тому прогрессу, о котором говорится в главе XI Устава. Эти цели могут быть достигнуты лишь путем сотрудничества. Хотя в Уставе нет ничего, что обязывало бы управляющие державы держаться определенного курса, Четвертый комитет в пределах своих ограниченных возможностей пытается осуществить решения Генеральной Ассамблеи. Если учитывать эти возможности, то представляется излишним спорить о взаимных претензиях управляющих держав и Организации Объединенных Наций. Постоянные утверждения управляющих держав о том, что они будут принимать в одностороннем порядке решения относительно статуса самоуправляющихся территорий, за которые они несут ответственность, что, согласившись принять статью XI, они сделали все уступки, на которые они готовы были пойти, — предъявление к ним каких бы то ни было других требований является нарушением Устава, — не содействует взаимопониманию и вместе с тем превращает статью XI в бессмыслицу. По мнению индийской делегации государство-член Организации, которое приняло Устав, не может считать известную

часть Устава обязательной, а все остальное необязательным. Делегация Индии согласна с другими делегациями, что положения статьи XI не считались и не могут считаться односторонними заявлениями некоторых государств-членов Организации Объединенных Наций, а являются статьями договора, в котором все члены Организации Объединенных Наций являются договаривающимися сторонами. Поэтому обязательство о предоставлении информации не было установлено раз навсегда лишь для управляющих держав, так как не исключалась возможность, что другие государства могут взять на себя обязанности управления. Ответственность за выполнение задач, перечисленных в статье XI Устава, несут все члены Организации Объединенных Наций, и это является одной из причин того, что неуправляющие державы так заинтересованы в благосостоянии народов зависимых территорий.

4. Делегация Индии не преуменьшает значения определений, но считает, что факты имеют больше значения. Добровольное объединение стран возможно лишь тогда, когда эти страны пользуются равным статусом. Таким образом, объединение и сотрудничество в международном масштабе может быть действительным и возможным лишь тогда, когда территория свободна от всякого внешнего политического давления. Поэтому во всех таких случаях правильным порядком является сначала предоставление независимости, а затем объединение, как это имело место в отношении самой Индии. Поскольку в Уставе говорится, что члены Организации Объединенных Наций принимают на себя, как священный долг, различные обязательства в порядке статьи 73, трудно понять, как управляющие державы-члены Организации Объединенных Наций могут бояться слов независимость и самоопределение народов. Их доводы игнорируют современное развитие политической мысли. События показывают, что теории и юридические толкования больше не могут противостоять силе стремления народов к свободе. Управляющие державы должны двигаться вместе со временем, а не ждать пока время начнет их двигать. В Европе суверенные государства отказываются от права самим обеспечивать свою национальную оборону, что признавалось одним из отличительных признаков суверенитета, тогда как во всем мире не независимые народы требуют права на независимость. Именно на этом фоне Комитет обсуждал перечень факторов.

5. Странно и печально, что некоторые государства-члены, честно выполняющие лежащие на них в порядке статьи XI обязательства, выражают безразличие к перечню факторов как таковому и вновь повторяют старое утверждение, что ни Генеральная Ассамблея, ни другие державы не могут повлиять на их решения относительно статуса самоуправляющихся территорий, находящихся под их управлением. Делегация Индии разделяет заботу о судьбе народов самоуправляющихся территорий и, как всегда, будет продолжать оказывать полную поддержку всем мероприятиям, которые ускоряют или содействуют ускорению движения этих территорий в направлении независимости.

6. Индийская делегация не согласна с делегациями, которые подчеркивают трудность нахождения пра-

вильного определения самоуправления. Трудность заключается не в отсутствии определения, а в отсутствии согласия относительно такого определения. По мнению индийской делегации между полным самоуправлением и независимостью различия нет. Возможны различные степени самоуправления, но полное самоуправление должно быть приравнено к независимости.

7. Именно эти воззрения обуславливают согласие делегации Индии с поправками одиннадцати государств и принципами, получившими свое выражение в проекте резолюции Бразилии.

8. Г-н РИКМАНС (Бельгия) говорит, что делегация Бельгии голосовала в соответствии с некоторыми неизменными принципами, имеющими универсальное применение и соответствующими нормам права.

9. Представитель Соединенных Штатов совершенно ясно указал, что только Конгресс Соединенных Штатов осуществляет суверенное право решения вопроса о статусе территорий Соединенных Штатов. Точно так же только бельгийский парламент может решать вопрос о статусе бельгийских территорий, составляющих неотъемлемую часть бельгийского государства. Когда Бельгия решила, что Бельгийское Конго подпадает под статью 73е Устава, она решила представлять информацию, предусматриваемую этой статьей, без консультаций с Генеральной Ассамблеей; Генеральная Ассамблея лишь приняла это решение к сведению, а не должна была его одобрить. Когда Бельгия решит, что Бельгийское Конго перестало подпадать под статью 73е, то она вновь, без консультаций с Генеральной Ассамблеей и не испрашивая ее одобрения, решит прекратить представление информации. Таков законный порядок, и никакое голосование в Четвертом комитете и никакие рекомендации Генеральной Ассамблеи не могут его изменить, ибо они не могут дать Генеральной Ассамблее полномочий, которых ей не дает Устав, и не могут лишать страны, подписавшие Устав, суверенитета, от которого они сами не отказались. Поэтому принятый на предыдущем заседании проект резолюции останется мертвой буквой.

10. Утверждение Бельгии о том, что все народы, не пользующиеся самоуправлением, имеют право на справедливое обращение и на защиту от злоупотреблений и что все государства, имеющие территории, населенные народами, не пользующимися самоуправлением, обязаны в соответствии со статьей 73е Устава передавать Генеральному Секретарю определенную информацию — никогда не было опровергнуто. Пытаясь опровергнуть это утверждение, представитель Гватемалы упоминал о взглядах, высказанных на Конференции в Сан-Франциско представителями Греции и Соединенного Королевства, но индивидуальные мнения не могут опровергать ясных положений Устава. Бесспорному положению, развитому в параграфах 59 и следующих бельгийского меморандума от 30 апреля 1953 г. (А/АС.67/2), не было противопоставлено никаких существенных возражений.

11. Если применять Устав согласно его букве и духу, то доводы Бельгии не могут вызывать никаких опасений. Все люди имеют право на справедливое

обращение и на защиту от злоупотреблений просто как человеческие существа, даже если бы это право никогда не было включено в Устав. Все цивилизованные государства признали это право, приняв статью 23 Пакта Лиги Наций. Даже те государства, которые заявляют сейчас о том, что они отказались признать это право в Уставе, не посмеют заявить, что они перестали его признавать в глубине своей совести и намерены лишить туземное население своих территорий тех международных гарантий, которые они прежде признавали. Все цивилизованные государства, управляющие территориями с туземным населением, создали органы для его защиты, и все эти государства опубликовывают доклады. Устав не требует от этих государств сообщить Генеральной Ассамблее о своих политических затруднениях, и никто их об этом не просит. Все, о чем их просят, и все, что требуется от них по Уставу, — это делать из этих докладов выборку некоторых статистических и других сведений специального характера, касающихся экономических и социальных вопросов и вопросов образования, и передавать официально эту информацию Генеральному Секретарю.

12. Трудно понять, как подобный тезис может быть неприемлемым для некоторых суверенных государств. Если некоторые государства и отвергают этот тезис, то только потому, что они хотят навязать тем нескольким государствам, которые признают и выполняют свои обязательства, столь тенденциозное толкование Устава, что они не могут его признать, когда дело идет о них самих. Но логика имеет свои неизменные законы. То, что является правдой в Комитете, не станет ложью вне его. Принятые на двух предыдущих заседаниях решения вероятно не достигнут своей цели, но они могут иметь некоторые последствия, может быть совершенно другие, чем те, которые хотели. Положенные в основу этих решений неожиданные теории: тождество понятий самоуправления и независимости, право на отделение, предоставляемое как неотъемлемая часть права народов на самоопределение, исключительная компетенция Ассамблеи в отношении решения вопроса о том, перестает ли определенная территория подпадать под действие статьи 73е Устава, — могут вызвать некоторые усмешки в школах правопедения, и авторы этих теорий вероятно отказались бы поддерживать их где-либо, кроме Четвертого комитета. Тем не менее, эти теории поддерживались, и тем, кто их поддерживал в этом комитете, можно будет о них напомнить в других случаях. Если факторы, которые были приняты в качестве критерия, основательны, то они являются таковыми в применении не только к колониальным, а ко всем странам. Если ими можно пользоваться при решении вопроса о том, когда государство обязано начать представлять подобную информацию. Если Генеральная Ассамблея правомочна, то она правомочна в отношении всех государств, а не только в отношении колониальных держав.

13. Понятым голосованием члены Комитета постановили, что право колониальных народов на самоопределение включает право отделения. Возможно, что правительства некоторых стран не будут в большом восторге от позиции, занятой их представителями при голосовании. Когда они взвесят все последствия и

будут вынуждены взять на себя определенные обязательства в Генеральной Ассамблее, сомнительно, чтобы они одобрили эту позицию. Не только в колониальных территориях имеется население, подчиненное государству, которого оно не выбирало и от которого оно хотело бы отделиться. Когда эти народы потребуют применения принципов, вытекающих из голосования за этот перечень факторов и проект резолюции с поправками, то им, конечно, скажут, что эти принципы могут применяться лишь к народам «внешних» территорий, а не к народам, живущим в пределах сухопутных границ суверенного государства. Вероятно, они не поймут этого тонкого оттенка. Во многих государствах имеются национальные меньшинства, которые требуют известной автономии. Эта резолюция им разъяснит, что вне полной независимости не может быть действительного самоуправления. Поэтому, возможно, что они не ограничатся требованием только самоуправления. Г-н Рикманс напоминает членам Комитета половицу «кто сеет ветер, тот пожнет бурю». Те, кто голосовал за проект резолюции с внесенными поправками, сеют ветер, и когда начнется буря, будет слишком поздно говорить, что они этого не хотели.

14. Г-н ФРАЗАН (Бразилия), во избежание всех возможных недоразумений, желает разъяснить мотивы, по которым он голосовал против поправок к проекту резолюции делегации Бразилии.

15. В ходе прений он указывал на то, что в отношении принципов и целей между делегацией Бразилии и авторами поправок нет коренных разногласий. Доказательством этому служит тот факт, что делегация Бразилии приняла дополнительный пункт преамбулы относительно полномочий Генеральной Ассамблеи в вопросе о выполнении обязательств, вытекающих из статьи XI Устава (А/С.4/L.273, поправка 1).

16. Однако, что касается других поправок, то делегация Бразилии желала выразить свое предпочтение той форме, в которой она определила компетенцию Генеральной Ассамблеи в отношении прекращения представления информации, а также принцип относительности, который должен быть условием применения перечня факторов. Кроме того, по мнению делегации Бразилии, исключение пункта 4 резолютивной части не улучшило текста резолюции. Делегация Бразилии предпочла бы сохранить свою собственную формулировку права народов на самоопределение в качестве основного постулата, которому должны быть подчинены все остальные соображения. Кроме того, по мнению делегации Бразилии, формулировка пунктов 5 и 6 исправленного текста не очень удачна. В пункте 5 повторяется идея, содержащаяся в пункте 4 бразильского проекта. В пункте 6 содержится оценка двух форм самоуправления. Эта редакция выражает некоторое предубеждение против любой формы присоединения, и поэтому этот пункт может толковаться в том смысле, что Комитет осуждает присоединение и предпочитает, чтобы народы самоуправляющихся территорий не шли по этому пути. Прекращение представления информации на том основании, что данная территория достигла полного равенства, возможно всего лишь в трех случаях: создания союза, создания федерации классического типа и создания содружества народов в нынешнем виде Британского содружества

наций, так как на одном из прежних этапов своей эволюции доминионы не обладали полным равенством с Соединенным Королевством. Поэтому в принятом тексте имеется противоречие. Согласно пункту 6 территория может достигнуть самоуправления путем присоединения к другому государству, если это делается на основе полного равенства. Однако это же положение исключает вступление или объединение в федерацию, так как по подписании государством пакта о федерации правовой статус этого государства подчиняется правовому статусу союза. Поэтому нельзя считать, что вступление в существующий союз может происходить на основе равенства. Этот пункт не допускает также возможности иного вида объединения, а именно, объединения в унитарное государство. Представитель Бразилии говорит, что он не будет углубляться в этот вопрос.

17. Он думает, что он достаточно разъяснил опасения, которые испытывает делегация Бразилии в отношении исправленного текста резолюции. Он хотел бы выразить свое неодобрение поспешности, с которой Комитет коренным образом изменил перечень факторов. Принимая проект резолюции, делегация Бразилии хотела использовать компромисс, который был достигнут в Специальном комитете. Этот компромисс мог быть желателен для управляющих держав, желающих принять перечень факторов. В действительности, они не были очень благожелательно настроены по отношению к перечню Специального комитета, но они не могли его отвергнуть, поскольку они участвовали в его выработке. Поддержанная ими резолюция имела бы большую силу. За проект резолюции Бразилии, несмотря на оппозицию некоторых кругов, высказалось бы подавляющее большинство. Но этой возможностью не воспользовались.

18. В свете прошлого опыта нельзя оправдать мнение Комитета о том, что в течение нескольких дней он улучшит то, что является результатом трехлетней работы. Комитет отказался от осторожности, с которой он начал изучение и классификацию факторов. В 1952 году представители стран в Четвертом комитете отказались занять позицию по этому вопросу до того, как их правительства смогут рассмотреть этот перечень. На 330-м заседании были приняты очень важные решения. Делегация Бразилии считала, что перечень факторов обсуждался достаточно и что ввиду опасности серьезных разногласий было бы лучше на время этот вопрос оставить. Это мнение разделяли как Специальный комитет, так и две трети делегатов, выступавших в общей дискуссии. Затем произошла резкая перемена, и ряд ораторов занял обратную позицию. Делегация Бразилии не могла последовать за такой переменной курса и не располагала временем, чтобы запросить свое правительство относительно предлагавшихся поправок, изучение которых требовало времени и внимания. Делегация Бразилии в дальнейшем не принимала участия в прениях; она даже не заявила, что считает поправку Индии (А/С.4/L.277) существенной поправкой. Последняя возможность примирения была потеряна, когда Комитет отказался рассмотреть поправку Соединенных Штатов (А/С.4/L.276).

19. Касаясь заявления, сделанного ранее представителем Бельгии, представитель Бразилии выражает

удивление тому, что в настоящей стадии можно отстаивать подобный тезис. Представитель Бразилии пока не хочет касаться сделанных представителем Бельгии выводов ни с правовой точки зрения, ни с точки зрения Устава, а вернется к этому вопросу, когда Комитет будет обсуждать доклад Комитета по информации о самоуправляющихся территориях (А/2465).

20. И. З. ШТОКАЛО (Украинская Советская Социалистическая Республика) напоминает Комитету, что 2 октября (324-е заседание) его делегация заявила, что, хотя первая часть перечня факторов нуждается в разъяснениях, тем не менее она приемлема, тогда как факторы, перечисленные во второй и третьей части перечня, не могут содействовать целям и задачам Комитета. Эти факторы относятся не к вопросу о самоуправлении и независимости, а к вопросу об объединении со страной-метрополией или другими странами. Подобные факторы могут играть лишь в руку колониальным державам, которые хотят решать судьбу самоуправляющихся территорий без контроля извне. Поэтому украинская делегация голосовала за первую часть перечня, но против второй и третьей частей. Делегация также голосовала против соответствующих пунктов бразильского проекта резолюции, против всего проекта резолюции в целом и соответствующих пунктов различных поправок.

21. Г-н ФЕРНАНДЕС (Уругвай) говорит о том, что он поддержал все внесенные одиннадцатью государствами поправки (А/С.4/Л.273), которые, по его мнению, делают текст резолюции по вопросу о факторах ясным и точным, а также вводят его в юридические рамки Устава.

22. Г-н БОХАРИ (Пакистан) говорит, что он поддержал проект резолюции Бразилии потому, что он был компромиссным и должен был быть приемлемым для управляющих держав. Однако прения показали, что представители этих держав возражают против пунктов резолютивной части этого проекта. Поэтому он голосовал за большую часть поправок, внесенных одиннадцатью государствами, так как в принципе у него не было против них серьезных возражений. Однако он полагает, что этот проект резолюции в том виде, в каком он был окончательно одобрен, не имеет шансов легко пройти в Генеральной Ассамблее.

23. Несмотря на то что он голосовал за этот проект резолюции, его делегация все еще надеется, что Комитет найдет способ избежать тупика и достичь компромисса между управляющими и неуправляющими державами. Он обращается к обеим группам государств с призывом пересмотреть их позиции. Делегация Пакистана твердо убеждена в том, что решения, принятые в духе доброй воли и сотрудничества, будут более полезными, чем решения, навязанные управляющим державам вопреки их твердой оппозиции.

24. Г-н КАЙЗР (Чехословакия) говорит, что глава XI Устава является ясным указанием всем государствам-членам Организации Объединенных Наций принять как священный долг обязанность максимально способствовать благополучию и удовлетворению политических стремлений зависимых народов и что

могут быть приняты только те факторы, которые действительно отражают безоговорочное уважение к свободно выраженной воле народов и к их желанию приобретения действительной и полной независимости.

25. Делегация Чехословакии голосовала за первую часть перечня факторов и за поправки к ней (А/С.4/Л.274), будучи убеждена в том, что это окажет помощь самоуправляющимся территориям в их борьбе за самоуправление и независимость. Однако вторая и третья части этого перечня не только не подкрепляют провозглашенных в первой части принципов, а, наоборот, ослабляют их; поэтому он голосовал против этих частей перечня и против большей части относящихся к ним поправок. Искреннее стремление к полной независимости является общим характерным признаком всех национально-освободительных движений, которые никогда не имеют целью объединение в какой бы то ни было форме со странами-метрополиями. Поэтому было бы абсурдно, чтобы вторая и третья части перечня факторов легализовали такое объединение. Даже с поправками одиннадцати государств эти части перечня допускают вмешательство извне во внутренние дела этих территорий и представляют опасное средство в руках управляющих держав, которое поможет им продлить режим колониального угнетения в самоуправляющихся территориях.

26. Делегация Чехословакии голосовала за восемь пунктов проекта резолюции Бразилии и за относящиеся к ним поправки, но голосовала против тех частей проекта резолюции и тех поправок, в которых одобряется весь перечень факторов, а также против измененного проекта резолюции в целом.

27. Г-н ЭСПИНОСА-и-ПРИЕТО (Мексика) заявляет, что одиннадцать делегаций, поддержавших поправки к перечню факторов и проект резолюции Бразилии, представили пояснительную записку, которая будет роздана в качестве рабочего документа.

28. Г-жа БОЛТОН (Соединенные Штаты Америки) говорит, что делегация Соединенных Штатов разделяет сожаление, которое представители Бразилии и Пакистана, наряду с другими представителями, выразили по поводу поспешных и необдуманных решений, принятых на двух предыдущих заседаниях. Эти решения не только не помогут народам самоуправляющихся территорий, но и поставят под угрозу то сотрудничество и взаимопонимание, которые в прошлом позволяли Комитету быть полезным орудием поднятия благополучия этих народов. Правительство Соединенных Штатов прилагает все усилия к выполнению своих обязательств по Уставу в отношении тех самоуправляющихся территорий, которые находятся под его управлением.

29. М. Т. ЛЫНЬКОВ (Белорусская Советская Социалистическая Республика) говорит, что белорусская делегация всегда считала первую часть перечня факторов приемлемой, но вторую и третью части неприемлемыми, поскольку они не защищают народы самоуправляющихся территорий и не обеспечивают их независимость и суверенитет. Он голосовал против четвертого пункта преамбулы, 2, 3 и 7 пунк-

тов бразильского проекта резолюции и соответствующих поправок, а также против проекта резолюции в целом потому, что подача голоса за эти пункты и поправки означала бы одобрение всего перечня факторов. По этим же мотивам он также голосовал против перечня факторов и относящихся к нему поправок.

Информация о самоуправляющихся территориях, передаваемая согласно статье 73е Устава (продолжение)
[Пункт 32]*

ОБЩИЕ ПРЕНИЯ (продолжение)

30. Г-жа МЕНОН (Индия), выступая в качестве докладчика Комитета по информации о самоуправляющихся территориях, представляет доклад этого Комитета (А/2465). Работа Комитета была отмечена духом согласия и сотрудничества, и обе части доклада были приняты единогласно.

31. На рассмотрение Генеральной Ассамблеи были представлены два проекта резолюций, один о положении народного образования и другой о привлечении представителей самоуправляющихся территорий к работе Комитета по информации. Оба проекта резолюций находятся в приложении II к первой части доклада. Комитет принял третью резолюцию о прекращении представления информации о Пуэрто-Рико; эта резолюция составляет неотъемлемую часть доклада Комитета (А/2465, часть первая, пункт 67). Эта резолюция была принята при трех воздержавшихся, причем никто не голосовал против. Эта резолюция представлена Генеральной Ассамблее лишь в сведению.

32. В проекте резолюции о привлечении к работе Комитета представителей туземного населения была

* Повестка дня Генеральной Ассамблеи.

сделана конкретная попытка подойти к изучению проблем искренне и в духе примирения. Однако, чтобы осуществить идеалы статьи XI, предстоит сделать еще много; поэтому г-жа Менон призывает членов Четвертого комитета к конструктивному сотрудничеству.

33. Г-н ЛУМС (Австралия), выступая в качестве председателя Комитета по информации о самоуправляющихся территориях, рекомендует доклад этого Комитета вниманию Четвертого комитета. Комитет произвел тщательное изучение положения в области образования на основании сделанных Секретариатом обзоров и анализов информации, поступившей от управляющих государств. Секретариат Организации Объединенных Наций¹, Просветительная, научная и культурная организация, Продовольственная и сельскохозяйственная организация, Международная организация труда и Международная организация здравоохранения представили ряд отличных исследований. Комитет использовал также наличие в делегациях некоторых управляющих государств экспертов в области образования. Все прения протекали в духе дружелюбия и сотрудничества, хотя по вопросу о привлечении к работе Комитета представителей территорий наметилось некоторое расхождение взглядов. Однако и по этому вопросу в конечном счете удалось в весьма значительной степени примирить различные точки зрения. Обсуждаемый проект резолюции был принят 12 голосами против одного, при 2 воздержавшихся. Проект резолюции относительно положения в области образования был принят единогласно.

Заседание закрывается в 11 ч. 15 м.

¹ См. А/2407, А/2408, А/2409, А/2410 и Add.1, А/2411 и Add.1, А/2413 и Add.1 — 6, А/2414 и Add.1 и 2.

Просьбы о разрешении сделать устное заявление (продолжение)

ПРОСЬБЫ, КАСАЮЩИЕСЯ ПОДОПЕЧНЫХ ТЕРРИТОРИЙ (продолжение)

1. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ отмечает, что в документе А/С.4/238 воспроизводится заявление г-на Э. М'Вида от имени партии Умеренные радикалы Камеруна (Radicaux modérés camerounais), — в котором эта партия просит разрешить ей принять участие в работе Организации Объединенных Наций в 1953 году. Он напоминает, что представитель Колумбии обратил внимание Комитета на это сообщение на 319-м заседании. Председатель считает, что, ввиду взятой на себя представителем Колумбии инициативы в этом отношении, желательно обратить внимание Комитета на это сообщение, чтобы последний мог принять те меры которые он сочтет необходимыми.

2. Председатель заявляет, что, так как никто из членов Комитета не пожелал выступить с замечаниями по этому поводу, Комитет будет продолжать прения по пункту 32 повестки дня.

332-е
заседание

Вторник 13 октября 1953 года, 10 ч. 50 м.
Нью-Йорк

Председатель:
Г-н Сантьяго ПЕРЕС-ПЕРЕС (Венесуэла)

Информация о самоуправляющихся территориях, передаваемая согласно статье 73е Устава (продолжение)
[Пункт 32]*

ОБЩИЕ ПРЕНИЯ (продолжение)

3. Г-н ДОРСЕНВИЛЬ (Гаити) выражает Комитету по информации о самоуправляющихся территориях и Подкомитету по вопросам народного образования свое удовлетворение по поводу представленного Генеральной Ассамблее превосходного доклада о положении в области народного образования в самоуправляющихся территориях (А/2465, часть вторая). Комитет поступил благоразумно, решив основываться при рассмотрении культурных проблем на

* Повестки дня Генеральной Ассамблеи.