



СОДЕРЖАНИЕ

	Стр.
Пункт 13 повестки дня: Доклад Совета по Опеке (продолжение)	311

Председатель: г-н Рафик АША (Сирия)

ПУНКТ 13 ПОВЕСТКИ ДНЯ

Доклад Совета по Опеке (А/2680, А/С.4/277, А/С.4/L.332, А/С.4/L.364, А/С.4/L.365, А/С.4/L.366, А/С.4/L.367, А/С.4/L.368) (продолжение)

**РАССМОТРЕНИЕ ПРОЕКТОВ РЕЗОЛЮЦИЙ
(продолжение)**

- 1. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ** говорит, что на рассмотрении Комитета находятся следующие проекты резолюции: проект резолюции Сирии об участии коренных жителей подопечных территорий в работе Совета по Опеке (А/С.4/L.332); проект резолюции Канады по докладу Совета по Опеке (А/С.4/L.364); совместный проект резолюции Бельгии, Индии, Сирии и Соединенных Штатов относительно годовых докладов Совета по Опеке (А/С.4/L.365); проект резолюции Гаити по вопросу о границе между подопечной территорией Сомали под итальянским управлением и Эфиопией (А/С.4/L.366) и совместный проект резолюции Сальвадора и Мексики относительно финансирования планов экономического развития подопечной территории Сомали под итальянским управлением (А/С.4/L.367).
2. В соответствии с нормальной практикой проект резолюции по докладу Совета по Опеке (А/С.4/L.364) будет обсужден и поставлен на голосование, после того как закончится обсуждение доклада.
3. Проект резолюции Сирии (А/С.4/L.332) пересматривается, и новый текст будет распространен на следующем заседании.
4. Председатель просит поэтому членов Комитета обратиться к проекту резолюции четырех государств относительно годового доклада Совета по Опеке (А/С.4/L.365).
5. Г-н ЧОУДХУРИ (Пакистан) предлагает исправить проект резолюции так, чтобы было сделано исключение в отношении подопечной территории Сомали под итальянским управлением. Территория должна получить независимость в 1960 году. В связи с приближением этой даты он считает важным, чтобы Комитет каждый год получал полную информацию по территории.
6. Г-н ПИНЬОН (Франция) поддерживает проект резолюции четырех государств. Он основан на двух резолюциях Генеральной Ассамблеи и на предложениях Генерального Секретаря Совету по Опеке (Т/1120); цель его состоит в ограничении объема и улучшении качества документации, представляемой Генеральной Ассамблее. Главным результатом его принятия будет сокращение объема доклада Совета по Опеке, чтение которого в настоящее время отнимает довольно много времени.
7. Что касается поправки Пакистана, то он не думает, что существует какая-либо необходимость делать исключение для Сомали под итальянским управлением, однако, если авторы проекта резолюции примут поправку, он будет голосовать за нее.
8. Г-н БОЖОВИЧ (Югославия) напоминает Комитету, что на прошлом заседании он предложил, чтобы в проекте резолюции было уточнено, что Генеральная Ассамблея утверждает эти предложения в качестве пробных мер.
9. Г-н ХУБЛАНК РИВАС (Мексика) поддерживает поправку Пакистана; возможно, в проекте резолюции можно будет указать, что по подопечной территории Сомали ежегодно должен представляться исчерпывающий доклад.
10. Г-н КУЧКАРОВ (Союз Советских Социалистических Республик) не понимает, какой цели будет служить поправка Пакистана. Он хотел бы ознакомиться с поправкой в письменном виде.
11. Г-н РОББИНС (Соединенные Штаты Америки) высоко оценивает похвальные намерения представителя Пакистана, однако он считает, что эта поправка не является необходимой. Проект резолюции предусматривает, что помимо исчерпывающего доклада, который Совет будет представлять по каждой подопечной территории после изучения доклада выездной миссии по этой территории, Совет должен будет также ежегодно представлять доклад, содержащий необходимую общую информацию, которая позволит Ассамблее оценить значение любых важных событий в подопечных территориях. В связи с этим он обращает внимание членов Комитета на замечания Совета по Опеке, содержащиеся на стр. 35

англ. текста его доклада (А/2680) в разделе «Контроль и ограничение документации».

12. Г-н Роббинс не возражает против предложения представителя Югославии, но указывает, что обычно принято менять процедуру, если она оказывается неудовлетворительной. Очевидно, так же можно будет поступить с процедурой, предложенной в проекте резолюции, если последний будет принят.

13. Г-н БОЖОВИЧ (Югославия) говорит, что в таком случае он снимет свое предложение.

14. Г-н ЧОУДХУРИ (Пакистан) считает, что решать вопрос о том, что является важным в передаваемой информации, должны Четвертый комитет и Генеральная Ассамблея, а не Совет по Опеке.

15. Г-н РОББИНС (Соединенные Штаты Америки) отвечает, что вопрос заключается не в том, чтобы решать, что важно и что неважно, а в том, чтобы устранить повторения. Если проект резолюции будет принят, члены Организации Объединенных Наций будут избавлены от необходимости читать каждый год по каждой территории информацию, очень сходную с той, что была представлена в предыдущем году.

16. Г-н ХУБЛАНК РИВАС (Мексика) указывает, что Генеральную Ассамблею интересует не только политическая информация о Сомали. Большой интерес представляют также экономические и социальные условия и условия образования. Комитет должен наблюдать за ходом дел в этих областях, так как территория скоро должна получить независимость. Поэтому представляется целесообразным, чтобы Генеральная Ассамблея каждый год получала исчерпывающий доклад по Сомали, как это предлагается в поправке Пакистана. Делегация Мексики будет голосовать за эту поправку.

17. Г-н РОББИНС (Соединенные Штаты Америки) указывает, что всякий значительный прогресс в подопечной территории Сомали под итальянским управлением будет отмечаться в каждом годовом докладе Совета по Опеке, независимо от того, в какой области он будет достигнут. Поэтому в поправке Пакистана нет необходимости. Если она будет поставлена на голосование, делегация Соединенных Штатов воздержится от голосования.

18. Г-н ПИНЬОН (Франция) считает, что предложение представителя Югославии заключает в себе компромиссное решение. В 1955 году доклад Совета по Опеке Генеральной Ассамблее будет содержать подробную информацию о Сомали, поскольку Выездная миссия посетила эту территорию в 1954 году. Следовательно, Комитет не должен опасаться того, что информация в 1955 году окажется недостаточной; он может отложить принятие решения о новой процедуре до десятой сессии и тогда пересмотреть вопрос, если это окажется необходимым. Предложение представите-

ля Югославии должно удовлетворить все стороны; если оно будет принято, представитель Пакистана, возможно, сможет снять свою поправку.

19. Г-н ВЕРГАРА (Чили) говорит, что он будет голосовать за поправку Пакистана. Возможно, она не существенна, но тем не менее полезна и цели ее похвальны.

20. Представитель Соединенных Штатов заявил, что доклады по каждой территории за определенный год мало чем отличаются от докладов за предыдущий год. По мнению делегации Чили, это является еще одной причиной для беспокойства в связи с медленными темпами развития подопечных территорий.

21. После предложения, выдвинутого г-ном СКОТТОМ (Новая Зеландия), и замечания, сделанного г-ном ХУ (Помощник Генерального Секретаря по Департаменту по делам опеки и информации о самоуправляющихся территориях), ПРЕДСЕДАТЕЛЬ зачитывает текст поправки Пакистана (А/С.4/L.368), согласно которой в конце проекта резолюции в качестве пункта 2 добавляется следующий пункт:

«предлагает, однако, Совету по Опеке, ввиду того что подопечная территория Сомали под итальянским управлением должна получить независимость не позднее 1960 года, ежегодно представлять исчерпывающие доклады относительно этой подопечной территории».

22. Отвечая на вопрос г-на КАРПИО (Филиппины), г-н ХУ (Помощник Генерального Секретаря) обращает внимание Комитета на раздел, озаглавленный «Общие сведения» на стр. 37 англ. текста доклада Совета по Опеке. Содержащаяся в нем информация о стране и населении не будет воспроизводиться каждый год, так как она фактически остается неизменной. Точно так же, если за год не произойдет изменений в политическом положении, информация, включенная в раздел «Политический прогресс», не будет помещена в докладе за следующий год. Принятие проекта резолюции четырех государств будет означать, что Совет будет ежегодно представлять Генеральной Ассамблее заключения и рекомендации вместе с необходимой общей информацией, позволяющей Ассамблее оценить значение важных событий в каждой подопечной территории, по которой не представлен исчерпывающий доклад.

23. Если члены Совета по Опеке сделают какие-нибудь замечания, достаточно важные для того, чтобы сообщить о них в докладе Совета, особенно о новых изменениях за год, они будут помещены в нем. Короче говоря, будут устранены только повторения.

24. Г-жа МЕНОН (Индия) благодарит Помощника Генерального Секретаря за его объяснение и подчеркивает, что проект резолюции касается только докладов Совета по Опеке Генеральной Ассамблее. Все члены Организации Объединенных Наций, интересующиеся системой опеки и связанными с ней вопросами, всегда смогут по-

лучить более полные доклады, представляемые Совету по Опеке. Поэтому можно будет устранить повторения в годовых докладах Совета по Опеке Генеральной Ассамблее и сократить тем самым стоимость издания этого документа. Именно с этой целью делегация Индии вместе с делегациями Бельгии, Сирии и Соединенных Штатов предложила проект резолюции.

25. Делегация Индии воздержится от голосования по поправке, предложенной Пакистаном, которую она не считает необходимой.

26. Г-н КУЧКАРОВ (Союз Советских Социалистических Республик) замечает, что делегация Советского Союза голосовала против предложения Генерального Секретаря на четырнадцатой сессии Совета по Опеке, поскольку она считает, что документальный материал всегда был недостаточным. Трудно представить, при внимательном рассмотрении, каким образом можно сократить объем доклада Совета по Опеке. Нельзя опустить несколько строчек, касающихся населения, поскольку население растет каждый год. Нельзя сокращать информацию о политическом прогрессе в территориях и тем более о системе землевладения. Нельзя еще более урезать замечания управляющих властей, не уменьшая ценности доклада. Замечания, высказанные членами Совета, представляют точки зрения их правительств, и их, возможно, нельзя будет давать в более сжатом виде.

27. Кроме того, если Совет должен будет представлять исчерпывающий доклад по каждой территории только раз в три года после рассмотрения доклада Выездной миссии по этой территории, то г-н Кучкаров хотел бы знать, что произойдет, если миссия по независимым от нее причинам не сможет посетить территорию. Цель предложения, по-видимому, заключается в том, чтобы дать возможность управляющим властям представлять как можно меньше информации. Г-н Кучкаров хотел бы знать мнение представителя Генерального Секретаря относительно того, в какой степени применима к данному случаю резолюция 789 (VIII). Комитет не должен принимать проект резолюции без дальнейшего изучения вопроса, и он будет голосовать против него.

28. Г-н КАРПИО (Филиппины) отмечает, что целью проекта резолюции является, во-первых, сокращение расходов и, во-вторых, улучшение документации. Он согласен с тем, что это предложение сэкономит средства, но не видит, как можно улучшить документацию, изъяв из нее места, на которых государства-члены, не входящие в состав Совета по Опеке, основывают свои замечания. Верно, как указал представитель Индии, что делегации могут наводить справки в предыдущих докладах, но они не всегда смогут получить необходимые им экземпляры. Во всяком случае процедура будет неудобной и может помешать некоторым членам Комитета полностью понять сказанное в прениях.

29. Г-жа МЕНОН (Индия) говорит, что цель проекта резолюции состоит в том, чтобы облегчить

обсуждение на Генеральной Ассамблее любой определенной территории. Прения в Четвертом комитете по докладу Совета по Опеке всегда охватывали широкий круг вопросов, и Комитет никогда не пытался сосредоточить обсуждение на какой-нибудь конкретной территории. Если проект резолюции будет принят, Комитет будет располагать полной информацией, поскольку он будет иметь годовой доклад управляющей власти, информацию, представленную петиционерами, и доклад Выездной миссии. Комитет и Совет должны будут решать каждый год, положение в какой территории они хотят обсудить. Вместо того чтобы помешать Комитету и Генеральной Ассамблее выполнять их обязанности, как этого опасается представитель Филиппин, этот метод позволит им выполнять их более удовлетворительно.

30. Г-н ХУ (Помощник Генерального Секретаря), отвечая представителю Советского Союза, указывает, что резолюция никоим образом не отразится на обязательстве управляющих властей представлять годовые доклады об управлении подопечными территориями. Эти доклады по-прежнему будут рассылаться всем государствам-членам.

31. По мнению г-на Ху, резолюция 789 (VIII) вполне подходит к данному случаю, поскольку в пункте 2 резолютивной части предлагается всем органам Организации Объединенных Наций произвести такое сокращение их существующей документации, какое окажется возможным, и сотрудничать с Генеральным Секретарем в его усилиях, направленных на сокращение объема документации Организации Объединенных Наций.

32. Г-н РИВАС (Венесуэла) подчеркивает, что представление этого проекта резолюции вызвано практическими соображениями. Факт тот, что в докладе Совета освещается не один вопрос, а одновременно несколько вопросов; в этом заключается причина затруднений, испытываемых каждый год Четвертым комитетом при открытии общих прений. Авторы проекта резолюции предлагают, чтобы Совет каждый год уделял особое внимание территориям, в которых побывали выездные миссии. Вопрос абсолютно ясен, и всякое дальнейшее обсуждение может только внести путаницу; поэтому г-н Ривас предлагает прекратить прения в соответствии с правилом 118 правил процедуры.

33. Г-н КАРПИО (Филиппины) считает, что следует дать возможность делегациям выразить свое мнение по такому важному вопросу, как годовые доклады Совета по Опеке, однако в Комитет внесено предложение, которое может устранить некоторые делегации от участия в его прениях. Делегация Филиппин не изменит своей независимой позиции; в принципиальных вопросах она не потерпит никаких колебаний, отсрочек или компромиссов. Поэтому она возражает против прекращения прений.

34. Г-н БОЖОВИЧ (Югославия) возражает против предложения представителя Венесуэлы. Ино-

гда члены Комитета занимают определенную позицию по вопросу, но часто они составляют определенное мнение в ходе обсуждения, когда они слышат такие уместные высказывания, как представителя Филиппин относительно замечаний, сделанных членами Совета по Опеке.

35. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ставит на голосование предложение о прекращении прений.

Предложение отклоняется 13 голосами против 13 при 20 воздержавшихся.

36. Г-н БОЖОВИЧ (Югославия) указывает, каким образом резолюция может быть применена к докладу Совета по Опеке. Нельзя уменьшать место, отведенное для специальных вопросов, переданных на рассмотрение Совета по Опеке, таких вопросов, как вопрос об административных союзах, о достижении подопечными территориями самоуправления или независимости и др. Нельзя также сокращать объем информации, представляемой управляющими властями. Что касается замечаний членов Совета, которые выражают только свои личные взгляды, то Комитет, созданный Советом для изучения предложения Генерального Секретаря, рекомендовал в своем докладе (T/L.477), чтобы эти замечания в сжатом виде предоставлялись в распоряжение каждой делегации, которая могла бы их дополнить, если бы она этого пожелала.

37. Поскольку проект резолюции, таким образом, не установит никаких ограничений в отношении замечаний, высказанных членами Совета, делегация Югославии будет голосовать за него. В то же время он официально вносит предложение, выдвинутое им на прошлом заседании, которое позволит ряду делегаций голосовать за проект резолюции, зная о том, что вопрос будет пересматриваться в следующем году.

38. Г-н ДЕ ОЛТЕ КАСТЕЛЛО (Колумбия) понимает опасения представителя Пакистана, но он обращает внимание последнего на резолюцию 755 (VIII), в которой Генеральная Ассамблея предложила Консультативному совету Организации Объединенных Наций для подопечной территории Сомали под итальянским управлением представить в своем годовом докладе точную информацию о положении в Сомали. Поскольку в этой территории существует орган Организации Объединенных Наций, представляющий полные годовые доклады Организации, г-н де Олте Кастелло не видит необходимости делать в проекте резолюции исключение для Сомали. Поэтому он предлагает представителю Пакистана снять свою поправку. Если поправка будет поставлена на голосование, он будет голосовать против нее; если она будет принята, г-н де Олте Кастелло будет вынужден голосовать против проекта резолюции в целом.

39. Г-жа РУСАД (Индонезия) говорит, что она будет голосовать за проект резолюции, так как она всегда за то, чтобы испытывались новые методы в надежде улучшить работу Комитета.

Кроме того, в соответствии с поправкой, предложенной представителем Югославии, новая процедура будет применяться лишь в виде опыта; представитель Соединенных Штатов согласился с тем, что она будет представлять собой лишь эксперимент. Поэтому г-жа Русад будет голосовать за поправку Югославии, а также за поправку, предложенную делегацией Пакистана так как для Генеральной Ассамблеи важно подчитать доклад о Сомали каждый год.

40. Г-н ПИНЬОН (Франция) говорит, что он будет голосовать за поправку Югославии. Текст проекта резолюции потребовал бы от управляющих властей принести жертву Генеральной Ассамблее в духе верности Генеральному Секретарю, поскольку этот проект ограничивает их свободу мнения.

41. Г-н ЧОУДХУРИ (Пакистан) готов согласиться на поправку Югославии, но не снимает свою собственную, так как он считает, что Сомали — это особый случай, где поставлен на карту престиж Организации Объединенных Наций. Организация не может нарушать своего слова и отодвигать срок достижения независимости территорией. Поэтому она должна ясно показать мировому общественному мнению, что она делает все возможное для получения информации о положении и нуждах территории.

42. Г-н ХУБЛАНК РИВАС (Мексика) намерен голосовать за проект резолюции с поправками, предложенными Пакистаном и Югославией, при условии, что управляющие власти будут продолжать представлять ту же информацию, что и раньше, и что члены Совета по Опеке, которые пожелают выразить свое мнение по какому-то определенному вопросу, будут иметь все возможности сделать это так, чтобы Генеральная Ассамблея смогла принять его во внимание.

43. Г-н АРЕНАЛЕС (Гватемала) хочет ответить на некоторые из возражений против проекта резолюции. В связи с аргументом, выдвинутым представителем Советского Союза, он подчеркивает, как это делал и представитель Генерального Секретаря, что резолюция никоим образом не уменьшает обязательств управляющих властей: непредвиденные обстоятельства, которые помешали бы выездной миссии выполнять свои обязанности, могут возникнуть, но только в исключительных случаях. Что касается возражения представителя Филиппин в отношении личных замечаний членов Совета, то оно тоже является необоснованным, так как бесспорно имеется в виду, что члены Совета смогут решать, какие из замечаний являются достаточно важными для включения их в доклад. Наконец, некоторые другие делегации неофициально выражали опасение, что предусматриваемая процедура может затруднить работу новых представителей в Комитете. Г-н Ареналес замечает, что, если доклад будет менее обширным, им легче будет охватить в нем новые элементы. Вспомогательную информацию они смогут найти в предыдущих докладах.

44. Г-н Ареналес хотел бы выяснить два момента. Во-первых, он спрашивает представителя Генерального Секретаря, сможет ли Совет, имея в виду проект резолюции, каждый год подробно рассматривать положение в подопечных территориях. Он хотел бы также знать, нет ли у представителя Колумбии другой причины, кроме той, на которую последний сослался для отказа от голосования за поправку Пакистана или за проект резолюции.

45. Г-н ДЕ ОЛТЕ КАСТЕЛЛО (Колумбия) говорит, что он возражает лишь против резолюции, содержащей рекомендацию, которая обращена не к управляющим властям, а к Консультативному совету, то есть к органу Организации Объединенных Наций в данной территории.

46. Г-н ИТАНИ (Ливан) соглашается с аргументами, выдвинутыми делегациями Соединенных Штатов и Индии, и будет поэтому голосовать за проект резолюции. Он также поддерживает поправку Пакистана, имея в виду тот факт, что Сомали должно в скором времени стать независимым. Наконец, он будет голосовать за поправку Югославии, потому что она устранит все сомнения, которые, возможно, еще существуют в умах представителей.

47. Г-н ДОРСЕНВИЛЬ (Гаити) поддержит поправку Пакистана. Однако он воздержится от голосования по проекту резолюции по причинам, которые он уже изложил в Совете по Опеке: сокращение документации, возможно, не вызовет никаких неудобств для делегаций с большим опытом работы в Организации или многочисленных по составу, но в ином положении окажутся малые делегации, такие как делегация Гаити. Он вспоминает в этой связи, что ему понадобилось некоторое время, чтобы охватить все затрагиваемые проблемы, и новый представитель будет очень рад найти в документах информацию, которую другие могут считать излишней. Его опыт работы в Совете по Опеке утверждает его в этом мнении. Члены Комитета должны иметь такую же возможность знакомиться с фактами, но те, кто не может следить за ходом прений в Совете по Опеке, находятся в менее благоприятном положении в этом отношении. Поэтому г-н Дорсенвиль не может поддержать проект резолюции, ибо необходимо считаться с трудностями, подобными тем, какие он сам испытал в начале своей работы в Организации. Он воздержится от голосования по поправке Югославии, которая очень мало меняет положение: само собой разумеется, что вопрос всегда может быть пересмотрен.

48. Г-н ДЖОНСОН (Соединенные Штаты Америки) говорит, что авторы совместного проекта резолюции принимают поправку Югославии.

49. Г-н КАРПИО (Филиппины), напоминая о формулировках статьи 87 Устава, говорит, что Совет имеет полное право принимать решения в отношении своего доклада. В данных обстоятельствах Генеральная Ассамблея, приняв про-

ект резолюции, проявит чрезмерное усердие, если не скажет больше. Кроме того, он не понимает, почему Комитет должен все свое внимание сосредоточить именно на докладе Совета по Опеке Генеральной Ассамблее, когда есть много других документов Совета, объем которых может быть сокращен. Доклад особенно важен, так как он служит руководством для делегаций.

50. Идея, заключенная в проекте резолюции, нова: г-ну Карпио уже приходилось оспаривать ее в Совете по Опеке, где существует некоторое реакционное течение, неизменно противостоящее либеральным взглядам. Важно учесть все последствия проекта резолюции: если он будет принят, то, возможно, будет сэкономлено сто или двести страниц бумаги, но представители лишатся возможности играть активную роль в обсуждении положения в подопечных территориях. Это приведет к уменьшению важной роли, которую играет Организация Объединенных Наций в вопросе о будущем народов подопечных территорий, так как общие прения имеют большое значение для формирования общественного мнения. В данных обстоятельствах г-н Карпио не может изменить свою позицию в отношении проекта резолюции.

51. Г-н ХУ (Помощник Генерального Секретаря), отвечая представителю Гватемалы, говорит, что, когда Совет по Опеке рассматривал вопрос, он вовсе не имел в виду ограничить свою работу. Он просто стремился сократить объем документации. Этот шаг был предпринят в соответствии с желанием Пятого комитета.

52. Г-н ХАЛИДИ (Ирак) поддерживает проект резолюции, который принесет двойную выгоду: экономит деньги и сбережет время представителям за счет появления докладов, которые им будет легче прочитать. Он согласен также с поправкой Югославии и безоговорочно поддержит поправку Пакистана. В этой связи его несколько удивляют возражения представителя Колумбии. Он хотел бы знать, говорил ли в этом случае представитель Колумбии в качестве представителя Консультативного совета Организации Объединенных Наций; если это так, то его возражения достойны сожаления. По его мнению, поправка Пакистана может помочь Италии завершить ту великодушную работу, которую она проводит в Сомали.

53. Г-н ДЕ ОЛТЕ КАСТЕЛЛО (Колумбия) вновь объясняет, почему он против поправки Пакистана, и заявляет, что он говорил лишь от имени делегации Колумбии, но не Консультативного совета.

54. Г-н КАЙЗР (Чехословакия) замечает, что во многих случаях выражались просьбы о предоставлении более подробной информации о самоуправляющихся территориях. Ввиду того что положение в подопечных территориях лишь немногим лучше, чем в самоуправляющихся территориях, было бы нецелесообразно сокращать документацию, как это предлагается сделать в проекте резолюции.

55. Г-н КУЧКАРОВ (Союз Советских Социалистических Республик) говорит, что он внимательно выслушал объяснения Помощника Генерального Секретаря и представителя Гватемалы. Однако он хотел бы знать, как управляющие власти истолковывают проект резолюции. Представитель Югославии предлагает рассматривать его в качестве эксперимента, но эксперименты не всегда оправданы и отнюдь нельзя быть уверенным, что данный эксперимент принесет конкретные результаты. Тем не менее, не меняя своей позиции по проекту резолюции в целом, делегация Советского Союза воздержится от голосования по поправке Югославии, если она будет поставлена на голосование.

56. Представитель Филиппин спрашивал, что именно из документации будет сокращено, но он не получил конкретного ответа. Этот вопрос, однако, важен, так как он касается миллионов людей неподконтрольных территорий.

57. Г-н Кучкаров будет голосовать за поправку Пакистана, если она будет отдельно поставлена на голосование, но отдельные поправки не улучшают текст настолько, чтобы позволить ему изменить свою позицию по проекту резолюции в целом.

58. Г-н КАЛЬЕ-И-КАЛЬЕ (Перу) в принципе соглашается с проектом резолюции и с поправками. Однако он хочет указать, что Совет по Опеке, по его мнению, не следовал надлежащим образом положениям резолюции 789 (VIII) Генеральной Ассамблеи, в которой предлагается органам Организации Объединенных Наций изучить существующую документацию и сократить ее насколько это окажется возможным. Факти-

чески Совет не провел такого изучения, а просто принял предложения Генерального Секретаря. Г-н Калье-и-Калье хотел бы, чтобы в докладе Совета по Опеке были изложены собственные заключения Совета по этому вопросу.

59. Г-н РИВАС (Венесуэла) говорит, что, когда он предложил прекратить прения, его предложение не было направлено специально против представителя Филиппин. Он просто думал, что обсуждение закончилось; он не предполагал, что представитель Филиппин будет продолжать задавать вопросы.

60. Г-н ХАЛИДИ (Ирак) выступает за ускорение прений, но считает, что в данном случае процедура Комитета в известной мере заслуживает осуждения. Не может быть, конечно, никаких возражений против голосования по проекту резолюции, подобному тому, который обсуждается в настоящее время, потому что он не имеет никакого отношения к существованию общих прений. Однако, если проекты резолюции касаются вопросов, освещаемых в докладе Совета по Опеке, как, например, проект резолюции, предложенный Гаити (А/С.4/L.366), то довольно трудно рассматривать их и тем более голосовать по ним, прежде чем делегации изложат свои точки зрения в ходе общих прений.

61. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ полагает, что предварительное рассмотрение проектов резолюции может принести пользу Комитету. Он отмечает, что ни один член Комитета пока что не готов выступать в общих прениях. Ввиду этого пришлось бы откладывать одно или несколько заседаний.

Заседание закрывается в 13 час. 05 мин.