



СОДЕРЖАНИЕ

	Стр.
Пункт 34 повестки дня:	
Вопрос о Юго-Западной Африке: доклад Комитета по Юго-Западной Африке (продолжение)	89
Просьбы о заслушании устных заявлений (продолжение)	94

Председатель: г-н Рафик АША (Сирия)

Ввиду отсутствия Председателя его место занимает Заместитель председателя г-н Виктор Ривас (Венесуэла).

ПУНКТ 34 ПОВЕСТКИ ДНЯ

Вопрос о Юго-Западной Африке: доклад Комитета по Юго-Западной Африке (A/2666 и Согг. 1 и Add.1, A/C.4/L.340, A/C.4/L.341, A/C.3/L.342) (продолжение)

1. Г-н ОСМАН (Египет), выступая от имени делегаций Бирмы, Египта, Индии, Ливана, Либерии и Филиппин, вносит совместный проект резолюции (документ A/C.4/L.341). Когда Комитет приступил к изучению вопроса о Юго-Западной Африке, было решено рассмотреть доклад Комитета по Юго-Западной Африке (A/2666 и Согг. 1 и Add.1) в два этапа. Первый этап — процедурная сторона доклада — был завершен принятием на 494-м пленарном заседании Генеральной Ассамблеи проекта резолюции, содержащегося в части А приложения IV к докладу, с поправками. Затем Четвертый комитет приступил к общим прениям по существу доклада. Рассмотрение положения в территории Юго-Западной Африка требует действий, предусмотренных специальным правилом В резолюции, принятой Генеральной Ассамблеей (A/РЕЗОЛЮЦИЯ/201), которое гласит, что Генеральная Ассамблея должна, как правило, руководствоваться замечаниями Комитета по Юго-Западной Африке и должна основывать свои заключения, насколько возможно, на замечаниях Комитета. В соответствии с этим авторы совместного проекта резолюции представили его в согласии с этим правилом. При этом они руководствовались тремя принципами: защитой важнейших интересов туземного населения; уважением к принципу ответственности Ор-

ганизации Объединенных Наций, вытекающей из консультативного заключения, вынесенного Международным Судом¹, и нескольких резолюций, принятых ранее Генеральной Ассамблеей, и решимостью действовать в оптимистическом духе прежних резолюций в надежде, что Южно-Африканский Союз в конце концов согласится сотрудничать с Организацией Объединенных Наций. Г-н Осман обращает особое внимание на пункт 7 совместного проекта резолюции, гласящий о том, в какой степени и каким образом специализированные учреждения Организации Объединенных Наций могут содействовать социальному и экономическому прогрессу и просвещению населения территории.

2. Второй совместный проект резолюции, предлагаемый делегациями Бирмы, Египта, Индии, Ливана, Либерии, Пакистана и Сирии (A/C.4/L.342), вновь подтверждает позицию Организации Объединенных Наций по вопросу о Юго-Западной Африке и целесообразность включения этой территории в международную систему опеки.

3. Г-н СМИТ (Соединенные Штаты Америки) говорит, что делегация Соединенных Штатов считает доклад Комитета по Юго-Западной Африке основательным, добросовестным и разумным документом. Она считает, что предложения, содержащиеся в приложении IV, воплощают разумную процедуру, гарантирующую, что действия Комитета не выйдут из юридических рамок заключения Международного Суда. Поэтому делегация Соединенных Штатов была одним из многих соавторов проекта резолюции, включающего раздел В приложения IV (A/C.4/L.334). Проголосовав за этот проект резолюции на 402-м заседании, Четвертый комитет ясно показал, что он считает разумным просить консультативного заключения у Международного Суда для разрешения всяких сомнений относительно законности процедуры голосования, предусмотренной специальным правилом F. Делегация Соединенных Штатов искренне поддержала первоначальное консультативное заключение Международного Суда, но считала, что вопрос о процедуре голосования остается без ответа. Г-н Смит напоминает, что решения Совета Лиги Наций по вопросам, относящимся к мандатной системе, требовали единогласного голосования. Комитет по Юго-Западной Африке понимал, что в Генеральной Ассамблее и ее комитетах такое голосование невозможно, а потому предложил самую силь-

¹ *International status of South West Africa, Advisory Opinion: I. C. J. Reports, 1950, p. 128.*

ную из возможных в Генеральной Ассамблее форм голосования — большинство в две трети голосов. Однако делегация Соединенных Штатов считает, что в соответствии с испытанной юридической и парламентской практикой Организация Объединенных Наций может запросить заключение Международного Суда по этой процедуре, которую ряд делегаций ставит под сомнение, учитывая процедуру бывшей Лиги Наций. Действия, предпринятые по докладу Комитета по Юго-Западной Африке, были бы неполными без консультативного заключения Международного Суда по его рекомендациям.

4. Учитывая сомнения юридического порядка, высказанные ранее некоторыми делегациями, и процедурные действия, предпринимавшиеся до сих пор, делегация Соединенных Штатов не будет участвовать в голосовании по проектам резолюции, основанной на существовании доклада Комитета по Юго-Западной Африке, как оно изложено в приложении V к этому докладу.

5. Г-н ДОНС (Норвегия) говорит, что заявление, сделанное только что представителем Соединенных Штатов, побуждает делегацию Норвегии обратиться внимание Комитета на документ A/2754, в котором содержится письмо делегации Норвегии Председателю Генеральной Ассамблеи с извещением о выходе Норвегии из Комитета по Юго-Западной Африке и просьбой к Председателю принять необходимые меры для замещения ее в этом Комитете. Основные причины выхода Норвегии из Комитета по Юго-Западной Африке те же самые, что обусловили решение Соединенных Штатов не принимать участия в голосовании по резолюциям, касающимся существа вопроса о Юго-Западной Африке. Все члены Четвертого комитета должны представлять себе значение принятия Генеральной Ассамблеей специального правила F без согласия Южно-Африканского Союза и без твердой юридической основы для своих действий, которую обеспечивало бы консультативное заключение Международного Суда.

6. Г-н Донс подчеркивает, что, поскольку Генеральная Ассамблея может оказать лишь моральное давление на государства — члены Организации Объединенных Наций, ее рекомендации не окажут никакого действия, если они не будут соответствовать юридическим и моральным нормам, лежащим в основе Организации. 11 октября 1954 года (494-е пленарное заседание) Генеральная Ассамблея, приняв решение, несмотря на то, что восемь государств — членов Организации Объединенных Наций голосовали против, по мнению делегации Норвегии, лишилась моральной основы для дальнейших действий по вопросу о Юго-Западной Африке. Вследствие такого решения делегация Норвегии не может принимать участия в дальнейшей работе Комитета по Юго-Западной Африке и резервирует свою позицию в отношении ее участия в прениях и в голосовании по резолюциям, основанным на докладе о положении в территории Юго-Западная Африка, и по

резолюциям, касающимся петиций, относящихся к этой территории.

7. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ заявляет, что, если нет возражений, письмо делегации Норвегии будет включено в доклад Докладчика.

Предложение принимается.

8. Г-н СКОТТ (Новая Зеландия) желает выразить опасения делегации Новой Зеландии по поводу неправильного направления, которое принимают прения в Четвертом комитете по вопросу о Юго-Западной Африке. Он недвусмысленно основывает свою позицию по этому вопросу на консультативном заключении Международного Суда 1950 года, которое было принято Генеральной Ассамблеей. После трехлетних безуспешных попыток достигнуть соглашения между Организацией Объединенных Наций и правительством Южно-Африканского Союза Генеральная Ассамблея, стремясь провести в жизнь заключение Международного Суда, в 1953 году создала Комитет по Юго-Западной Африке. Хотя делегация Новой Зеландии высказала некоторые оговорки в отношении круга ведения этого Комитета, она считает, что это решение в общем было искренней и конструктивной попыткой достигнуть соглашения.

9. В соответствии с этим делегация Новой Зеландии очень тщательно изучила доклад Комитета по Юго-Западной Африке. В отношении части доклада, касающейся существа вопроса (A/2666 и Согг. I, приложение V), г-н Скотт ограничится замечанием, что, хотя многие заключения Комитета, по-видимому, подтверждаются фактами, есть ряд заключений, которые представляются не столь объективными и взвешенными, как можно было бы ожидать. Вместе с тем делегация Новой Зеландии понимает, в каких трудных условиях протекала работа Комитета. Однако основным вопросом, который стоял перед Комитетом по Юго-Западной Африке при отсутствии какой-либо возможности для дальнейших переговоров с правительством Южно-Африканского Союза, был вопрос о процедуре рассмотрения его доклада Генеральной Ассамблеей. Делегация Новой Зеландии считает, что Генеральной Ассамблее следовало бы вначале определить, каким способом Организация Объединенных Наций будет осуществлять надзор за этой подмандатной территорией. После этого был бы расчищен путь для рассмотрения в рамках принятой процедуры части доклада Комитета, касающейся существа вопроса. Комитет по Юго-Западной Африке предложил определенные правила для рассмотрения Генеральной Ассамблеей ежегодных докладов о положении в территории — специальные правила с А по Е — и специальную процедуру голосования в Генеральной Ассамблее по этим вопросам. При этом Комитет по Юго-Западной Африке ясно представлял себе, как трудно примирить порядок надзора, существовавший в Лиге Наций, с порядком надзора, который мо-

жет осуществляться в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций. После тщательного обсуждения Комитет пришел к выводу, что следует просить Международный Суд разъяснить свое прежнее заключение по вопросу о надзоре. К великому сожалению, Генеральная Ассамблея решила несколько поспешно отказаться от курса, предложенного Комитетом по Юго-Западной Африке.

10. Если бы были приняты во внимание последствия этих процедурных решений, то сомнительно, стал ли бы следовать Четвертый комитет специальными правилами от А до Е, которыми он связан. Он приступил к общим прениям, в ходе которых некоторые делегации зашли гораздо дальше замечаний Комитета по Юго-Западной Африке. Были внесены некоторые проекты резолюции, выводы которых, по справедливости говоря, ни в какой мере не основаны на этих замечаниях. В связи с вопросом о процедуре голосования, изложенной в специальном правиле F, г-н Скотт напоминает, что, согласно консультативному заключению Международного Суда, Южно-Африканский Союз продолжает оставаться связанным международными обязательствами, вытекающими из статьи 22 устава Лиги Наций и из мандата, и что функции надзора должна осуществлять Организация Объединенных Наций. Трудность заключается в том, что по своей степени, характеру и процедуре надзор Организации Объединенных Наций существенно отличается от надзора, существовавшего в Лиге Наций. Этот факт, сам по себе, отнюдь не должен был помешать Генеральной Ассамблее принять соответствующие правила процедуры для надзора и управления территорией Юго-Западной Африка. Однако содержащееся в заключении Международного Суда заявление о том, что степень надзора, осуществляемого Генеральной Ассамблеей, не должна превышать степени надзора, применявшейся при мандатной системе, и, по возможности, соответствовать процедуре, которой придерживался в этом отношении Совет Лиги Наций, внесло осложнение. Поэтому Комитет по Юго-Западной Африке предложил Генеральной Ассамблее принять специальное правило F и проект резолюции с просьбой к Международному Суду разъяснить свое первоначальное консультативное заключение.

11. Можно доказывать, что Генеральная Ассамблея, исключив фразу о согласии Южно-Африканского Союза (A/2747, проект резолюции А, пункт 2), фактически отклонила проект резолюции о запросе заключения Международного Суда. Делегация Новой Зеландии считает, что вначале была порядочная путаница в понимании значения этой фразы. По ее мнению, эта фраза не давала Южно-Африканскому Союзу права вето, а лишь приглашала Южно-Африканский Союз принять процедуру, и тогда отпала бы необходимость передавать эту процедуру на заключение Международного Суда. Однако, если даже логически можно считать, что проект резолюции отклонен, то, с юридической точки зрения,

остаются и будут оставаться сомнения, которые отравят атмосферу последующих прений по вопросу о Юго-Западной Африке, если сразу же не попросить Международный Суд разрешить эти сомнения.

12. Можно утверждать, что раз Ассамблея приняла решение, то, если она обратится к Международному Суду с просьбой дать заключение о достоинствах этого решения, пострадает ее престиж. Делегация Новой Зеландии не разделяет этой точки зрения. Она считает, что в данном случае совет Международного Суда укрепит, а не ослабит Организацию Объединенных Наций. Первоначальное заключение оказало большую помощь Генеральной Ассамблее в разъяснении спорных вопросов и послужило основой для последующих действий Ассамблеи. Сейчас Генеральная Ассамблея опять стоит на перепутье и, прежде чем продолжать путь, она вновь должна убедиться, что следует по правильной дороге. Здравый и разумный подход со стороны Генеральной Ассамблеи остается первой предпосылкой сотрудничества с Южно-Африканским Союзом, которого так горячо желают все.

13. Поэтому делегация Новой Зеландии присоединяется к замечаниям представителя Соединенных Штатов. Она стоит за пересмотр вопроса об обращении к Международному Суду относительно процедуры голосования в Генеральной Ассамблее и поддерживает любое предложение такого рода. Она считает, что было бы неразумно и неправильно, если бы Генеральная Ассамблея приняла какие-либо решения по докладам и петициям из территории Юго-Западной Африка до того, как Международный Суд вынесет новое консультативное заключение.

14. Г-н ХОМАН (Таиланд) от имени делегации Таиланда присоединяется к замечаниям, высказанным представителем Соединенных Штатов. Он просит Председателя включить письмо делегации Таиланда Председателю Генеральной Ассамблеи (A/2753) в доклад Докладчика.

15. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ предлагает, если нет возражений, включить письмо делегации Таиланда в доклад Докладчика.

Предложение принимается.

16. Г-н ИТАНИ (Ливан) присоединяется к замечаниям, сделанным представителем Египта при внесении совместных проектов резолюции, содержащихся в документах A/C.4/L.341 и A/C.4/L.342. В отношении проекта резолюции, содержащегося в документе A/C.4/L.342, он считает, что авторы совместного проекта вправе еще раз внести подобную резолюцию, поскольку она указывает на то, что Организация Объединенных Наций по-прежнему считает, что Южно-Африканский Союз должен передать территорию Юго-Западной Африка в международную систему опеки и тем самым подчиниться консультативному заключению Международного Суда. Что касается проекта

резолюции, содержащегося в документе А/С.4/L.341, он надеется, что дух примирения, который нашел отражение в проекте, побудит Южно-Африканский Союз пересмотреть свою позицию и согласиться на переговоры с Комитетом по Юго-Западной Африке в соответствии с консультативным заключением Международного Суда. Ряд заявлений, сделанных делегацией Южно-Африканского Союза, показал, что непосредственный контакт является единственным способом достигнуть практического, справедливого и разумного решения.

17. В отношении причин, выдвинутых Соединенными Штатами и Новой Зеландией в обоснование своего воздержания от голосования по данным проектам резолюции, г-н Итани заявляет, что делегация Ливана присоединится к любому решению о запросе нового консультативного заключения у Международного Суда. Представленные совместные проекты резолюции никоим образом не отвергают обращения к Международному Суду.

18. Г-н ХАЛИДИ (Ирак) говорит, что заявление представителя Соединенных Штатов создало совершенно новую ситуацию, ввиду чего голосование по двум проектам резолюции, представленным Четвертому комитету, будет нереалистичным и не в интересах Организации Объединенных Наций. Если проекты резолюции будут поставлены на голосование, вполне возможно, что они будут приняты, но значительное количество членов Комитета воздержится от голосования или будет голосовать против и тем самым в большой степени лишит их моральной силы. Делегация Ирака всегда считала дальнейшее обращение к Международному Суду ненужным, но она ставит солидарность в работе Комитета выше всяких юридических формальностей.

19. Поэтому г-н Халиди предлагает создать небольшой подкомитет в составе представителей Бразилии, Дании, Ирака, Пакистана и Соединенных Штатов, который должен будет вновь рассмотреть всю ситуацию и доложить Комитету свои предложения. В ожидании доклада подкомитета Комитет должен отложить прения по вопросу о Юго-Западной Африке и перейти к следующему пункту повестки дня.

20. Г-н Али ХАН (Индия) и г-н РИФАИ (Сирия) поддерживают это предложение.

21. Г-н ЛАННУНГ (Дания) считает, что единственно правильный и разумный курс заключается в том, чтобы просить консультативного заключения Международного Суда в соответствии с первоначальным предложением проекта резолюции В, содержащегося в части I доклада Комитета по вопросу о Юго-Западной Африке (А/2747), тем более что правительство Южно-Африканского Союза отвергло специальное правило F, а ряд делегаций высказывают относительно этого правила сомнения юридического характера. Поэтому он поддерживает предложение Ирака.

22. Г-н КУЧКАРОВ (Союз Советских Социалистических Республик) настаивает, чтобы Комитет обсудил, насколько разумны такие постоянные изменения процедуры. Комитет с самого начала ошибочно разделил прения о Юго-Западной Африке на две части, и весь ход прений был отмечен повторяющимися процедурными затруднениями. Никакого нового обращения к Международному Суду не требуется. Во всяком случае, если вновь открывать прения, то единственно подходящим местом для этого является сама Генеральная Ассамблея. Комитет должен продолжать обсуждение представленных ему проектов резолюции. Г-н Кучкаров не может поддержать такую процедуру, которая приведет к дальнейшей оттяжке решения вопроса.

23. Г-н ПИНЬОН (Франция) заявляет, что он будет голосовать против создания предлагаемого подкомитета в знак протеста против совершенно запутанного пути, которым Комитет ведет дело. Он не будет голосовать против предложения об отсрочке.

24. Г-н БОЖОВИЧ (Югославия) согласен с тем, что Комитет действует странно. Сомнительно, чтобы предлагаемый подкомитет или даже сам Комитет имел право пересматривать решение Генеральной Ассамблеи. Делегация Югославии не имеет возражений по существу против запроса консультативного заключения Международного Суда, но полагает, что если возобновлять дело, то этим должна заняться Генеральная Ассамблея.

25. Г-жа БРУКС (Либерия) говорит, что в свете голосования по проекту правил процедуры делегация Либерии считала, что нет необходимости обращаться с вопросом к Международному Суду. Изменение этого решения приведет к запутанности вопроса. Поэтому она воздержится от голосования по предложению Ирака.

26. В ответ на вопрос г-на РИКМАНСА (Бельгия) относительно круга ведения подкомитета г-н ХАЛИДИ (Ирак) разъясняет, что подкомитет рассмотрит запутанное положение, создавшееся в Четвертом комитете в результате процедурных ошибок, совершенных во время прений по вопросу о Юго-Западной Африке, ошибок, против которых г-н Халиди не раз протестовал. Он согласен с представителем Югославии в том, что только Генеральная Ассамблея может вновь поднять вопрос об обращении к Международному Суду. Во всяком случае, обращение к Международному Суду является лишь одним из элементов ситуации, хотя и весьма важным. Подкомитету должны быть предоставлены довольно широкие полномочия, и Комитет не должен связывать его конкретным кругом ведения.

27. Г-н СОЛЕ (Южно-Африканский Союз) говорит, что делегация Южно-Африканского Союза обязалась сотрудничать с Комитетом для облегчения ведения дел. В соответствии с этим он не будет возражать, если большинство Комитета

пожелает сейчас отложить дальнейшее обсуждение данного вопроса.

28. Однако предложение Ирака ставит его в несколько затруднительное положение. Одной из задач предлагаемого подкомитета, очевидно, будет рассмотрение целесообразности пересмотра решения, принятого Генеральной Ассамблеей на ее 494-м пленарном заседании 11 октября 1954 года. По мнению г-на Соле, подкомитет, чьи рекомендации могут предусматривать возобновление обсуждения вопроса в Генеральной Ассамблее, может быть назначен только самой Генеральной Ассамблеей. Комитет должен строго придерживаться своих правил процедуры. Если Генеральная Ассамблея созывает специальное заседание для обсуждения вопроса о возобновлении всего дела, то делегация Южно-Африканского Союза выскажет тогда свою точку зрения по существу вопроса.

29. Г-н КАНАЛ РИВАС (Колумбия) присоединяется к тем ораторам, которые ставили под сомнение право Комитета назначать подкомитет для пересмотра решений Генеральной Ассамблеи.

30. Г-н ХУБЛАНК РИВАС (Мексика) заявляет, что он воздержится от голосования по предложению Ирака о создании подкомитета. Ему, как члену Комитета по Юго-Западной Африке, неудобно поддерживать предложение о том, чтобы Генеральная Ассамблея пересмотрела свое решение от 11 октября 1954 года.

31. Г-жа РУСАД (Индонезия) указывает, что в корне всей ситуации лежит тот факт, что некоторые делегации отказываются участвовать в голосовании по проектам резолюции, представленным Комитету, потому что у них есть сомнения юридического порядка относительно специального правила F, принятого Генеральной Ассамблеей, и они не готовы его принять. У делегации Индонезии таких сомнений нет. Она не считает, что при сложившихся обстоятельствах Ассамблея должна взять обратно свое решение, а потому будет голосовать против предложения Ирака.

32. Г-н РИКМАНС (Бельгия) указывает, что для того, чтобы вновь поднять вопрос в Генеральной Ассамблее о консультации с Международным Судом, надо предложить Генеральной Ассамблее, чтобы она рассмотрела вопрос о возобновлении обсуждения. Предлагаемый подкомитет, очевидно, изучит вопрос о том, следует ли Четвертому комитету вносить такое предложение. Он не возражает против изучения этого вопроса, но полагает, что круг ведения подкомитета должен быть определен более ясно.

33. Некоторые делегации утверждали, что нет необходимости обращаться к Международному Суду по вопросу о голосовании, так как Международный Суд, очевидно, был знаком с процедурой голосования, определенной Уставом Организации Объединенных Наций, когда выносил первоначальное консультативное заключение. Они утверждают, что раз Международный Суд не

вынес другого определения, значит он считал, что Ассамблея примет решение по вопросу о Юго-Западной Африке в соответствии с обычной процедурой, то есть либо простым большинством, либо большинством в две трети голосов. Однако статья 18 Устава относится только к решениям, принимаемым в соответствии с Уставом. Ничто не может помешать принятию иной процедуры голосования для выполнения любых функций, не предусмотренных Уставом. Авторы Устава никогда не считали Организацию Объединенных Наций законным преемником Лиги Наций. Однако в данном случае Ассамблея могла действовать по крайней мере в соответствии с консультативным заключением Международного Суда. В Уставе нет ничего такого, что мешало бы Ассамблее, действуя вместо Лиги Наций, придерживаться тех же условий голосования, которые господствовали в Совете Лиги Наций. Международный Суд вполне мог иметь в виду такую процедуру голосования, когда ставил условие, что Генеральная Ассамблея должна «по возможности» придерживаться процедуры мандатной системы. Некоторые делегаты истолковывают эти слова таким образом, что Ассамблея вправе следовать обычной процедуре голосования, предусмотренной Уставом Организации Объединенных Наций. Международный Суд никогда этого не говорил. Если запрашивать Международный Суд, то вопрос должен стоять так: вправе ли Генеральная Ассамблея, когда она выполняет функции, осуществившиеся ранее Советом Лиги Наций в соответствии с мандатной системой, пользоваться собственной процедурой голосования или же должна голосовать так, как голосовала Лига Наций.

34. Во всяком случае, нельзя предлагать Генеральной Ассамблее отказываться от своего прежнего решения. Она никогда не отклоняла проект резолюции В, предусматривающий обращение к Международному Суду. Она только решила не проводить по ней голосование.

35. Г-н КАНАЛ РИВАС (Колумбия) предлагает внести поправку в предложение Ирака, уточняющую, что подкомитет должен изучить всю ситуацию, возникшую на 409-м заседании Четвертого комитета 19 октября.

36. Г-н ХАЛИДИ (Ирак) соглашается с этой поправкой.

37. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ объявляет, что он поставит на голосование предложение Ирака с поправкой Колумбии двумя частями: во-первых, предложение создать подкомитет в составе представителей Бразилии, Дании, Ирака, Пакистана и Соединенных Штатов для обсуждения положения, возникшего на 409-м заседании Четвертого комитета 19 октября 1954 года, и последующего доклада Комитету своих рекомендаций и, во-вторых, предложение отложить прения по рассматриваемому вопросу до окончания обсуждения следующего пункта повестки дня Комитета и представления доклада подкомитета.

38. Он ставит на голосование первую часть предложения.

По просьбе представителя Гаити проводится поименное голосование.

В результате жеребьевки, проведенной Председателем, Египет приглашается голосовать первым.

Голосовали за: Египет, Сальвадор, Гватемала, Гондурас, Индия, Иран, Ирак, Ливан, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Пакистан, Перу, Саудовская Аравия, Швеция, Сирия, Таиланд, Йемен, Афганистан, Канада, Колумбия, Коста-Рика, Дания, Доминиканская Республика, Эквадор.

Голосовали против: Франция, Гаити, Индонезия, Польша, Украинская Советская Социалистическая Республика, Южно-Африканский Союз, Союз Советских Социалистических Республик, Югославия, Бирма, Белорусская Советская Социалистическая Республика, Чехословакия.

Воздержались: Эфиопия, Греция, Израиль, Мексика, Филиппины, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Уругвай, Венесуэла, Аргентина, Австралия, Бельгия, Боливия, Бразилия, Чили, Китай, Куба.

Первая часть предложения Ирака с поправкой Колумбии принимается 25 голосами против 11 при 17 воздержавшихся.

39. Г-н СОЛЕ (Южно-Африканский Союз), выступая по мотивам голосования, заявляет, что он голосовал против предложения представителя Ирака, потому что, по его мнению, оно предусматривает решение Четвертого комитета о частичном пересмотре решения, принятого Генеральной Ассамблеей, а такое действие, по его мнению, может быть санкционировано только большинством в две трети голосов Генеральной Ассамблеи.

40. Г-н БОЖОВИЧ (Югославия) заявляет, что он голосовал против данного предложения, так как убежден, что можно выработать решение пу-

тем неофициальных консультаций. Он сожалеет, что Комитет не попытался воспользоваться этим способом, прежде чем принять решение о создании подкомитета.

41. Г-н ПИНЬОН (Франция) соглашается с представителем Югославии. Он голосовал против организации подкомитета, потому что считает, что принятая процедура повлечет за собой ненужную затяжку работы Комитета.

42. Г-н КАНАЛ РИВАС (Колумбия) заявляет, что он голосовал за данное предложение, потому что представитель Ирака согласился включить в него предложенную им дополнительную фразу.

43. Г-н ФРАЗЯО (Бразилия) разъясняет, что он не принимал участия в прениях об организации подкомитета, потому что представитель Ирака включил делегацию Бразилии в список его назначенных членов.

44. Он считает, что подкомитету должно быть предоставлено достаточно времени для выполнения его задачи и поэтому выступает за отсрочку прений, как предлагает представитель Ирака.

45. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ставит на голосование вторую часть предложения Ирака об отсрочке прений.

Вторая часть предложения Ирака принимается 32 голосами против 8 при 11 воздержавшихся.

Просьбы о заслушании устных заявлений (продолжение)

46. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ сообщает, что поступила просьба от Всеобщей конференции племени эве заслушать ее представителя при обсуждении вопроса об объединении Того. Он предлагает, в соответствии с установленным порядком, распространить эту просьбу среди членов Комитета.

Ввиду отсутствия возражений предложение принимается.

Заседание закрывается в 17 час. 15 мин.