

## Просьбы о заслушании устных петиций

1. Г-н БЕНСОН (Секретариат) заявляет, что Секретариат получил две дополнительные просьбы о заслушании устных петиций от организаций Камеруна под французским управлением — одну от Социалистической партии Камеруна<sup>1</sup> и вторую от мусульманских групп Камеруна<sup>2</sup>.

2. Также был получен ряд замечаний по поводу решения Четвертого комитета (252-е заседание) о заслушании устных петиций представителей некоторых групп в Камеруне. На них будет обращено внимание Комитета, когда он будет рассматривать главу доклада Совета по Опеке Генеральной Ассамблеи (А/2150), касающуюся Камеруна под французским управлением.

3. Г-н ТАДЖИБНАПИС (Индонезия) предлагает разослать эти две дополнительные просьбы о заслушании устных петиций в качестве официальных документов.

*Предложение принимается.*

### ПРОСЬБА ЛИГИ СОМАЛИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ (А/С.4/210)

4. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ просит Комитет рассмотреть просьбу о заслушании устной петиции, представляемую Лигой сомалийской молодежи (А/С.4/210).

5. Г-н ТАДЖИБНАПИС (Индонезия) предлагает удовлетворить просьбу о заслушании устных петиций и в ближайший по возможности срок послать приглашение председателю Лиги сомалийской молодежи. Лига сомалийской молодежи представляет собой самую большую политическую партию в Сомали под итальянским управлением, а статут Сомали как подопечной территории несколько отличен от статута других подопечных территорий, так как Соглашение об опеке обуславливает, что Сомали получит независимость через десять лет.

6. Г-н РИКМАНС (Бельгия) напоминает, что на рассмотрение Комитета по информации о самоуправляющихся территориях был представлен проект резолюции, в резолютивной части которого Комитет уполномочивается допускать, по предложению заинтересованного управляющего государства-члена Организации, к участию в его работе представителей правительств тех самоуправляющихся территорий, где жители в значительной степени разделяют ответственность в решении вопросов экономического характера, социальных вопросов и вопросов образования (А/2219 п. Согг. 1, часть первая, пункт 90). Комитет по информации отклонил проект резолюции, но он будет вновь представлен на рассмотрение Четвертого комитета. На самом деле, просьба Лиги сомалийской молодежи заключается в том, чтобы разрешить ее представителю принять участие в работе Четвертого ко-

**263-е**  
заседание

Вторник 4 ноября 1952 года, 10 ч. 30 м. утра  
Председатель: Г-н Родольфо МУНЬОС (Аргентина)  
Центральные учреждения, Нью-Йорк

митета во время обсуждения доклада Совета по Опеке по вопросу о Сомали под итальянским управлением. Эта просьба касалась вопроса участия в работе Комитета представителя не правительства подопечной территории, а представителя политической партии, и не по предложению правительства, а по предложению этой политической партии. Если удовлетворить такую просьбу, то она откроет двери для неограниченного участия в работе Четвертого комитета. Такое решение было бы особенно неблагоприятным, пока Комитет не принял решения по проекту резолюции, касающемуся участия представителей правительств в работе Комитета по информации. Представитель Бельгии настаивает, чтобы Комитет голосовал против предложения Индонезии.

7. Г-н ДЖЕССЕП (Соединенные Штаты Америки) напоминает, что его делегация уже ясно показала, что она придает большое значение праву подавать петиции; ни одно из ее заявлений или голосований не может быть истолковано как указывающее на ее желание ограничить это право. Нельзя, однако, не обратить должного внимания на те затруднения, которые возникнут на практике в связи с подобными требованиями. Документ А/С.4/210 не содержит информации, которая могла бы помочь Комитету прийти к определенному решению; он даже не указывает, по какому вопросу Лига сомалийской молодежи желает быть заслушанной. Комитет не имеет достаточной информации о территориях, от которых прибыли просители, чтобы быть уверенным, что удовлетворение просьбы о заслушании устных петиций не приведет к таким трудностям, как те, которые, повидимому, возникли в связи с его положительным решением по просьбе от некоторых групп из Камеруна под французским управлением.

8. Делегация Соединенных Штатов Америки уже подчеркивала, что, с точки зрения правильной процедуры, податели петиций должны быть в первую очередь заслушаны Советом по Опеке; только в том случае, если они не удовлетворены результатом заслушивания их устных петиций в Совете по Опеке, они должны обратиться в Четвертый комитет. Совет по Опеке рассмотрел ряд петиций и мог, конечно, сделать рекомендации по вопросам, относительно которых имеется просьба о заслушании устных петиций в Четвертом комитете. Четвертый комитет несомненно примет во внимание точку зрения Совета по Опеке, перед тем как принять решение, следует ли удовлетворить просьбу о заслушании устных петиций.

9. Ввиду этого соображения и ввиду отсутствия более полной информации по этому вопросу, делегация Соединенных Штатов не сможет голосовать за удовлетворение просьбы Лиги сомалийской молодежи о заслушании устной петиции.

<sup>1</sup> Впоследствии разослана в качестве документа А/С.4/215.

<sup>2</sup> Впоследствии разослана в качестве документа А/С.4/216.

10. Для Четвертого комитета настало время рассмотреть вопрос о том, какая процедура рассмотрения всех таких прошений является наилучшей. Как комитет Генеральной Ассамблеи, Четвертый комитет не имеет возможности иметь дело с большим количеством просителей без применения некоторого отбора. В 1952 году Совет по Опекe получил почти 400 петиций, и Постоянный комитет по петициям потратил на их рассмотрение несколько недель. Если Четвертый комитет решит удовлетворить все полученные им просьбы о заслушании устных петиций, то этот факт станет общеизвестным, и он может в следующем году получить не шесть, а 400 таких просьб. Уже известно, что для заслушания каждой устной петиции требуется несколько дней. Некоторые члены Комитета утверждают, что Комитет должен быть готов потратить столько времени, сколько будет необходимо для его работы. Представитель Соединенных Штатов напоминает им, что один Четвертый комитет не может устанавливать порядок работы Генеральной Ассамблеи или определять срок закрытия сессии. Поэтому Четвертый комитет или должна будет посвятить так много времени вопросу о заслушании устных петиций, в связи с чем останется мало времени для обсуждения других вопросов повестки дня, или должен будет доставить всех просителей в Нью-Йорк только для того, чтобы затем признать, что нет времени, чтобы им уделить достаточное внимание.

11. В заключение, представитель Соединенных Штатов призывает Комитет обратить серьезное внимание на вопрос, касающийся прошений о заслушании устных петиций, который несомненно будет приобретать все большую остроту и может серьезно нарушить работу Комитета, если все прошения будут удовлетворены без разбора.

12. В ответ на вопрос г-на ФОРСАЙТА (Австралия) ПРЕДСЕДАТЕЛЬ объясняет, что если просьба о заслушании устных петиций будет удовлетворена, то заслушание таких петиций будет несомненно происходить тогда, когда будет рассматриваться доклад Совета по Опекe.

13. Г-н де-МАРЧЕНА (Доминиканская Республика) полагает, что Четвертый комитет не должен рассматривать просьбу Лиги сомалийской молодежи без участия представителя управляющей власти — в данном случае Италии, которую следует пригласить для участия в обсуждении дела, о котором идет речь. Представитель Доминиканской Республики напоминает, что итальянское правительство представлено в Совете по Опекe, хотя без права голоса. Представитель Доминиканской Республики предлагает отложить прения по документу А/С.4/210 до тех пор, пока на заседании Комитета не будет присутствовать представитель итальянского правительства, и в связи с этим предлагает послать соответствующее приглашение итальянскому правительству.

14. Г-н ВИНЕВИЧ (Польша) выступает против отсрочки дискуссии, особенно потому, что эта просьба

аналогична другим, по которым Комитет вынес благоприятное решение во время текущей сессии. Поэтому представитель Польши поддерживает предложение Индонезии об удовлетворении просьбы Лиги сомалийской молодежи. Четвертый комитет должен сделать все от него зависящее, чтобы выяснить желания народов подопечных территорий, и по возможности должен удовлетворять прошения о заслушании устных петиций. Статья 87 Устава допускает заслушивание устных петиций, хотя и не была выработана процедура рассмотрения таких дел. Если обсуждение просьбы Лиги сомалийской молодежи будет отложено до тех пор, пока не будет рассмотрен доклад Совета по Опекe, эта Лига не будет располагать достаточным временем, чтобы послать своего представителя в Нью-Йорк. Нет оснований, чтобы представитель Италии присутствовал во время обсуждения этой просьбы. Поэтому немедленно нужно дать положительный ответ.

15. Г-н ИНГЛЕС (Филиппины) говорит, что делегация Филиппин возражает против предложения об отсрочке обсуждения этого вопроса, так как она полагает, что нельзя принять такое предложение, пока не будет определенно решено, приглашать или не приглашать итальянское правительство принять участие в обсуждении этого вопроса. Представитель Филиппин не будет возражать против такого приглашения.

16. Г-н ФОРСАЙТ (Австралия) поддерживает предложение об отсрочке рассмотрения этого вопроса ввиду ответа председателя на ранее заданный им вопрос. Однако представитель Австралии подчеркивает, что он тем самым не предпринимает вопроса о приглашении представителя итальянского правительства принять участие в обсуждении просьбы Лиги сомалийской молодежи. Этот вопрос можно обсудить, когда Комитет начнет рассмотрение относящейся к этому делу части доклада Совета по Опекe. Представитель Австралии добавляет, что документ А/С.4/210, собственно говоря, не представляет собой петицию.

17. Г-н ХАЛИДИ (Ирак) предлагает в духе компромисса, чтобы решение по вопросу о просьбе Лиги сомалийской молодежи было отложено и принято в присутствии представителя Италии в течение двух дней. Хотя итальянское правительство не имеет фактически права присутствовать на заседании Комитета, однако нет оснований, почему бы ему не разрешить присутствовать, что было бы лишь проявлением любезности со стороны Комитета.

18. Г-н ХОПКИНСОН (Соединенное Королевство) говорит, что он был бы готов поддержать предложение представителя Доминиканской Республики; однако он полностью готов принять компромиссное предложение представителя Ирака. Г-н Хопкинсон подчеркивает, однако, полную ясность статьи 87 Устава. Слова в пункте b — «консультируясь с управляющей властью» — имеют отношение не только к рассмотрению петиций, но также и к их принятию. Поэтому

итальянское правительство имеет право присутствовать, когда будет рассматриваться вопрос об удовлетворении петиции, если петиция будет рассматриваться.

19. О. О. ЮРАНС (Союз Советских Социалистических Республик) не понимает утверждения, что вопрос о принятии или отклонении прошений о заслушании устных петиций может обсуждаться только в присутствии управляющих властей. В действительности это будет означать, что третья сторона будет роптать, должен ли Комитет заслушать представителя Лиги сомалийской молодежи. Комитет должен прийти к немедленному решению относительно просьбы о заслушании устной петиции и только после этого решить, должен ли он рассматривать вопрос о приглашении итальянского представителя для участия на заседании Комитета.

20. В ответ на вопрос г-на ХАТТАКА (Пакистан) г-н ВЕНСОН (Секретариат) говорит, что в 1950 году была удовлетворена просьба Лиги сомалийской молодежи о заслушании устной петиции в связи с рассмотрением в Четвертом комитете проекта соглашения об опеке над Сомали<sup>3</sup>. Представитель Италии присутствовал при рассмотрении этого вопроса.

21. В ответ на вопрос г-на ПЕРЕС-СИСНЕРОСА (Куба) г-н Венсон (Секретариат) заявляет, что представитель итальянского правительства был уведомлен о сообщении, полученном от Лиги сомалийской молодежи.

22. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ставит предложение Ирака на голосование.

*Предложение принимается 36 голосами против 4, при 8 воздержавшихся.*

ПРОСЬБА ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КОНГРЕССА ТОГО  
(А/С.4/211)

23. Г-н ХОПКИНСОН (Соединенное Королевство) полностью соглашается с точкой зрения представителя Соединенных Штатов относительно общего вопроса петиций. Чтобы установить правильную процедуру в будущем, Комитет должен решить, каким образом должны рассматриваться петиции. Как он уже ясно заявил, делегация Соединенного Королевства полностью признает и твердо решила поддержать право подачи петиций жителями подопечных территорий, но она несколько обеспокоена возможными последствиями принимаемых в настоящее время мер или скорее отсутствием таковых.

24. Председатель Конгресса Того не указал точно в своем сообщении (А/С.4/211), по какому вопросу он желает обратиться в Четвертый комитет, и можно было бы с полным основанием попросить его сделать это в соответствии с правилом 80 правил процедуры Совета по Опеке. Принимая во внимание, что председатель Конгресса Того желает, чтобы его выслушали в

связи с вопросом о племени Эве, ему также можно было бы с полным основанием сказать, что он должен был бы прежде всего просить разрешения сделать устное представление Совету по Опеке, когда Совет будет рассматривать специальный доклад по вопросу Выездной миссии Организации Объединенных Наций в подопечные территории Западной Африки в 1952 году (Т/1034).

25. Г-н ХОПКИНСОН представляет на рассмотрение Комитета следующее предложение (А/С.4/L.222):

«Четвертый комитет

постановляет поручить Генеральному Секретарю ответить на сообщение председателя Конгресса Того (А/С.4/211), что он прежде всего должен обратиться в Совет по Опеке, согласно правилу 80 правил процедуры Совета, и, если постановление Совета его не удовлетворит, возобновить свою просьбу перед Четвертым комитетом с точным указанием вопросов, по которым он желает выступить в Комитете».

26. Если такой порядок не будет принят, то это может привести к тому, что Комитет будет удовлетворять просьбы о заслушании устных петиций всех тех, кто пожелает обратиться в Комитет, что несовместимо с достоинством и престижем Генеральной Ассамблеи.

27. Если предложение представителя Соединенного Королевства не будет принято, делегация Соединенного Королевства будет вынуждена голосовать против удовлетворения просьбы о заслушании устной петиции Конгресса Того.

28. Кроме того, представитель Соединенного Королевства официально предлагает, чтобы небольшой специальный комитет или рабочий группа изучили вопрос, поднятый делегацией Соединенных Штатов; этот комитет или рабочая группа могут представить доклад Четвертому комитету и рекомендовать какой-либо порядок рассмотрения просьб о заслушании устных петиций.

29. Г-н МАК-ИННИС (Канада) соглашается с представителем Соединенного Королевства и приветствует внесенные им предложения. Когда Комитет рассматривал несколько полученных им сначала петиций, указывалось, что если будет большое количество таких прошений, то нужно будет создать специальный аппарат для их рассмотрения. Такая необходимость возникла раньше, чем предполагалось и совершенно ясно, что следует найти способ, который дал бы возможность Комитету, прежде чем он займется рассмотрением таких прошений, быть уверенным в том, что они относятся к особо важным вопросам и не могут быть удовлетворительно разрешены другим компетентным органом. Если не будут приняты соответствующие меры предосторожности, то просители могут навязать свою волю Комитету, так как они действуют исключительно из-за личных побуждений и желания создать себе местную политическую репутацию в своей собственной стране. Правомочность Комитета не вызывает сомнений, но он не имеет возможности действовать в качестве суда первой инстанции.

<sup>3</sup> См. Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, пятая сессия, Четвертый комитет, 174-е заседание.

30. Относительно просьбы Конгресса Того делегация Канады не располагает достаточной информацией и поэтому не может прийти к определенному решению. Это будет зависеть от информации, которая поступит в ходе обсуждения.

31. Г-н РИКМАНС (Бельгия) говорит, что, насколько он понимает, Конгресс Того изложил свою точку зрения Выездной миссии в подопечные территории Западной Африки. Четвертый комитет поступил бы неправильно, если бы он удовлетворил просьбу Конгресса Того о заслушании устной петиции до того, как Комитет изучит доклад Выездной миссии. Поэтому представитель Бельгии будет голосовать против удовлетворения просьбы о заслушании устной петиции.

32. Г-н КАРПИО (Филиппины) полагает, что остается желать много лучшего в отношении способа рассмотрения петиций. Петиции поступают в Совет по Опеке в таком большом количестве, что большая часть внимания Совета во время текущей сессии была направлена на установление процедуры их рассмотрения в соответствии с их значением. Постоянный комитет по петициям, созданный для этой цели, быстро разбирает их. Более того, он классифицирует их: петиции общего порядка просто отправляются обратно в Совет по Опеке, который обычно постановляет, что, так как он рассматривал подобные петиции в прошлом, никакого решения не требуется по данным петициям. Главная причина, почему просьбы о заслушании устных петиций направляются в Четвертый комитет, заключается в неудовлетворенности просителей способом рассмотрения петиций Советом по Опеке. Они считают, что Генеральная Ассамблея должна знать, что происходит.

33. Филиппинская делегация, верная своей неизменной политике защиты прав миллионов людей, не имеющих права голоса, будет возражать против любой попытки отложить удовлетворение просьбы о заслушании устной петиции. Две аналогичных просьбы уже были удовлетворены без обсуждения. Лига сомалийской молодежи является наиболее важной политической партией Сомали; она уже подала около 100 петиций в Совет по Опеке. Во имя справедливости в отношении народов, в интересах которых главы XI, XII и XIII были включены в Устав, Генеральная Ассамблея должна выслушать их представителей.

34. Было внесено предложение, чтобы податели петиций обращались непосредственно в Совет по Опеке, во в Совете по Опеке занимают доминирующее положение управляющие власти. Если Совет по Опеке не выполняет своих функций, возложенных на него Уставом, Генеральная Ассамблея сама должна выполнить некоторые из них.

35. Весьма полезные постановления глав XI, XII и XIII были включены в Устав под руководством великих держав, включая некоторые колониальные державы. Это было сделано в знак признания неоценимой помощи, оказанной колониальными территориями великим державам во время войны. Однако вырабо-

танная таким образом система не отвечает той цели, которой ожидали. Представитель Филиппин приветствовал бы дальнейшее руководство великих держав в гуманитарных мероприятиях, но если они не возьмут на себя это руководство, то большинство народов, представленных в Генеральной Ассамблее, которые имеют одинаковое право голоса с этими державами, будут знать, как им поступать.

36. Г-н ТАДЖИБНАПИС (Индонезия) полагает, что можно с уверенностью предположить, что просители, требующие заслушания устных петиций, вполне обоснованно желают присутствовать на заседаниях Четвертого комитета ввиду затрат, связанных с предпринятой ими длинной поездкой. Статья 87 Устава не требует, чтобы петиции в первую очередь рассматривались Советом по Опеке. Делегация Индонезии не может поддержать предложение Соединенного Королевства, так как это, в действительности, поставило бы Генеральную Ассамблею ниже Совета по Опеке.

37. Делегация Индонезии также не поддерживает предложения о назначении специального комитета, который должен был бы обсудить вопрос о создании соответствующего аппарата для рассмотрения петиций, направляемых в Четвертый комитет. Если бы Четвертый комитет был в действительности завален петициями, индонезийская делегация поддержала бы такое предложение; но так как этого не произошло, она полагает, что такая процедура является излишней.

38. В заключение представитель Индонезии вносит официальное предложение об удовлетворении просьбы о заслушании устной петиции, воспроизведенной в документе A/C.4/211.

39. Г-н ПИНЬОН (Франция) не считает, что Совет по Опеке и Постоянный комитет по петициям заслуживают критики, с которой выступил против них филиппинский представитель. Представитель Франции высказывает пожелание, чтобы Председателю Совета по Опеке было предложено созвать Постоянный комитет по петициям для рассмотрения требований о заслушании устных петиций, полученных Четвертым комитетом, и для сообщения своих заключений Четвертому комитету.

40. М. П. БАЖАН (Украинская Советская Социалистическая Республика) говорит, что он будет голосовать против предложения Соединенного Королевства на том основании, что Четвертый комитет не обязан передавать просьбы о заслушании устных петиций какому-либо другому органу. Представитель Украинской Советской Социалистической Республики будет голосовать за предложение Индонезии, в частности потому, что текущая сессия Генеральной Ассамблеи уделяет особое внимание проблеме племени Эве.

41. Г-н ВИНЕВИЧ (Польша) говорит, что принятие предложения Соединенного Королевства означало бы дискриминацию против Конгресса Того, так как Четвертый комитет несколько дней тому назад решил (252-е заседание) пригласить других представителей

племени Эве. Нужно установить ту же процедуру, как и в отношении уже удовлетворенных просьб о заслушании устных петиций.

42. Н. Л. ШЕЙКИН (Белорусская Советская Социалистическая Республика) требует поименного голосования по предложению Соединенного Королевства (А/С.4/L.222).

*Производится поименное голосование.*

*По жребию, вынужденному председателем, представителю Бирмы предлагается голосовать первым.*

*Голосовали за:* Канада, Дания, Доминиканская Республика, Франция, Люксембург, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Перу, Швеция, Южно-Африканский Союз, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Австралия, Бельгия.

*Голосовали против:* Белорусская Советская Социалистическая Республика, Куба, Чехословакия, Египет, Эфиопия, Гватемала, Гаити, Гондурас, Индия, Индонезия, Иран, Ирак, Израиль, Ливан, Либерия, Мексика, Пакистан, Филиппины, Польша, Саудовская Аравия, Сирия, Украинская Советская Социалистическая Республика, Союз Советских Социалистических Республик, Уругвай, Венесуэла, Югославия, Афганистан, Аргентина, Боливия, Бразилия.

*Воздержались:* Бирма, Чили, Китай, Колумбия, Коста-Рика, Сальвадор, Греция, Таиланд.

*Предложение отклоняется 30 голосами против 15, при 8 воздержавшихся.*

43. Н. Л. ШЕЙКИН (Белорусская Советская Социалистическая Республика) требует поименного голосования по предложению Индонезии.

*Производится поименное голосование.*

*По жребию, вынужденному председателем, представителю Индии предлагается голосовать первым.*

*Голосовали за:* Индия, Индонезия, Иран, Ирак, Израиль, Ливан, Либерия, Мексика, Норвегия, Пакистан, Филиппины, Польша, Саудовская Аравия, Сирия, Таиланд, Украинская Советская Социалистическая Республика, Союз Советских Социалистических Республик, Соединенные Штаты Америки, Уругвай, Венесуэла, Югославия, Афганистан, Аргентина, Боливия, Бразилия, Бирма, Белорусская Советская Социалистическая Республика, Чили, Китай, Колумбия, Куба, Чехословакия, Дания, Египет, Эфиопия, Греция, Гватемала, Гаити, Гондурас.

*Голосовали против:* Люксембург, Нидерланды, Новая Зеландия, Южно-Африканский Союз, Соеди-

ненное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Австралия, Бельгия, Канада, Франция.

*Воздержались:* Перу, Швеция, Коста-Рика, Доминиканская Республика, Эквадор, Сальвадор.

*Предложение принимается 39 голосами против 9, при 6 воздержавшихся.*

44. Г-н ХОПКИНСОН (Соединенное Королевство) говорит, что он голосовал против предложения Индонезии не потому, что его делегация вообще против права подачи петиций, а потому, что он полагает, что если вопрос не будет урегулирован, Комитет в конце концов встретится с большими трудностями. Представитель Соединенного Королевства оставляет за собой право представить официальное предложение по вопросу процедуры рассмотрения петиций, направленных в Четвертый комитет.

#### Информация о самоуправляющихся территориях, передаваемая согласно статье 73е Устава (продолжение)

[Пункт 33]\*

45. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ предлагает членам Комитета голосовать за совместный проект резолюции о перспективной, экономической и социальной политике в самоуправляющихся территориях, произведенный в документе А/С.4/208, и за поправку Украины к этой резолюции, изложенную в документе А/С.4/L.220. Председатель обращает внимание Комитета на тот факт, что принятие проекта резолюции будет молчаливым согласием на сохранение Комитета по информации о самоуправляющихся территориях, хотя метод и процедура продления функций этого Комитета будут установлены во время обсуждения второго пункта повестки дня Четвертого комитета.

46. Г-н РИКМАНС (Бельгия) полагает, что не следует голосовать за проект резолюции, озаглавленный продление функций Комитета по информации, до тех пор пока не будет официально в принципе решено сохранить этот Комитет. Поэтому представитель Бельгии предлагает отложить голосование документов А/С.4/L.220 и А/С.4/208 до тех пор, пока Четвертый комитет не примет решения по пункту 2 своей повестки дня.

*Предложение принимается 25 голосами против 20, при 8 воздержавшихся.*

Заседание закрывается в 1 ч. 10 м. дня.

\* Повестки дня Генеральной Ассамблеи.

Вопрос о сохранении Комитета по информации о самоуправляющихся территориях (А/2219 и Corr. 1, А/С.4/212, А/С.4/L.223)

[Пункт 34]\*

1. Г-н МЕНДОСА (Гватемала) заявляет, что полезность Комитета по информации о самоуправляю-

\* Повестки дня Генеральной Ассамблеи.

264-е  
заседание

Среда 5 ноября 1952 года, 10 ч. 30 м. утра  
Председатель: Г-н Родольфо МУНЬОС (Аргентина)  
Центральные учреждения, Нью-Йорк

щихся территориях была доказана тем, что его работа очень облегчала и сокращала прения в Четвертом комитете. Четвертому комитету придется сейчас принять решение относительно дальнейшего существова-