

61. Г-н РИВАС (Венесуэла) заявляет, что в таком случае ему нет смысла вносить свое предложение и он может взять его обратно.

62. Г-н ЛЮ Шин-шунь (Китай) заявляет, что он тщательно изучил проект резолюции, но его интересует вопрос, в какой мере Генеральная Ассамблея имеет право делать рекомендации о составе делегаций в Совете по Опеке, как это предлагается в проекте. Положения, определяющие состав и функционирование Совета по Опеке, затрудняют привлечение представителей коренного населения к его работе так, как это предусмотрено в пункте 2 резолютивной части проекта, даже в случае принятия предложенных поправок.

63. Г-н Лю приветствует представителя Соединенных Штатов по поводу заявления, сделанного им при

представлении его поправок. Это заявление было красноречивым призывом к членам Комитета обеспечить между Комитетом и Советом по Опеке должное сотрудничество. Для бесперебойного функционирования Совета по Опеке такое сотрудничество должно быть как можно более тесным и Совету по Опеке должно оказываться доверие. Осуществляя свои полномочия органа Генеральной Ассамблеи в отношении Совета по Опеке, Четвертый комитет должен сделать все от него зависящее, чтобы обеспечить полное взаимопонимание и содействовать духу сотрудничества. Поправки Соединенных Штатов дополняют резолюцию Совета по Опеке, и их положения применимы на практике. Поэтому г-н Лю будет голосовать за эти поправки.

Заседание закрывается в 1 ч. 15 м. дня.

**Доклад Совета по Опеке (A/2150 и Add. 1)  
(продолжение)  
[Пункт 12]\***

**УЧАСТИЕ ТУЗЕМНОГО НАСЕЛЕНИЯ ПОДОПЕЧНЫХ ТЕРРИТОРИЙ В УПРАВЛЕНИИ ЭТИМИ ТЕРРИТОРИЯМИ И В РАБОТЕ СОВЕТА ПО ОПЕКЕ (A/C.4/L.249/Rev. 2, A/C.4/L.250/Rev. 1, A/C.4/L.252) (продолжение)**

1. Г-н ЭГИСАБАЛ (Сальвадор) считает нужным ответить на некоторые замечания представителя Австралии, сделанные на 296-м заседании по адресу одиннадцати делегаций-авторов проекта резолюции, содержащегося в документе A/C.4/L.249/Rev. 2. Делегация Сальвадора не допускает какой-либо критики тех мотивов, которыми она руководится, участвуя в работе Организации Объединенных Наций. Сальвадор строго выполняет свои международные обязательства, и его верность принципам свободы и справедливости не подлежит сомнению. В качестве государства, подписавшего Устав в Сан-Франциско, Сальвадор считает себя связанным принятым им на себя обязательством соблюдать положения Устава и содействовать их проведению в жизнь.

2. Представитель Австралии и представители всех управляющих властей могут быть уверены в том, что по отношению к ним со стороны Сальвадора нет систематической оппозиции. Делегация Сальвадора не может допустить оскорбительных сравнений, подобных тем, что были сделаны представителем Австралии. Все государства, великие и малые, каждое по мере своих сил, содействовали и продолжают содействовать росту цивилизации.

3. Выступая против проекта резолюции, представитель Австралии смешал понятия суверенитета и власти; однако основное различие между ними было затем определено с полной ясностью представителем Эквадора. Что касается утверждения представителя Австралии, будто предлагаемое в проекте резолюции

**299-е**  
заседание

Вторник 9 декабря 1952 года, 3 ч. дня  
Председатель: Г-н Родольфо МУНЬОС (Аргентина)  
Центральные учреждения, Нью-Йорк

участие коренных жителей в управлении территориями и в работе Совета по Опеке, противоречит Уставу и соглашениям об опеке, то в нем нет ни доли правды. Перечисляя в статье 87d функции и полномочия Совета по Опеке, Устав ясно указывает на то, что Совет помимо простого рассмотрения докладов и приема петиций уполномочен предпринимать и другие действия в соответствии с условиями соглашений об опеке. Ни в одном из соглашений об опеке не предусматривается такого участия коренных жителей, но оно и не воспрещается, а согласно общепринятому принципу права, все то, что определено не запрещено, разрешается. Соглашения об опеке содержат, кроме того, принятое на себя управляющими властями обязательство содействовать политическому, экономическому, культурному и социальному прогрессу народов подопечных территорий. Наилучший способ содействия политическому прогрессу заключается не только в создании политического аппарата, но также и в подготовке коренных жителей к тому, чтобы взять этот аппарат в свои руки. Одним из первых шагов в этом направлении было бы согласие на участие коренных жителей в управлении территориями и в работе Совета по Опеке, как это предлагается в совместном проекте резолюции.

4. Основательные и конструктивные доводы, выдвинутые против проекта резолюции представителями Франции и Соединенного Королевства, а также предложения представителя Ирака побудили авторов пересмотреть пункт 2 резолютивной части проекта резолюции ввиду той оппозиции, которую этот проект встретил со стороны управляющих властей. Пересмотренный текст служит доказательством того, что, вопреки некоторым утверждениям, авторы совместного проекта прислушиваются к разумным предложениям.

\* Повестки дня Генеральной Ассамблеи.

5. На 298-м заседании представитель Венесуэлы сделал конструктивное предложение в связи с проектом резолюции и поправками, внесенными Соединенными Штатами (А/С.4/L.252), которое, к сожалению, принято не было. Делегация Сальвадора не может согласиться на поправки Соединенных Штатов, потому что по существу они являются не поправками, а совершенно новым проектом резолюции; этот последний, со внесенной к нему на 298-м заседании поправкой Аргентины, она могла бы поддержать лишь в случае отклонения проекта резолюции одиннадцати держав.

6. Поправки СССР (А/С.4/L.250/Rev.1) также неприемлемы для делегации Сальвадора, потому что вторая поправка явно противоречит правилу 75 правил процедуры Совета по Опеке. Если эта поправка будет снята, то делегация Сальвадора будет голосовать за остальную часть предложения, так как она улучшает проект резолюции.

7. Г-н МЕНДОСА (Гватемала) заявляет по поводу возражений, которые были выдвинуты против последнего пункта преамбулы рассматриваемого проекта резолюции, что авторы не имели в виду ни критиковать, ни одобрять работу Совета по Опеке в данной области. Проект резолюции призван заполнить пробел, допущенный в резолюции 466(XI) Совета по Опеке.

8. В связи с сомнениями, высказанными в отношении процедуры рассмотрения Советом по Опеке ходатайств, заявляемых на основании пункта 2 резолютивной части проекта резолюции, г-н Мендоса полагает, что существующий уже аппарат для рассмотрения петиций может быть использован и для этих ходатайств. На основании информации, представляемой управляющими властями относительно подателей петиций и на основании докладов выездных миссий, пользуясь при этом ценным опытом членов Совета по Опеке, Совет может судить о серьезности и ответственности обращающихся к нему с ходатайствами группы. Некоторые делегации, повидимому, считают, что коренные жители будут всегда расходиться во взглядах с управляющими властями. Г-н Мендоса полагает, что в большинстве случаев позиции управляющей власти и коренных жителей будут совпадать; Гватемала не имеет оснований сомневаться в правдивости докладов управляющих властей. Кроме того, если в случае разногласий Совет по Опеке выслушает обе стороны, то ему легче будет составить собственное мнение.

9. В связи с другими возражениями, высказанными против проекта резолюции, г-н Мендоса отмечает, что статья 10 Устава уполномочивает Генеральную Ассамблею обсуждать любые вопросы или дела, относящиеся к полномочиям и функциям любого из органов, предусмотренных Уставом. Отвечая на замечание о том, что было бы неправильно и несвоевременно принимать какое-либо решение по вопросу об участии коренных жителей в работе Совета по

Опеке до того, как будут видны результаты проведения в жизнь резолюции 466(XI) Совета по Опеке, г-н Мендоса утверждает, что рассматриваемый Комитетом проект резолюции никоим образом не помешает проведению в жизнь резолюции Совета по Опеке, так как он касается совершенно другого аспекта данного вопроса.

10. Заявление представителя Австралии приводит к двум несколько тревожным выводам: во-первых, замечается опасная, явно нарушающая статью 2 Устава, тенденция проводить дискриминационную классификацию государств и игнорировать принцип их суверенного равенства; во-вторых, обнаруживается, что некоторые управляющие власти не желают, чтобы народам подопечных территорий было известно о работе Объединенных Наций и чтобы они с ней ознакомились, несмотря на многочисленные рекомендации Генеральной Ассамблеи, преследующие эту цель. Поэтому эти управляющие власти противятся предлагаемому в совместном проекте резолюции участию коренного населения в управлении территориями и в работе Совета по Опеке. Подозрение это подтверждается и другими инцидентами. Г-н Мендоса напоминает о заявлении представителя петиционеров племени Ва-Меру на 286-м заседании о том, что это племя лишь в августе 1951 года узнало о существовании Организации Объединенных Наций и о подлинном статусе территории, на которой оно проживает. Для иллюстрации по тому же вопросу представитель Гватемалы приводит выдержки из газеты *Le Togo français*, издающейся в Ломе, содержащие неодобрительные отзывы об Организации Объединенных Наций, в частности, о равном статусе всех государств-членов Организации. Это обстоятельство тем более вызывает беспокойство, что упомянутая газета как будто выражает в известной мере мнение правительства территории.

11. В заключение г-н Мендоса подчеркивает, что делегация Гватемалы, равно как и другие авторы проекта резолюции, руководились лишь желанием способствовать возможно быстрому и беспрепятственному продвижению народов подопечных территорий по пути к самоуправлению и независимости.

12. Г-н АРАОС (Боливия) заявляет, что другие авторы совместного проекта резолюции уже объяснили мотивы, побудившие их внести этот проект. Он не хотел бы, чтобы позиция боливийской делегации была истолкована как проявление вражды по отношению к странам, с которыми Боливия всегда поддерживала дружественные отношения. Его страна желает содействовать осуществлению целей и принципов Устава, установлению дружбы и сотрудничеству среди народов мира. Боливия присоединилась к авторам проекта резолюции, считая своим долгом помочь народам подопечных территорий достигнуть независимости и самоуправления. Боливия сама добилась независимости; она многим обязана Бельгии, Франции, Соединенному Королевству и Соединенным Штатам. Она будет всегда стремиться помогать другим приобрести свободу.

13. Г-н Араос полагает, что между управляющими властями и другими странами не существует настоящего разногласия по существу этой проблемы: управляющие власти не отрицают права коренного населения участвовать в работе Организации Объединенных Наций. Разногласие существует лишь по поводу порядка, которому надлежит при этом следовать. Этот спорный вопрос не носит правового характера. Как указал на 297-м заседании представитель Гватемалы, в Уставе и в соглашениях об опеке не имеется положений, запрещающих участие коренных жителей в работе Совета по Опеке; а по законодательству большинства стран все, что не запрещено законом — разрешается. Кроме того, закон не может оставаться неподвижным; действительность постоянно меняется, и закон должен быть достаточно гибким, чтобы это учесть. Историческая действительность нашей эпохи требует, чтобы народы получили свободу и самоуправление.

14. Латинская Америка гордится своей древней цивилизацией. Страны этого материка могли бы преводать уроки демократии прочим странам всего света. Во время недавней революции в Боливии люди, которые в течение шести лет испытали гнет, сылку и дурное обращение, простили своих притеснителей и не прибегли ни к какой мести. Боливийская делегация всегда готова присоединиться к всякому предложению, которое поставило бы все народы мира в равное положение без всякой дискриминации.

15. Г-н Араос попрежнему готов принять предложение Венесуэлы о соединении обоих рассматриваемых Комитетом проектов в один текст.

16. Г-н МЕНДОСА (Гватемала) спрашивает, не согласится ли представитель Соединенных Штатов опустить вступительные положения своих двух поправок. Важно, чтобы Комитет имел возможность голосовать по всем пунктам проекта резолюции и поправок Соединенных Штатов, так как, по мнению г-на Мендоса, они не исключают друг друга.

17. Г-н СПРЭЙГ (Соединенные Штаты Америки) не может согласиться с предложением о соединении двух проектов в одно целое. Не может он согласиться и с пунктом I резолютивной части проекта резолюции, так как считает, что слова «будут лучше достигнуты» предпрешают данный вопрос.

18. В ответ на вопрос г-на МЕНДОСА (Гватемала) ПРЕДСЕДАТЕЛЬ заявляет, что он не считает предложение Соединенных Штатов несовместимым с правилом 129 правил процедуры.

19. Далее председатель заявляет, что он ставит на голосование проект резолюции и внесенные к нему поправки в следующем порядке. Комитет сперва будет голосовать по трем пунктам преамбулы проекта резолюции (A/C.4/L.249/Rev. 2), затем будет поставлена на голосование первая поправка Соединенных Штатов (A/C.4/L.252, пункт 1), состоящая из альтернативного текста четвертого пункта и по-

вого пятого пункта преамбулы. Если эта поправка будет отклонена, Комитету будет предложено проголосовать четвертый пункт первоначального проекта резолюции. Председатель постановляет, что Комитет будет затем голосовать раздельно по пунктам резолютивной части сначала по первому пункту первоначального предложения, затем по трем пунктам второй поправки Соединенных Штатов (A/C.4/L.252, пункт 2), заменяющим пункты 2 и 3 первоначального предложения. В случае отклонения этих пунктов, председатель поставит затем на голосование поправки СССР (A/C.4/L.250/Rev. 1) и наконец, если и они будут отклонены, пункт 2 первоначального предложения.

*Первые три пункта преамбулы проекта резолюции одиннадцати держав (A/C.4/L.249/Rev. 2) принимаются 44 голосами, при 2 воздержавшихся, причем никто не голосовал против.*

20. Г-н де-МАРЧЕНА (Доминиканская Республика) требует поименного голосования по двум пунктам преамбулы, предлагаемой в поправке Соединенных Штатов (A/C.4/L.252, пункт 1).

*Производится поименное голосование.*

*По жребию, вынужтому председателем, представителю Греции предлагается голосовать первым.*

*Голосовали за:* Греция, Ирак, Израиль, Люксембург, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Перу, Швеция, Таиланд, Южно-Африканский Союз, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Уругвай, Аргентина, Австралия, Бельгия, Канада, Китай, Дания, Доминиканская Республика, Франция.

*Голосовали против:* Гватемала, Гаити, Индонезия, Иран, Филиппины, Польша, Саудовская Аравия, Сирия, Украинская Советская Социалистическая Республика, Союз Советских Социалистических Республик, Югославия, Боливия, Бразилия, Бирма, Белорусская Советская Социалистическая Республика, Чехословакия, Эквадор, Египет, Сальвадор.

*Воздержались:* Индия, Либерия, Мексика, Пакистан, Венесуэла, Афганистан, Чили, Колумбия, Эфиопия.

*Эти пункты принимаются 22 голосами против 19, при 9 воздержавшихся.*

*Пункт 1 резолютивной части проекта резолюции одиннадцати держав (A/C.4/L.249/Rev. 2) принимается 33 голосами против 12, при 4 воздержавшихся.*

21. Г-н СПРЭЙГ (Соединенные Штаты Америки) требует поименного голосования по трем резолютивным пунктам, предлагаемым во второй поправке его делегации (A/C.4/L.252, пункт 2).

*Производится поименное голосование.*

*По жребию, вынужтому председателем, представителю Эквадора предлагается голосовать первым.*

*Голосовали за:* Франция, Греция, Индия, Ирак, Израиль, Либерия, Люксембург, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Перу, Швеция, Таиланд, Южно-Африканский Союз, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Шта-

ты Америки, Уругвай, Аргентина, Австралия, Бельгия, Канада, Китай, Колумбия, Дания, Доминиканская Республика.

*Голосовали против:* Эквадор, Египет, Сальвадор, Гватемала, Гаити, Индонезия, Иран, Мексика, Филиппины, Польша, Саудовская Аравия, Сирия, Украинская Советская Социалистическая Республика, Союз Советских Социалистических Республик, Венесуэла, Югославия, Боливия, Бразилия, Бирма, Белорусская Советская Социалистическая Республика, Чехословакия.

*Воздержались:* Эфиопия, Пакистан, Афганистан, Чили.

*Эти пункты принимаются 25 голосами против 21, при 4 воздержавшихся.*

22. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ указывает на то, что пункт 2 проекта резолюции одиннадцати держав, к которому были представлены поправки СССР (А/С.4/L.250/Rev.1), заменен текстом поправки Соединенных Штатов и что поэтому поправки СССР более не действительны.

23. Г-н РИВАС (Венесуэла) требует поименного голосования по проекту резолюции (А/С.4/L.249/Rev.2) в целом со внесенными в него поправками.

*Производится поименное голосование.*

*По жребию, вынужтому председателем, представителю Польши предлагается голосовать первым.*

*Голосовали за:* Швеция, Таиланд, Соединенные Штаты Америки, Уругвай, Венесуэла, Аргентина, Чили, Китай, Колумбия, Дания, Доминиканская Республика, Эфиопия, Франция, Греция, Гаити, Индия, Ирак, Израиль, Либерия, Мексика, Новая Зеландия, Норвегия, Пакистан, Перу, Филиппины.

*Голосовали против:* Бельгия.

*Воздержались:* Польша, Саудовская Аравия, Сирия, Украинская Советская Социалистическая Республика, Южно-Африканский Союз, Союз Советских Социалистических Республик, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Югославия, Афганистан, Австралия, Боливия, Бразилия, Бирма, Белорусская Советская Социалистическая Республика, Канада, Чехословакия, Эквадор, Египет, Сальвадор, Гватемала, Индонезия, Иран, Люксембург, Нидерланды.

*Проект резолюции в целом со внесенными в него поправками принимается 25 голосами против 1, при 24 воздержавшихся.*

24. Г-н РИКМАНС (Бельгия) заявляет, что он голосовал против проекта резолюции в целом, потому что пункт 1 резолютивной части, видимо, противоречит остальному тексту резолютивной части в исправленном его виде.

25. Г-н АМДЭ МИКАЭЛЬ (Эфиопия) заявляет, что он надеялся на то, что предложение, внесенное представителем Венесуэлы на предыдущем заседании, будет принято. Делегация Эфиопии должна была воздержаться от голосования по резолютивным пунктам, предложенным Соединенными Штатами, так как она

предпочитает пункт 2 резолютивной части проекта резолюции одиннадцати держав и хотела бы иметь возможность голосовать за него. Несмотря на это, его делегация голосовала за резолюцию в целом, которая, повидимому, представляет собою компромиссное решение.

26. Г-н КАЛЕРО-РОДРИГЕС (Бразилия) объясняет, что, хотя он и согласен с принципом, лежащим в основе поправок Соединенных Штатов, он голосовал против них, потому что они были представлены в таком порядке, что голосование за них было бы равносильным голосованию против проекта резолюции, одним из авторов которого он является.

27. Г-н СПРЭЙГ (Соединенные Штаты Америки) заявляет, что он голосовал за проект резолюции в целом, хотя его возражения против пункта 1 резолютивной части остаются в силе. Он стоит за то, чтобы привлечь коренное население к более тесному участию в работе Совета, но считает, что, хотя бы на первых порах, это могло бы быть лучше всего достигнуто предложенным его делегацией путем.

28. Г-н де-МАРЧЕНА (Доминиканская Республика) заявляет, что, как ясно видно из кратких отчетов заседаний Совета по Опеке, его делегация относится сочувственно к сущности предложений, содержащихся в проекте резолюции одиннадцати держав. Тем не менее, делегация Доминиканской Республики голосовала за поправки Соединенных Штатов, считая себя в качестве члена Совета ответственной за меры, принимаемые этим органом, и не находя возможным согласиться с какой-либо критикой его действий. Кроме того, поправки Соединенных Штатов обязывают Совет продолжать изучение этой проблемы. Так же, как и представитель Соединенных Штатов, г-н де-Марчена возражает против слов «будут лучше достигнуты» в пункте 1 резолютивной части. Однако из докладов выездных миссий ясно видно, что коренным жителям следует предоставить больше участия в управлении подопечных территорий.

29. Г-н ЭЛИАВ (Израиль) воздержался от голосования по пункту 1 резолютивной части не потому, что он возражает против содержащихся в нем принципов, а потому что слова «будут лучше достигнуты» могут быть истолкованы как выражение недовольства Советом по Опеке. Представитель Израиля указывает на то, что он голосовал за проект резолюции в целом, потому что в него вошли практические и полезные элементы, позаимствованные из обоих внесенных в Комитет предложений.

30. Г-н АРАОС (Боливия) надеялся, что поправки Соединенных Штатов будут проголосованы в виде дополнения к проекту резолюции, а не взамен его; в таком случае он голосовал бы за них. Однако это не было сделано, а потому мотивы голосования боливийской делегации пояснения не требуют.

31. Г-н БОЖОВИЧ (Югославия) объясняет, что он голосовал против поправок Соединенных Штатов

по причинам, указанным, предыдущими ораторами. Он мог бы голосовать за эти поправки, если бы они были представлены в виде отдельного предложения. От первоначального проекта резолюции одиннадцати держав мало что осталось, и г-н Божович надеется, что доклад докладчика ясно укажет, что окончательно принятая редакция предложений исходит от делегации Соединенных Штатов.

32. Г-н ХАЛИДИ (Ирак) голосовал за поправку Соединенных Штатов. Он обращается ко всем членам Комитета с призывом придерживаться проекта резолюции и его поддерживать.

33. Г-н ЛАННУНГ (Дания) голосовал за проект резолюции в целом по причинам, изложенным представителем Соединенных Штатов.

#### ПЕРЕСМОТР АНКЕТЫ (А/С.4/L.253)

34. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ предлагает Комитету рассмотреть проект резолюции о пересмотре анкеты (А/С.4/L.253).

35. Г-н ДОРСЕНВИЛЬ (Гаити) напоминает, что во время общих прений по докладу Совета по Опеке (281-е заседание) он высказался по соображениям целесообразности за составление отдельного вопросника для каждой подопечной территории. Делегации Сальвадора, Гватемалы, Ливана, Саудовской Аравии и Сирии приветствовали предложение представителя Гаити и вместе с ним внесли проект резолюции, содержащийся в документе А/С.4/L.253.

36. Статья 88 Устава определенно указывает, что Совет по Опеке должен разработать «для каждой территории» анкету относительно прогресса ее населения. Кроме того, Совет по Опеке, утверждая временный вопросник, подчеркнул, что в случае необходимости вопросник этот может быть приурочен к той или иной подопечной территории (Т/44).

37. Сами управляющие власти указали на то, что пересмотренный вопросник не может быть применен полностью к каждой подопечной территории. Настало время выработать для каждой подопечной территории отдельный вопросник, который учитывал бы особые условия данной территории. Например, вопросы, относящиеся к лесам, неприменимы к территории Науру, где лесов нет, и их можно будет исключить из отдельного вопросника по этой территории. С другой стороны, в вопроснике для Науру должны быть указаны меры, принятые управляющей властью на случай истощения местных залежей фосфатов. В пересмотренном вопроснике этого нет. Г-н Дорсенвиль признает, что на составление отдельных вопросников потребуется некоторое время.

38. Нельзя согласиться на оговорки<sup>1</sup>, сделанные управляющими властями при выражении ими согласия на принятие пересмотренного вопросника. Еже-

<sup>1</sup> См. Официальные отчеты Совета по Опеке, одиннадцатая сессия, 413-е и 414-е заседания.

годные доклады составляются главным образом для Генеральной Ассамблеи, а не для Совета по Опеке. Следовательно, одна лишь Генеральная Ассамблея компетентна решать вопрос о форме, в которой они должны быть составлены. Оратор надеется, что управляющие власти будут придерживаться анкеты и будут представлять свои доклады в виде ответов на каждый отдельный вопрос. Повествовательная форма имеет, конечно, свои преимущества, но в ней даже при наличии общего указателя бывает трудно найти те или иные сведения.

39. Представитель Гаити предполагает, что оговорка, сделанная представителем Бельгии на 297-м заседании, выражает лишь его личное мнение. Только сам Комитет может решить вопрос о том, как следует поступить с проектом резолюции.

*Заместитель председателя г-н Халиди (Ирак) занимает председательское место.*

40. Г-н де-МАРЧЕНА (Доминиканская Республика) заверяет авторов проекта резолюции, что Редакционный комитет по анкете неизменно учитывал возможность составления отдельного вопросника для каждой подопечной территории. Однако ввиду связанных с этим различных затруднений Комитет рекомендовал, а Совет утвердил общий пересмотренный вопросник, на составление которого ушло много лет напряженной работы, и его следует считать окончательным. В связи с этим г-н де-Марчена отдает должное духу сотрудничества, проявленному управляющими властями, и трудам сотрудников Департамента по опеке Секретариата.

41. Однако, прежде чем занять окончательную позицию по проекту резолюции, оратор хотел бы получить некоторые сведения о расходах, связанных с разработкой и опубликованием отдельных вопросников.

42. Г-н БОНЧ (Секретарь Комитета) отвечает, что насколько ему известно, такая мера не повлечет за собой никаких чрезвычайных расходов.

43. Г-н АБУ-ХАДРА (Саудовская Аравия) заявляет, что он с удовольствием присоединился к авторам проекта резолюции, так как согласно тексту статьи 88 составление отдельных анкет для каждой подопечной территории — обязательно. Кроме того, сам Совет, утверждая временный вопросник, признал, что он должен быть приспособлен к каждому району. Однако при утверждении пересмотренного вопросника Совет этого требования не повторил.

44. Прения в Совете по Опеке показали, что пересмотренный вопросник не вполне удовлетворителен и не может быть применен ко всем подопечным территориям, поскольку в каждой отдельной территории существуют свои особые условия. Составление отдельных вопросников облегчит Генеральной Ассамблее осуществление своих контрольных функций согласно Уставу и соглашениям об опеке.

45. Г-н Абу-Хадра отдает себе отчет в том, что составление отдельных вопросников будет нелегким делом и потребует много времени. Он, однако, надеется, что Совет по Опеке обратит должное внимание на проект резолюции.

46. Представитель Саудовской Аравии соглашается с представителем Гаити относительно того, что основанные на вопроснике ежегодные доклады предназначаются главным образом для Генеральной Ассамблеи, а не для Совета по Опеке. Следовательно, они должны быть сформулированы так, как этого желает Ассамблея, которая не может согласиться на оговорки управляющих властей.

47. Г-н РИКМАНС (Бельгия) указывает на то, что для подготовки пересмотренного вопросника потребовалось более пяти лет и что он заключает в себе все отдельные вопросники. В вопроснике содержатся все возможные вопросы, и если некоторые из них не относятся к определенной территории, то на них не следует отвечать. Представитель Гаити возбудил вопрос о залежах фосфатов в Науру. Генеральная Ассамблея, даже без конкретного вопроса по этому поводу в анкете, имеет достаточную информацию о мерах, предпринятых в этом отношении управляющими властями.

48. Если будет решено составить отдельные вопросники, придется снова снестись со специализированными учреждениями. Кроме того, такой шаг может повлечь за собой требование о введении отдельной

стандартной формы для каждой самоуправляющейся территории. Если будет принят единый план и единый вопросник для всех подопечных территорий, будет легче находить справки по разным конкретным вопросам, чем если каждый доклад будет составлен на основании особого вопросника.

49. Вопрос этот весьма сложен и требует подробного обсуждения; поэтому г-н Рикманс вносит официальное предложение отложить его до следующей сессии.

50. Г-н де-МАРЧЕНА (Доминиканская Республика) и г-н СПРЭЙГ (Соединенные Штаты Америки) поддерживают предложение представителя Бельгии.

51. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ставит на голосование предложение об отсрочке обсуждения этого вопроса, согласно правилу 75 правил процедуры.

*Предложение принимается 18 голосами против 16, при 10 воздержавшихся.*

ПРОЕКТ РЕЗОЛЮЦИИ ПО ДОКЛАДУ СОВЕТА ПО ОПЕКЕ  
(А/С.4/Л.251) (продолжение)

52. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ставит на голосование проект резолюции Аргентины о принятии к сведению доклада Совета по Опеке (А/С.4/Л.251).

*Проект резолюции принимается 39 голосами, при 5 воздержавшихся, причем никто не голосовал против.*

Заседание закрывается в 5 ч. 45 м. дня.

Проблема объединения племени Эве и объединения территорий Того: специальный доклад Совета по Опеке (А/2289).

[Пункт 32]\*

*По приглашению председателя, представитель Всеобщей конференции племени Эве г-н Олимпико и представитель Объединенного конгресса Того г-н Антор и г-н Одаме занимают места за столом Комитета.*

1. Сэр Алан БЕРНС (Соединенное Королевство) говорит, что он до сих пор не имел возможности высказать перед Советом по Опеке обоснованное мнение правительства Соединенного Королевства о специальном докладе Выездной миссии Организации Объединенных Наций 1952 года в подопечные территории Западной Африки, посвященном проблеме объединения племени Эве и территорий Того (Т/1034). Отзыв правительства Соединенного Королевства теперь получен и выпущен в виде документа Совета по Опеке (Т/1039) в порядке, установленном для отзывов управляющих властей о докладах выездных миссий. Г-н Бернс оставляет за собой право выступить в дальнейшем в зависимости от того, что будет сказано подаателями петиций, и от замечаний Комитета.

\* Повестки дня Генеральной Ассамблеи.

**300-е**  
заседание

Среда 10 декабря 1952 года, 3 ч. дня  
Председатель: Г-н Родольфо МУНЬОС (Аргентина)  
Центральные учреждения, Нью-Йорк

2. Г-н ОЛИМПИО (Всеобщая конференция племени Эве) излагает сущность проблемы объединения. Территория, где живет племя Эве, насчитывающее около миллиона человек, расположенная в районе Гвинейского залива в Западной Африке и ограниченная реками Моно и Вольтой, подверглась разделу во второй половине девятнадцатого века. Три четверти территории были заняты немцами, тогда как англичане присоединили одну ее четверть к своей колонии Золотого Берега. В результате требования племени Эве упразднить установленную границу, Соединенное Королевство и Германия заключили таможенный союз. Это не удовлетворило население, и были начаты переговоры, которые прервала первая мировая война. Когда кончилась война, та часть, которая в прошлом была оккупирована немцами, была разделена, как военная добыча, между Соединенным Королевством и Францией, причем были созданы три отдельных территории: колония Золотого Берега, территория Того под французским мандатом и территория Того под британским мандатом. По мере того как проблема Эве все более обострялась, державы-мандатарии принимали некоторые меры для свободного движения това-