



СОДЕРЖАНИЕ

Пункт 39 повестки дня:	
Вопрос о Юго-Западной Африке (продолжение):	
б) доклад Комитета по Юго-Западной Африке;	
с) изучение вопроса о правовых средствах обеспечения выполнения обязательств, принятых на себя державой-мандатарием по мандату на Юго-Западную Африку: продолжение рассмотрения специального доклада Комитета по Юго-Западной Африке	
Рассмотрение проектов резолюций (окончание)	153

Стр.

Председатель: г-н Фредерик Г. БОЛАНД  
(Ирландия)

Ввиду отсутствия Председателя его место занимает Заместитель председателя г-н Родзинский (Польша).

ПУНКТ 39 ПОВЕСТКИ ДНЯ

- Вопрос о Юго-Западной Африке (продолжение)
- б) доклад Комитета по Юго-Западной Африке (А/3906 и Add.1, А/С.4/L.533/Rev.1 и Add.1 и 2, А/С.4/L.534 и Add.1 и 2);
- с) изучение вопроса о правовых средствах обеспечения выполнения обязательств, принятых на себя державой-мандатарием по мандату на Юго-Западную Африку: продолжение рассмотрения специального доклада Комитета по Юго-Западной Африке (А/3625, А/3906 и Add.1, А/АС.73/L.10 и 12, А/С.4/L.537)

РАССМОТРЕНИЕ ПРОЕКТОВ РЕЗОЛЮЦИИ (А/3906, приложение I; А/С.4/L. 533/Rev.1 и Add.1 и 2; А/С.4/L.534 и Add.1 и 2; А/С.4/L.537 (окончание))

1. Г-жа ПЕЙН КУПЕР (Либерия) представляет проект резолюции по вопросу об условиях в территории Юго-Западная Африка, предлагаемый делегацией Либерии и делегациями Эфиопии и Польши (А/С.4/L.533/Rev.1).

2. Касаясь пункта 1, г-жа Пейн Купер отмечает, что Четвертому комитету полностью известно о тех препятствиях, с которыми столкнулся Комитет по Юго-Западной Африке вследствие отсутствия сотрудничества со стороны правительства Южно-Африканского Союза и его отказа представить информацию относительно территории. Четвертый комитет должен дать высокую оценку неустанным усилиям, приложенным Комитетом

по Юго-Западной Африке, чтобы дать объективную картину положения в данной территории.

3. Г-жа Пейн Купер рекомендует членам Комитета одобрить этот проект резолюции.

4. Г-н ГЕБРЕ-ЭГЗИ (Эфиопия) говорит, что этот проект резолюции, одним из авторов которого является и делегация Эфиопии, по существу аналогичен резолюциям, принимавшимся в предыдущие годы. В прениях приняли участие очень немногие делегации; он полагает, что молчание других делегаций можно рассматривать как означающее одобрение этими делегациями содержания доклада Комитета (А/3906 и Add.1) и что принятие пункта 2 данного проекта не будет сопряжено с какими-либо трудностями. Пункт 3 логически вытекает из пункта 2; одобрив содержание доклада, Генеральная Ассамблея обязана выразить озабоченность по поводу положения в территории. Пункт 4 дал бы правительству Южно-Африканского Союза возможность изучить доклад и представить свое мнение, если имеются положения, против которых оно возражает.

5. Проект резолюции о статусе территории Юго-Западная Африка (А/С.4/L.534), представленный делегацией Эфиопии и делегацией Либерии, не нуждается в пояснениях. Ситуация не изменилась по сравнению с прежними годами, и авторы считают, что позиция Генеральной Ассамблеи должна быть сохранена и подтверждена.

6. Г-н РАУ (Индия) говорит, что делегация Индии поддержит оба проекта резолюции.

7. Членов Комитета по Юго-Западной Африке следует горячо поздравить по поводу всестороннего и подробного доклада, который они подготовили, несмотря на отсутствие сотрудничества со стороны правительства Южно-Африканского Союза. Тот факт, что был создан специальный комитет — Комитет добрых услуг для Юго-Западной Африки — и что его круг ведения рекомендуется продлить еще на один год для переговоров с правительством Южно-Африканского Союза, никоим образом не уменьшает объема работы Комитета по Юго-Западной Африке, который в соответствии с мандатом выполнял функции Организации Объединенных Наций по наблюдению как в административном, так и в правовом отношении. Эти функции по наблюдению представляют собой наиболее важный аспект работы Организации Объединенных Наций в вопросе о Юго-Западной Африке.

8. Правительство Южно-Африканского Союза предпринимает все более энергичные попытки

объединить эту территорию с Южно-Африканским Союзом, несмотря на множество заверений, которые оно дало Организации Объединенных Наций, в том, что не будет добиваться включения подмандатной территории в состав Союза. Нельзя пройти мимо факта возрастающей административной интеграции, ибо она противоречит основным принципам, изложенным в мандате. Кроме того, она наносит ущерб коренному населению, ради благосостояния которого этот мандат был учрежден. В своем предыдущем докладе Комитет пришел к заключению, что странамандатарий не уделяет надлежащего внимания международному статусу Юго-Западной Африки, и подчеркнул, что без согласия Организации Объединенных Наций и без должных консультаций с населением в целом, согласно условиям, о которых договорились государства — члены Организации Объединенных Наций, державамандатарий осуществляет односторонний процесс объединения этой территории с Южно-Африканским Союзом (А/3626, приложение I, пункт 19). В пункте 48 нынешнего доклада (А/3906 и Add.1) отмечается, что те же меры, направленные на интеграцию, продолжают осуществляться. Не более обнадеживающими являются и заявления, сделанные за последние годы премьер-министром Южно-Африканского Союза и другими депутатами парламента Союза. Коренное население не пользуется правом голоса в политических институтах территории, и ему не разрешается иметь политические организации, через которые оно могло бы выразить свое мнение. Вся территория представлена в Законодательном собрании Союза шестью депутатами-европейцами.

9. В пункте 64 своего доклада Комитет подтвердил свои рекомендации о том, чтобы державамандатарий сделала законодательные органы территории подлинно представительными путем распространения представительства на все население в качестве первого шага к передаче ответственности за управление территорией в руки полностью представительных институтов. Однако Южно-Африканский Союз продолжает игнорировать свои обязанности, связанные с выполнением священной цивилизаторской миссии; все, что происходит в территории, представляет собой нарушение основных принципов мандата.

10. Вторым моментом, на который он хотел бы обратить внимание, — это все усиливающееся применение политики апартеида в территории. Самым пагубным выражением этой политики является непрекращающееся выселение жителей из домов, принадлежавших еще их предкам. Комитет высказался по поводу этой тенденции и в пункте 37 своего доклада выразил мнение, что управление Юго-Западной Африкой осуществляется в ущерб населению, и особенно коренному населению, составляющему большинство, а также вопреки положениям мандата, Устава Организации Объединенных Наций и Всеобщей декларации прав человека.

11. Не более обнадеживающим является и положение в области экономики. Европейская часть

населения по-прежнему находится в благоприятных экономических условиях, но условия, в которых живет коренное население, далеко нельзя назвать удовлетворительными. Развитие промышленности ограничивается Полицейской зоной, и не предпринимается никаких усилий для развития богатых сельскохозяйственных возможностей по использованию местных резерваций на Севере.

12. Анализ расходов на образование и здравоохранение показывает огромный разрыв между средствами, расходуемыми на нужды европейского меньшинства и африканского большинства. Помимо таких дискриминационных методов практикуется ограничение передвижения африканцев, как, например, суровые законы о пропусках. Такие методы создали в территории условия, сходные с принудительным трудом. Этот разрыв особенно резко проявляется в вопросе землепользования. Земли, отведенные в качестве резерваций для коренного населения, теперь могут отчуждаться для использования европейскими поселенцами. В результате этого северная граница Полицейской зоны перемещается все дальше к северу. Возможно, что именно это желание предоставить больше земель для европейских поселенцев побудило правительство Южно-Африканского Союза вывести небольшие резервации для коренного населения из Полицейской зоны.

13. Осуществляются определенные меры к тому, чтобы обеспечить коренному местному населению более низкий уровень образования, чем детям европейцев. Это, несомненно, вызвано стремлением увековечить мнимую неполноценность африканцев путем лишения их возможности роста, развития и прогресса.

14. Условия, отраженные в докладе Комитета, несомненно, с мандатной системой, и делегация Индии удовлетворена тем, что Комитет по Юго-Западной Африке подтвердил это мнение. Необходимо, чтобы управление территории должным образом изменилось в целях обеспечения политического, экономического и социального прогресса всего населения, признания права на равенство и необходимости равных возможностей для всех.

15. Четвертый комитет должен серьезно продумать представленный ему доклад и установить, как долго ему надлежит еще заниматься рассмотрением этого вопроса, в то время как несчастное население Юго-Западной Африки испытывает невыразимые страдания. Общий долг всего человечества — помочь тем, кто находится в менее привилегированном положении, занять свое законное место среди народов мира. То, что происходит в территории Юго-Западной Африки, является отрицанием этого принципа, нарушением прав человека и его основных свобод, вызовом правовому и моральному авторитету Организации Объединенных Наций.

16. Делегация Индии поддержит два проекта резолюций о положении в этой территории

и о статусе этой территории соответственно (А/С.4/L.533/Rev.1, А/С.4/L.534) и рекомендует поддержать их другим членам Комитета.

17. Делегация Индии совместно с делегациями Ирана и Югославии представляет проект резолюции (А/С.4/L.537) в связи с подпунктом с пункта 39 повестки дня, направленным на то, чтобы отложить рассмотрение замечаний Комитета по Юго-Западной Африке по вопросу о правовых средствах до четырнадцатой сессии Генеральной Ассамблеи. Поскольку Четвертый комитет принял на своем 769-м заседании проект резолюции, согласно которой Генеральная Ассамблея продлит срок полномочий Комитета добрых услуг, представляется целесообразным отсрочить рассмотрение возможности принятия государствами-членами односторонних или совместных мер против правительства Южно-Африканского Союза до тех пор, пока не будет изучен следующий доклад Комитета добрых услуг. Делегация Индии надеется, что к моменту созыва четырнадцатой сессии Генеральной Ассамблеи наметится возможность разумного и справедливого урегулирования и что не придется продолжать рассмотрение форм правовых средств, указанных в докладе Комитета (А/3906 часть II). Г-н Рау надеется, что проект резолюции получит широкую поддержку.

18. Г-н ТАРСИСИ (Йемен) указывает, что доклад Комитета по Юго-Западной Африке составлен добросовестно, в соответствии с лучшими традициями Организации Объединенных Наций. На Генеральной Ассамблее лежит моральная обязанность выразить удовлетворение работой, проделанной Комитетом по Юго-Западной Африке, и одобрить его доклад. Необходимо также, чтобы Генеральная Ассамблея выразила озабоченность по поводу политического, социального и экономического положения в данной территории и обратила внимание правительства Южно-Африканского Союза на доклад Комитета. Поэтому делегация Йемена хотела бы примкнуть к авторам данного проекта резолюции (А/С.4/L.533/Rev.1).

19. Г-н ЭЛЬ-РИФАИ (Иордания) также хочет присоединиться к авторам проекта резолюции, который, по его мнению, правильно отражает высокую оценку Четвертым комитетом работы, проделанной Комитетом по Юго-Западной Африке.

20. Поскольку в отношении содержания доклада не было выдвинуто возражений, он полагает, что Комитет согласится одобрить его и выразить озабоченность по поводу социальных, экономических и политических условий в данной территории. Он надеется, что проект резолюции будет одобрен единогласно.

21. Г-н ЛОИЗИДЕС (Греция), касаясь замечаний представителя Эфиопии, разъясняет, что делегация Греции не приняла участия в прениях, ибо она, подобно большинству других делегаций, уже занималась вопросом об условиях в

данной территории во время прений по подпункту а (доклад Комитета добрых услуг).

22. Он заявляет, что поддержит представленные проекты резолюций.

23. Г-н КАНАКАРАТНЕ (Цейлон) выражает пожелание, чтобы делегация Цейлона была включена в список авторов проекта резолюции, касающейся условий в территории Юго-Западная Африка (А/С.4/L.533/Rev.1). Делегация Цейлона присоединяется к соображениям, высказанным представителем Иордании. Он считает, что нет необходимости излагать мотивы, по которым следует поддержать этот проект резолюции; это уже успешно сделали представители Эфиопии и Либерии, которые явились первоначальными авторами проекта.

24. Г-н КАРПИО (Филиппины) предлагает изменить формулировку пункта преамбулы проекта резолюции об условиях в территории Юго-Западная Африка (А/С.4/L.533/Rev.1) следующим образом: «Рассмотрев пятый доклад, представленный Комитетом по Юго-Западной Африке в соответствии с резолюцией 749 А (VIII) от 28 ноября 1953 года». Он считает, что в пункте 3 мнение Комитета можно было бы лучше выразить словами «самое серьезное беспокойство относительно» вместо «глубокое беспокойство по поводу». Кроме того, следует вставить слово «educational» («в области образования») перед словом «условий», чтобы внести ясность в то обстоятельство, что Комитет озабочен также существующими условиями в области образования в данной территории. Он поддерживает предложение по поводу формулировки пункта 4, внесенное представителем Цейлона на предыдущем заседании.

25. Что касается проекта резолюции о статусе территории Юго-Западная Африка (А/С.4/L.534), он считает, что второй пункт преамбулы, касающийся принятия Генеральной Ассамблеей консультативного заключения Международного Суда от 1950 года о том, что правительство Южно-Африканского Союза не обязано включать данную территорию в систему опеки, не только является излишним, но фактически ослабляет смысл пункта 2. Поэтому следует либо исключить второй пункт преамбулы, либо расширить его, включив в него ссылки на те положения этого консультативного заключения, которые будут способствовать целям, намечаемым в пункте 2. Слово «заявляет» в пункте 2 следует заменить словом «поддерживает», что означало бы, что Комитет придерживается точки зрения, неоднократно выражавшейся в прошлом. Слово «условия» в этом пункте надо заменить словом «положение». Следует упомянуть, наконец, о социальном, политическом и экономическом развитии данной территории, а также об ее развитии в области образования, ибо в ином случае можно прийти к выводу, что Комитет не возражает против применения политики апартеида в этой территории.

26. Г-н ГЕБРЕ-ЭГЗИ (Эфиопия), отвечая на предложения представителя Филиппин по поводу проекта резолюции об условиях в территории (А/С.4/L.533/Rev.1), говорит, что пункт преамбулы был просто скопирован с прежней резолюции Генеральной Ассамблеи по данному вопросу [1140 (XII)], а слово «educational» в пункте 3 следует опустить потому, что авторы считают, что в некоторых странах понятие «социальный» относится и к образованию. Авторы согласятся рассмотреть вопрос о внесении любых изменений, которые предлагает представитель Филиппин, если он будет настаивать на них. Предложенная представителем Цейлона поправка к пункту 4 была принята авторами.

27. Что касается проекта резолюции относительно статуса территории (А/С.4/L.534), то второй пункт преамбулы сохранился в такой же формулировке, какая фигурирует в прежних резолюциях. Учитывая тот факт, что Генеральная Ассамблея приняла консультативное заключение Международного Суда, он сомневается, что на данной стадии его можно опустить. Он не усматривает противоречия между этим пунктом и пунктом 2, ибо в его понимании слова «естественный способ» означают способ, посредством которого можно в законном порядке изменить международный статус данной территории. Авторы не будут возражать против добавления слов «Social and educational» («социальных и в области образования»). Этот пункт был скопирован с соответствующего пункта резолюции 1141 (XII) Генеральной Ассамблеи, принятой на предыдущей сессии, в который эти слова не входили. Авторы, однако, согласятся добавить эти слова, если представитель Филиппин будет настаивать на этом.

28. Г-н Ирвинг САЛОМОН (Соединенные Штаты Америки) указывает, что неверно считать, как это, по-видимому, делают некоторые делегации, что пункт 3 проекта резолюции об условиях в территории (А/С.4/L.533/Rev.1) повторяет то, о чем говорилось в предыдущих резолюциях. Он считает, что тщательно сформулированный текст доклада Комитета по Юго-Западной Африке, членом которого является и его страна, точно отражает мнения этого Комитета, и он предпочел бы, чтобы он остался таким, как он фигурирует в докладе. Добавление пункта 3 ничего не даст, ибо он лишь подслащивает пилюлю, отражая факты в несколько неточной и чрезмерно сжатой форме. Однако он не будет настаивать на своем мнении и поддержит проект резолюции в целом.

29. Что касается проекта резолюции относительно статуса территории (А/С.4/L.534), то включение Юго-Западной Африки в международную систему опеки — это не единственный путь к тому, чтобы изменить ее международный статус, но делегация Соединенных Штатов считает, что это нормальный путь, и поэтому она будет голосовать за этот проект.

30. Г-н ОСМАН (Объединенная Арабская Рес-

публика) говорит, что он поддержит заключения и рекомендации, изложенные в докладе Комитета по Юго-Западной Африке, и проекты резолюций, касающиеся условий в территории и ее статуса. Поскольку Организация Объединенных Наций и правительство Южно-Африканского Союза не смогли достичь такой договоренности относительно статуса данной территории, которая была бы приемлемой для Организации Объединенных Наций, необходимо будет подтвердить, что нормальным путем изменения ее международного статуса будет включение территории в международную систему опеки.

31. Г-н АБИДЖУСНО (Индонезия) считает, что поскольку правительство Южно-Африканского Союза не отказалось от своих дискриминационных методов в данной территории и упорно отказывается выполнять свои обязательства по мандату, то Генеральной Ассамблее следует выразить свою озабоченность по поводу сложившегося положения. Поэтому он будет голосовать за проект резолюции об условиях в территории (А/С.4/L.533/Rev.1), а также за резолюцию о статусе этой территории (А/С.4/L.534), которые лишь подтверждают позицию Генеральной Ассамблеи по вопросу о Юго-Западной Африке.

32. Г-н БАВУМИА (Гана), касаясь проекта резолюции об условиях в территории (А/С.4/L.533/Rev.1), заявляет, что Генеральная Ассамблея поступила бы несправедливо по отношению к работе Комитета по Юго-Западной Африке, если бы она не выразила признательности за выполнение трудной задачи, с которой этот орган столь успешно справился. Его выводы относительно условий в данной территории были подтверждены петиционерами, которым было предоставлено право выступить с устными заявлениями, и ввиду отсутствия данных обратного порядка доклад должен быть одобрен. Пункт 3 послужит тому, чтобы выразить озабоченность Комитета по поводу лишения большинства населения территории основных прав человека, и хотя он представляет собой компромисс, поскольку он не заходит так далеко, чтобы осудить практику апартеида, делегация Ганы поддержит этот пункт. Однако он глубоко убежден, что в него следовало включить пункт, призывающий правительство Южно-Африканского Союза изменить свою политику в отношении обращения с большинством населения территории.

33. Он полностью согласен с позицией, изложенной в проекте резолюции в статусе территории (А/С.4/L.534), и будет голосовать за этот проект.

34. Г-н КАНАКАРАТНЕ (Цейлон) просит разъяснений по пунктам преамбулы проекта резолюции, предложенного Индией, Ираном и Югославией (А/С.4/L.537), в которых содержится ссылка на резолюцию 1142 (XII) Генеральной Ассамблеи от 25 октября 1957 года. В части В этой резолюции упоминается о том обстоятельстве, что в своем специальном докладе (А/3625) Комитет по Юго-Западной Африке заявил, что Международному Суду могут быть заданы во-

просы для получения его консультативного заключения. Однако во втором пункте преамбулы проекта резолюции упоминается о последнем докладе Комитета по Юго-Западной Африке (А/3906, часть II). Г-н Канакаратне хочет знать, что подразумевается в проекте резолюции, где далее говорится «*постановляет* продолжить обсуждение этого вопроса на своей четырнадцатой сессии».

35. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ отвечает, что если бы пункт, приведенный представителем Цейлона, был принят Генеральной Ассамблеей, то в повестке дня четырнадцатой сессии содержался бы подпункт, текстуально полностью аналогичный подпункту с пункта 39 повестки дня тринадцатой сессии.

36. Г-н КАНАКАРАТНЕ (Цейлон) спрашивает, согласны ли авторы этого проекта резолюции с таким толкованием.

37. Г-н РАСГОТРА (Индия) говорит, что имеет в виду, что Комитет рассмотрит на четырнадцатой сессии не только часть II доклада Комитета по Юго-Западной Африке, представленного Генеральной Ассамблеей на тринадцатой сессии (А/3906), но также и специальный доклад Комитета по Юго-Западной Африке относительно правовых средств, которые могут быть применены в соответствии со статьей 7 мандата (А/3625). Это фактически две стороны одного и того же вопроса, и они обе будут рассмотрены на четырнадцатой сессии.

38. Г-н КАРПИО (Филиппины) указывает, что во втором пункте преамбулы проекта резолюции (А/С.4/L.537) отмечается, что специальный доклад Комитета по Юго-Западной Африке ограничился только вопросом получения консультативных заключений от Международного Суда в отношении управления Юго-Западной Африкой. Но в резолюции 1060 (XI) этому Комитету предлагается изучить вопрос о том, какие правовые средства могут применить органы Организации Объединенных Наций или члены Организации Объединенных Наций, или бывшие члены Лиги Наций; она не ограничивается вопросом о консультативных заключениях.

*Г-н Боланд (Ирландия) занимает место Председателя.*

39. Г-н КАНАКАРАТНЕ (Цейлон) спрашивает, правильно ли считать, что на четырнадцатой сессии пункт повестки дня, касающийся Юго-Западной Африки, будет включать подпункт: «Изучение вопроса о правовых средствах обеспечения выполнения обязательств, принятых на себя державой-мандатарием по мандату на Юго-Западную Африку: продолжение рассмотрения специального доклада Комитета по Юго-Западной Африке (А/3625, А/3906)».

40. Председатель отвечает, что это правильно.

41. Г-н БОЖОВИЧ (Югославия), выступая в качестве одного из авторов проекта резолюции (А/С.4/L.537), отмечает, что резолюция Генераль-

ной Ассамблеи 1142 (XII) состоит из двух частей. Часть А относится к специальному докладу о возможных правовых средствах; в части В Комитету по Юго-Западной Африке предлагается продолжить рассмотрение вопроса о получении консультативных заключений от Международного Суда. Во втором пункте преамбулы проекта резолюции признается тот факт, что Комитет по Юго-Западной Африке выполнил свою задачу; оба вопроса — и о получении консультативных заключений и о возможных правовых средствах — будут рассмотрены на четырнадцатой сессии.

42. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ приглашает Комитет проголосовать по четырем представленным проектам резолюций (А/3906, приложение I; А/С.4/L.533/Rev.1 и Add.1 и 2; А/С.4/L.534 и Add.1 и 2; А/С.4/L.537). Он говорит, что сначала поставит на голосование проект резолюции, представленный Комитетом по Юго-Западной Африке (А/3906, приложение I).

*Этот проект резолюции принимается 51 голо- сом при 12 воздержавшихся, причем никто не голосовал против.*

43. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ отмечает, что теперь авторами проекта резолюции об условиях в территории Юго-Западной Африка (А/С.4/L.533/Rev.1) являются Цейлон, Гана, Индонезия, Иордания, Ливия и Йемен (А/С.4/L.533/Rev.1/Add.1 и 2), а также Эфиопия, Либерия и Польша, которые представили проект первыми. Английский текст пункта 4 резолютивной части этого проекта резолюции был исправлен и теперь гласит следующее: «*постановляет* обратить внимание правительства Южно-Африканского Союза на доклад Комитета». Представитель Финляндии просил о раздельном голосовании по пункту 3 резолютивной части, и поэтому этот пункт будет поставлен на голосование первым.

*По просьбе представителя Цейлона проводится поименное голосование.*

*В результате жеребьевки, проведенной Председателем, Соединенные Штаты Америки приглашаются голосовать первыми.*

*Голосовали за:* Уругвай, Венесуэла, Йемен, Югославия, Афганистан, Албания, Аргентина, Австрия, Болгария, Бирма, Белорусская Советская Социалистическая Республика, Цейлон, Чили, Колумбия, Куба, Чехословакия, Эфиопия, Малайская Федерация, Гана, Греция, Гватемала, Гаити, Венгрия, Индия, Индонезия, Иран, Ирак, Ирландия, Израиль, Япония, Иордания, Либерия, Ливия, Мексика, Марокко, Пакистан, Панама, Парагвай, Филиппины, Польша, Румыния, Таиланд, Тунис, Украинская Советская Социалистическая Республика, Союз Советских Социалистических Республик, Объединенная Арабская Республика.

*Голосовали против:* Соединенные Штаты Америки, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии.

*Воздержались:* Австралия, Бельгия, Бразилия, Канада, Китай, Дания, Доминиканская Республика, Финляндия, Франция, Италия, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Перу, Португалия, Испания, Швеция, Турция.

*Пункт 3 резолютивной части принимается 46 голосами против 2 при 18 воздержавшихся.*

*Проект резолюции (A/C.4/L.533/Rev.1) в целом, с исправлениями в английском тексте, принимается 51 голосом против 2 при 13 воздержавшихся.*

44. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ говорит, что к авторам проекта резолюции о статусе территории Юго-Западная Африка, представленного Эфиопией и

Либерией (A/C.4/L.534), теперь присоединились также Югославия и Гана (A/C.4/L.534/Add.1 и 2). Он ставит этот проект резолюции на голосование.

*Проект резолюции принимается 52 голосами при 13 воздержавшихся, причем никто не голосовал против.*

*Проект резолюции, представленный Индией, Ираном и Югославией (A/C.4/L.537), принимается 56 голосами при 9 воздержавшихся, причем никто не голосовал против.*

Заседание закрывается в 17 час. 10 мин.