



СОДЕРЖАНИЕ

	Стр.
Пункт 38 повестки дня:	
Вопрос о Юго-Западной Африке (продолжение):	
а) доклад Комитета по Юго-Западной Африке;	
б) изучение вопроса о правовых средствах обеспечения выполнения обязательств, принятых на себя державой-мандатарием по мандату на Юго-Западную Африку: специальный доклад Комитета по Юго-Западной Африке	
Рассмотрение проектов резолюций (продолжение)	75

Председатель: г-н Танат ХОМАН (Таиланд)

ПУНКТ 38 ПОВЕСТКИ ДНЯ

Вопрос о Юго-Западной Африке (продолжение):

- а) доклад Комитета по Юго-Западной Африке (A/3626, A/АС.73/L.10, A/С.4/L.487/Rev.1, A/С.4/L.488/Rev.1, A/С.4/L.492);
- б) изучение вопроса о правовых средствах обеспечения выполнения обязательств, принятых на себя державой-мандатарием по мандату на Юго-Западную Африку: специальный доклад Комитета по Юго-Западной Африке (A/3625, A/С.4/L.490)

РАССМОТРЕНИЕ ПРОЕКТОВ РЕЗОЛЮЦИИ (A/С.4/L.487/Rev.1, A/С.4/L.488/Rev.1, A/С.4/L.490, A/С.4/L.492) (продолжение)

1. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ отмечает, что представленный им проект резолюции (A/С.4/L.492) никоим образом не нарушает юрисдикцию Комитета по Юго-Западной Африке, который будет функционировать на той же основе, что и прежде. Более того, проект резолюции не уполномочивает комитет добрых услуг (создание которого планируется) на заключение какого бы то ни было соглашения с Южно-Африканским Союзом. Задача комитета добрых услуг будет ограничена поисками возможной основы для соглашения, и лишь Генеральная Ассамблея одна остается компетентной для принятия решения.

2. Он не будет выступать в поддержку предложенного им текста, поскольку, как он уже сказал, председательствующему несвойственно вмешиваться в ход прений. Внося проект резолюции, он действовал лишь как представитель большинства членов Комитета, желающих знать,

что может сделать Организация Объединенных Наций для разрешения вопроса о Юго-Западной Африке, и считающих, что некоторые государства — члены Организации Объединенных Наций могли бы выступать в качестве посредников между Организацией и правительством Южно-Африканского Союза. На данной стадии невозможно предугадать результат планируемых мер; однако Комитет должен решить, продолжать ли ему свою прошлую политику, которая определенно завела его в тупик, или же испытать новый подход к вопросу, стремясь преодолеть возникшие трудности и достичь решения.

3. Некоторые делегации задавали вопрос о том, имел ли он право как Председатель внести такое предложение и является ли это предложение своевременным. Он хотел бы заверить членов Комитета в том, что он самым тщательным образом изучил эту проблему, проконсультировался с компетентными организациями и уверен, что он не превысил своих полномочий. Он считает, что разрешается делать все то, что не запрещено, и что правила процедуры распространяются на Председателя Комитета в той же мере, как и на всех представителей. Ни в правилах процедуры, ни в Уставе нет положения, запрещающего Председателю вносить проект резолюции. Кроме того, большое количество резолюций, принятых Генеральной Ассамблеей, было внесено по инициативе председателя какого-либо органа Организации Объединенных Наций.

4. Что же касается своевременности предлагаемой меры, то, как он уже говорил, решить этот вопрос — дело самого Комитета. По его мнению, с помощью комитета добрых услуг можно было бы добиться некоторого прогресса на пути решения проблемы, и этой возможностью не следует пренебрегать. Он воздержится от участия в спорах по этому вопросу, однако еще раз заявляет, что он руководствовался исключительно стремлением к примирению. Никто не может претендовать на монополию в деле верности принципам Устава; он, со своей стороны, никогда не забывал об этих принципах; если же все без исключения члены Комитета не будут стараться проявить верность этим принципам, то не будет и соблюдения самих принципов.

5. Г-н РОДРИГЕС-ФАБРЕГАТ (Уругвай) вносит поправки, предложенные его делегацией (A/С.4/L.494) к проекту резолюции, представленному Председателем (A/С.4/L.492). Первая из поправок касается второго пункта преамбу-

лы проекта резолюции; цель поправки — не допустить ущемления авторитета Организации Объединенных Наций и искажения целей Устава. Держава-мандатарий, которая не признает юрисдикции Генеральной Ассамблеи и рассматривает себя в качестве судьи и закона, не может быть уравнена в правах с Организацией Объединенных Наций. Необходимо также ясно заявить, что в основе переговоров должно лежать уважение принципов Устава.

6. Вторая поправка относится к пункту 1 резолютивной части проекта резолюции. Уругвай предлагает увеличить число членов Комитета до семи, а также провести выборы этих дополнительных членов. Делегация Уругвая может сразу же заявить, что в случае принятия ее поправки она обязательно будет голосовать за включение Соединенного Королевства и Соединенных Штатов в состав этих семи членов; однако его делегация желает придерживаться принципа выборности, являющегося демократическим принципом.

7. Он готов проголосовать за поправку Индии (А/С.4/L.493), которая напоминает не только о принципах и нормах Устава, но также и о резолюциях Генеральной Ассамблеи. Действительно, нет никаких причин к тому, чтобы Генеральная Ассамблея отказалась от собственных решений, которые она принимала до сего времени; это явилось бы слишком высокой ценой за сотрудничество Южно-Африканского Союза.

8. Согласно правилам процедуры, первыми на голосование ставятся поправки. С другой стороны, трудно понять, почему Комитет должен полностью отложить вынесение заключения по другим заслушанным предложениям, например по предложению, внесенному представителем Гватемалы на 658-м заседании. Даже в случае принятия внесенного Председателем проекта резолюции ничто не мешает Комитету принять предложение Гватемалы о том, чтобы у государств-членов было запрошено мнение о специальном докладе Комитета по Юго-Западной Африке в отношении возможности применения правовых мер (А/3625). Также заслуживают внимания и проекты резолюций Либерии (А/С.4/L.487/Rev.1, А/С.4/L.488/Rev.1).

9. Он не может согласиться с Председателем в том, что из тупика не выйти, если Комитет не примет его проект резолюции. Ясно, что не Комитет ответствен за сложившееся безвыходное положение, а скорее держава-мандатарий, которая взяла на себя священный долг опеки над Юго-Западной Африкой.

10. Он не верит в правомерность аксиомы о том, что разрешается все то, что не запрещено; поступки людей должны подчиняться более строгим принципам. Было бы более правильным, если, выдвигая свое предложение, Председатель выступал бы от лица своей делегации и действовал в качестве члена Комитета. Тем не менее, несмотря на некоторые недостатки, представленный Председателем проект резолюции является замечательным вкладом в дело разрешения проблемы.

11. Г-н ДЖАЙПАЛЬ (Индия) поздравляет Председателя в связи с проявленной им инициативой. Он говорит вначале, что, хотя делегация Индии не может полностью одобрить текст преамбулы проекта резолюции, внесенной Председателем, она не намерена в настоящее время делать каких-либо замечаний по существу этого проекта. Затем он вносит пересмотренные поправки (А/С.4/L.493/Rev.1), которые его делегация предлагает в отношении пункта 1 резолютивной части проекта резолюции.

12. Касаясь этого пункта, он говорит о важности точно определить полномочия комитета добрых услуг, чтобы не оставалось каких-либо неясностей в отношении степени влияния этого комитета. Международный Суд в своем консультативном заключении от 11 июля 1950 года¹ заявил, что Юго-Западная Африка является территорией, находящейся под международным мандатом, выданным Южно-Африканскому Союзу, и, кроме того, он единодушно добавил, что этот статус может быть изменен только путем передачи этой территории под управление международной системы опеки. По этому вопросу не далее как в 1946 году Генеральная Ассамблея подготовила рекомендацию [резолюция 65(1)]. Он не видит причин для нарушения вышеизложенного порядка. Однако проект резолюции, внесенный Председателем, видимо, недостаточно ясен в этом отношении, поскольку формулировка пункта 1 страдает отсутствием точности. Для устранения указанного недостатка Индия и вносит свою вторую поправку.

13. Что касается первой поправки Индии, то, если в отношении Соединенного Королевства и Соединенных Штатов и могут иметься особые причины для избрания их в состав комитета добрых услуг, таких причин нет в отношении третьего члена, который вполне может быть избран Генеральной Ассамблеей. Он полагает, что ни один из представителей не может быть кандидатом, не будучи *persona grata*.

14. Г-н ЛОНГДЕН (Соединенное Королевство) говорит, что делегация Соединенного Королевства приветствует представленный Председателем проект резолюции как новый подход к проблеме. Его делегация примет задание, которое Комитету предлагают возложить на нее при условии, что Южно-Африканский Союз выразит готовность вести переговоры с планируемым комитетом добрых услуг, а также в надежде на то, что проект резолюции будет принят в его существующем виде. Судя по замечаниям Председателя, вполне можно предположить, что первое условие будет выполнено; однако нет оснований полагать, что Южно-Африканский Союз согласится на сотрудничество, если резолюция будет составлена в других выражениях. По этой причине делегация Соединенного Королевства не

¹ *International status of South West Africa, Advisory Opinion: I. C. J. Reports 1950, p. 128.* (Препровожден Генеральным Секретарем членам Генеральной Ассамблеи как документ А/1362.)

сможет поддержать ни одной поправки, меняющей существо резолюции. В случае принятия Комитетом какой-либо из подобных поправок делегация Соединенного Королевства резервирует за собой право отказаться от своей только что изложенной позиции. Если правительство Южно-Африканского Союза не одобрит участие Соединенного Королевства в комитете добрых услуг, у Соединенного Королевства не будет иного выбора, как выйти из этого комитета. В этом случае Четвертый комитет вновь окажется в тупике.

15. Его делегация, подобно тем, кто внес поправки к проекту резолюции или представил ранее другие проекты, весьма заинтересована в справедливом и общеприемлемом решении проблемы. Однако его делегация считает, что средства, предлагаемые в других проектах резолюции, не имеют достаточного правового обоснования и, что еще более важно, не окажутся эффективными.

16. Делегация Соединенного Королевства согласилась с заключением Международного Суда от 11 июля 1950 года в целом; в этом заключении признается, что Организация Объединенных Наций заменила Лигу Наций в качестве надзирающего органа. Международный Суд ясно заявил, что степень международного надзора, осуществляемого Организацией Объединенных Наций, не должна превышать надзора предусмотренного мандатной системой, и должна соответствовать в максимально возможной степени той процедуре, которой придроживался Совет Лиги Наций. Делегация Соединенного Королевства не могла, следовательно, одобрить учреждение Комитета по Юго-Западной Африке, поскольку она считала, что учреждение этого Комитета увеличит бремя, возложенное на державу-мандатарий как в силу условий мандата, так и положениями статьи 22 Устава Лиги Наций.

17. По его мнению, утверждения о том, что глава XII Устава применима к Юго-Западной Африке, не являются конструктивными. Комитет желает передать территорию Юго-Западной Африки под управление международной системы опеки; однако сделать это можно только при заключении в дальнейшем соответствующего индивидуального соглашения между державой-мандатарием и Организацией Объединенных Наций в соответствии со статьей 75 Устава. Международный Суд вынес ясное определение о том, что Южно-Африканский Союз не связан никаким юридическим обязательством заключать подобное соглашение. По заключению Суда, положения главы XII Устава применимы к территории Юго-Западной Африки только в том смысле, что они представляют собой средство, с помощью которого эта территория могла бы быть передана под управление системы опеки; до тех пор пока эти средства (предусматриваемые в статье 75) не будут приняты, другие статьи главы XII Устава не имеют отношения к Юго-Западной Африке.

18. Столь же очевидно, что с практической точки зрения достижение какого-либо окончательного решения проблемы невозможно без сотрудниче-

ства со стороны Южно-Африканского Союза. Даже если Генеральная Ассамблея должна будет прибегнуть к санкциям, то первыми пострадали бы от них народы Юго-Западной Африки. Кроме того, памятуя о судьбе Лиги Наций, правительство Соединенного Королевства не может безразлично относиться к выходу из Организации Объединенных Наций любого государства-члена, особенно члена Британского содружества наций.

19. Во введении к своему ежегодному докладу Генеральный Секретарь напомнил, что Организация Объединенных Наций — это не некое сверх-государство, а скорее инструмент для переговоров между правительствами, инструмент для принятия совместных действий правительств в поддержку целей и принципов Устава; в некоторых случаях Организация Объединенных Наций успешно справлялась с этой ролью; временами, однако, в ее деятельности имели место досадные неудачи (A/3594/Add.1, стр. 3 англ. текста). Вопрос, находящийся на рассмотрении Комитета, представляет собой пример подобных «досадных неудач». Он может быть разрешен только с помощью терпеливого убеждения, а не принятием из года в год опрометчивых резолюций, которые лишь создают видимость полномочий, которыми Организация Объединенных Наций в действительности не обладает.

20. Комитету следует воспользоваться представляющей ему возможностью наладить сотрудничество с Южно-Африканским Союзом. Не исключено, что Южно-Африканский Союз согласится с резолюцией в ее настоящем виде именно потому, что она составлена с совершенно новых позиций и свободна от предубеждений, содержащихся в прошлых резолюциях.

21. Нет никаких причин опасаться того, что комитет добрых услуг примет решение, противоречащее принципам Устава; в любом случае последнее слово остается за Генеральной Ассамблеей. Было бы бесполезно назначать в комитет добрых услуг любого третьего члена, который рассматривался бы Южно-Африканским Союзом как *persona non grata*. На Председателя Генеральной Ассамблеи можно положиться в том, что он сделает надлежащий выбор. В случае же принятия поправок, внесенных делегациями Индии и Уругвая, предлагаемое решение будет обречено на неудачу.

22. Оратор благодарит всех тех представителей, которые занимали умеренную и конструктивную позицию; он благодарит также делегацию Либереи за ее согласие отложить рассмотрение двух внесенных ею проектов резолюций до тринадцатой сессии. Он выражает надежду, что Комитет примет внесенный Председателем проект резолюции без изменений.

23. Г-жа ДАНН (Соединенные Штаты Америки) заявляет, что в связи с теми заверениями, которые недавно сделал Комитету Председатель, и если этого пожелает Генеральная Ассамблея, Соединенные Штаты Америки согласятся уча-

ствовать в качестве члена комитета добрых услуг, круг ведения которого определен в проекте резолюции (А/С.4/L.192). То, что Южно-Африканский Союз выразил готовность обсуждать проблему Юго-Западной Африки, является ободряющим признаком разумного подхода к вопросу, а это важно для обеих сторон, если они желают успешного завершения предлагаемых переговоров.

24. Делегация Соединенных Штатов считает, что внесенный Председателем проект резолюции является удачным в том отношении, что он предоставляет всем сторонам максимально возможную свободу действий. Предположительно, дискуссия будет носить сугубо предварительный характер, и для достижения конкретных результатов всем сторонам будет предоставлена полная свобода для изучения всех возможных решений.

25. Обращаясь к авторам поправок, она выражает уверенность в том, что предлагаемые изменения мотивированы желанием внести конструктивный вклад в решение проблемы. Однако делегация Соединенных Штатов не может не чувствовать, что формулировки, используемые в поправках, могут серьезным образом затруднить работу комитета добрых услуг, которому предстоит вести предельно сложные переговоры с членом Организации Объединенных Наций. В задачу комитета не входит принятие решений; он будет заниматься только изучением вопроса, а также пытаться найти основу для соглашения, по которому подопечной территории и в дальнейшем будет предоставлен международный статус. Вся дискуссия будет вестись в свете консультативного заключения Международного Суда. Поэтому оратор обращается к своим коллегам с призывом не настаивать на внесении изменений в проект резолюции, а действовать в сотрудничестве с теми многими членами Четвертого комитета, которые усматривают некоторую надежду в том, что правительство Южно-Африканского Союза выразило готовность принять участие в переговорах. Необходимо проявлять терпение, особенно в то время, когда, по-видимому, имеется некоторая реальная надежда на общеприемлемое практическое разрешение проблемы.

26. Г-жа СКОТТСБЕРГ-ОХМАН (Швеция) благодарит Председателя за то, что он указал путь, благодаря которому Четвертый комитет, быть может, выйдет из тупика, существовавшего в течение нескольких лет. То, что Председатель Комитета в своем качестве вносит самостоятельное предложение, не является обычной процедурной практикой; однако уже сам по себе этот факт должен служить достаточной причиной для того, чтобы члены Комитета изучили его предложение самым серьезным образом. Текст проекта резолюции, содержащийся в документе А/С.4/L.492, напоминает членам Четвертого комитета и правительству Южно-Африканского Союза о том, что Устав Организации Объединенных Наций возлагает на них обязанность изыскивать все возможные средства для переговоров и примирения. Организация Объединенных Наций, несом-

ненно, приложила огромные усилия в этом направлении и продемонстрировала большое терпение. Как бы то ни было, раздастся все больше и больше голосов, требующих нового подхода к проблеме.

27. Делегация Швеции считает, что предложение, находящееся на рассмотрении Комитета, представляет собой такой новый подход. Оно слегка приоткрыло запертую до сего времени дверь и представляет собой такую новую возможность, изучение которой члены Комитета должны считать своим долгом.

28. Делегация Швеции не считает, что круг ведения предлагаемого комитета добрых услуг носит слишком общий характер. Он предусматривает гарантии для главного принципа, а именно для сохранения международного статуса подопечной территории. Чрезмерная детализация круга ведения может затормозить работу комитета, создав слишком узкие рамки для его работы. Задача комитета будет ограничена изучением имеющихся возможностей. Комитет не будет иметь полномочий на заключение соглашения, которое могло бы поставить Генеральную Ассамблею перед свершившимся фактом. От комитета ожидается лишь найти общую точку опоры, и только после этого Генеральная Ассамблея должна будет возвести здание на этом фундаменте.

29. Выступив в поддержку создания комитета добрых услуг, Четвертый комитет почти ничем не рискует. Если эта попытка не принесет положительных результатов, то потерян будет только один год. Несмотря на все усилия, предпринятые в прошлом, потеряно уже много лет, а работа Комитета по Юго-Западной Африке и резолюции Генеральной Ассамблеи несколько не приблизили Организацию Объединенных Наций к поставленной цели. Организация Объединенных Наций ничем не рискует в случае принятия предложения Председателя Комитета. Однако не исключено, что дело, которому служит Организация Объединенных Наций, может от этого значительно выиграть.

30. В заключение она указывает, что делегация Швеции считает важным, чтобы предложение Председателя было принято без изменений.

31. Г-н ХАН (Пакистан) напоминает о заявлении, сделанном им на 661-м заседании Комитета по поводу отказа правительства Южно-Африканского Союза от переговоров. Он отмечает благоприятное изменение обстановки и констатирует, что предложение, внесенное Председателем, представляет собой шаг вперед на пути к переговорам между правительством Южно-Африканского Союза, с одной стороны, и Соединенным Королевством и Соединенными Штатами — с другой, не столько в качестве суверенных стран, сколько в качестве членов Организации Объединенных Наций.

32. Он считает, что нет никаких причин для беспокойства со стороны какой-либо делегации в

отношении формулировок проекта резолюции, содержащегося в документе А/С.4/L.492. В самом деле, в пункте 1 резолютивной части проекта констатируется, что предполагаемым соглашением «указанной территории по-прежнему присваивался бы международный статус». По его мнению, эта фраза не оставляет места для какого-либо неправильного толкования.

33. Он считает, что принятие поправок, предлагаемых делегациями Индии (А/С.4/L.493/Rev.1) и Уругвая (А/С.4/L.494), свело бы на нет смысл резолюции, с помощью которой Четвертый комитет надеется достичь решения. Он благодарит представителя Индии за то, что тот изъял некоторые слова из своей первой поправки (А/С.4/L.493). Он просит его сделать еще один шаг и снять свои пересмотренные поправки. Он просит также представителя Уругвая не становиться на пути принятия мер, предлагаемых в проекте резолюции.

34. Г-н ГОМЕС ДЕ ОЛИВЕЙРА (Бразилия) поздравляет Председателя с внесением проекта резолюции, который открывает новые и весьма интересные перспективы. Делегация Бразилии благодарна Председателю за переговоры, о которых он упомянул в своем заявлении Комитету; делегация Бразилии питает полное доверие к предпринятым им шагам. Она безоговорочно одобряет проект резолюции, рассматривая его в качестве документа, который будет обременен всей полнотой морального авторитета Организации Объединенных Наций и сделает, наконец, возможным и новый подход к проблеме, и ее практическое разрешение.

35. Он не думает, что принятие проекта резолюции нанесло бы ущерб целям Организации Объединенных Наций в отношении Юго-Западной Африки. Само собой разумеется, что комитет добрых услуг не может отходить от решений и рекомендаций, ранее принятых Генеральной Ассамблеей. От усилий государств, назначенных членами комитета добрых услуг, можно ожидать только положительных результатов, поскольку круг ведения этого комитета очень ясно определен. Нет сомнения в том, что одна только Генеральная Ассамблея будет компетентна принимать любые окончательные решения. Единственной целью комитета добрых услуг является установление по возможности новых контактов с Южно-Африканским Союзом; комитет добрых услуг не сможет заключать никаких официальных соглашений. Он должен вступить в переговоры с державой-мандатарием и затем представить Генеральной Ассамблее основу для принятия четкого решения, в котором учитывались бы все относящиеся к делу документы, включая Устав Лиги Наций, мандат, Устав Организации Объединенных Наций, Всеобщую декларацию прав человека, консультативные заключения Международного Суда, а также резолюции Генеральной Ассамблеи. Ни одно государство — член Организации Объединенных Наций не сможет выполнить эту исключительную миссию, если

оно пренебрегает документами, лежащими в самой основе Организации Объединенных Наций.

36. Организация Объединенных Наций не впервые пытается решать проблемы путем переговоров. Учредив Комитет по Юго-Западной Африке, Генеральная Ассамблея уполномочила этот Комитет [резолюция 749 А (VIII)] и впоследствии Генерального Секретаря [резолюция 1059 (XI)] провести подобные переговоры, а доверие, которое Генеральная Ассамблея им оказала, она может, конечно, оказать и государствам, назначенным членами будущего комитета добрых услуг.

37. Г-н КЕННЕДИ (Ирландия) говорит, что его делегация рассматривает Организацию Объединенных Наций как духовного преемника Лиги Наций и считает, что долгом Организации Объединенных Наций является принятие всех возможных мер для того, чтобы обеспечить благосостояние и развитие населения Юго-Западной Африки, а также сохранить международный статус этой подопечной территории. Подход его делегации к этой проблеме, которая с годами становится все более серьезной, является практическим и реалистичным, и она искренне надеется, что эта проблема будет рассмотрена с новых позиций. В связи с этим делегация Ирландии с большим удовлетворением приветствовала инициативу Председателя и тщательно изучила его вступительное заявление на 664-м заседании, в котором он сказал, что подготовительная работа им закончена. В своем заявлении во время общих прений (660-е заседание) его делегация фактически внесла предложение об учреждении небольшого комитета, в состав которого входили бы бывшие члены Лиги Наций. Преимущество внесенного Председателем проекта резолюции состоит в том, что он предусматривает отчет комитета добрых услуг о проделанной им работе на тринадцатой сессии Генеральной Ассамблеи; таким образом, учреждая этот комитет, Четвертый комитет не предоставляет ему *carte blanche* и не отходит от своих ранее принятых резолюций.

38. Самое главное, чего следует избегать, — это принятие текста, который бы затруднил или же сделал невозможной работу нового комитета. Давая высокую оценку несомненным достоинствам поправок, внесенных Индонезией и Уругваем, представитель Ирландии считает, что предложенный Председателем проект резолюции не требует никаких поправок, особенно, поскольку, внося этот проект, Председатель ясно заявил, что текст этот был подготовлен в результате тщательного обсуждения и что каждая формулировка была тщательно взвешена. Поэтому делегация Ирландии будет голосовать за данный проект резолюции в его существующей форме.

39. Г-н УАЙТ (Канада) выражает свое удовлетворение в связи с присутствием в Комитете двух новых членов Британского содружества наций — Ганы и Малайской Федерации. Канада сожалеет, что не все из нынешних членов Содружества здесь присутствуют. Оратор выразил надежду,

что правительство Южно-Африканского Союза пересмотрит свое решение и возобновит свое участие в работе Организации Объединенных Наций.

40. Считая невозможным продолжать из года в год бесплодную дискуссию по вопросу о Юго-Западной Африке, делегация Канады тепло приветствует внесенный Председателем проект резолюции. Делегация Канады всегда считала нереальными надежды на разрешение проблемы без сотрудничества правительства Южно-Африканского Союза. Оратор выражает надежду на то, что Генеральная Ассамблея учредит комитет добрых услуг и что последний в результате переговоров с правительством Южно-Африканского Союза сможет найти основу для соглашения, которое гарантирует сохранение международного статуса подопечной территории. Этот вновь создаваемый комитет будет наглядным примером той «дипломатии примирения», которую могла бы проводить Организация Объединенных Наций, как это отметил Генеральный Секретарь во вступительной части своего ежегодного доклада (A/3594/Add.1, стр. 3 англ. текста).

41. Делегация Канады считает целесообразным отложить все другие вопросы, находящиеся на рассмотрении Комитета, до тринадцатой сессии, когда комитет добрых услуг представит Генеральной Ассамблее свой доклад. Проект резолюции в его настоящей форме, видимо, в наилучшей степени рассчитан на то, чтобы облегчить предлагаемые переговоры. Его делегация не сможет поэтому голосовать за поправки.

42. Г-н ВЕЙСТРУП (Дания) говорит, что его делегация благодарна Председателю за его конструктивное предложение, которое, наконец, предоставляет возможность разрешить данную проблему. Делегация Дании убеждена в том, что затяжная дискуссия относительно формы данного проекта резолюции, каждое слово которого было, видимо, тщательно взвешено, не будет содействовать успеху предлагаемых переговоров. Поэтому делегация будет голосовать за проект резолюции без поправок, которые могут нанести ущерб новым перспективам; делегация обращается ко всем членам Комитета последовать ее примеру.

Заседание закрывается в 13 час.