

ее несовместимой с мнением бразильской делегации о компетенции Ассамблеи.

60. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ оглашает текст рабочего документа № 1², в котором он объясняет, какой процедуре голосования он предлагает следовать в вопросе о факторах.

61. Г-н РИКМАНС (Бельгия) указывает на то, что голосовать поправку 1 в документе А/С.4/Л.273 не нужно, так как бразильская делегация ее приняла.

² Этот документ был разослан только членам Комитета.

Такое голосование было бы необходимо только в случае, если бы какая-либо делегация потребовала отдельного голосования.

62. Г-н СКОТТ (Новая Зеландия) спрашивает, почему в поправке 1 документа А/С.4/Л.273 после слов «Организация Объединенных Наций» вставлены слова «и государства-члены Организации».

63. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ заявляет, что оба эти вопроса будут рассматриваться на следующем заседании.

Заседание закрывается в 13 ч.

Факторы, которые должны быть приняты во внимание при разрешении для каждой данной территории вопроса о том, достиг ли ее народ полной меры самоуправления: доклад Специального комитета по факторам (несамоуправляющиеся территории) (А/2428, А/С.4/Л.272, А/С.4/Л.273, А/С.4/Л.274, А/С.4/Л.275) (продолжение)

[Пункт 33]*

1. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ обращает внимание Комитета на рабочий документ № 1¹, в котором содержатся его предложения относительно процедуры голосования.

2. Г-н МЕНДОСА (Гватемала) предлагает, чтобы Комитет, прежде чем перейти к обсуждению проекта резолюции Бразилии (А/С.4/Л.272) и предложенных к нему поправок (А/С.4/Л.273, А/С.4/Л.275), рассмотрел и проголосовал поправки, предложенные к перечню факторов, составленному Специальным комитетом (А/С.4/Л.274).

3. Г-н БОЖОВИЧ (Югославия) поддерживает это предложение. Для Комитета было бы логично сначала принять решение относительно перечня факторов и затем рассмотреть бразильский проект резолюции, который имеет в виду принятие этого перечня, и предложенные к этому проекту поправки. Перечень, составленный Специальным комитетом, следует рассматривать как первоначальное предложение, и поэтому, в соответствии с правилом 129 правил процедуры, внесенные к нему поправки должны быть поставлены на голосование в первую очередь.

4. Г-н КАЙЗР (Чехословакия) напоминает, что на одном из предыдущих заседаний (326-е заседание) чехословацкая делегация предлагала произвести отдельное голосование по каждому разделу перечня факторов, и в этой связи заявляет, что чехословацкая делегация поддерживает предложение представителя Гватемалы.

5. Лорд ГУДЗОН (Соединенное Королевство) предлагает, чтобы предложение Председателя было поставлено на голосование немедленно.

6. Г-н РИКМАНС (Бельгия) утверждает, что по смыслу правила 129 перечень факторов, составленный Специальным комитетом, нельзя считать самостоятельным предложением, тогда как пункты 1 и 2 ре-

* Повестки дня Генеральной Ассамблеи.

¹ Этот документ был разослан только членам Комитета.

329-е
заседание

Четверг 8 октября 1953 года, 15 ч. 30 м.

Нью-Йорк

Председатель:

Г-н Сантьяго ПЕРЕС-ПЕРЕС (Венесуэла)

волютивной части бразильского проекта являются таким предложением. Поэтому Комитет должен в первую очередь проголосовать поправки к этому проекту резолюции.

7. Г-н ФЕРЕЙРА-де-СУЗА (Бразилия) полагает, что Комитет должен прежде всего решить основной вопрос о том, что принимает ли он перечень факторов в его настоящем виде. Если этот перечень будет отклонен, тогда Комитет может перейти к голосованию поправок.

8. Г-н РИКМАНС (Бельгия) поддерживает это предложение.

9. Г-н АРАОС (Боливия) поддерживает предложение Гватемалы.

10. Г-н де-ОЛЬТЕ-КАСТЕЛЬО (Колумбия) предлагает, чтобы Председатель поставил в первую очередь на голосование предложение Гватемалы, а затем, если оно будет отклонено, — свое собственное предложение.

Предложение Гватемалы принимается 26 голосами против 22, при 4 воздержавшихся.

11. Г-н РИКМАНС (Бельгия) предлагает немедленно поставить на голосование пункт 3 поправок, предложенных одиннадцатью государствами (А/С.4/Л.273).

12. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ заявляет, что Комитет переходит к рассмотрению поправок, предложенных к перечню факторов (А/С.4/Л.274).

13. Г-жа БОЛТОН (Соединенные Штаты Америки) говорит, что она не будет касаться вопроса по существу, так как по процедурным соображениям делегация Соединенных Штатов серьезно сомневается в целесообразности шага, который некоторые делегации предлагают Комитету предпринять. Перечень факторов, содержащийся в докладе Специального комитета (А/2428), является результатом работы нескольких специальных комитетов, посвятивших много заседаний тщательному изучению взглядов, которых правительства придерживаются по вопросу о

факторах. Доклад Специального комитета был разослан правительствам государств-членов Организации Объединенных Наций уже много недель тому назад. Правительство Соединенных Штатов считает, что Специальный комитет сделал все от него зависящее в пределах существующих возможностей для выполнения порученного ему изучения факторов. Однако Четвертому комитету был представлен целый ряд поправок, которые он должен рассмотреть в течение нескольких дней. В лучшем случае Комитет может подвергнуть эти поправки поспешному и поверхностному рассмотрению. Но даже такое поспешное их рассмотрение вызовет продолжительную дискуссию и потребует больше времени, чем Комитет может уделить этому вопросу.

14. Поэтому делегация Соединенных Штатов придерживается того мнения, что Комитету не следует пытаться изменить перечень, составленный Специальным комитетом, и что он должен утвердить его в настоящей редакции.

15. Г-н ПИНЬОН (Франция) полностью разделяет мнение представителя Соединенных Штатов. Но ввиду того что большинство членов Комитета, повидимому, твердо решило проголосовать представленные поправки, он считает нужным резюмировать позицию французской делегации.

16. Французская делегация всегда придерживалась совершенно определенной позиции в отношении данного вопроса. Хотя у нее имеются самые серьезные оговорки относительно правомочности Генеральной Ассамблеи применять перечень факторов, составленный Специальным комитетом, французская делегация попрежнему убеждена в правильности и целесообразности изучения такого перечня, при условии, что он будет рассматриваться в качестве руководства правительствам при рассмотрении конкретных случаев, а не как строгий и незыблемый кодекс правил. Несмотря на свои явные недостатки, перечень, содержащийся в документе А/2428, может служить такого рода руководством.

17. Однако предложенные поправки, несмотря на бесспорное и похвальное стремление их авторов улучшить работу Специального комитета, совершенно сводят на нет и разрушают хотя и несовершенную, но все же более или менее стройную структуру. Поправки настолько ухудшают существующие недостатки перечня, что делают его неприемлемым.

18. Эти недостатки объясняются главным образом тем обстоятельством, что позиция большого числа делегаций определяется в значительной мере политическими соображениями, а не объективным подходом, столь необходимым при рассмотрении подобных вопросов. Построение общей теории на основе отдельных специальных случаев является отрицанием всех научных методов; тем не менее это было сделано в отношении второй части перечня в результате внесения тех спорных предложений, которые содержатся в поправках 6, 7 и 8 второй и третьей частей проекта поправок одиннадцати держав. Сохранение престижа Организации Объединенных Наций обязывает Четвертый комитет заботиться о качестве своей работы. В качестве примера можно указать на предлагаемый новый фактор А.4, содержащийся во второй части

упомянутого проекта; этот фактор вводит принцип вмешательства, который противоречит духу и букве Устава и создает угрозу именно тому принципу добрососедских отношений, который он должен был бы поощрять. При этом была сделана попытка установить мнимую связь между этим положением и статьей 74 Устава.

19. Однако самый серьезный недостаток этих поправок французская делегация усматривает в том, что они создают путаницу между тремя частями первоначального перечня. Факторы, указывающие на достижение независимости, на достижение самоуправления с сохранением связи с державой-метрополией и на достижение самоуправления на основе свободного объединения, совершенно смешиваются; г-н Пиньон выражает сомнение в том, что подобный перечень может быть полезен для работы Комитета, относящейся к его действительной сфере ведения, которая охватывается главой XI Устава. Едва ли надо повторять, что самоуправление может существовать и существует без независимости; как французский представитель считает необходимым подчеркнуть, инициаторы поправок хотели создать впечатление, что вторая и третья части перечня факторов на практике неприменимы. Поступая таким образом, они намеренно игнорировали круг ведения Четвертого комитета, равно как и самый объект его работы, т. е. прогресс некоторых территорий в направлении самоуправления.

20. На основании этих соображений французская делегация будет голосовать против предложенных поправок в целом.

21. Лорд ГУДЗОН (Соединенное Королевство) высказывает сожаление, что сделанная им на предыдущем заседании попытка предупредить бесплодные прения и достигнуть некоторого согласия ни к чему не привела.

22. Делегация Соединенного Королевства не скрывала своего более или менее безразличного отношения к содержанию перечня факторов. Правительство Соединенного Королевства не нуждается в этом перечне, тогда как применение его другими государствами не может иметь никакого влияния на статус территорий, находящихся под его управлением. Таким образом, применение перечня факторов сразу же ограничивается не более чем одной третьей территорий, о которых в настоящее время представляются доклады.

23. Соединенное Королевство несет, однако, известную ответственность как член Специального комитета Организации Объединенных Наций. Не будучи заинтересованным в этом вопросе с политической точки зрения, оно старалось содействовать Комитету в разработке перечня, который удовлетворял бы теоретическим требованиям справедливости и соответствовал бы реальной политической обстановке современного мира. В этой работе сотрудничали девять других делегаций. Перечень был одобрен после восьми месяцев подготовительной работы и после двухнедельных прений, в ходе которых были приняты во внимание взгляды всех правительств, пожелавших представить письменные замечания. Теперь, когда Четвертый комитет готов приступить к голосованию по

проекту резолюции, целый ряд поправок к упомянутому перечню представляется одиннадцатью делегациями, из которых три были представлены в Специальном комитете, при чем один из этих представителей состоял его председателем.

24. По мнению делегации Соединенного Королевства, эти поправки служат наилучшим доказательством интеллектуальной непоследовательности. Большинство из них, повидимому, направлено на то, чтобы утвердить некие политические принципы, которые делегация Соединенного Королевства считает неприемлемыми. Многие поправки могут быть объяснены политическими стремлениями отдельных делегаций. Этот факт следует учитывать при голосовании.

25. Что касается поправки к первой части, то лорд Гудзон указывает, что каждое государство, поскольку оно существует, имеет неоспоримое право обеспечить свою национальную оборону. Его способность сделать это может вызывать больше сомнений и даже может рассматриваться как один из факторов при выборе политической ориентации.

26. Поправки 6 и 7 имеют в виду включить во вторую часть два фактора из третьей части, которую делегация Соединенного Королевства никогда не поддерживала. Поправка 6 является фактически подтверждением той ложной теории, — так называемой *salt-water fallacy*, — согласно которой узкий империализм в пределах одного континента морально вполне оправдывается, тогда как объединение народов, населяющих различные континенты, порицается с этической точки зрения. Соединенное Королевство убедилось на опыте в том, что океан служит связующим звеном, а не преградой. Поправка 7 фактически равносильна одобрению расовой дискриминации и поэтому недостойна Четвертого комитета.

27. Что касается поправки 8, то делегация Соединенного Королевства не считает возможным согласиться с мнением, что существование спора между государствами, претендующими на суверенитет над данными самоуправляющимися территориями, может препятствовать политическому развитию этих последних. Как правильно отметил представитель Австралии, международный статус весьма отличается от внутригосударственной ответственности. Государства-члены Организации, имеющие суверенные права в отношении какой-либо самоуправляющейся территории, обязаны всеми силами поощрять осуществление целей, изложенных в главе XI Устава, включая развитие полного самоуправления. Все члены Комитета несомненно согласятся с тем, что если какая-либо самоуправляющаяся территория переходит из подчинения суверенной власти одного государства-члена Организации в подчинение другому суверенному государству, то это последнее принимает на себя все предусмотренные в главе XI обязательства прежней суверенной власти. Представитель Гватемалы говорил о достижении суверенной независимости, как об очевидной цели самоуправляющихся территорий, хотя в главе XI об этой задаче не упоминается. Было бы весьма странно препятствовать управляющей державе осуществлять цели, изложенные в главе XI, вследствие наличия притязаний со стороны другого государства, которое, как следует

полагать, в равной степени поддерживает принципы этой главы; ведь в противном случае такое притязание может быть истолковано как требование об аннексии данной территории, выдвигаемое вопреки задачам, изложенным в главе XI.

28. Если эти поправки будут приняты, то они приведут лишь к тому, что все самоуправляющиеся территории будут лишены возможности достигнуть независимости.

29. Г-н РИКМАНС (Бельгия) с сожалением отмечает, что бельгийская делегация будет вынуждена голосовать почти против всех поправок, предложенных к перечню факторов в докладе Специального комитета. Единственная поправка, с которой он согласен, — это первая половина текста, предлагаемого во второй части в качестве нового фактора А.4. В этой поправке, повидимому, признается ошибочность предположения, что океан представляет собой более серьезную преграду, чем сухопутная граница. Но согласиться со второй половиной текста г-н Рикманс не считает возможным.

30. На предыдущем заседании представитель Ирана говорил, что, хотя некоторые отсталые народы не имеют возможности требовать предоставления независимости, они не должны бесконечно подвергаться эксплуатации со стороны более передовых народов. Бельгия не согласна с этой точкой зрения: она всегда утверждала, что отсталые народы никогда не должны подвергаться эксплуатации. Долг управляющих держав заключается в том, чтобы управлять самоуправляющимися территориями от имени населяющих их народов до тех пор, пока они не смогут самостоятельно выполнять эти функции; само собой разумеется, что интересы этих народов должны иметь первенствующее значение. Таким образом, принимая решение голосовать против предложенных к перечню факторов поправок, бельгийская делегация руководствуется исключительно принципиальными соображениями; эта позиция не означает, что Бельгия отказывается от своих обязательств, которые она приняла согласно главе XI Устава, или что она перестанет добросовестно их выполнять.

31. Г-н ЭСФАНДИАРИ (Иран) отмечает, что бельгийский представитель в ходе своего выступления несколько раз ссылаясь на заявление представителя Ирана. Он выражает бельгийскому представителю благодарность за его дружественные слова, но считает нужным резервировать позицию иранской делегации относительно этих замечаний.

32. Г-н ПАШАШИ (Ирак) говорит, что, хотя Ирак и состоит членом Специального комитета по факторам, иракская делегация в этом Комитете ясно заявила, что она не считает, что данный перечень факторов утвержден окончательно и не может быть улучшен. Поправки, предложенные совместно делегациями одиннадцати государств, улучшают первоначальный текст перечня; они вносят больше ясности в этот текст и в большей степени обеспечивают защиту интересов народов самоуправляющихся территорий. Он глубоко сожалеет, что делегации Соединенного Королевства и Бельгии заняли в этом вопросе непримиримую позицию.

33. Г-н КАЛЬЕ-и-КАЛЬЕ (Перу) заявляет, что делегация Перу, не возражая против принципиальных положений, изложенных в совместных поправках, будет, однако, голосовать против всех этих поправок, так как считает нецелесообразным продолжать обсуждение перечня факторов, предложенного Специальным комитетом. Четвертый комитет должен принять к сведению результаты работы Специального комитета, а не пытаться ее продолжать в ущерб обсуждению других пунктов своей повестки дня.

34. Г-н МЕНДЕС (Филиппины) обращает внимание Комитета на предложение бельгийского представителя проголосовать поправку 3 совместных поправок (А/С.4/L.273) к бразильскому проекту резолюции (А/С.4/L.272), что позволит Четвертому комитету сэкономить значительное время, так как обсуждение по пунктам проекта поправок к перечню факторов станет, таким образом, излишним. Это предложение могло бы быть поставлено на голосование.

35. Г-н МЕНДОСА (Гватемала), касаясь некоторых замечаний делегации Соединенного Королевства, отмечает, что на 322-м заседании Четвертого комитета делегация Гватемалы ясно определила свою позицию в отношении зависимых территорий, которые служат предметом спора или притязаний со стороны другого государства. Правительство Гватемалы будет приветствовать достижение такими несамоуправляющимися территориями независимости, но считает необходимым оговорить, что политический статус незаконно оккупированных территорий, которые служат предметом спора, не может быть изменен путем того или иного вида объединения до тех пор, пока спор не будет разрешен.

36. В связи с предложенными к перечню факторов поправками представитель Гватемалы отмечает, что вопрос этот слишком осложняется. Цель составления перечня факторов заключается не в том, чтобы помочь Генеральной Ассамблее выяснить, является ли статус данной несамоуправляющейся территории удовлетворительным и соответствует ли он пожеланиям населения, а чтобы помочь Ассамблее разобраться в положении и решить, освобождается ли управляющая держава от обязательства передавать Организации Объединенных Наций информацию относительно данной территории. Если бы число несамоуправляющихся территорий, о которых передается информация, оставалось без изменений, то не было бы надобности ни в каком перечне; но если оно будет продолжать сокращаться, то Генеральной Ассамблее необходимо иметь такого рода руководство. Представитель Гватемалы не согласен с мнением, что Генеральная Ассамблея не располагает достаточным временем, чтобы улучшить перечень факторов, предложенный Специальным комитетом; работа различных органов, составлявших перечень факторов, была фактически проделана в весьма короткий срок.

37. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ предлагает Комитету перейти к голосованию по поправкам, содержащимся в документе А/С.4/L.274, предложенным к перечню факторов в докладе Специального комитета по факторам (документ А/2428, раздел VI).

38. Он ставит на голосование поправку, согласно которой в первой части перечня предлагается добавить новый фактор А.4.

Эта поправка принимается 31 голосом против 9, при 10 воздержавшихся.

39. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ставит на голосование первую часть перечня факторов (А/2428, раздел VI), с внесенными в нее поправками.

Первая часть перечня, с внесенными в нее поправками, принимается 34 голосами против 7, при 10 воздержавшихся.

40. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ставит затем на голосование поправку (А/С.4/L.274), относящиеся ко второй части перечня.

Поправка 1 принимается 27 голосами против 15, при 9 воздержавшихся.

41. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ставит на голосование поправку 2. Принятие этой поправки будет означать автоматическое принятие поправки 3.

Поправка 2 принимается 21 голосом против 12, при 16 воздержавшихся.

42. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ставит на голосование поправку 4.

Поправка 4 принимается 27 голосами против 15, при 8 воздержавшихся.

43. Г-н РИКМАНС (Бельгия) просит поставить на раздельное голосование первую часть текста поправки 5, до слов «такого объединения» включительно. Он лично намерен голосовать против обеих частей этого пункта; однако многие другие делегации, которые могут принять первую часть текста, не сочтут возможным поддержать его второй части, в которой изложено право населения отделиться от метрополии путем демократического волеизъявления.

44. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ставит на голосование первую часть поправки 5.

Первая часть поправки 5 принимается 30 голосами против 8, при 12 воздержавшихся.

45. Г-н РИКМАНС (Бельгия) просит, чтобы вторая часть поправки 5 была поставлена на поименное голосование.

Производится поименное голосование.

По жребию, выданному Председателем, представителю Ливана предлагается голосовать первым.

Голосовали за: Ливан, Либерия, Мексика, Пакистан, Филиппины, Саудовская Аравия, Сирия, Таиланд, Уругвай, Венесуэла, Йемен, Югославия, Афганистан, Аргентина, Боливия, Чили, Коста-Рика, Куба, Египет, Сальвадор, Гватемала, Гаити, Индонезия, Иран, Ирак.

Голосовали против: Люксембург, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Перу, Польша, Швеция, Украинская Советская Социалистическая Республика, Южно-Африканский Союз, Союз Советских Социалистических Республик, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Австралия, Бельгия, Белорусская Советская Социалистическая Республика, Канада, Колумбия, Чехословакия, Франция.

Воздержались: Соединенные Штаты Америки, Бразилия, Бирма, Китай, Дания, Доминиканская Республика, Эфиопия, Греция, Индия, Израиль.

Вторая часть поправки 5 принимается 25 голосами против 18, при 10 воздержавшихся.

46. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ставит на голосование поправку 5 в целом.

Поправка 5 в целом принимается 25 голосами против 18, при 9 воздержавшихся.

47. Г-н КАЛБЕ-и-КАЛБЕ (Перу) поясняет, что он голосовал против второй части поправки 5 и воздержался от голосования по этой поправке в целом, так как не согласен на то, чтобы право на отделение представлялось во всех случаях.

48. Ввиду просьбы г-на РИКМАНСА (Бельгия) о том, чтобы две части поправки 6 были поставлены на раздельное голосование, так как они не имеют между собой ничего общего, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ставит последовательно на голосование первую и вторую части этой поправки.

Первая часть поправки 6 принимается 26 голосами против 14, при 11 воздержавшихся.

Вторая часть поправки 6 принимается 23 голосами против 18, при 10 воздержавшихся.

49. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ставит на голосование поправку 6 в целом.

Поправка 6 в целом принимается 24 голосами против 17, при 8 воздержавшихся.

50. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ставит на голосование поправку 7.

Поправка 7 принимается 26 голосами против 17, при 8 воздержавшихся.

51. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ говорит, что никаких поправок к фактору В.1, содержащемуся во второй части перечня Специального комитета, представлено не было и что, если возражений не имеется, он будет считать этот фактор принятым.

Это решение принимается.

52. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ставит на голосование поправку 8, принятие которой будет означать автоматическое принятие поправки 9.

Поправка 8 принимается 23 голосами против 18, при 12 воздержавшихся.

53. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ставит на голосование вторую часть перечня факторов (А/2428, раздел VI) в целом, со внесенными в нее поправками.

Вторая часть перечня факторов в целом, со внесенными в нее поправками, принимается 24 голосами против 18, при 11 воздержавшихся.

54. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ставит затем на голосование поправки, содержащиеся в документе А/С.4/Л.274 и относящиеся к третьей части перечня факторов.

Поправка 1 принимается 25 голосами против 15, при 13 воздержавшихся.

Поправка 2 принимается 26 голосами против 14, при 13 воздержавшихся.

55. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ставит на голосование поправку 3, принятие которой будет означать автоматическое принятие поправки 4.

Поправка 3 принимается 23 голосами против 9, при 18 воздержавшихся.

56. Г-н РИКМАНС (Бельгия) просит, чтобы поправка 5 была поставлена на поименное голосование.

Производится поименное голосование.

По жребию, вынужтому Председателем, представителю Франции предлагается голосовать первым.

Голосовали за: Гватемала, Гаити, Индия, Индонезия, Иран, Ирак, Ливан, Либерия, Мексика, Пакистан, Филиппины, Саудовская Аравия, Сирия, Таиланд, Уругвай, Венесуэла, Югославия, Афганистан, Аргентина, Боливия, Чили, Коста-Рика, Куба, Египет, Сальвадор.

Голосовали против: Франция, Греция, Люксембург, Нидерланды, Новая Зеландия, Польша, Швеция, Украинская Советская Социалистическая Республика, Южно-Африканский Союз, Союз Советских Социалистических Республик, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Австралия, Бельгия, Белорусская Советская Социалистическая Республика, Канада, Чехословакия, Дания.

Воздержались: Израиль, Норвегия, Перу, Соединенные Штаты Америки, Бразилия, Бирма, Китай, Колумбия, Доминиканская Республика, Эфиопия.

Поправка 5 принимается 25 голосами против 17, при 10 воздержавшихся.

57. Г-н де-МАРЧЕНА (Доминиканская Республика) обращает внимание Секретариата на необходимость некоторых изменений в испанском тексте поправки 6.

58. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ставит на голосование поправку 6.

Поправка 6 принимается 22 голосами против 18, при 11 воздержавшихся.

59. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ставит на голосование фактор А.3, содержащийся в третьей части перечня (А/2428, раздел VI), с поправками, внесенными в результате принятия поправки 6.

Фактор А.3, со внесенными в него поправками, принимается 23 голосами против 18, при 8 воздержавшихся.

60. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ говорит, что никаких поправок к фактору А.4 представлено не было и что, если возражений не имеется, он будет считать его принятым.

Это решение принимается.

61. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ставит на голосование поправку 7 (А/С.4/Л.274).

Поправка 7 принимается 28 голосами против 13, при 10 воздержавшихся.

62. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ставит на голосование фактор А.5, содержащийся в третьей части перечня (А/2428, раздел VI), с поправками, внесенными в результате принятия поправки 7.

Фактор А.5, со внесенными в него поправками, принимается 23 голосами против 18, при 9 воздержавшихся.

63. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ говорит, что никаких поправок к фактору В.1 представлено не было и что, если возражений не имеется, он будет считать его принятым.

Это решение принимается.

64. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ставит на голосование поправку 8 (А/С.4/Л. 274).

Поправка 8 принимается 25 голосами против 16, при 9 воздержавшихся.

65. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ставит на голосование поправку 9.

Поправка 9 принимается 25 голосами против 17, при 8 воздержавшихся.

66. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ставит на голосование третью часть перечня факторов (А/2428, раздел VI) в целом, со внесенными в нее поправками.

Третья часть перечня факторов в целом, со внесенными в нее поправками, принимается 23 голосами против 16, при 11 воздержавшихся.

67. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ставит на голосование перечень факторов в целом, со внесенными в него поправками.

68. Г-жа БОЛТОН (Соединенные Штаты Америки) воздержалась от голосования по всем внесенным к перечню факторов поправкам, так как Комитет мог рассмотреть их только в спешном порядке и недостаточно подробно. Она резервирует позицию своей делегации по существу упомянутых поправок и высказывает сожаление, что Председатель не придерживался процедуры, предложенной представителями Бельгии, Соединенных Штатов и Филиппин.

69. Г-н ЛЮ Ши-шунь (Китай) говорит, что он воздержался от голосования поправок по соображениям, не касающимся их существа. Предложенный Специальным комитетом перечень факторов представляет собой удовлетворительное руководство, и поэтому китайская делегация не видит необходимости изменять его в настоящий момент. Кроме того, этот перечень, являющийся результатом продолжительной и тщательной работы, мог бы получить более широкую поддержку Генеральной Ассамблеи. Перечень факторов не может быть составлен в исчерпывающей и окончательной форме.

70. Г-н де-ОЛЬТЕ-КАСТЕЛЬО (Колумбия) воздержался от голосования всех внесенных поправок, не возражая против их существа и не входя в их рассмотрение. Делегация Колумбии поддерживает бразильский проект резолюции (А/С.4/Л.272) и будет голосовать за это предложение.

71. Г-н НАЖАР (Израиль) говорит, что, хотя он и воздержался от голосования всех предложенных поправок, этот факт не означает, что Израиль занимает какую-либо определенную позицию в отношении изложенных в них принципов и определений. Принятие предложений с уведомлением за сорок восемь часов весьма отличается от принятия перечня, который подвергся продолжительному и тщательному изучению. Представитель Израиля высказывает сожаление,

что Комитет не воспользовался возможностью достигнуть широкого согласия на основе перечня, предложенного Специальным комитетом, а предпочел принять небольшим большинством голосов измененный перечень факторов. Он опасается, что перечень, утвержденный при таких обстоятельствах, не приведет к желаемым результатам.

72. Г-н РИКМАНС (Бельгия) поясняет, что если бы на голосование был поставлен первоначальный перечень факторов, представляющий собой результат многолетней работы, то он воздержался бы от голосования; однако при голосовании поправок, которое закончилось их принятием наугад, он был вынужден голосовать против.

73. Г-н ДОНС МЮЛЛЕР (Дания) хотел голосовать за перечень факторов, предложенный Специальным комитетом. Внесение поправок в настоящей стадии обсуждения весьма удивило датскую делегацию, причем для изучения этих предложений имелось очень мало времени. Представитель Дании счел возможным поддержать несколько поправок, но большинство из них не представляло никакого улучшения по сравнению с первоначальным текстом. Так, например, содержащийся в третьей части новый фактор А.2, касающийся возможных будущих пожеланий населения данной самоуправляющейся территории, вовсе не является фактором, ибо он относится к будущим событиям. Кроме того, этот фактор либо подразумевает неполное объединение с метрополией, либо имеет в виду вмешательство во внутренние дела другого государства, что противоречит Уставу. Поэтому представитель Дании был вынужден голосовать против принятия этого нового фактора, равно как и против некоторых других поправок.

74. Г-н ПИНЬОН (Франция) с сожалением отмечает, что делегации, принадлежащие к большинству, которое утвердило измененный перечень факторов, даже не пытались ответить на критику, которой подвергались эти поправки.

75. Г-н де-МАРЧЕНА (Доминиканская Республика) желает еще раз подчеркнуть, что делегация Доминиканской Республики всегда стояла за составление перечня факторов и была готова голосовать за перечень, предложенный Специальным комитетом. Доминиканская делегация была удивлена фактом представления поправок в настоящей стадии прений и не сочла возможным голосовать за эти поправки, так как она предпочитает первоначальную редакцию перечня.

76. Г-н ФЕРРЕЙРА-де-СУЗА (Бразилия) поясняет, что бразильская делегация воздержалась от голосования по всем предложенным поправкам и придерживалась примирительной позиции, которая побудила ее внести собственный проект резолюции. Кроме того, бразильская делегация не имела возможности надлежащим образом изучить эти поправки, и поэтому г-н Феррейра-де-Суза вынужден резервировать ее позицию по этим вопросам в Генеральной Ассамблее.

77. Г-н НАУДЕ (Южно-Африканский Союз) подчеркивает, что, принимая участие в голосовании поправок, он не руководствовался соображениями, касающимися существа вопроса.

Заседание закрывается в 18 ч. 05 м.