



Генеральная Ассамблея

Семьдесят первая сессия

38-е пленарное заседание

Понедельник, 31 октября 2016 года, 15 ч. 00 м.

Нью-Йорк

Официальные отчеты

Председатель: г-н Томсон (Фиджи)

В отсутствие Председателя его место занимает г-н Пекстин де Байтсверве (Бельгия), заместитель Председателя.

Заседание открывается в 15 ч. 00 м.

Пункт 72 повестки дня (продолжение)

Доклад Международного уголовного суда

Записка Генерального секретаря (A/71/342)

Доклады Генерального секретаря (A/71/346 и A/71/349)

Г-н Барро (Сенегал) (*говорит по-французски*): Прежде всего я хотел бы от всей души поблагодарить Председателя Международного уголовного суда (МУС) г-жу Сильвию Фернандес де Гурменди за руководство его работой и за представление доклада Суда о его деятельности за период 2015–2016 годов (A/71/342). Я хотел бы также воздать должное всем тем, кто как в Суде, так и за его рамками ежедневно помогает жертвам массовых преступлений осуществлять их право на доступ к правосудию. Я также хотел бы поблагодарить различные делегации за их добрые слова в адрес министра юстиции Сенегала и Председателя Ассамблеи государств-участников Римского статута г-на Сидики Кабы.

Сенегал, первая страна, ратифицировавшая Римский статут, по-прежнему убеждена в том, что мир и стабильность — это правосудие для всех, и вновь заявляет о своей готовности сотрудничать со всеми заинтересованными сторонами в интересах

достижения этой цели. Рассмотрение доклада МУС свидетельствует о важной роли Суда в вопросах глобальной борьбы с безнаказанностью и в обеспечении верховенства права. Действительно, деятельность Суда в отчетный период показывает, что единственный постоянный международный суд, обеспечивающий преследование лиц, виновных в совершении массовых преступлений, в значительной мере способствует восстановлению справедливости для миллионов жертв во всем мире.

Принимая к сведению информацию об одновременном проведении четырех судебных процессов, следует отметить, что Суд вышел на новый уровень, особенно в первом деле, касающемся ответственности командиров и уголовной ответственности, по которому был вынесен первый обвинительный приговор за сексуальное насилие, благодаря чему многострадальные народы почувствовали, что все человечество услышало их мольбы. Арест Ахмада аль-Факи аль-Махди, первого человека, признавшего свою вину по выдвинутым МУС обвинениям в совершении военных преступлений в связи нападениями на исторические и религиозные памятники в Томбукту, и вынесение в его отношении обвинительного приговора 27 сентября, через несколько дней после публикации доклада, являются воплощением работы, проделанной Судом в интересах населения.

Предварительное изучение Канцелярией Обвинителя 11 ситуаций, имевших место в разных странах мира, а также начало нового расследования

В настоящем отчете содержатся тексты выступлений на русском языке и тексты устных переводов выступлений на других языках. Поправки должны представляться только к текстам выступлений на языке подлинника. Они должны включаться в один из экземпляров отчета и направляться за подписью одного из членов соответствующей делегации на имя начальника Службы стенографических отчетов (Chief, Verbatim Reporting Service, room U-0506, verbatimrecords@un.org). Отчеты с внесенными в них поправками будут переизданы в электронной форме и размещены в Системе официальной документации Организации Объединенных Наций (<http://documents.un.org>).

16-35453 (R)



Документ
расширенного доступа

Просьба отправить
на вторичную переработку



подводят нас к мысли о том, что процесс продвижения к универсальности международного уголовного правосудия медленно, но верно набирает обороты. Сенегал призывает все государства оказывать всевозможную помощь Суду и сотрудничать с ним, с тем чтобы он продолжал выполнять свой мандат максимально эффективным образом.

Восьмого декабря 2014 года в ходе своего избрания на пост Председателя Ассамблеи государств-участников Римского статута министр юстиции Сенегала г-н Сидики Каба подчеркнул, что вопросам укрепления отношений между Африкой и Международным уголовным судом должно уделяться первостепенное внимание. Этот призыв звучит еще актуальнее сегодня, когда государства-участники из стран Африки объявили о своем решении выйти из Римского статута. Уважая суверенитет всех государств, Сенегал тем не менее выражает надежду на то, что будет найден динамичный консенсус, и Африка сможет по-прежнему играть важную роль в борьбе с безнаказанностью в рамках Ассамблеи государств-участников.

Для этого мы должны, среди прочего, объединить свои усилия, с тем чтобы ведущее к непониманию ощущение использования двойных стандартов при отправлении правосудия, что вызвало критику со стороны некоторых участников, смогло перерасти в общее стремление к обеспечению справедливости и возмещению ущерба для миллионов жертв, которым он был причинен. В эпоху ответственности нельзя игнорировать потребности этих жертв.

Африка ведет борьбу, стремясь положить конец безнаказанности за совершение чудовищных преступлений, и подтвердила это намерение в Уставе Африканского союза, в соответствии с которым он был учрежден. Сенегал по-прежнему убежден в том, что диалог позволит сохранить единство. В этой связи Ассамблея государств-участников должна оставаться той платформой, где все государства могут высказывать свои опасения, и мы надеемся, что Суд будет и впредь оставаться столь же открытым для диалога и столь же уважительно относиться к независимости судебных органов, как и в ходе ее четырнадцатой сессии.

В настоящее время МУС является единственной инстанцией, в которую могут обратиться жертвы тяжких преступлений, совершенных представителями высшего командования, в тех случаях,

когда право жертв на правосудие в их странах не соблюдается. Римский статут также позволил создать систему международного уголовного правосудия, объединяющую государства, на которые возложена главная ответственность по расследованию и привлечению к суду виновных в совершении чудовищных преступлений, определенных в Римском статуте, а также суд последней инстанции. Поэтому поддержка международного сообщества имеет важнейшее значение для обеспечения эффективности работы Суда. Я надеюсь, что все государства-участники Статута будут и впредь играть активную роль и что другие государства к ним присоединятся.

Снова отмечу, что всеобщая ратификация Римского статута и интеграция его норм в национальное законодательство государств должно стать реальностью, если мы хотим, чтобы все потерпевшие, где бы они ни находились, имели справедливые и равные возможности видеть, как вершится правосудие. Более того, мы должны стремиться к обеспечению взаимодополняемости за счет укрепления национальных судебных систем, с тем чтобы в их рамках можно было рассматривать дела, касающиеся наиболее серьезных преступлений, будоражащих наше коллективное сознание, тем самым обеспечивая установление мира. Кроме того, благодаря духу открытости и сотрудничества, продемонстрированному сторонами в разрешении общих проблем в интересах мира и правосудия, проведенные обсуждения позволят внести позитивный вклад в укрепление идеалов и принципов, которые нас всех объединяют.

Г-н Элиас-Фатиле (Нигерия) (*говорит по-английски*): Наша делегация выражает признательность Председателю Международного уголовного суда (МУС) судье Сильвии Фернандес де Гурменди за доклад, представленный сегодня на наше рассмотрение (A/71/342). Мы поздравляем Суд с переездом в постоянные помещения в Гааге, Нидерланды, который стал событием, отмеченным в день их официального открытия 19 апреля.

Задача МУС основана на идее о том, что необходимо вести борьбу с безнаказанностью и что все должны нести ответственность за свои действия. В этой связи мы приветствуем заметный прогресс, достигнутый Судом в борьбе с безнаказанностью и преступлениями против человечности. Мы воздаем должное Суду за его значительный вклад в

развитие материального и процессуального международного уголовного права. Мы также признаем важный вклад Суда в дело поощрения принципа верховенства права. Благодаря его деятельности произошло укрепление механизмов привлечения к ответственности за геноцид, преступления против человечности и военные преступления.

Мы внимательно изучили представленный нам доклад и отметили, что в течение отчетного периода объем работы Международного уголовного суда был беспрецедентным: одновременно по четырем делам велись судебные разбирательства и еще несколько дел находились на других стадиях производства. Мы отметили, что в настоящее время Суд занимается рассмотрением 23 дел и 10 ситуаций, среди которых первое дело, касающееся ответственности командования, первый обвинительный приговор за применение сексуального насилия, первое обвинение Суда в совершении военных преступлений, связанных с уничтожением исторических памятников и зданий, предназначенных для целей религии, начало разбирательств, касающихся возмещения ущерба, а также обвинительные приговоры и решения, которые в настоящий момент находятся в стадии обжалования.

Примечательно и то, что Канцелярия Прокурора получила информацию из различных источников о предположительно совершенных преступлениях, которые могут подпадать под юрисдикцию Суда, в том числе 410 сообщений по статье 15 Римского статута Международного уголовного суда, из которых 302 явно не подпадали под юрисдикцию Суда, 35 не были связаны с текущими ситуациями и требовали дальнейшего анализа, 62 были связаны с одной ситуацией, которая уже анализируется, и 11 были связаны с расследованием или судебным преследованием. Кроме того, большое количество дел, которые были переданы на рассмотрение Суда, свидетельствует о более широком признании его актуальности как подходящего инструмента для борьбы с безнаказанностью.

Мы приветствуем активизацию сотрудничества между МУС и главными органами Организации Объединенных Наций, особенно Генеральной Ассамблеей и Советом Безопасности, в том числе с миссиями Организации Объединенных Наций по поддержанию мира и другими подразделениями Организации Объединенных Наций, присут-

ствующими на местах. Будучи главным форумом международного сотрудничества и консультаций, Организация Объединенных Наций представляет собой уникальную платформу для содействия учету и углублению понимания связанных с Римским статутом вопросов и проблем в рамках более широкого круга областей международной деятельности. Мы также с удовлетворением отмечаем содержащуюся в докладе информацию, касающуюся сотрудничества с государствами, другими международными организациями и гражданским обществом и поддержки с их стороны, а также сотрудничество между соответствующими партнерами в контексте поддержки и укрепления основанной на Римском статуте системы международного уголовного правосудия.

Наша делегация также приветствует обмен информацией между Генеральной прокуратурой Ливии и Канцелярией Прокурора МУС. Мы выражаем признательность генеральному прокурору Ливии и представителю Ливии в МУС за тесное сотрудничество с Канцелярией Прокурора. Мы призываем обе стороны укреплять сотрудничество между собой и прилагать совместные усилия для того, чтобы положить конец безнаказанности в Ливии.

Наша делегация отмечает, что, согласно докладу, Канцелярия Прокурора продолжила проводить анализ военных преступлений, предположительно совершенных группировкой «Боко харам» и сотрудниками служб безопасности Нигерии в контексте продолжающегося в Нигерии вооруженного конфликта. Кроме того, в докладе отмечается, что в ответ на просьбу Прокурора предоставить информацию о действиях, предпринимаемых правительством в этом плане генеральный прокурор и министр юстиции Нигерии заявили о своем намерении оказывать Канцелярии поддержку и сотрудничать с ней.

В этой связи, будучи ответственным членом Ассамблеи государств-участников Римского статута МУС, работающей под руководством г-на Сидики Кабы (Сенегал), и одним из нынешних членов ее Бюро, наша делегация хотела бы вновь заявить о неизменной приверженности Нигерии поддержке Суда и сотрудничеству с ним. Нигерия считает, что необходимо вести решительную борьбу с безнаказанностью, когда бы и где бы в мире она ни имела место. Поэтому мы твердо привержены основопо-

лагающим ценностям Римского статута и идеалам МУС. Вновь заявляя о продолжении своей деятельности в составе Ассамблеи, Нигерия готова и впредь работать в сотрудничестве с государствами-членами в интересах устранения озбоченностей, возникающих в отношении Суда.

Мы считаем, что создание глобальной системы, основанной на принципе верховенства права, в которой подотчетность и социальная справедливость являются основой прочного мира, должно быть одной из приоритетных задач международного сообщества, мировых лидеров и граждан стран мира.

Г-н Собрал Дуарти (Бразилия) (*говорит по-английски*): Прежде всего я благодарю Международный уголовный суд (МУС) за предоставление Генеральной Ассамблее доклада о его работе (A/71/342) и выражаю ему признательность за его вклад в борьбу с безнаказанностью и поощрение уважения принципа верховенства права. Я также присоединяюсь к предыдущим ораторам и благодарю Председателя МУС судью Сильвию Фернандес де Гурменди за ее брифинг и неустанные усилия, направленные на повышение эффективности деятельности Суда. Бразилия также с удовлетворением отмечает, что МУС переехал в свои новые и специально оборудованные помещения в Гааге.

Испытывая гордость по поводу того, что мы являемся одним из основателей МУС, Бразилия сохраняет твердую приверженность системе Римского статута, а также делу обеспечения отправления правосудия, которое лежит в основе его создания. Будучи инструментом, позволяющим обеспечить рассмотрение дел на основе принципов справедливости и полного уважения прав обвиняемых, МУС является средством обеспечения отправления правосудия и достижения мира. Я рад напомнить не только о том, что все страны Южной Америки являются государствами-участниками Римского статута, но и о том, что государства Латинской Америки и Карибского бассейна составляют вторую по величине региональную группу государств-участников. Сегодня как никогда ранее важно подчеркнуть, что ошибочное представление о том, что Суд в своей работе применяет избирательный подход, можно окончательно развеять лишь путем обеспечения универсальности Статута — через расширение, а не ограничение возможностей для работы Суда.

Позвольте мне подчеркнуть, что Бразилия придает важное значение итоговым документам Конференции по обзору Римского статута, которая состоялась в 2010 году в Кампале. Мы убеждены в том, что вступление в силу в 2017 году поправки к определению преступления агрессии станет важным вкладом в завершение создания международной системы уголовного правосудия. Это придаст дополнительный смысл запрету на применение силы, тем самым способствуя установлению более стабильного, справедливого и демократического мирового порядка.

Бразилия с удовлетворением отмечает, что обеспечение правосудия для жертв по-прежнему является важной составляющей повседневной работы Суда. Мы также с удовлетворением отмечаем, что по четырем разным делам проходят процедуры возмещения ущерба и что Целевой фонд в интересах потерпевших уже оказал помощь более чем 300 000 человек в форме физической и психологической реабилитации и материальной поддержки. Мы приветствуем усилия, направленные на усиление защиты свидетелей, в том числе путем заключения соглашений о переселении, и подчеркиваем важное значение позитивных аспектов сотрудничества в деле укрепления национального потенциала.

Как сообщила Председатель Фернандес де Гурменди, деятельность МУС достигла беспрецедентного уровня. Объем его работы значительно растет. В этом контексте я напоминаю об обеспокоенности нашей делегации по поводу финансирования передачи дел Советом Безопасности — проблемы структурного характера, которая касается самой сути взаимоотношений между Судом и Организацией Объединенных Наций, в частности Генеральной Ассамблеей.

Мы еще раз обращаемся с призывом выполнять положения статьи 13 Соглашения о взаимоотношениях и статьи 115 (b) Римского статута, в которых предусмотрены четкие руководящие указания в отношении того, что такие расходы должны хотя бы частично покрываться Организацией Объединенных Наций, а не оплачиваться исключительно государствами-участниками Римского статута. Не менее важно отметить, что, как это предусмотрено в статье 17 Устава Организации Объединенных Наций, Генеральная Ассамблея несет исключительную ответственность за рассмотрение и утвержде-

ние бюджета Организации. Надлежащее финансирование передачи дел Советом Безопасности повысит авторитет как Суда, так и Организации Объединенных Наций.

Сложившаяся ситуация является неприемлемой и не может продолжаться бесконечно. Бразилия также отмечает, что некоторые миротворческие операции Организации Объединенных Наций оказывают Суду столь необходимую поддержку на местах, неизменно соблюдая свои мандаты и основные принципы.

Стремление к обеспечению мира и справедливости всегда сопряжено с проблемами. Эти проблемы неизбежно возникают при поиске путей установления более справедливого и основанного на сотрудничестве мирового порядка. Мы сознаем существование разных мнений о деятельности Суда. Однако мы не должны позволять себе действовать на основании ложной дилеммы, которая, как представляется, состоит в противопоставлении таких понятий, как мир и правосудие, суверенитет и подотчетность. Вместо этого мы должны сосредотачивать наши усилия на общих ценностях, которые спланируют Генеральную Ассамблею и позволили сделать реальностью первый постоянный и действующий на основе договора международный уголовный суд.

Г-жа Гильен-Грильо (Коста-Рика) (*говорит по-испански*): Наша делегация хотела бы поблагодарить Председателя Международного уголовного суда (МУС) судью Сильвию Фернандес де Гурменди за представление доклада о деятельности Суда в период 2015–2016 годов (A/71/342) в соответствии со статьей 6 Соглашения о взаимоотношениях между Организацией Объединенных Наций и МУС и пунктом 28 резолюции 70/264.

Прежде чем продолжить, Коста-Рика хотела бы выразить свои искренние соболезнования Постоянному представительству Чили в связи со внезапной кончиной г-жи Элены дель Кармен Борнанд Перес, выдающегося защитника Суда и нашей глубокоуважаемой коллеги.

Международный уголовный суд, несомненно, представляет собой наиболее важное достижение системы международного правосудия. Он был создан благодаря стремлению международного сообщества положить конец безнаказанности за совершение наиболее серьезных преступлений против

человечности, а также обеспечить правосудие для жертв. Его сущность и главное достоинство заключаются в его юрисдикции *erga omnes*. Этот же принцип был закреплен в статье IV Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него и в уставах международных военных трибуналов в Нюрнберге и Токио, а также в уставах Международного уголовного трибунала по Руанде и Международного уголовного трибунала по бывшей Югославии.

Поскольку стремление к справедливости является всеобщим чаянием, ни в одном государстве в мире не должно оставаться места безнаказанности. В этой связи Коста-Рика приветствует тот факт, что 3 марта соседняя с нами страна Центральной Америки, Сальвадор, стала 124-м государством-участником Римского статута. Мы хотели бы также поздравить Сальвадор с тем, что он стал первым государством, присоединившимся к Римскому статуту после внесения соответствующих поправок в статью 8 Римского статута и положения, касающиеся преступления агрессии.

Наша делегация также приветствует тот факт, что в отчетный период Швейцария, Литва, Финляндия, Македония, Исландия, Палестина, Нидерланды и Чили ратифицировали вышеупомянутую поправку к статье 8 о преступлении агрессии. Сейчас эти поправки ратифицировало 32 государства, а это означает, что был достигнут необходимый минимум в 30 государств и они вступили в силу.

Переходя к другому вопросу, наша делегация встревожена сообщениями об отказе от Римского статута со стороны любых государств-участников, исходя из глубокой убежденности в том, что такие решения могут лишь нанести ущерб жертвам. Ничто не должно побуждать нас отворачиваться от нашей общей цели обеспечения справедливости и выплаты компенсаций тем, кто пострадал от последствий злодеяний.

Что касается конкретного вопроса о жертвах, то наша делегация отмечает и приветствует тот факт, что Целевой фонд и его партнеры по осуществлению на местном уровне продолжают оказывать помощь более чем 300 000 жертв на севере Уганды и в Демократической Республике Конго в виде физической и психологической реабилитации и материальную поддержку жертвам преступлений, подпадающих под юрисдикцию Суда.

Возвращаясь к вопросу о нашей общей цели пресечения безнаказанности за совершение особо тяжких преступлений, важно не упускать из виду тот факт, что МУС является судом последней инстанции и что он не был создан для подмены или замены национальных судов. Ответственность за расследование и судебное преследование за преступления, совершенные лицами, находящимися под их юрисдикцией, лежит непосредственно на системах правосудия отдельных государств. По этой причине комплиментарность является существенным элементом системы отправления международного уголовного правосудия.

Тем не менее, важно также в полной мере понимать, что в тех случаях, когда в соответствии с положениями Римского статута вступает в силу юрисдикция Суда, государства-участники должны выполнять свои имеющиеся юридическую силу обязательства, вытекающие из Статута. Дело принимает особенно серьезный оборот, когда несоблюдение приводит к отказу от предоставления поддержки, необходимой для проведения Прокурором расследований, что создает препятствия или затрудняет доступ к доказательствам, в результате чего может быть сорван судебный процесс и созданы условия для безнаказанности. Аналогичным образом, борьба с безнаказанностью сталкивается с преградами всякий раз, когда государство-участник Статута не выполняет свое обязательство по исполнению действующих ордеров на арест. Отказ от сотрудничества также затрудняет обеспечение правосудия для жертв, которого они требуют и заслуживают.

Отказ от сотрудничества с Судом под тем предлогом, что он не является беспристрастным, поскольку значительная доля рассматриваемых им дел относится к одному и тому же региону, является неприемлемым. Те, кто приводят этот довод, пытаются игнорировать тот факт, что ситуации в Мали, Кот-д'Ивуаре, Уганде и Демократической Республике Конго, а также две ситуации в Центральноафриканской Республике, были переданы на рассмотрение Суда правительствами этих же стран. Кроме того, ситуации в Ливии и Судане были переданы на рассмотрение Советом Безопасности. Только 2 из 10 ситуаций — в Кении и Грузии — были возбуждены *proprio motu* Канцелярией Прокурора. Таким образом, только одна из указанных ситуаций имеет место на Африканском континенте. Нашей общей цели борьбы с безнаказанностью и обеспече-

ния доступа к правосудию не отвечает направление Канцелярии Прокурора призыва отклонять ходатайства государств-участников в целях поддержания географического баланса в делах Суда.

В течение периода, охваченного докладом, Суду приходилось иметь дело с беспрецедентным объемом работы, включая четыре дела, которые в одно и то же время находились на стадии судебного разбирательства, и еще несколько дел — на других стадиях рассмотрения. Я хотел бы упомянуть два решения, которые весьма актуальны. Первое — это вердикт в отношении Жана-Пьера Бембы Гомбо, которого Суд признал виновным в совершении преступлений против человечности и военных преступлений, что стало первым делом, которое касалось ответственности командования и по которому был вынесен первый обвинительный приговор за применение сексуального насилия. Второе — это широко известное решение, вынесенное в сентябре, в котором Суд признал Ахмада аль-Факи аль-Махди виновным в совершении военного преступления вследствие разрушения исторических памятников и священных мест в Томбукту.

В настоящее время на рассмотрении Суда находятся 23 дела и 10 ситуаций, как уже упоминали другие делегации. Для продолжения выполнения своего мандата Суду необходима поддержка и сотрудничество со стороны всего международного сообщества, в частности Организации Объединенных Наций, которая разделяет идеалы подотчетности, защиты прав человека и поддержания международного мира и безопасности. Именно по этой причине наша делегация хотела бы еще раз подтвердить необходимость участия Организации Объединенных Наций в финансировании передачи Советом Безопасности дел и ситуаций в Международный уголовный суд.

Поскольку по Уставу Организации Объединенных Наций ответственность за поддержание международного мира и безопасности возлагается на Совет, то Суд, принимая на рассмотрение переданные ему дела, помогает Совету выполнять его мандат. Поэтому в этих случаях сотрудничества следует применять статью 13 Соглашения о взаимоотношениях между Судом и Организацией Объединенных Наций по финансовым вопросам, которая предусматривает экономический вклад Организации Объединенных Наций.

В заключение Коста-Рика хотела бы заявить о своей полной поддержке Международного уголовного суда и своей решимости продолжать оказывать поддержку в деле обеспечения универсализации, независимости и добросовестности Суда, с тем чтобы вместе с другими государствами-участниками и при поддержке со стороны сообщества наций мы могли совместно обеспечить уважение и отправленные международного правосудия.

Г-н Логар (Словения) (*говорит по-английски*): Я хотел бы поблагодарить Председателя Международного уголовного суда (МУС) судью Сильвию Фернандес де Гурменди за представление ежегодного доклада Суда (A/71/342), а также выразить от имени Словении решительную поддержку Суду и признательность за его постоянный вклад в борьбу с безнаказанностью за совершение самых серьезных преступлений и в укрепление верховенства права. Находящийся на нашем рассмотрении доклад МУС подтверждает беспрецедентное увеличение объема работы Суда, что является еще одним свидетельством универсальности его деятельности по обеспечению правосудия для жертв самых серьезных преступлений.

Суд продолжает свою работу по многим ситуациям и выносит важные решения в области международного уголовного права. К их числу относятся первое дело, которое касалось ответственности командования и по которому был вынесен первый обвинительный приговор за применение сексуального насилия, и первый обвинительный приговор за разрушение исторических памятников и священных мест, который стал также первым случаем осуждения на основе признания вины. Кроме того, в докладе освещается участие Суда в 10 случаях предварительного изучения ситуаций почти во всех регионах мира, в том числе в Латинской Америке, на Ближнем Востоке, в Азии, Европе и Африке.

Далее, Словения хотела бы отметить прогресс, достигнутый в отношении разбирательств, касающихся возмещения ущерба. Возмещение ущерба жертвам является важным элементом, который был внедрен в системе Римского статута и содействует тому, чтобы жертвы занимали центральное место в рамках этой системы.

Суд также продолжает выполнять важные задачи по дальнейшему повышению уровня своей эффективности и результативности. Эффективное

и результативное функционирование Суда с должным учетом процедур справедливости имеет важное значение для укрепления его авторитета. Поэтому Словения высоко оценивает приверженность Суда, в частности личную приверженность его Председателя, повышению эффективности работы Суда посредством, среди прочего, расширения деятельности Суда с помощью проектов, призванных оценить численность состава и значение Суда.

Хотя в докладе МУС освещаются многие виды деятельности и достижения Суда со времени последнего отчетного периода, в нем также содержится напоминание о ряде проблем, с которыми он сталкивается. Словения выражает сожаление в связи с недавними решениями некоторых государств выйти из Римского статута. Мы с равной озабоченностью отмечаем, что некоторые другие страны также намерены выйти из Статута. Хотя решение о выходе из международного договора является прерогативой государства, у нас вызывает озабоченность информация о принятых в этой связи решениях. Создание МУС является одним из самых важных исторических достижений в области международного права и человеческого сознания. Международный уголовный суд является первым постоянным международным уголовным судом. Он дает надежду и становится последней инстанцией для жертв злодеяний, голос которых в противном случае остался бы неуслышанным. Словения надеется, что все решения о выходе государства-участника из Статута будут пересмотрены.

Наша делегация признает важность конструктивного и открытого обсуждения вызывающих беспокойство вопросов, которые государства могут иметь в отношении функционирования МУС. Мы по-прежнему готовы продолжать проводить такие обсуждения. Мы также убеждены в том, что Ассамблея государств-участников Римского статута остается наиболее подходящим форумом для проведения диалога между государствами-участниками МУС.

Сейчас я хотел бы остановиться на трех ключевых областях, имеющих важное значение: универсальность, принцип комплиментарности и международное сотрудничество. Решение проблем в этих областях на основе согласованных усилий и конструктивного диалога со стороны Суда, но в первую очередь со стороны государств, международных и региональных организаций, а также гражданского

общества, имеет крайне важное значение для обеспечения эффективной и независимой деятельности Суда и привлечения виновных к ответственности.

Что касается вопроса об универсальности, то Словения приветствует присоединение Сальвадора к Римскому статуту и призывает другие государства присоединиться к нему. Мы также приветствуем новые случаи ратификации поправок к Римскому статуту, включая Кампальские поправки и поправку к статье 124. Мы приветствуем тот факт, что в этом году мы преодолели порог в 30 ратификаций, установленный для поправок, касающихся преступления агрессии. Для Словении одной из важных целей по-прежнему остается придание Римскому статуту универсального характера. Только на основе универсального охвата Международный уголовный суд сможет действительно реализовать весь свой потенциал и избежать критики в отношении того, что Суд применяет избирательный подход или не способен помочь жертвам, нуждающимся в его защите. В связи с этим Словения приветствует содержащийся в докладе МУС призыв к тому, чтобы поощрять дальнейшие усилия сообщества Организации Объединенных Наций по укреплению универсального характера Римского статута.

Одним из основополагающих принципов Римского статута является принцип комплиментарности. МУС является судом последней инстанции и действует только в тех случаях, когда государства действительно не желают или не могут проводить расследования и осуществлять судебное преследование за совершение особо тяжких преступлений. Таким образом, эффективное осуществление принципа комплиментарности требует не только готовности со стороны государств, но и наличия соответствующего национального законодательства, необходимого потенциала и межгосударственного сотрудничества. Словения совместно с Аргентиной, Бельгией и Нидерландами по-прежнему прилагает такие усилия, в частности, в рамках инициативы, направленной на принятие многостороннего договора о взаимной правовой помощи и экстрадиции для национального преследования за геноцид, преступления против человечности и военные преступления. Я хотел бы воспользоваться этой возможностью, чтобы призвать другие государства присоединиться к более 50 странам и поддержать инициативу о взаимной правовой помощи.

Эффективность работы Суда в значительной степени зависит от эффективности международного сотрудничества, особенно со стороны государств, а также международных и региональных организаций. Словения выражает обеспокоенность в связи с тем, что 13 ордеров на арест, выданных Судом, до сих пор не исполнены, причем некоторые из них остаются в таком статусе уже на протяжении нескольких лет, что представляет собой значительную проблему для Суда. Полное и оперативное сотрудничество с Судом является международным обязательством по Римскому статуту. Случаи отказа от сотрудничества свидетельствуют о необходимости принятия дополнительных мер по улучшению сотрудничества в этой области.

Несомненно, Организация Объединенных Наций является настоящим и важным партнером МУС. Словения приветствует плодотворное сотрудничество между Судом и Организацией Объединенных Наций, как в Центральных учреждениях, так и с миротворческими миссиями и другими структурами Организации Объединенных Наций на местах. В этой связи Словения приветствует подписание меморандума о взаимопонимании с Многопрофильной комплексной миссией Организации Объединенных Наций по стабилизации в Центральноафриканской Республике. Мы также признаем, что мандаты миссий должны содержать положения, санкционирующие оказание миссиями поддержки национальным властям в их усилиях по борьбе с безнаказанностью.

С учетом полномочий, которыми обладает Совет Безопасности, его поддержка МУС имеет особое значение для эффективной работы Суда. Поэтому Словения поддерживает усилия по дальнейшему укреплению сотрудничества между Советом Безопасности и МУС и признает важность полного осуществления Соглашения о взаимоотношениях между Организацией Объединенных Наций и МУС. Кроме того, Словения поддерживает инициативы, в которых членов Совета Безопасности настоятельно призывают воздерживаться от применения своего права вето в случаях совершения особо тяжких преступлений. Вето в таких случаях не только не оправдывает надежды людей, ставших жертвами злодеяний, но и негативно сказывается на авторитете Суда, который затем лишается возможности урегулирования некоторых из наиболее чрезвычайных и катастрофических ситуаций.

В заключение хочу заявить, что Словения по-прежнему твердо привержена делу защиты и поощрения принципа верховенства права и международного уголовного правосудия. МУС является важным инструментом предотвращения и расследования тяжких преступлений и заслуживает нашей твердой политической приверженности и сотрудничества, а также нашего конструктивного и открытого участия в решении остающихся проблем, с которыми сталкивается Суд, при сохранении его основополагающих принципов.

Г-н Бин Момен (Бангладеш) (*говорит по-английски*): Бангладеш с удовлетворением принимает к сведению всеобъемлющий доклад (A/71/342) Международного уголовного суда (МУС), представленный Председателем Суда Ее Превосходительством судьей Сильвией Алехандрой Фернандес де Гурменди в соответствии со статьей 6 Соглашения о взаимоотношениях между Организацией Объединенных Наций и МУС.

Мы принимаем к сведению более широкое взаимодействие МУС, в том числе Канцелярии Прокурора, и соответствующее увеличение уровня и масштабов сотрудничества между Организацией Объединенных Наций и МУС. Мы высоко оцениваем содержащиеся в докладе рекомендации в отношении дальнейшего укрепления взаимодействия между Организацией Объединенных Наций и Судом, которые представлены вниманию и на рассмотрение как государств-участников Римского статута, так и государств, не являющихся его участниками. Крайне важно, чтобы мандат и компетенции МУС были признаны в рамках соответствующих обсуждений и резолюций во всей Организации, с тем чтобы обеспечить признание потенциального вклада Суда в поддержание международного мира и уголовного правосудия.

Как государство-участник Бангладеш высоко оценивает работу, проделанную Бюро Ассамблеи государств-участников Римского статута и назначенными координаторами в осуществление плана действий по содействию обеспечению универсальности Римского статута и выполнению в полном объеме его положений. Приветствуя присоединение Сальвадора к Римскому статуту, мы также разделяем обеспокоенность по поводу решения или планов некоторых государств-участников выйти из Статута. Мы надеемся, что коллективная приверженность между-

народного сообщества делу борьбы с безнаказанностью и привлечению к ответственности за массовые злодеяния не будет ничем ограничена на фоне таких событий. Мы настоятельно призываем обе стороны в этих обсуждениях проявлять максимальную сдержанность в своих действиях и риторике.

В условиях распространяющихся по всему миру конфликтов и гуманитарных кризисов мы подчеркиваем необходимость проведения предметного постоянного диалога между всеми государствами-участниками Статута и государствами, не являющимися его участниками, в целях сохранения неприкосновенности, целостности и авторитета Суда за рамками чисто политических соображений. Мы призываем Ассамблею государств-участников уделять постоянное внимание вопросу о комплиментарности, который, по нашему мнению, является одним из основополагающих принципов, лежащих в основе функционирования МУС в качестве суда последней инстанции. Бангладеш по-прежнему поддерживает вклад Суда в укрепление национальных юрисдикций в общем стремлении к борьбе с безнаказанностью. Крайне важно учитывать различные условия в национальной уголовной юрисдикции стран и внедрять международные нормы и стандарты, закрепленные в Римском статуте и подтвержденные судебной и прокурорской деятельностью МУС, в национальные судебные органы заинтересованных стран в целях дальнейшего укрепления взаимодополняемости.

Вызывает некоторое сожаление тот факт, что, несмотря на то, что наименее развитые страны составляют 21 процент от числа государств-участников МУС и что на их долю выпадает большинство крупных конфликтов и постконфликтных ситуаций во всем мире, их участие в стажировках и профессиональных программах посещения МУС остается достаточно минимальным и по сей день. Эта тенденция не предвещает ничего хорошего для имеющего исключительную важность дела поощрения транснационального правосудия в постконфликтных ситуациях, а также для наращивания потенциала национальных судебных органов в целях борьбы с безнаказанностью в долгосрочной перспективе в условиях ограниченных ресурсов. Наша делегация с нетерпением ожидает рассмотрения этого вопроса в ходе дальнейших консультаций, в том числе в контексте соответствующих бюджетных договоренностей.

Бангладеш принимает к сведению прогресс, достигнутый в расследовании и судебном разбирательстве МУС в странах, где сложилась соответствующая ситуация, а также предварительное рассмотрение дел, проведенное Канцелярией Прокурора в ходе отчетного периода. Мы признаем необходимость обеспечения Канцелярии достаточным объемом ресурсов, с тем чтобы она могла выполнять свою работу по делам, переданным ей Советом Безопасности. Как один из основных доноров операций Организации Объединенных Наций по поддержанию мира Бангладеш будет и далее оказывать необходимое содействие Суду в районах миссий, где развернуты наши миротворцы и военные наблюдатели.

Бангладеш придает большое значение решению проблемы сексуального и гендерного насилия в ходе вооруженных конфликтов и обеспечения ответственности и справедливости в отношении таких преступлений, в том числе в случае их использования в качестве тактики ведения войны. Мы принимаем к сведению вынесенный Судом первый обвинительный приговор за сексуальное насилие в ходе рассмотрения им первого дела, касающегося ответственности командования. Бангладеш подтверждает свою готовность поделиться своим национальным опытом в обеспечении правосудия для жертв сексуального и гендерного насилия, а также рассказать о судебных и административных мерах, принятых с целью поощрения должного признания положения, в котором находятся жертвы, и возмещения им ущерба.

Одним из наиболее показательных результатов работы Суда является значительное число жертв, которым он оказывает поддержку благодаря своей решимости обеспечить возмещение ущерба, а также по линии Целевого фонда в интересах потерпевших. Мы подчеркиваем необходимость стабильного поступления ресурсов в этот целевой фонд и другие структуры.

Бангладеш принимает к сведению начало судебного разбирательства по первому делу Суда, касающемуся военных преступлений, связанных с уничтожением религиозного и культурного наследия в Томбукту, Мали. Мы будем и впредь с интересом наблюдать за этим судебным разбирательством.

В заключение мы вновь заявляем о необходимости избегать любых необоснованных мер, которые

могли бы подвергнуть юридические и судебные процедуры Суда политическому давлению или другим внешним факторам.

Г-н Манонги (Танзания) (*говорит по-английски*): Объединенная Республика Танзания приветствует доклад Международного уголовного суда (МУС) (A/71/342) и благодарит Председателя Суда судью Сильвию Фернандес де Гурменди за ее вступительные замечания. Мы также приветствуем переезд Суда в свои постоянные помещения в Гааге, еще один важный шаг в его становлении.

Доклад Суда рисует картину учреждения в развитии, которое сталкивается с различными вызовами и благоприятными возможностями. Мы рассматриваем этот факт как тенденцию, которая будет и впредь определять работу Суда и потребует более широкого участия всех заинтересованных сторон. Суд был создан при решительной поддержке африканских стран после того, как они испытали серьезное разочарование и негодование в связи с геноцидом в отношении тутси в Руанде. Он был создан в качестве органа, обладающего юрисдикцией над лицами, виновными в совершении наиболее тяжких преступлений, таких как геноцид, преступления против человечности, военные преступления, а также преступление агрессии. Гуманитарные трагедии принесли Африке столько горя и страданий, что учреждение Суда стало источником вдохновения в борьбе против безнаказанности и несправедливости. Эти перспективы и надежды живы и по сей день и, возможно, даже приобрели еще более насыщенный характер.

Вместе с тем, будучи государством — участником Римского статута Международного уголовного суда и членом Африканского союза, Объединенная Республика Танзания отмечает особенно сложные отношения Суда с Африкой, которые породили опасения массового выхода африканских государств из состава Суда. Этого не должно произойти по целому ряду причин. Прежде всего, главный основополагающий компонент Повестки дня Африканского союза на период до 2063 года — поощрение универсальной культуры благого управления, демократических ценностей, гендерного равенства, уважения прав человека, справедливости и верховенства права.

Во-вторых, важно отметить, что для сохранения динамики укрепления гендерного равенства и расширения прав и возможностей женщин главы

государств и правительств африканских стран объявили 2016 год годом прав человека с особым упором на права женщин, признавая тем самым неделимость мира и правосудия. В силу этих причин мы должны, по меньшей мере, содействовать диалогу. В связи с этим вызывает беспокойство тот факт, что африканские страны стали играть критически важную роль для Суда, причем до такой степени, что проведение ими политики несоблюдения требований и отказ от сотрудничества с Судом являются реальной возможностью. Для того чтобы Суд мог оставаться авторитетным учреждением в деле отправления международного правосудия, важно принять меры укрепления доверия в отношении его работы, а также его взаимодействия со всеми своими членами.

Слишком часто недопонимание, которого можно было бы избежать, приводит к печальным последствиям, если этот факт оставляют без внимания или игнорируют как несущественный. Нравоучения или заявления стран за пределами Африки об их моральном превосходстве являются, в лучшем случае, бесполезными. Существенно важно признавать и исправлять ошибки, которых можно было бы избежать и которые касаются новых и развивающихся учреждений, таких как Суд, с тем чтобы эти учреждения продолжали расти и крепнуть. Поэтому мы должны сделать так, чтобы принимаемые сегодня меры не усугубили положение.

Помимо этого мы должны приложить целенаправленные усилия для ведения диалога, не забывая о том, что для содействия развитию Суда и выполнению им своего мандата могут потребоваться иные шаги, отличные от тех, которые требовались на этапе его создания. Мы должны осуществлять инвестиции в укрепление доверия между Судом и его членами. Поскольку работа Суда приобретает все более сложный характер и затрагивает все больше государств — членов Организации Объединенных Наций, он должен прислушиваться к ним, оставаясь при этом верным своей миссии.

Хотя в докладе утверждается, что способность Совета Безопасности передавать ситуацию на рассмотрение Суда имеет решающее значение для обеспечения подотчетности, мы по-прежнему серьезно обеспокоены тем, что некоторые постоянные члены могут использовать свои позиции в Совете Безопасности для передачи вопроса на рассмотрение в Суд,

не являясь при этом участниками Статута Суда. Политический характер Совета Безопасности может также подорвать легитимность этого процесса.

Мы признаем, что в большинстве случаев вопрос о юрисдикция Суда становится актуальны в тех случаях, когда государство не может или не желает рассматривать случаи нарушений прав человека на своей территории. Было бы полезно, если бы главной задачей Суда было также поощрение разработки государствами-членами собственных программ отправления правосудия и обеспечения подотчетности и оказания им содействия в этом. Эти усилия необходимо поощрять и поддерживать за счет дополнительных инвестиций.

Независимо от того, каким образом будут, в конечном счете, урегулированы текущие вопросы между Африкой и Судом, нельзя не согласиться с тем, что мы все должны совершенствовать наши национальные правовые и судебные системы, с тем чтобы они могли обеспечивать отправление правосудия в полном объеме, справедливо, эффективно и своевременно. Создание эффективных и законных государств также отвечает интересам всех стран и народов. Государства должны быть эффективными не только в силу необходимости предупреждения вмешательства МУС во внутренние дела, но и в силу обязанности каждого государства защищать своих граждан. Для Африки трагедии, произошедшие в Центральной Африке, Кот-д'Ивуаре, Руанде и Сьерра-Леоне, служат примерами рисков и опасностей, которых мы должны избегать.

В докладе также упоминается о проведении в Танзании второго субрегионального семинара адвокатов и правоведов, в котором примут участие представители Африканского союза и других стран. Мы приветствуем такие возможности, поскольку они позволяют развивать навыки и обмениваться информацией, полезной для сторон и для работы Суда. Так, в 2012 году главы государств и правительств Африканского союза учредили Африканский институт международного права в Аруше, Танзания, с тем чтобы содействовать укреплению верховенства права на Африканском континенте. Институт может служить площадкой для наведения мостов и полезным форумом для решения проблемы недоверия, которое испытывают африканские члены Суда. В докладе также содержится призыв оказать поддержку Целевому фонду в интересах

потерпевших. Слишком часто о жертвах быстро забывают, и важно обеспечить удовлетворение их потребностей.

Мы приветствуем создание Ассоциации адвокатов Международного уголовного суда. Мы надеемся, что она станет не только форумом для укрепления навыков, потенциала и судебных процедур, но и площадкой для консолидации правовых норм и демократических институтов.

Мы отмечаем, что Суд продолжает сотрудничество с гражданским обществом, и особенно поощряем усилия по укреплению его отношений с гражданским обществом в развивающихся странах.

Г-н Сандоваль Мендиолеа (Мексика) (*говорит по-испански*): Мексика благодарит Председателя Международного уголовного суда судью Сильвию Фернандес де Гурменди за представление доклада Международного уголовного суда (A/71/342) Генеральной Ассамблее. Работа Суда содействует обеспечению верховенства права на международном уровне и достижению цели 16 в области устойчивого развития, сформулированной в Повестке дня в области устойчивого развития на период до 2030 года, а именно обеспечению мира и справедливости на основе сильных институтов. В связи с этим присутствие судьи Фернандес де Гурменди в Генеральной Ассамблее еще более актуально.

В своем докладе Суд сообщает о прогрессе, достигнутом в течение отчетного периода. Мы считаем, что окончание разбирательства в отношении Ахмада аль-Махди, обвиненного в совершении военных преступлений, связанных с нападением на исторические и религиозные памятники в Мали, является важным событием. Это первый случай, касающийся уничтожения культурных ценностей, когда обвиняемый признал себя виновным, и результаты рассмотрения этого дела позитивно отразятся на развитии и укреплении международной уголовной юриспруденции. С учетом этого обвинительного приговора и назначения наказания, в общей сложности на рассмотрении Суда находятся четыре дела на стадии определения объема возмещения ущерба.

Нынешний глобальный контекст создает все более серьезные вызовы для международного сообщества и усугубляет проблемы, с которыми сталкивается Суд при выполнении своего манда-

та. Сотрудничество государств является основным инструментом в распоряжении МУС, позволяющим осуществлять арест обвиняемых, сбор доказательств, а также обосновывать проведение судебного разбирательства в целом. Вместе с тем такие факторы, как отсутствие сотрудничества со стороны некоторых государств и неспособность исполнять ордера на арест лишь способствуют уклонению от правосудия и подрывают сами цели этой системы. С другой стороны, поскольку совершение преступлений, подпадающих под действие Римского статута, может ставить под угрозу международный мир и безопасность, действия Совета Безопасности играют важнейшую роль в осуществлении работы Суда. Только в течение рассматриваемого периода Суд передал Совету Безопасности три решения об отсутствии сотрудничества по вопросу о ситуации в Дарфуре и Ливии, а в настоящее время в общей сложности насчитывается 15 таких случаев. В этой связи мы отмечаем, что существуют три аспекта сотрудничества, которые необходимо принимать во внимание.

Во-первых, государства — члены Организации Объединенных Наций обязаны соблюдать решения Совета, что предполагает сотрудничество по ситуациям, которые передавались им в МУС.

Во-вторых, Совет Безопасности должен осуществлять эффективные последующие меры в связи с ситуациями, переданными Суду, особенно в связи с ситуациями, по которым сообщалось об отказе от сотрудничества со стороны какого-либо государства. Мы согласны с Судом в том, что полномочия Совета, связанные с передачей дел на рассмотрение Суда, имеют решающее значение для содействия привлечению к ответственности подотчетности, что должно подкрепляться подлинным отправлением правосудия.

В-третьих, Совет Безопасности не может мириться с безнаказанностью. Напротив, он несет ответственность за передачу ситуаций на рассмотрение Суда, руководствуясь критериями объективности и избегая политизации. Мы сожалеем по поводу отсутствия решений по гуманитарному кризису в Сирии в результате безответственного применения так называемого «права вето», препятствующего принятию проекта резолюции S/2016/847, который был представлен 8 октября (см. S/PV.7785) 46 государствами, включая Мексику. Проект резолю-

ции призвал стороны в конфликте положить конец нарушениям и злоупотреблениям, которые могут являться военными преступлениями и преступлениями против человечности, подпадающими под юрисдикцию Международного уголовного суда.

Наша страна в партнерстве с Францией содействовала разработке совместной инициативы, касающейся постоянных членов Совета Безопасности, которая предполагает, что они возьмут на себя обязательство воздерживаться от применения права вето тогда, когда Совет рассматривает случаи совершения чудовищных преступлений. Это предложение, которое было одобрено почти половиной государств — членов Организации Объединенных Наций, просто не может остаться незамеченными.

В докладе Суда упоминаются различные мероприятия, направленные на укрепление потенциала государств в области правосудия и привлечения к ответственности, мероприятия, осуществляемые другими членами международного сообщества, в том числе в рамках Организации Объединенных Наций и ее органов и учреждений. Как мы уже отмечали ранее, эти форумы наилучшим образом соответствуют упомянутым целям, поскольку позволяют активизировать усилия. Все это не входит в круг обязанностей Международного уголовного суда, поскольку он представляет собой международный судебный трибунал и должен направлять усилия на выполнение своего мандата в соответствии с Римским статутом.

Наконец, наша делегация должна упомянуть о недавнем денонсировании Римского статута некоторыми государствами-участниками. В свете этих событий необходимо проанализировать вопрос универсальности Статута, которой способствовала его недавняя ратификация Сальвадором. В связи с этим Мексика считает целесообразным провести более широкое обсуждение вопроса об универсальности Римского статута с участием органов Суда. Основной целью этого процесса должно оставаться укрепление международного уголовного правосудия для сохранения той концепции, которая положена в основу создания Суда, и которая, как все мы согласимся, заключается в том, чтобы положить конец безнаказанности за совершение самых серьезных преступлений, вызывающих озабоченность всего международного сообщества.

Г-н Ли Юншэн (Китай) (*говорит по-китайски*): Я рад сделать заявление на этом заседании Генеральной Ассамблеи по пункту 72 повестки дня, касающемуся доклада (A/71/342) Международного уголовного суда (МУС). Делегация Китая благодарит Председателя Международного уголовного суда судью Сильвию Фернандес де Гурменди за ее доклад.

Китай всегда придавал большое значение роли международных органов уголовного правосудия в поощрении верховенства права на международном уровне и в наказании виновных в совершении тяжких международных преступлений. Китай всегда активно и конструктивно участвовал в укреплении международной системы уголовного правосудия, пристально следя за работой МУС, участвуя в качестве государства-наблюдателя во всех Ассамблеях государств-участников и высказывая позицию и точку зрения Китая.

Делегация Китая отметила, что в последнее время некоторые африканские страны одна за другой объявили о своем выходе из Римского статута. Мы уважаем решения этих стран, и мы также понимаем причины озабоченности, высказываемой ими на протяжении длительного времени в отношении МУС. Наводит на размышление и тот факт, что во время создания Суда он пользовался широкой поддержкой и одобрением со стороны африканских стран, однако сейчас он все чаще подвергается критике, сталкивается с противодействием, и даже с отказом все большего числа африканских стран от участия в его работе.

Государства несут главную ответственность за наказание виновных в совершении международных преступлений, искоренение безнаказанности и обеспечение правосудия. Суд служит дополнением к национальной юрисдикции, и он должен в полной мере уважать суверенитет национальных судебных органов, а не заменять их, и тем более не становиться для некоторых стран или групп стран инструментом для достижения их собственных политических целей. Вопрос о том, каким образом Суд может осуществлять свои полномочия с должной осмотрительностью и в соответствии с Римским статутом, завоевывая доверие и уважение со стороны государств-участников благодаря объективности и беспристрастности, и достигать изначальных

целей, для которых он создавался, заслуживает серьезного внимания с нашей стороны.

Делегация Китая также отметила, что поправку о преступлении агрессии ратифицировали или приняли 32 государства и что она может вступить в силу, когда будет принята большинством в две трети государств-участников.

Делегация Китая считает, что вопрос о преступлении агрессии имеет отношение к международному миру и безопасности. Совет Безопасности обладает исключительным правом определять, что является преступлением агрессии. Решения Суда по вопросу о преступлении агрессии должны применяться надлежащим образом в соответствии с нормами международного права, закрепленными в Уставе Организации Объединенных Наций, и могут применяться лишь в отношении тех государств, которые приняли эту поправку.

Делегация Китая хотела бы здесь вновь заявить о своей поддержке усилий международного сообщества, направленных на привлечение к ответственности за тяжкие международные преступления и содействие отправлению законного правосудия. В то же время мы надеемся на то, что Международный уголовный суд (МУС) будет строго придерживаться Устава Организации Объединенных Наций и обеспечит, чтобы его усилия в контексте отправления правосудия действительно способствовали достижению мира, стабильности и национального примирения, тем самым внося вклад в обеспечения мира и правосудия.

Г-н ван Остером (Нидерланды) (*говорит по-английски*): Королевство Нидерландов присоединяется к заявлению, с которым выступил наблюдатель от Европейского союза, однако ввиду важности рассматриваемого вопроса и последних событий мы хотели бы высказать некоторые дополнительные соображения.

Нидерланды присоединяются к другим ораторам и благодарят Председателя Фернандес де Гурменди за ее присутствие сегодня здесь, в Нью-Йорке, и за прекрасное выступление утром (см. A/71/PV.37). Мы также хотели бы поблагодарить Международный уголовный суд (МУС) за представление Организации Объединенных Наций его ежегодного доклада (A/71/342).

Позвольте мне затронуть три вопроса, которые касаются, в частности, борьбы с безнаказанностью, нынешних проблем и универсализации.

Что касается первого вопроса, то Нидерланды глубоко привержены делу борьбы с безнаказанностью за геноцид, преступления против человечности и военные преступления. Эта борьба является краеугольным камнем системы международного уголовного правосудия. Настоятельная необходимость расследования этих преступлений и осуществления уголовного преследования за них на национальном уровне является одним из ключевых принципов правовых обязательств всех государств. Международный уголовный суд является для международного сообщества судом последней инстанции в борьбе с безнаказанностью. Поэтому МУС проделявает чрезвычайно важную работу.

Как показывает ежегодный доклад, в этом году МУС добился значительных результатов. Наглядным примером служит вынесение исторического решения по делу «Прокурор против Ахмада аль-Факи аль-Махди». Были усовершенствованы внутренние методы работы Международного уголовного суда, что сделало его деятельность еще более эффективной и действенной. Суд заслуживает признания за его достижения в этом году и поддержки в своей важной работе.

Это подводит меня ко второму вопросу, связанному с нынешними проблемами, которые были затронутыми сегодня другими ораторами. Будучи одним из государств-участников Международного уголовного суда и с гордостью принимая его у себя, Королевство Нидерландов испытывает сожаление по поводу намерения Южной Африки, Бурунди и Гамбии выйти из этого органа. Некоторые из этих стран активно участвовали в переговорах по Римскому статуту и в создании Суда. Поскольку Международный уголовный суд по-прежнему является относительно новым учреждением, мы признаем, что он несовершенен. Однако мы твердо убеждены в том, что наиболее эффективно устранять любые недостатки Суда могут его государства-участники в рамках Ассамблеи государств-участников. Мы должны вести диалог с другими государствами-участниками, а не выходить из Суда.

Нидерланды признают, что выход из договора всегда представляет собой суверенный акт, однако мы глубоко обеспокоены тем сигналом, который

он посылает действие направляет жертвам международных преступлений во всем мире. Потерпевшие заслуживают привлечения виновных к ответственности и отправления правосудия. Они надеются, что международное сообщество обеспечит отправление правосудия благодаря эффективным судебным институтам, как национальным, так и международным.

Это подводит меня к третьему вопросу, касающемуся необходимости обеспечения универсального характера Суда. Международный уголовный суд является воплощением универсальных норм и универсальных ценностей. Королевство Нидерландов подчеркивает обязанность всех государств выполнять свои обязательства по международному праву, расследовать международные преступления и осуществлять уголовное преследование за них. Мы настоятельно призываем все государства-участники МУС вновь заявить о своей поддержке создания прочной системы международного уголовного правосудия и повышения эффективности работы Международного уголовного суда. МУС является единственным в мире постоянно действующим международным уголовным трибуналом. В связи с этим, как заявил ранее представитель Ботсваны, выход из МУС представляет собой нарушение прав жертв жестоких преступлений на отправление правосудия и подрывает прогресс, достигнутый на сегодняшний день в рамках глобальных усилий по борьбе с безнаказанностью.

Кроме того, нас обнадеживают многие другие заявления в поддержку МУС, сделанные государствами, видными деятелями и представителями гражданского общества, которые указывают на то, что в настоящее время происходит исторический поворот в сторону правосудия. Поэтому Нидерланды настоятельно призывают все государства, которые еще не являются государствами-участниками Римского статута, ратифицировать его. Мы также призываем те государства, которые объявили о своем выходе из Суда, пересмотреть свое решение. В этой связи мы приветствуем заявление, с которым на этой неделе выступил Генеральный секретарь Пан Ги Мун. Мы обязаны обеспечить, чтобы Международный уголовный суд оставался сильным учреждением, ведущим эффективную борьбу с безнаказанностью, в котором нуждаются жертвы зверств во всем мире. В целом, Королевство Нидерландов подтверждает важность универсальной ратифика-

ции Римского статута всеми государствами-членами Организации Объединенных Наций.

Гаага с гордостью принимает это важное учреждение, МУС. Давайте совместно работать над тем, чтобы сделать более эффективным это уважаемое учреждение. Давайте совместно работать, чтобы сделать его действительно универсальным и чтобы Суд противодействовал сегодняшним вызовам. И давайте совместно работать, чтобы МУС был для людей мира гарантией правосудия и мира во всем мире.

Г-н Гарсиа Моритан (Аргентина) (*говорит по-испански*): Прежде всего, Аргентинская Республика хотела бы поблагодарить Председателя Международного уголовного суда нашу соотечественницу Сильвию Фернандес де Гурменди за представление доклада о деятельности Суда, содержащегося в документе A/71/342. Я также выражаю признательность Генеральному секретарю за представление докладов, озаглавленных «Информация об осуществлении статьи 3 Соглашения о взаимоотношениях между Организацией Объединенных Наций и Международным уголовным судом» (A/71/346) и «Расходы, понесенные Организацией Объединенных Наций, и полученное ею возмещение в связи с оказанием помощи Международному уголовному суду» (A/71/349).

Благодаря похвальной работе, проделанной в период после представления его предыдущего доклада, Суд вновь на практике продемонстрировал, что он является важнейшим инструментом в борьбе с безнаказанностью и ключевым элементом обеспечения верховенства права на международном уровне. В этой связи Аргентина приветствует тот факт, что количество государств, ратифицировавших поправки к Римскому статуту Международного уголовного суда, касающиеся преступления агрессии, достигло 30, что является минимальным пороговым показателем, позволяющим наделить Суд юрисдикцией для рассмотрения дел, связанных с преступлением агрессии, начиная с января 2017 года. Аргентина решительно поддерживает скорейшее наделение Суда такими полномочиями, поскольку это позволит укрепить правовую структуру Суда и подтвердить приоритет права и правосудия над применением силы в международных отношениях.

Сейчас, когда некоторые государства-участники заявляют о своем намерении выйти из Римского

статута Международного уголовного суда, Аргентина вновь подтверждает свою неизменную приверженность Суду и обеспечению универсального характера Статута. В связи с этим мы призываем все заинтересованные стороны принять участие в конструктивном диалоге в целях решения проблем, которые могут возникнуть в рамках системы Римского статута при сохранении ее целостности.

Что касается обновленной информации о правовой и процессуальной деятельности Суда, то мы с удовлетворением отмечаем, что он смог проводить свою деятельность, связанную как с предварительным расследованием, так и с вопросами и делами, представленными на его рассмотрение, тем самым осуществляя свой мандат при ограниченных ресурсах, которые были ему выделены. В связи с этим мы призываем всех государств-членов, которые являются государствами-участниками Римского статута Международного уголовного суда, учитывать характер Суда при оценке его ежегодного бюджета, с тем чтобы бюджет мог быть одобрен на следующей Ассамблее государств-участников и чтобы Суд мог осуществлять свой мандат и надлежащим образом выполнять свои важные функции. Мы также настоятельно призываем эти государства содействовать упорядочению процедур, одобрив поправки к правилам процедуры и доказывания, разработанным судьями и рассмотренным в рамках Рабочей группы по вопросам управления и бюджета и Рабочей группы по поправкам.

Я хотел бы упомянуть о том, что взаимоотношения между Судом и Организацией Объединенных Наций имеют ключевое значение при условии того, что Суд будет обладать судебной независимостью. Мы принимаем к сведению руководящие принципы Генерального секретаря, касающиеся любых не имеющих отношения к делу контактов. Тем не менее на взаимоотношения между Организацией Объединенных Наций и Судом также влияют взаимоотношения между Судом и Советом Безопасности, поскольку Совет может передавать дела Суду и делал это в двух случаях. Аргентина вот уже в течение ряда лет высказывала определенную озабоченность в этом отношении как в Генеральной Ассамблее, так и в Совете Безопасности в качестве одного из его непостоянных членов. В соответствии с Римским статутом, как только Суду передано дело, он может заявить о своей юрисдикции в отношении граждан как государств-участников Статута, так и государств, не являющихся его участни-

ками. Фактически, после передачи дела Суду ни одно решение Совета Безопасности не может изменить правила Статута, касающиеся юрисдикции Суда, чтобы обеспечить иммунитет граждан государств, не являющихся участниками Статута, в отношении преступлений, которые подпадают под действие Статута.

Я хотел бы подтвердить, что к настоящему времени финансовые затраты, связанные с передачей дел в Суд Советом Безопасности, покрывали исключительно государства-участники Римского статута. Сам Статут предусматривает, что Организация Объединенных Наций должна покрывать затраты, связанные с передачей этих дел, и это также отражено в Соглашении о взаимоотношениях между Организацией Объединенных Наций и Международным уголовным судом. Аргентина и другие члены Организации Объединенных Наций подвергли сомнению эту достойную сожаления ситуацию, в условиях которой государства-участники несут расходы, связанные с передачей дел Советом, несмотря на тот факт, что огромное большинство из них поддерживает осуществление в полном объеме пункта (b) статьи 115 Римского статута и статьи 13 Соглашения о взаимоотношениях.

Борьба с безнаказанностью является целью государств-участников Римского статута и Организации Объединенных Наций, но она должна проводиться в соответствии с обязательством предоставлять Суду необходимые ресурсы для осуществления им своих функций. В этом отношении бездействие могло бы подвергнуть опасности устойчивый характер расследований Суда и сказаться на авторитете Организации.

В заключение Аргентина подчеркивает, что важный вклад Международного уголовного суда в борьбу с безнаказанностью за совершение самых серьезных международных преступлений также является вкладом в достижение целей Организации. Мы также подчеркиваем, как это отмечено в Кампальской декларации, благородную миссию и функцию Международного уголовного суда в рамках многосторонней системы, цель которого заключается в поощрении уважения прав человека и достижении прочного мира при соблюдении норм международного права и целей и принципов Устава Организации Объединенных Наций. Мы также подтверждаем твердую приверженность Аргентины Международному уголовному суду.

Г-н Мартин-и-Перес де Нанкларес (Испания) (*говорит по-английски*): Для меня большая честь вновь выступать в Генеральной Ассамблее по вопросу, которому Испания придает огромное значение. Борьба с наиболее отвратительным международным преступлением, несомненно, является важным компонентом поддержания международного мира и законности, а также непреложной целью, которая вытекает из принципа верховенства права. В интересах борьбы с безнаказанностью привлечение виновных в таких преступлениях к уголовной ответственности и обеспечение отправления правосудия в отношении пострадавших должно быть неотъемлемой целью всего международного сообщества. Вот почему я полностью присоединяюсь к заявлению, сделанному наблюдателем от Европейского союза.

Прежде чем продолжить выступление, я хотел бы поблагодарить Международный уголовный суд (МУС) за его подробный ежегодный доклад Организации Объединенных Наций за период с 1 августа 2015 года по 31 июля 2016 года (A/71/342). Я хотел бы выразить особую искреннюю признательность Председателю Суда Фернандес де Гурменди за ее интересное и обстоятельное выступление сегодня утром. Мы выражаем ей признательность за ее заслуживающую похвалы работу на посту Председателя Суда. Мы также хотим поблагодарить Прокурора Бенсуду и весь персонал Международного уголовного суда.

С начала разработки Римского статута Испания была твердым сторонником роли, отведенной Суду в трудной борьбе с безнаказанностью с использованием инструментария международного права. Кроме того, в 2010 году наша страна принимала активное участие в Конференции по обзору Римского статута Международного уголовного суда. В соответствии со своими целями Королевство Испания сдало на хранение свою ратификационную грамоту Кампальских поправок на раннем этапе, 24 сентября. Наша страна, несомненно, будет и впредь оказывать долгосрочную, всемерную и твердую поддержку Суду в его работе.

В период деятельности, охватываемый докладом, парламент Испании одобрил новый закон об иммунитете, конституционный закон 16/2015, в преамбуле и статьях которого четко подтверждается приверженность Испании Суду. Испания никогда

не будет предоставлять льготные условия или иммунитет главам государств, главам правительств или министрам иностранных дел, которые, ссылаясь на нормы обычного права, стремятся избежать судебного преследования со стороны Суда.

Год, ставший предметом рассмотрения в докладе, представленном Генеральной Ассамблее, был особенно насыщенным и плодотворным: 23 дела по 10 ситуациям; 11 дел, представленных на предварительное рассмотрение; новое расследование, проводимое Прокурором, — впечатляющий послужной список. Суд добился хороших темпов работы, но, помимо количественного анализа — безусловно, важного — мы хотели бы отметить, что как расследования, так и проверки, проведенные Судом, широко распространены в географическом отношении, затрагивая четыре континента, если быть точными. Это, безусловно, вызывает чувство гордости и признательности. Это свидетельствует об эффективной и результативной работе Суда.

Наша делегация с удовлетворением отмечает, что пороговый показатель, составляющий 30 ратификаций, необходимых для вступления в силу поправки к Римскому статуту, касающейся преступления агрессии, был достигнут в этом году. Поэтому сдача Палестиной на хранение своей ратификационной грамоты 26 июня свидетельствует о соблюдении первого требования, установленного Статутом в отношении ее вступления в силу. Следующим шагом будет Ассамблея государств-участников с целью назначения даты ее вступления в силу. Испания считает, что Ассамблея сможет принять это решение при максимально широкой поддержке государств-участников. Кроме того, необходимо тщательно изучить все возможные последствия, судебные и внесудебные, более широкой юрисдикции Суда, чтобы избежать дальнейших препятствий на пути ее применения.

Однако наряду с этими позитивными элементами, имеются и элементы, вызывающие тревогу. Одну весьма серьезную проблему нельзя игнорировать, и заключается она в том, что Международный уголовный суд ныне переживает очень сложный период, вероятно, самый сложный в своей истории. Впервые с момента его создания три государства объявили о своем намерении использовать механизм выхода, предусмотренный в статье 127 Римского статута. В результате этого через год после

даты получения Генеральным секретарем соответствующего письменного уведомления они выйдут из-под юрисдикции Суда. Испания выражает глубокое сожаление в связи с этой ситуацией и обеспокоенность по поводу ее возможных последствий для будущего Суда.

Если эти действия будут совершены, это создаст весьма негативный прецедент. Тем не менее, наша делегация считает, что нынешняя роль тех, кто решительно поддерживает работу МУС, должна заключаться в большей степени в наведении мостов и внесении конструктивного вклада и в меньшей степени представлять собой критику и неадекватные жалобы. Это даже может стать для всех нас удобной возможностью критически взглянуть на себя с тем, чтобы мы могли с новыми силами строить будущее Суда. Вот почему мы поддерживаем предложение, направленное соответствующим государствам Председателем Ассамблеи государств-участников г-ном Сидики Кабой, пересмотреть их позицию.

Независимо от результата стремление к универсализации должно и впредь оставаться одной из основных и важнейших задач. То же самое можно сказать и о соответствующих принципах взаимодополняемости и сотрудничества. Фактически, что касается последнего, то настоятельно необходимо вновь призвать к сотрудничеству с Судом всех, в первую очередь государства, а также, вероятно, Организацию Объединенных Наций, поскольку она обладает полномочиями для совершенствования механизмов выполнения обязательств, вытекающих из дел, переданных на рассмотрение Суда. Однако это не должно нам мешать высоко оценить важную роль, которую Организация Объединенных Наций уже играет в области сотрудничества. Доклад Суда может служить тому подтверждением.

В заключение, Испания подчеркивает жизненно важное значение Международного уголовного суда в поддержании мира и обеспечении правосудия и верховенства права путем эффективной борьбы с безнаказанностью за совершение самых серьезных преступлений против человечности. Мы также вновь заявляем о твердой приверженности нашей страны достижению этой благородной цели.

Г-н Хан (Республика Корея) (*говорит по-английски*): Прежде всего, Республика Корея хотела бы выразить свою искреннюю признательность Председателю Международного уголовного

суда (МУС) судье Сильвии Фернандес де Гурменди за представление ею всеобъемлющего доклада (A/71/342). Наша делегация также высоко оценивает совместные усилия Председателя, Палат, Канцелярии Прокурора и Секретариата, предпринимаемые с целью помочь положить конец безнаказанности лиц, виновных в совершении самых серьезных преступлений, вызывающих озабоченность международного сообщества в целом, с помощью различных средств, включая более эффективное и действенное функционирование Суда.

Прошло уже 14 лет с тех пор, как Международный уголовный суд был учрежден в качестве независимого постоянного Суда, работающего в сотрудничестве с Организацией Объединенных Наций. основополагающий характер этого сотрудничества, как это предусмотрено в Римском статуте, воплощается в неизменном подтверждении целей и принципов Устава Организации Объединенных Наций и в преамбуле Статута, которая активно применяется в практической деятельности Суда. В этой связи, и рискуя повторить то, что уже было сказано, наша делегация не может не подчеркнуть ту важную роль, которую играет МУС, обеспечивая поддержку на трех основных направлениях деятельности Организации Объединенных Наций, каковыми являются мир и безопасность, развитие и права человека.

Обеспечение уголовного правосудия в отношении лиц, виновных в совершении серьезных преступлений, которые оскорбляют совесть человечества, является неотъемлемым элементом верховенства права, которое обеспечивает прочную основу для успешного осуществления Повестки дня в области устойчивого развития на период до 2030 года. Принимая этот факт во внимание, мы поддерживаем продолжающееся сотрудничество между МУС и Организацией Объединенных Наций на различных уровнях, о чем говорится в докладе и о чем мы слышали во время его представления. Республика Корея не видит необходимости перечислять разнообразные успехи, достигнутые Судом на сегодняшний день, особенно в течение отчетного периода. Тем не менее, было бы упущением не упомянуть создающие прецеденты решения, например те, что касаются международных нападений на религиозные и исторические здания, ответственности командования, сексуального насилия и преступлений против отправления правосудия.

Хотя прогресс, достигнутый Судом на пути к тому, чтобы положить конец безнаказанности, является весьма впечатляющим, Суд также сталкивается с суровой реальностью на нескольких направлениях. При содействии со стороны различных заинтересованных сторон, в первую очередь государств-участников, Суд должен преодолеть значительные проблемы с тем, чтобы прочно утвердиться в качестве сильного и надежного органа международного уголовного правосудия. Я хотел бы более подробно остановиться на этих проблемах.

Во-первых, учитывая колоссальные темпы и масштабы увеличения объема работы, настоятельно необходимо, чтобы МУС повышал уровень своей эффективности на различных стадиях рассмотрения дел, не упуская из виду важность обеспечения баланса между справедливостью и оперативностью. В этой связи наша делегация с удовлетворением отмечает, что Суд продолжает уделять особое внимание рационализации своих процедур, о чем свидетельствует опубликование практического руководства палат, которое является полезной и всеобъемлющей новой версией прежнего практического руководства. Такие инициативы способствуют не только повышению эффективности и действенности функционирования Суда, но и все большей поддержке и укреплению доверия со стороны государств-участников. Наша делегация также поздравляет Суд с переездом в новые и постоянные помещения.

Во-вторых, будучи международным Судом, МУС не может обойтись без активного сотрудничества с многочисленными заинтересованными сторонами, особенно с государствами-участниками, на каждом этапе процесса своей деятельности. Сотрудничество между МУС и государствами-участниками имеет жизненно важное значение, являясь при этом необходимой предпосылкой надлежащего функционирования системы в целях обеспечения сотрудничества с Ассамблеей государств-участников, Организацией Объединенных Наций и другими международными организациями, организациями гражданского общества и государствами, не являющимися участниками Статута. На этом фоне, несмотря на то, что МУС, к сожалению, на протяжении долгого времени страдает от недостаточного сотрудничества, обнадеживает тот факт, что государства-участники вместе с Судом неустанно прилагают усилия в целях разработки различных

стратегий и инструментов для того, чтобы решить проблему отказа от сотрудничества.

В-третьих, успех нашей общей борьбы с безнаказанностью зависит не только от надлежащего сотрудничества, но и от универсального применения Римского статута. Число государств-участников Римского статута увеличилось более чем вдвое с момента его вступления в силу в 2002 году, что весьма примечательно. Однако глубокую обеспокоенность вызывает тот факт, что число новых участников семьи МУС в последние годы сокращается. Еще большую озабоченность вызывает то, что ряд государств-участников вышли из Статута в последние недели.

На данном этапе наша делегация хотела бы обратиться к государствам-участникам, которые уже приняли такое решение или рассматривают вопрос о его принятии, еще раз хорошо подумать об этом. В Корее есть поговорка: «В трудные времена вспомни о своей решимости, которая была у тебя в начале пути».

Другим государствам-участникам и Суду также следует активизировать свою информационно-разъяснительную работу с этими государствами и, опираясь на наш коллективный опыт, вплотную заняться рассмотрением и устранением реальных и мнимых опасений этих государств. Мы не можем себе позволить и не имеем права обращать вспять прогресс, достигнутый благодаря благородным усилиям человечества по борьбе с безнаказанностью лиц, виновных в совершении чудовищных злодеяний.

Республика Корея неизменно остается сторонником МУС с момента его создания. Будучи членом Бюро, мы активно поддерживаем согласованные усилия по превращению МУС в ответственный, универсальный и эффективный орган, призванный положить конец безнаказанности лиц, виновных в совершении наиболее серьезных преступлений против человечности. Позвольте мне в заключение подтвердить, что Республика Корея будет и впредь делать все возможное в контексте этой благородной и важной работы как Международного уголовного суда, так и Организации Объединенных Наций.

Г-н Амолу (Кения) (*говорит по-английски*): Пользуясь этой возможностью, Кения хотела бы воздать должное Председателю Международно-

го уголовного суда судье Сильвии Фернандес де Гурменди. Вот уже на протяжении многих лет мы поощряем расширение масштабов деятельности Международного уголовного суда (МУС), активизацию его работы и повышение ее эффективности и действенности с тем, чтобы ни одна страна не пользовалась в нем привилегиями. Кения продолжает принимать активное участие в поощрении и направлении работы Суда с тем, чтобы он сохранял верность нашей коллективной цели, при этом соблюдая букву и дух Римского статута. Сегодня, когда мы внимательно рассматриваем представленный нам доклад о работе Международного уголовного суда (A/71/342), мы не можем не подтвердить и не подчеркнуть наше глубокое разочарование.

Доклад, представленный на этой сессии, является несколько более обнадеживающим, чем тот, что был представлен на предыдущей сессии. Тем не менее, мы по-прежнему с глубоким сожалением отмечаем, что в мире, где бушуют разрушительные войны и продолжаются ожесточенные столкновения, от которых страдают сотни тысяч, если не миллионы людей, такие ничтожные результаты вызывают разочарование и попросту недоумение. Очевидно, что что-то в корне неправильно с Международным уголовным судом. С учетом того, что в течение отчетного периода к нему присоединилась только одна страна, очевидно, что лишь небольшая часть стран мира входит в состав Суда и оказывает ему поддержку. Мы с большим интересом следим за последними важными изменениями в членском составе и будем и впредь активно следить за развитием событий. На протяжении последних нескольких лет Кения взаимодействует с Судом более активно и тесно, чем любое другое государство-участник, и может однозначно заявить, что, для того чтобы Суд имел хотя бы какой-то шанс сохранить работоспособность в долгосрочной перспективе как стабильный и заслуживающий доверия международный институт, необходимы радикальные и срочные меры.

При беглом прочтении ежегодного доклада может сложиться впечатление, что действительно был достигнут ряд успехов. В то же время Кения хотела бы обратить внимание на несколько актуальных вопросов; поскольку мы знаем и считаем, что нынешний порядок применения Римского статута является контрпродуктивным и противоречит его основополагающим идеалам. Когда мы, государ-

ства-члены, создавали Международный уголовный суд, мы были уверены, что создаем суд, стандарты практики и процедур которого будут более высокими, чем в наших национальных судебных системах. Однако сегодня мы оказались обремененными Судом, в котором планка требований и уровень стандартов ниже, чем в наших национальных судах. Это абсолютно неприемлемо.

Чтобы проиллюстрировать это, я хотел бы обратить внимание на то, что в пунктах 49 и 50 представленного нам сегодня доклада упоминаются текущие расследования, связанные с ситуацией в Кении. Объективность расследований в рамках связанных с Кенией дел была поставлена под сомнение, поскольку появились тревожные, но заслуживающие доверия откровенные разоблачительные показания, согласно которым свидетели давали показания, за которые им было обещано вознаграждение. Достоверность такой информации, которая доступна вот уже более восьми лет, но до сих пор не была рассмотрена Судом, сейчас вызывает еще больше подозрений. Кроме того, остаются без объяснений выявленные факты подкупа свидетелей, в связи с чем 190 членов парламента Республики Кения обратились к Председателю Совета Безопасности и Председателю Ассамблеи государств-участников с просьбой вмешаться в решение этого вопроса. Под предлогом судебной и прокурорской независимости ни Суд, ни Канцелярия Обвинителя, ни Ассамблея до сих пор не предоставили никакого ответа по существу. Особую тревогу вызывает холодное, расчетливое молчание некоторых государств-членов.

В течение отчетного периода к участию в разбирательствах в Суде был допущен 2571 потерпевший. По своему опыту Кения знает, что допуск потерпевших по-прежнему открывает путь к возможным злоупотреблениям. Мы озабочены отсутствием соответствующих мер, которые обеспечивали бы участие в судебном производстве только реальных потерпевших и реальных свидетелей, а также их защиту, предусмотренную Римским статутом. Несмотря на огромные финансовые расходы и нагрузку на бюджет, который и без того трещит по швам, мы по-прежнему обеспокоены тем, что любые попытки поднять этот вопрос по-прежнему встречают жесткое сопротивление, опять-таки, под предлогом защиты независимости Суда и его органов.

Еще одним поводом для обеспокоенности Кении является то, что весьма важный вопрос финансирования передачи дел Советом Безопасности в докладе был лишь кратко упомянут в пункте 83 и более не рассматривался. Несмотря на жаркие и подчас нелицеприятные дискуссии, которые мы каждый год проводим в Генеральной Ассамблее, стремление Кении откровенно обсудить этот актуальный вопрос по-прежнему встречает упорное сопротивление со стороны некоторых государств-участников и государств, не являющихся участниками. И вновь мы заявляем, что Суд не в состоянии самостоятельно выйти из-под влияния определенной группы государств-участников, которые продолжают использовать свою позицию как основных вкладчиков в бюджеты международных организаций, чтобы блокировать любые обсуждения по этому вопросу. Если Суд действительно стремится добиться существенного воздействия, Генеральная Ассамблея обязана выполнить свой долг и принять меры по решению этой проблемы, не поддаваясь на манипуляции со стороны какой-либо страны или группы стран.

МУС не создавался с целью замены национальных судов и является судом последней инстанции. Поэтому больше внимания следует уделять поддержке национальных и региональных инициатив. В этой связи африканские государства стремятся к налаживанию конструктивного взаимодействия с Международным уголовным судом, однако пока практически безуспешно. Индивидуальные и коллективные усилия, нацеленные на создание и закрепление условий, благоприятствующих конструктивному диалогу с МУС, не увенчались особым успехом. Поэтому мы высоко оцениваем убедительные замечания представителя Японии, который сказал, что «МУС и его государства-участники должны прислушиваться к вопросам, вызывающим обеспокоенность у более широкой аудитории» (A/71/PV.37, стр. 15). Представитель Новой Зеландии настаивал на том, что неудовлетворенность стран Африки работой МУС «заслуживает тщательного рассмотрения» (там же, стр.17). Это действительно так.

Попытки членов министерского комитета открытого состава Африканского союза по МУС встретиться с членами Совета Безопасности по-прежнему пресекаются, оправданием чему служат заумные своекорыстные толкования правил процедуры Совета Безопасности. Запланированная на

сентябрь встреча в рамках недели заседаний высокого уровня Генеральной Ассамблеи не состоялась по причине несоответствия уровней представительства. Для протокола следует отметить, что, прежде чем эта встреча была отменена, министры иностранных дел пяти африканских стран уже находились в назначенное время в назначенном месте, согласно установленным нормам и практике дипломатических переговоров, и были готовы приступить к ним, но безрезультатно.

Раздел В главы III доклада озаглавлен «Сотрудничество с государствами и другими международными организациями и гражданским обществом и помощь с их стороны». Кения вновь отмечает вопиющее упущение в пункте 98, а именно отсутствие в нем какого-либо упоминания Африканского союза. По нашему убеждению, МУС по-прежнему в значительной мере игнорирует Африканский союз. Казалось бы, с учетом того, что основная часть его работы сосредоточена именно на Африке, Суд должен был бы наращивать и активизировать усилия по расширению своего взаимодействия и сотрудничества с Африканским союзом и африканскими государствами-членами.

Ввиду явного отсутствия такого взаимодействия, мы можем лишь заключить, что МУС не готов к конструктивному сотрудничеству с африканскими государствами. Необходимо положить конец такому прискорбному положению дел. Никакие вносимые из лучших побуждений предложения, нацеленные на исправление такого положения дел, не находят вообще никакого отклика. Представитель Танзании выступил с весьма глубокомысленным и четко сбалансированным заявлением. Он настоятельно призвал нас приложить целенаправленные усилия к тому, чтобы установить диалог друг с другом, а не — можно было бы добавить — предъявлять друг другу претензии. Представитель Китая настоятельно призывал нас с уважением относиться к суверенному праву африканских государств принимать свои собственные решения.

В заключение хотелось бы сказать, что в представленном нашему вниманию поверхностном докладе не затрагиваются реальные стоящие перед МУС проблемы и не выдвигается никаких идей относительно возможных практических способов их решения по мере дальнейшего продвижения вперед. В этом докладе не названо никаких организа-

ционных реалий и проблем, с которыми Суд сталкивается при выполнении своего мандата. В нем, как ни странно, не содержится ни глубокого анализа, ни четко продуманной, сбалансированной перспективы на будущее. Сохранение государствами членами молчания по мере того, как мы не желаем выявить реальные сказывающиеся на деятельности МУС проблемы, и вместо этого лишь их смягчение будет подрывать легитимность Суда. Поэтому дальнейшее согласие Кении со сложившимся положением дел лишь подорвало бы легитимность как самого Суда, так и его основной задачи — вести борьбу с безнаказанностью.

Г-н Яременко (Украина) (*говорит по-английски*): Международный уголовный суд (МУС) является единственным постоянным международным судом, созданным для того, чтобы положить конец безнаказанности лиц, совершивших тяжчайшие преступления, вызывающие озабоченность международного сообщества, и тем самым способствовать предотвращению подобных преступлений, а также прогрессивному развитию международного уголовного права.

Мы одобряем достигаемый Судом стабильный прогресс по мере того, как он занимается все большим, чем когда-либо ранее, числом дел и ситуаций. Мы признательны МУС за то, что он по представлению нами заявок на основании пункта 3 статьи 12 Римского статута занялся изучением положения в Украине с точки зрения преступлений против человечности и военных преступлений, и с нетерпением ожидаем результатов его работы. Украина также приветствует недавние постановления Суда, касающиеся правонарушений в отношении отправления правосудия и военных преступлений, связанных с разрушением объектов всемирного наследия. Необходимо, чтобы Суд обладал способностью вмешиваться в те ситуации, в которых происходит насилие.

Более конкретно, МУС должен быть в состоянии в полной мере выполнять свою сдерживающую роль, поскольку Украина подвержена враждебным и агрессивным действиям со стороны Российской Федерации, в результате чего тысячи военнослужащих и мирных жителей — в том числе женщины и дети — гибнут, получают увечья или без вести пропадают, не говоря уже о внутренне перемещенных лицах, которых насчитывается более миллио-

на. В этой связи невозможно переоценить значение сотрудничества государств в борьбе с тяжкими преступлениями.

Украина принимала активное участие в работе Подготовительного комитета по вопросу об учреждении Международного уголовного суда, подписала Римский статут и стала первым государством, не являющимся участником Статута, которое ратифицировало Соглашение о привилегиях и иммунитетах МУС. Однако положения Римского статута, касающиеся комплиментарности Суда, противоречили Конституции Украины. Сегодня мы рады объявить о том, что недавно украинский парламент принял конституционную поправку, прокладывающую для Украины путь к ратификации Римского статута. В настоящее время мы занимаемся разработкой позволяющего сделать это закона.

В этой связи мы особенно обеспокоены недавним выходом из состава участников Римского статута целого ряда африканских стран. Мы разделяем мнение Председателя Ассамблеи государств-участников г-на Сидики Кабы о том, что международному сообществу необходимо сохранять единство в выполнении чрезвычайно сложной задачи предупреждения наиболее тяжких преступлений и судебного преследования подозреваемых преступников — кем бы они ни были и где бы они ни находились — в целях обеспечения мира, стабильности и безопасности во всем мире. Международное сообщество должно укреплять свою поддержку предпринимаемых МУС усилий по обеспечению всеобщей справедливости для всех пострадавших от массовых преступлений.

В этом контексте огромное значение имеет то, что поправки к Римскому статуту Международного уголовного суда относительно преступления агрессии ратифицировали уже 32 государства-участника. Мы с нетерпением ожидаем принятия в самом ближайшем будущем Ассамблеей государств-участников решения о том, чтобы привести в действие юрисдикцию Суда в отношении таких преступлений. Тем не менее мы сожалеем об ограниченности полномочий МУС ввиду того, что его юрисдикция не распространяется на государства, не являющиеся участниками Статута, или на те государства-участники Статута, которые еще не ратифицировали поправки к нему, до тех пор, пока

дело не будет передано на его рассмотрение Советом Безопасности.

Как бы то ни было, мы все равно доверяем Суду, который уже зарекомендовал себя как эффективный универсальный механизм для поощрения верховенства права и обеспечения того, чтобы тяжчайшие международные преступления не оставались безнаказанными. Не привлекая виновных в тяжчайших преступлениях к судебной ответственности, мы подстегиваем насилие во всем остальном мире. Те, кто намеревается совершать тяжкие международные преступления, должны знать наверняка, что наказания за них неизбежны, независимо от положения или гражданства этих лиц.

Г-н Шингиро (Бурунди) (*говорит по-французски*): Я хотел бы начать свое заявление с выражения признательности Председателю Международного уголовного суда (МУС) судье Сильвии Фернандес де Гурменди за подробное представление ежегодного доклада МУС (A/71/342), внесенного сегодня утром на наше рассмотрение.

Наша делегация изучила и принимает к сведению ежегодный доклад Суда о его работе в отчетный период 2015–2016 годов, который был представлен сегодня утром Генеральной Ассамблее согласно статье 6 Соглашения о взаимоотношениях между Организацией Объединенных Наций и Международным уголовным судом и пункту 28 резолюции 70/264. Прежде чем подробно изложить свои соображения, наша делегация хотела бы еще раз заявить о приверженности Бурунди разделяемому многими принципу борьбы с безнаказанностью во всех ее формах и проявлениях. Бурунди также поддерживает принцип, согласно которому беспристрастное и справедливое правосудие в значительной мере способствует укреплению мира и примирению в переживших конфликты общинах. Кроме того, мы храним твердую верность принципам неизбирательности, объективности и недопущения политизации международного правосудия.

По мнению, Бурунди отправление международного правосудия в дополнение к использованию национальной юрисдикции — это благородный принцип, который не должен становиться предметом политических расчетов.

С момента принятия Римского статута, учредившего Международный уголовный суд, в

1998 году и его вступления в силу 1 июля 2002 года после его ратификации 60 государствами на долю Суда выпала определенная доля успехов и неудач в процессе выполнения им своих функций и отправления им правосудия в интересах жертв всех видов преступлений. Несмотря на его усилия, направленные на отправление правосудия в интересах жертв, мы, тем не менее, выражаем сожаление в связи с периодическими нарушениями в различных частях мира священных принципов, являющихся фундаментом правовой основы соответствующих стран и Устава Организации Объединенных Наций.

Я начну с принципа взаимодополняемости международного правосудия, который считается, как мы знаем, основой Римского статута Международного уголовного суда. Римский статут, к которому присоединились 124 государства, никогда не предназначался для замены национальной юрисдикции государств-участников. Мы еще раз подчеркиваем важность принципа взаимодополняемости, в соответствии с которым дело может быть передано на рассмотрение МУС только в том случае, если соответствующее государство не имеет ни желания, ни возможности обеспечить судебное преследование лиц, виновных в совершении на его территории самых серьезных преступлений.

Здесь не будет излишним напомнить о том, что взаимодополняемость лежит в основе Римского статута, поскольку борьба с безнаказанностью зависит от усилий по созданию и укреплению национального потенциала, необходимого для проведения расследований и судебных процессов в случае совершения самых серьезных преступлений. Поэтому мы надеемся, что МУС, наконец, признает юрисдикцию судов государств-участников в области расследования преступлений, совершенных на их национальных территориях. Кроме того, мы отмечаем — хотя и с определенной досадой, — что принцип примата национальной юрисдикции, закрепленный в Римском статуте, в настоящее время не применяется, хотя и должен применяться в некоторых ситуациях, переданных Суду.

В этой связи неудивительно, что беспристрастность и объективность Суда ставятся под сомнение все большим числом государств. В Африке общественность начинает считать Суд юридической структурой некоторых так называемых могущественных стран. Мы считаем, что африканские стра-

ны должны пересмотреть вопрос о присоединении к Римскому статуту, поскольку Международный уголовный суд в последнее время стал предвзятым инструментом, служащим определенной категории стран, инструментом, с помощью которого можно осуществлять политическое давление и в некоторых случаях сменять режим в развивающихся странах в целом и в африканских странах в частности.

Кроме того, наша делегация напоминает о том, что избирательность, необъективность и тенденция к политизации, которые Суд демонстрирует, выбирая своей мишенью лишь африканские государства и их глав, привели к созыву 12 октября 2013 года чрезвычайной сессии Ассамблеи Африканского союза. Очевидно, что МУС уделяет все свое внимание Африке, в то время как неприемлемые ситуации в других частях мира игнорируются.

Мы обеспокоены тем, что более 50 процентов финансирования МУС, необходимого для выполнения им своих функций, зависит от добровольных взносов государств-членов. Это отсутствие надлежащего финансирования серьезно ставит под вопрос независимость Суда. Иногда на него оказывается политическое давление, которое основано на финансовых соображениях.

Суть моих замечаний, которые ни в коей мере не являются исчерпывающими, вынудила Бурунди недавно выйти из числа государств-участников Римского статута Международного уголовного суда по непосредственной просьбе народа Бурунди, озвученной в рамках совместного заседания обеих палат парламента. Письмо с официальным уведомлением об этом было передано Генеральному секретарю 7 октября в соответствии с процедурой, предусмотренной в Статуте. Мы приняли к сведению просьбы делегаций в адрес государств, которые недавно вышли из-под юрисдикции Международного уголовного суда или находятся в процессе такого выхода, пересмотреть их позицию. Однако позвольте мне напомнить, что присоединение к международному договору является действием, которое относится исключительно к сфере национального суверенитета. Аналогичным образом, выход из международного договора, участником которого является государство, является суверенным решением и не должен вызывать столько комментариев со стороны других государств-членов, как это произошло в данном случае.

В заключение, наша делегация вновь заявляет о своей твердой приверженности борьбе с безнаказанностью во всех ее формах и проявлениях. Наша страна, Бурунди, искренне верит в примат национальной юрисдикции и объективность, неизбирательность и недопустимость политизации международного правосудия. Пока эти принципы не будут строго соблюдаться, Международному уголовному суду будет трудно убедить все государства-участники в его беспристрастности, как это закреплено в Статуте. В интересах обеспечения своего выживания и отправления международного правосудия Суд должен признать свои недостатки и согласиться на всеобъемлющую реформу с тем, чтобы прореагировать на законные опасения различных развивающихся стран, связанные с его функционированием и его нынешней политикой двойных стандартов, от которой пострадали несколько африканских лидеров. В отсутствие такой структурной реформы, которой мы все жаждем, у таких пострадавших государств-участников не будет иного выбора, кроме как призвать к созданию действительно независимого, беспристрастного и справедливого международного органа уголовного правосудия, который сможет противостоять политическому давлению со стороны так называемых могущественных стран и осуществлять свою юрисдикцию в любой стране, вне зависимости от ее размера, географического положения или уровня развития.

Г-н Медина (Боливарианская Республика Венесуэла) (*говорит по-испански*): Наша делегация благодарит Председателя Международного уголовного суда Сильвию Фернандес де Гурменди за представление Генеральной Ассамблеи ежегодного доклада Суда (A/71/342) в соответствии со статьей 6 Соглашения о взаимоотношениях между Организацией Объединенных Наций и Международным уголовным судом о работе, о проделанной Судом в области борьбы с безнаказанностью и содействия обеспечению правосудия для жертв преступлений в соответствии с Римским статутом.

Являясь государством-участником Международного уголовного суда с момента его создания в 2002 году, Боливарианская Республика Венесуэла выступает за поддержку и укрепление его институционального статуса и эффективности при выполнении им своих функций, способствуя тем самым приданию ему универсального характера в целях

укрепления верховенства права на национальном и международном уровнях. В этом плане сотрудничество является одним из важнейших аспектов в контексте достижения целей Суда.

Венесуэла поддерживает усилия Международного уголовного суда, направленные на обеспечение правосудия и привлечения виновных к ответственности, а также на то, чтобы Суд мог содействовать созданию всеобъемлющей и эффективной системы правосудия в соответствии с принципами автономии, независимости, беспристрастности и объективности, закрепленными в Римском статуте.

Г-н Мусихин (Российская Федерация): В ходе обсуждения в Генеральной Ассамблее резолюции 58/318 о сотрудничестве Организации Объединенных Наций и Международного уголовного суда (МУС) российская делегация подробно изложила наше понимание проблем внутри и вокруг Суда, которые, к сожалению, еще более усугублялись в последнее время. Не повторяясь, отметим лишь, что заявления ряда государств о выходе из Римского статута МУС подтверждают обоснованность наших оценок в отношении этой судебной инстанции. Призываем Суд объективно взглянуть на сложившуюся ситуацию. От присущего многим романтизма времен разработки Римского статута пора переходить к реализму.

Участие в международных договорах — суверенное право государств. Поэтому не стоит пытаться давить на выходящие из МУС страны. Политико-правовые мотивы, изложенные ими, понятны и заслуживают уважения. О них стало известно не сегодня и не вчера. Однако все попытки государств быть услышанными, все их предложения внести коррективы в практику работы Суда, в том числе в отношении учета норм обычного права об иммунитетах высших должностных лиц, были проигнорированы. А ведь давно имело смысл критически посмотреть на работу Суда и проанализировать, что с ним не так.

Прозвучавшие выступления представителей Грузии и Украины — наглядный пример попыток недобросовестного использования Международного уголовного суда в политических и пропагандистских целях. Что касается существа этих нападок, мы его неоднократно комментировали. В свою очередь, в свете осуществляемого Судом предварительного изучения ситуации на Украине хотели

бы привлечь внимание к поражающим своей жестокостью преступлениям киевских властей и лояльных им радикалов. Отмечу, что источник информации — последний доклад Управления Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека (УВКПЧ) о положении на Украине.

Доклад приводит, например, вопиющие случаи сексуального и гендерно-обусловленного насилия в отношении и женщин, и мужчин со стороны вооруженных сил Украины и украинских правоохранительных органов. С трибуны Генеральной Ассамблеи просто язык не поворачивается повторить в деталях описание тех истязаний, которые зафиксированы в докладе. В качестве орудий пыток фигурируют, например, шомпол, электрический ток, раскаленная пластмасса. Помимо собственно сексуального и гендерно-обусловленного насилия речь идет об избиениях — в одном из случаев женщину били металлической трубой по голове, — об угрозах убийства и изнасилования, в том числе в отношении несовершеннолетних. Доклад описывает, например, случай с арестом мужчины на контролируемой правительством территории Донецкой области. Его отвезли в помещение стрелкового тира в подвале здания Службы безопасности Украины (СБУ) в Мариуполе. Там его били, душили пластиковым пакетом и погружали в холодную воду. Его ребра были сломаны после того, как по его телу прыгал мужчина. Четыре других проверенных случая, которые имели место в 2015 году, подтверждают, что стрелковый тир в здании СБУ в Мариуполе используется для содержания под стражей без связи с внешним миром (инкоммуникадо) и для применения пыток. Это лишь несколько из серии примеров преступлений вооруженных сил Украины и украинских правоохранительных органов, приведенных в докладе Управления Верховного комиссара. В целом же, в нем отмечается, что примерно в 70 процентах случаев, зафиксированных УВКПЧ, сообщалось о применении пыток, жестокого обращения и содержания под стражей без связи с внешним миром (инкоммуникадо) перед передачей задержанных в систему уголовного правосудия Украины.

При этом УВКПЧ, я цитирую, «обеспокоено отсутствием прогресса в расследовании действий представителей вооруженных сил Украины и СБУ». Например, по факту атаки с воздуха на здание Луганской областной государственной администра-

ции в июне 2014 года, которая привела к гибели семи гражданских лиц, не проводится никакого расследования. А что касается дел, связанных с кровавыми событиями 2 мая 2014 года в Одессе, то, как отмечается в докладе, продолжается значительное давление на судебные органы. Повторяю, вся приведенная информация взята не из российских СМИ, а из материалов Управления Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека, которое действует на Украине по приглашению правительства этой страны. При всех недостатках в деятельности Миссии УВКПЧ, на которые мы неоднократно обращали внимание, она, видимо, не смогла пройти мимо такого рода фактов. Посмотрим, как отреагирует МУС на эти и многие другие аналогичные сведения.

Мы хотели бы призвать делегации осмыслить эту информацию и учесть ее, в том числе при определении своей позиции в отношении подготовленного Украиной проекта резолюции Третьего комитета о правах человека в Крыму. На фоне беззакония, осуществляемого киевскими властями у себя в стране, представление этого проекта выглядит особенно лицемерно, а его поддержка будет укреплять их уверенность в своей безнаказанности, поощрять к дальнейшим преступлениям в отношении своих граждан, а также к ненавистнической риторике, направленной против России и всего российского.

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-французски*): Мы заслушали последнего оратора в рамках прений по этому пункту повестки дня.

Несколько представителей попросили слова для выступления в порядке осуществления права на ответ. Напоминаю представителям о том, что выступления в порядке осуществления права на ответ ограничиваются десятью минутами для первого выступления и пятью минутами для второго выступления и осуществляются делегациями с места.

Г-н Яременко (Украина) (*говорит по-английски*): Я хотел бы воспользоваться своим правом на ответ в связи с заявлением, с которым только что выступил представитель Российской Федерации. Во-первых, я хотел бы особо отметить все обязательства нашего правительства в области прав человека. Мы очень серьезно относимся ко всем случаям нарушений прав человека в любой форме, включая те, которые якобы были совершены нашими вооружен-

ными силами. Я могу заверить Ассамблею в том, что мы тщательно расследуем такие случаи в целях привлечения всех виновных к ответственности.

Во-вторых, я хотел бы напомнить членам Ассамблеи о том, что основной причиной нынешнего положения в Украине является агрессия Российской Федерации против нашей страны. Два с половиной года назад Российская Федерация оккупировала Автономную Республику Крым и город Севастополь. С тех пор она продолжает совершать преступления и акты агрессии против нашей страны в различных частях Донбасса. Наша страна пригласила Управление Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека посетить Украину. Мы оказываем всестороннюю помощь его Миссии по наблюдению и обеспечиваем полную открытость и транспарентность в том, что касается ее работы. Однако в нарушение мандата Миссии она по-прежнему лишена доступа к временно оккупированной части Украины — Автономной Республике Крым. В этой связи мы просим наших коллег из других делегаций поддержать наш проект резолюции, который сегодня будет представлен в Третьем комитете. Основное внимание в нем уделяется вопросам, касающимся доступа и отчетности. Вот то, что я хотел отметить.

Я хотел бы еще раз подчеркнуть, что Российская Федерация несет ответственность за агрессию против нашей страны, что является основной причиной нынешней ситуации в Украине.

Г-н Аларсан (Сирийская Арабская Республика) (*говорит по-арабски*): В ряде сделанных на данный момент заявлений с разъяснением позиций стран по докладу Международного уголовного суда ораторы ссылались на ситуацию в нашей стране, Сирии. К нашему удивлению, они требовали отправления международного правосудия в Сирии и передачи ситуации в стране на рассмотрение в Международный уголовный суд. К сожалению, большинство докладов и заявлений, в которых содержится такое требование, носили избирательный и политизированный характер. Ораторы упомянули факты, согласующиеся с позициями их стран в отношении бесславной террористической войны, которая ведется против нашей страны, Сирии.

Было бы интересно послушать, как эти делегации, выступая на других международных форумах и площадках Организации Объединенных Наций,

призывают к борьбе с терроризмом в нашей стране, Сирии, а затем требуют на данном заседании восстановления так называемого международного правосудия в нашей стране. В некоторых сделанных сегодня заявлениях не учитывается тот факт, что многие государства выступали с критикой в адрес этого Суда и его мандата, который применяется избирательно к определенным государствам и в определенных случаях. В этих заявлениях также не были приняты во внимание причины, по которым государства были вынуждены выйти из состава Суда. Эти причины касаются недостатков в работе Суда, его неудовлетворительной деятельности и неэффективности его мандата по причине политизации его работы, поскольку Суд, как и многие международные органы и организации, стал инструментом в руках некоторых супердержав, использующих Организацию Объединенных Наций и ее учреждения, органы и другие международные организации в соответствии со своей собственной политической повесткой дня. Если это не так, то кто из членов Ассамблеи сможет оспорить наше мнение, что эти государства подписывают одной рукой Римский статут, а другой рукой — соглашение о предоставлении иммунитета военным определенным странам или странам, чтобы они не подпали под мандат Международного уголовного суда? Всем известно, кого мы имеем в виду, когда ссылаемся на двусторонние конвенции, подписанные некоторыми государствами-участниками одного международного договора для того, чтобы предоставить военным этого государства иммунитет от мандата Римского статута.

Я взял слово не для того, чтобы выступать в защиту определенных позиций, однако замечу, что ответственное отношение Российской Федерации, Китая и других стран, проявленное в Совете Без-

опасности, позволило Сирии не разделить плачевную судьбу таких стран, как Йемен и Ирак. Разве нас могут убедить в чем-то эти смелые ораторы, которые говорили сегодня в Ассамблее о предполагаемом военных преступлениях, совершенных в Сирии, но при этом замолкают, когда силы так называемой международной коалиции совершают в Сирии преступления, которые действительно являются военными преступлениями против Сирийской арабской армии, ведущей борьбу с террористами ДАИШ, а также преступлениями против сирийских гражданских лиц, погибающих от бомбардировок и воздушных ударов военных самолетов международной коалиции, которую ошибочно называют международной антитеррористической коалицией?

Г-жа Агладзе (Грузия) (*говорит по-английски*): Для внесения в официальный отчет о заседании я хотела бы заявить, что мы вновь заслушали выступление Российской Федерации, которое вновь призвано ввести международное в заблуждение сообщество относительно ее продолжающейся агрессии против суверенных соседних государств, в то время как Грузия, напротив, в своем заявлении ссылалась лишь на цитаты и выводы решения Палаты предварительного производства от 27 января. Как мы уже говорили, мы хотели бы подтвердить, что мы привержены сотрудничеству с Судом в целях установления истины и восстановления справедливости в интересах жертв.

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-французски*): На этом Ассамблея завершает нынешний этап рассмотрения пункта 72 повестки дня.

Заседание закрывается в 17 ч. 25 м.