

**Генеральная Ассамблея**

Distr.: General  
12 July 2016  
Russian  
Original: English

**Совет по правам человека****Тридцать третья сессия**

Пункты 2 и 3 повестки дня

**Ежегодный доклад Верховного комиссара****Организации Объединенных Наций****по правам человека и доклады Управления****Верховного комиссара и Генерального секретаря**

**Поощрение и защита всех прав человека,  
гражданских, политических, экономических,  
социальных и культурных прав,  
включая право на развитие**

**Вопрос о смертной казни****Доклад Генерального секретаря***Резюме*

В соответствии с решением 18/117 Совета по правам человека настоящий доклад представляется в порядке обновления предыдущих докладов по вопросу о смертной казни. В настоящем докладе подтверждается, что тенденция к всеобщей отмене смертной казни продолжается. В течение отчетного периода инициативы по ограничению применения смертной казни были также зафиксированы в ряде государств, отменивших смертную казнь де-факто, а также в государствах, которые продолжают применять смертную казнь. Отмечены также многочисленные инициативы, предпринятые государствами в целях осуществления мер, гарантирующих защиту прав тех, кто приговорен к смертной казни. Тем не менее ограниченное число государств продолжали применять смертную казнь в нарушение норм международного права прав человека. В соответствии с просьбой, содержащейся в резолюции 22/11 Совета по правам человека, в настоящем докладе также представлена информация о правах человека детей, родители которых были приговорены к смертной казни или казнены.

GE.16-11932 (R) 030816 080816



\* 1 6 1 1 9 3 2 \*

Просьба отправить на вторичную переработку



## Содержание

	<i>Стр.</i>
I. Введение .....	3
II. Изменения в законодательстве и на практике .....	3
A. Отмена смертной казни или инициативы, предпринятые в целях ее отмены, в том числе обязательства отменить ее .....	3
B. Ограничения сферы применения смертной казни или ограничения ее использования .....	4
C. Международные и региональные инструменты, способствующие отмене смертной казни .....	4
D. Возобновление применения смертной казни, расширение сферы ее применения или возобновление казней .....	6
III. Информация о применении смертной казни .....	7
IV. Меры, гарантирующие защиту прав приговоренных к смертной казни .....	8
A. Ограничение применения смертной казни наказанием за «самые тяжкие преступления» .....	8
B. Запрещение обязательного применения смертной казни .....	10
C. Гарантии справедливого судебного разбирательства .....	12
D. Право просить о помиловании или смягчении приговора .....	13
E. Запрещение публичных казней .....	16
V. Применение смертной казни в отношении детей и лиц с психическими расстройствами или умственными недостатками .....	17
A. Дети .....	17
B. Лица с психическими расстройствами или умственными недостатками .....	19
VI. Права человека детей, родители которых были приговорены к смертной казни или казнены .....	20
VII. Выводы .....	20

## I. Введение

1. В соответствии с решением Совета по правам человека 18/117 настоящий доклад представляется в порядке обновления предыдущих докладов по вопросу о смертной казни, в том числе последнего пятилетнего доклада Генерального секретаря (E/2015/49 и Согг.1). В соответствии с резолюцией 22/11 Совета по правам человека в доклад также включена информация о правах человека детей, родители которых были приговорены к смертной казни или казнены.

2. Настоящий доклад охватывает период с апреля 2015 года по июнь 2016 года и основывается на информации, полученной от государств и из других соответствующих источников, в том числе от национальных правозащитных структур, учреждений системы Организации Объединенных Наций, страновых групп Организации Объединенных Наций, международных и региональных межправительственных органов и неправительственных организаций. Внимание обращается на предстоящий доклад Генерального секретаря Генеральной Ассамблеи о введении моратория на применение смертной казни, в котором будут описаны национальные и международные усилия, направленные на осуществление резолюции 69/186 Генеральной Ассамблеи о моратории на применение смертной казни, в которой Генеральная Ассамблея призвала государства, в частности, соблюдать международные стандарты, обеспечивающие гарантии защиты прав лиц, которым грозит смертная казнь, в частности минимальные стандарты, установленные в приложении к резолюции 1984/50 Экономического и Социального Совета от 25 мая 1984 года.

## II. Изменения в законодательстве и на практике

3. Изменения в законодательстве включают в себя принятие новых законов, отменяющих или восстанавливающих смертную казнь либо ограничивающих или расширяющих сферу ее применения, а также ратификацию международных и региональных договоров по правам человека, которые предусматривают отмену смертной казни. Изменения на практике охватывают не связанные с законодательными инициативами меры исполнительной и судебной властей, в которых находит отражение новый подход к применению смертной казни.

### A. Отмена смертной казни или инициативы, предпринятые в целях ее отмены, в том числе обязательства отменить ее

4. В общей сложности порядка 170 государств отменили или ввели мораторий на смертную казнь де-юре или де-факто или приостановили приведение смертных приговоров в исполнение в течение более чем десяти лет. В частности, за отчетный период смертную казнь отменили Конго, Мадагаскар, Монголия, Науру, Суринам и Фиджи. В Кот-д'Ивуаре был принят закон об исключении смертной казни из уголовного кодекса после того, как она была отменена в соответствии с Конституцией в 2000 году. В новой Конституции Непала, которая вступила в силу в сентябре 2015 года, говорится, что не должен быть принят ни один закон, предусматривающий смертную казнь. В Соединенных Штатах Америки смертная казнь отменена в штате Небраска.

5. В ряде других государств были начаты законодательные и/или судебные процессы, направленные на отмену смертной казни. Например, законопроекты об отмене смертной казни рассматривались в Буркина-Фасо, Гвинее, Кении, на Коморских Островах и в Республике Корея. В начале 2016 года Верховный суд Зимбабве заслушал два дела о смертной казни, касающихся ее конституционности<sup>1</sup> и гуманности длительного ожидания смертной казни<sup>2</sup>.

## **В. Ограничения сферы применения смертной казни или ограничения ее использования**

6. В ряде государств, отменивших смертную казнь де-факто, а также в государствах, которые продолжают применять смертную казнь, в отчетный период имели место некоторые заметные сдвиги в направлении ограничения ее применения. В Центральноафриканской Республике в 2015 году было принято новое законодательство о создании специального уголовного суда для расследования и судебного преследования за военные преступления, преступления против человечности и серьезные нарушения прав человека, которое исключает применение смертной казни в качестве возможного наказания<sup>3</sup>.

7. Израильский парламент отклонил законопроект, который облегчил бы военным и окружным судам вынесение смертных приговоров в отношении лиц, осужденных за совершение террористических преступлений, позволяя выносить решение о мере наказания большинством судей, а не единогласным решением судей, которое требуется в настоящее время.

8. Индийская комиссия по вопросам права опубликовала свой второй доклад по вопросу о смертной казни, в котором был сделан вывод о том, что «смертная казнь не служит пенологической цели сдерживания в большей степени, чем пожизненное заключение», и что применение смертной казни отвлекает внимание от проблем в системе уголовного правосудия. Комиссия не пошла настолько далеко, чтобы рекомендовать отмену смертной казни за все преступления, предложив сохранить ее за преступления, связанные с терроризмом, и ведение войны<sup>4</sup>.

## **С. Международные и региональные инструменты, способствующие отмене смертной казни**

9. Основным международным договором, запрещающим применение смертной казни, является второй Факультативный протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах, направленный на отмену смертной казни, который по состоянию на конец июня 2016 года был ратифицирован 81 государством. Факультативный протокол имеет большое значение, в частности поскольку отсутствие в нем процедурной клаузулы о выходе означает, что после того, как государство его ратифицировало, смертная казнь не может быть восстановлена без нарушения международного права.

<sup>1</sup> Zimbabwe, *Farai Lawrence Ndlovu and Wisdom Gochera v. Minister of Justice, Legal and Parliamentary Affairs*.

<sup>2</sup> Zimbabwe, *Cuthbert Tapuwanashe Chawira and 13 others v. Minister of Justice, Legal and Parliamentary Affairs*.

<sup>3</sup> Органический закон № 15003, статья 59.

<sup>4</sup> Law Commission of India, Report No. 262, *The Death Penalty*, August 2015, paras. 7.1.1 and 7.2.4.

10. Кроме того, государства – участники второго Факультативного протокола к Международному пакту о гражданских и политических правах несут обязательство принять все необходимые меры для обеспечения того, чтобы смертная казнь не была восстановлена. Бенин, ратифицировавший второй Факультативный протокол в 2012 году, принял к исполнению рекомендации по итогам универсального периодического обзора как можно скорее внести поправки в проект уголовного кодекса и в проект уголовно-процессуального кодекса в целях приведения их в соответствие с Факультативным протоколом (см. A/HRC/22/9, пункт 108.4). Комитет по правам человека также рекомендовал Бенину как можно скорее принять новый уголовный кодекс, с тем чтобы прямо запретить смертную казнь (см. ССРП/С/БЕН/СО/2, пункт 19).

11. Законы, разрешающие присоединение ко второму Факультативному протоколу, были приняты в Того и рассмотрены в Нигере. Кроме того, в ходе универсального периодического обзора ряд государств, в том числе Армения (A/HRC/29/11), Маршалловы Острова (A/HRC/30/13 и A/HRC/30/13/Add.1), Федеративные Штаты Микронезии (A/HRC/31/4/Add.1), Мьянма (A/HRC/31/13), Науру (A/HRC/31/7), Сент-Люсия (A/HRC/31/10), Сан-Томе и Принсипи (A/HRC/31/17), Суринам (A/HRC/33/4) и Таджикистан (A/HRC/33/11), приняли рекомендации ратифицировать второй Факультативный протокол.

12. Договорные органы по правам человека продолжали призывать к ратификации второго Факультативного протокола. В своих заключительных замечаниях по докладу Гаити (см. ССРП/С/НТИ/СО/1, пункт 11) Комитет по правам человека выразил сожаление в связи с тем, что ратификация второго Факультативного протокола недавно была выведена из повестки дня парламента без удовлетворительного объяснения, и рекомендовал Гаити как можно скорее рассмотреть вопрос о ратификации второго Факультативного протокола. Комитет также рекомендовал, чтобы Ирак (см. ССРП/С/ИРК/СО/5, пункт 28), Республика Корея (см. ССРП/С/КОР/СО/4, пункт 23) и Суринам (см. ССРП/С/СУР/СО/3, пункт 20) рассмотрели вопрос о присоединении к этому договору. Комитет против попыток рекомендовал Конго (см. САТ/С/КОГ/СО/1, пункт 7) и Китаю (см. САТ/С/КНН/СО/5, пункт 50) ратифицировать Факультативный протокол.

13. Смертные приговоры не следует приводить в исполнение до тех пор, пока действуют международные временные меры, требующие отсрочки исполнения. Такие временные меры направлены на то, чтобы обеспечить возможность пересмотра приговора в международных судах, судах и комиссиях по правам человека и договорных органах Организации Объединенных Наций. В пункте 19 своего замечания общего порядка № 33 (2008) об обязательствах государств-участников в соответствии с Факультативным протоколом к Международному пакту о гражданских и политических правах Комитет по правам человека отметил, что государства несут обязанность добросовестно соблюдать эти меры даже в отсутствие конкретного договорного положения на этот счет. Беларусь привела в исполнение смертный приговор во время рассмотрения жалобы в Комитете по правам человека, несмотря на конкретную просьбу Комитета об отсрочке исполнения смертного приговора в ожидании рассмотрения петиции<sup>5</sup>. Невыполнение просьбы Комитета о принятии временных мер является нарушением Беларусью своих обязательств в соответствии с Факультативным протоколом к Международному пакту о гражданских и политических правах, государством-участником которого она является.

<sup>5</sup> См. [www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=19958&LangID=E](http://www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=19958&LangID=E).

14. В статье 11 Европейской конвенции о выдаче говорится: «Если преступление, в связи с которым запрашивается выдача, наказуемо смертной казнью в соответствии с законом запрашивающей Стороны и если в отношении такого преступления смертная казнь не предусматривается законом запрашиваемой Стороны или обычно не приводится в исполнение, в выдаче может быть отказано, если запрашивающая Сторона не предоставит таких гарантий, которые запрашиваемая Сторона считает достаточными, о том, что смертный приговор не будет приведен в исполнение». Совет Европы сообщил, что присоединение государств, не являющихся членами, к этой Конвенции предполагает обещание, на момент присоединения к Конвенции, сделать заявление об отказе от приведения в исполнение смертных приговоров. На этих условиях к Конвенции присоединилась Республика Корея. Аналогичное положение содержится в статье 21 3) Конвенции Совета Европы о предупреждении терроризма, которая к настоящему времени ратифицирована 34 государствами. В течение рассматриваемого периода Конвенция вступила в силу на Мальте и в Португалии 1 декабря 2015 года и была подписана Европейским союзом<sup>6</sup>.

#### **D. Возобновление применения смертной казни, расширение сферы ее применения или возобновление казней**

15. В течение отчетного периода сфера применения смертной казни была расширена в нескольких государствах. Иракский кабинет утвердил предлагаемую поправку к Уголовно-процессуальному кодексу, которая ускоряет приведение в исполнение смертных приговоров путем предоставления министру юстиции полномочия санкционировать казни, если президент в течение 30 дней не примет решение о приведении приговора в исполнение, помиловании, амнистии или смягчении окончательного смертного приговора<sup>7</sup>. В Нигерии в двух штатах приняты законы, предусматривающие наказание в виде смертной казни за похищение людей, а в нескольких других штатах все чаще выносились смертные приговоры, особенно в связи с похищением людей.

16. Несколько государств приняли новые законы о борьбе с терроризмом, допускающие смертную казнь за расплывчато и широко определенные преступления, связанные с терроризмом. В Гайане, Камеруне, Тунисе и Чаде были приняты законы, предусматривающие смертную казнь за ряд преступлений, связанных с террористической деятельностью. В Пакистан был принят Конституционный закон (двадцать первая поправка) 2015 года и Закон о пакистанской армии (поправка) 2015 года, позволяющие учреждать новые военные суды, обладающие полномочиями выносить смертные приговоры гражданским лицам, подозреваемым в совершении преступлений, связанных с терроризмом. После принятия нового закона о терроризме в Чаде в августе 2015 года возобновились казни<sup>8</sup>.

17. Другие государства также приняли новые законы о введении смертной казни за другие преступления. В Бангладеш был принят Закон о службе береговой охраны 2016 года, который предусматривает смертную казнь за мятеж. В Эфиопии был предложен новый закон о борьбе с торговлей людьми и незаконным ввозом мигрантов, который предусматривает ряд наказаний, включая

<sup>6</sup> Сообщение Совета Европы хранится в архиве секретариата, где с ним можно ознакомиться.

<sup>7</sup> Iraq, Ministry of Justice, "Cabinet vote on the draft law amending the Code of Criminal Procedure", 16 June 2015. Размещено по адресу [www.moj.gov.iq/view.1601/](http://www.moj.gov.iq/view.1601/).

<sup>8</sup> См. [www.un.org/apps/news/story.asp?NewsID=51772#.V4NlmU1f3cs](http://www.un.org/apps/news/story.asp?NewsID=51772#.V4NlmU1f3cs).

смертную казнь в тех случаях, когда жертвам были причинены тяжкие телесные повреждения или смерть. В Омане были внесены поправки в Закон о борьбе с наркотиками и психотропными веществами, вводящие смертную казнь за более широкий круг преступлений, связанных с наркотиками.

18. В Соединенных Штатах Америки в штате Северная Каролина был принят законопроект № 774, предусматривающий возобновление смертных казней в этом штате. Закон допускает участие в казнях медицинских специалистов, помимо врача, что противоречит кодексу медицинской этики. Он также позволяет властям сохранять конфиденциальность любой идентифицирующей информации в отношении любого лица или организации, участвующих в производстве, подготовке или поставке медикаментов, используемых для смертельной инъекции, с тем чтобы ограничить возможность судебных разбирательств в связи с этим вопросом. Законодатели в штате Техас также проголосовали в поддержку закона, предусматривающего сохранение конфиденциальности в отношении поставщиков препаратов, используемых для смертельной инъекции. В штатах Оклахома и Юта были внесены поправки в законодательство, обеспечивающие возможность использования газообразного азота и расстрельных команд для приведения в исполнение смертных приговоров, если процедуры смертельной инъекции окажутся неосуществимыми.

### **III. Информация о применении смертной казни**

19. В своей резолюции 30/5, принятой в сентябре 2015 года, Совет по правам человека особо указал, что отсутствие транспарентности в вопросах применения смертной казни имеет прямые последствия для прав человека лиц, приговоренных к смертной казни, а также других затрагиваемых лиц. Совет призвал государства, которые еще не отменили смертную казнь, обнародовать имеющуюся соответствующую информацию в разбивке по полу, возрасту и другим надлежащим критериям, касающуюся применения ими смертной казни, в частности информацию о числе лиц, приговоренных к смертной казни, числе лиц, ожидающих исполнения смертного приговора, числе исполненных смертных приговоров и числе приговоров, отмененных или смягченных по апелляции или в результате амнистии или помилования, что может способствовать возможному проведению предметных и транспарентных национальных и международных дискуссий, в том числе об обязательствах государств, связанных с применением смертной казни.

20. Как отметил Генеральный секретарь в своих предыдущих докладах (A/HRC/4/78, A/HRC/8/11, A/HRC/12/45, A/HRC/15/19, A/HRC/18/20, A/HRC/21/29, A/HRC/24/18 и A/HRC/27/23), обновленные точные сведения о применении смертной казни в масштабах всего мира получить сложно в связи с сохраняющимся отсутствием транспарентности со стороны некоторых правительств. В некоторых странах, таких как Беларусь, Вьетнам и Китай, данные о применении смертной казни по-прежнему классифицируются как государственная тайна, а их раскрытие является уголовным преступлением. Кроме того, сообщается, что в некоторых государствах, в том числе в Беларуси<sup>9</sup>, Вьетнаме, Индонезии, Малайзии, Южном Судане и Японии, родным и адвокатам лиц, приговоренных к смертной казни, не предоставляется информация о фактической дате казни до приведения ее в исполнение.

<sup>9</sup> Специальный докладчик по вопросу о положении в области прав человека в Беларуси выразил озабоченность по поводу отсутствия транспарентности в процедуре приведения в исполнение смертных приговоров в Беларуси (см. A/HRC/29/43).

21. Трудности с получением информации усугубляются в странах, пострадавших от конфликтов, где может отсутствовать возможность получить достоверную информацию, позволяющую подтвердить число казней и другие соответствующие обстоятельства. Миссия Организации Объединенных Наций по оказанию содействия Ираку получила несколько сообщений об осуществленных казнях, однако со стороны иракских властей никаких подтверждений получено не было. Управление Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека выразило свою озабоченность в связи с тем, что министерство юстиции Ирака прекратило направлять Организации Объединенных Наций информацию о казнях<sup>10</sup>.

22. В ходе рассмотрения доклада Китая Комитет против пыток выразил обеспокоенность отсутствием конкретных данных о применении смертной казни, из-за чего он не имел возможности проверить, применяется ли фактически новое законодательство на практике (см. CAT/C/CHN/CO/5, пункт 49). В своих заключительных замечаниях по докладу Саудовской Аравии (см. CAT/C/SAU/CO/2, пункт 42) Комитет выразил глубокую обеспокоенность продолжающимся существованием смертной казни и тем фактом, что государство-участник не представило запрошенные Комитетом данные о числе казненных или ожидающих приведения смертного приговора в исполнение, а также, в частности, о поле, возрасте и национальной принадлежности и других соответствующих демографических характеристиках затронутых лиц, и об их конкретных правонарушениях. Комитет призвал Саудовскую Аравию представить дезагрегированные данные о числе лиц, ожидающих приведения в исполнение смертного приговора, и о числе казненных с подробным указанием совершенных ими правонарушений, данные о том, были ли приговорены к смертной казни и/или казнены несовершеннолетние или душевнобольные, а также другие требуемые сведения (там же, пункт 43).

#### **IV. Меры, гарантирующие защиту прав приговоренных к смертной казни**

##### **A. Ограничение применения смертной казни наказанием за «самые тяжкие преступления»**

23. Государствам – участникам Международного пакта о гражданских и политических правах, которые еще не отменили смертную казнь, следует выносить смертные приговоры только за «самые тяжкие преступления». Преступления, непосредственно и преднамеренно не повлекшие за собой смерть, не отвечают критериям «самых тяжких преступлений» в соответствии с международным правом прав человека<sup>11</sup>. Аналогичным образом, ограниченное участие или соучастие в совершении самых тяжких преступлений, например предоставление физических средств для совершения убийства или непредотвращение убийства, не могут оправдывать применение смертной казни. В проекте замечания общего порядка № 36, который в настоящее время обсуждается в Комитете по правам человека, Комитет заявляет, что государства-участники обязаны постоянно проводить обзор своего уголовного законодательства, с тем чтобы обеспечить вынесение смертных приговоров, если они вообще выносятся, только за самые тяжкие преступления и только основным виновным в них лицам.

<sup>10</sup> См. <http://www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=17051&LangID=E>.

<sup>11</sup> См. Комитет по правам человека, проект замечания общего порядка № 36 (2015).



24. Правонарушения, связанные с наркотиками, не отвечают критериям «самых тяжких преступлений». Нет убедительных доказательств того, что в борьбе с торговлей наркотиками или другой наркопреступностью применение смертной казни было бы более мощным сдерживающим фактором по сравнению с другими методами наказания. Тем не менее 33 страны или территории<sup>12</sup> сохраняют в своем законодательстве смертную казнь в качестве наказания за такого рода преступления. В некоторых странах на наркопреступления приходится наибольшее число вынесенных и приведенных в исполнение смертных приговоров. В течение отчетного периода смертные приговоры за правонарушения, связанные с наркотиками, выносились или приводились в исполнение в ряде стран, включая Вьетнам, Индонезию, Исламскую Республику Иран, Китай, Кувейт, Лаосскую Народно-Демократическую Республику, Малайзию, Объединенные Арабские Эмираты, Саудовскую Аравию, Сингапур, Таиланд и Шри-Ланку. Во многих странах иностранные граждане по-прежнему приговаривались к смертной казни и были казнены в связи с незаконным оборотом наркотических средств.

25. Структуры Организации Объединенных Наций по правам человека продолжали поднимать вопрос о применении смертной казни за преступления, связанные с наркотиками, в нарушение международного права. В своей последующей оценке Индонезии Комитет по правам человека присвоил ей класс E – самый низкий возможный оценочный балл – за отсутствие реакции страны на вынесенную в 2013 году рекомендацию Комитета прекратить казни заключенных за преступления, связанные с наркотиками, и внести изменения в свое законодательство. Верховный комиссар Организации Объединенных Наций по правам человека настоятельно призвал правительство Индонезии прекратить казни за преступления, связанные с наркотиками, и провести тщательный обзор всех просьб о помиловании с целью смягчения наказания<sup>13</sup>.

26. В ходе состоявшегося в ходе тридцатой сессии Совета по правам человека обсуждения в рамках дискуссионной группы вопроса о влиянии мировой проблемы наркотиков на осуществление прав человека Управление Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности и Международный консорциум по политике регулирования наркотических средств, подчеркивая, что меры контроля над наркотиками должны согласовываться с международным правом прав человека, призвали государства отменить смертную казнь за правонарушения, связанные с наркотиками, напоминая о том, что они, как считается, не относятся к категории «самых тяжких преступлений» (A/HRC/31/45). Кроме того, в своем ежегодном докладе 2015 года Международный комитет по контролю над наркотиками рекомендовал, чтобы деятельность по контролю над наркотиками согласовывалась с международными стандартами в области прав человека. Комитет рекомендовал всем странам, которые по-прежнему сохраняют смертную казнь за правонарушения, связанные с наркотиками, рассмотреть вопрос об отмене смертной казни за эту категорию правонарушений<sup>14</sup>.

<sup>12</sup> Бангладеш, Бахрейн, Бруней-Даруссалам, Вьетнам, Египет, Индия, Индонезия, Ирак, Иран (Исламская Республика), Йемен, Катар, Китай, Корейская Народно-Демократическая Республика, Куба, Кувейт, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Ливия, Малайзия, Мьянма, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Пакистан, Республика Корея, Саудовская Аравия, Сингапур, Сирийская Арабская Республика, Соединенные Штаты Америки, Судан, Таиланд, Шри-Ланка, Южный Судан, а также Газа (Государство Палестина) и китайская провинция Тайвань.

<sup>13</sup> См. <http://www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=15654&LangID=E>.

<sup>14</sup> См. [http://www.incb.org/documents/Publications/AnnualReports/AR2015/English/AR\\_2015\\_E.pdf](http://www.incb.org/documents/Publications/AnnualReports/AR2015/English/AR_2015_E.pdf).

27. В ходе того же обсуждения в рамках дискуссионной группы ряд государств выступили в пользу отмены смертной казни за правонарушения, связанные с наркотиками, при этом другие государства подчеркнули, что их целью является всеобщая отмена смертной казни при любых обстоятельствах, в том числе в отношении лиц, употребляющих наркотики. Колумбия, например, выразила свою обеспокоенность в связи с большим числом лиц, которым грозит смертная казнь за преступления, связанные с наркотиками, и предложила повестку дня, направленную на отмену смертной казни (A/HRC/31/45).

28. По случаю специальной сессии Генеральной Ассамблеи по мировой проблеме наркотиков группа мандатариев специальных процедур и другие независимые эксперты вновь подтвердили, что смертная казнь за преступления, связанные с наркотиками, не отвечает критерию «самых тяжких преступлений». Они выразили коллективное разочарование в связи с тем, что многие государства не смогли привести свою национальную политику в соответствие с данным стандартом, обратив особое внимание на то, что применение смертной казни за преступления, связанные с наркотиками, напрямую противоречит нормам международного права прав человека, и настоятельно призвали государства незамедлительно взять на себя обязательства по ее полной отмене<sup>15</sup>.

29. Смертные приговоры были также вынесены в ряде стран за другие преступления, которые не отвечают критерию «самых тяжких преступлений» в соответствии с международным правом, в том числе за экономические преступления, такие, как хищение и получение взяток, поджоги, прелюбодеяние, веротступничество и богохульство. Несколько государств также продолжали применять смертную казнь за слишком широко и нечетко определенные преступления, связанные с терроризмом. В докладе Генерального секретаря о моратории на применение смертной казни, который должен быть представлен на семьдесят первой сессии Генеральной Ассамблеи, будут далее обсуждены тенденции в области применения смертной казни за другие преступления, которые не отвечают критерию «самых тяжких преступлений».

## **В. Запрещение обязательного применения смертной казни**

30. Согласно практике механизмов по правам человека обязательное назначение смертного приговора несовместимо с требованием, согласно которому смертная казнь допускается только за «самые тяжкие преступления». В некоторых странах произошел ряд позитивных сдвигов в направлении прекращения обязательного применения смертной казни. В Уганде был принят закон, заменяющий обязательный смертный приговор дискреционным смертным приговором за любые преступления, связанные с терроризмом, которые приводят к гибели людей<sup>16</sup>, и отменяющий смертную казнь за все другие террористические преступления. В парламент был также внесен законопроект, предусматривающий полную отмену обязательного наказания в виде смертной казни и ограничение применения смертной казни самыми тяжкими преступлениями. В Малайзии правительство планирует в 2016 году представить законопроект об отмене обязательного вынесения смертного приговора за преступления, связанные с наркотиками.

<sup>15</sup> См. [http://www.ohchr.org/Documents/Issues/Health/UNGASS-joint\\_OL\\_HR\\_mechanisms\\_April2016.pdf](http://www.ohchr.org/Documents/Issues/Health/UNGASS-joint_OL_HR_mechanisms_April2016.pdf).

<sup>16</sup> Закон о борьбе с терроризмом (поправка) 2016 года.

31. Верховный суд Бангладеш постановил, что Закон о насилии в отношении женщин и детей (специальные положения) 1995 года, который предусматривает обязательное наказание в виде смертной казни, идет вразрез с рядом положений Конституции. Делая такой вывод, Суд подтвердил, что обязательные приговоры сводят работу судов к «автоматическому подтверждению решений законодательной власти» и препятствуют принятию ими во внимание при вынесении приговора всех обстоятельств, связанных с преступлением<sup>17</sup>. Верховный суд Кении рассмотрел жалобу о неконституционности обязательной смертной казни<sup>18</sup>, изучив вопрос о том, насколько назначение смертной казни для лиц, признанных виновными в убийстве, независимо от обстоятельств дела и любых смягчающих обстоятельств, согласуется с правом на жизнь и запрещением бесчеловечного и унижающего достоинство наказания в соответствии с Конституцией Кении.

32. Тем не менее, согласно сообщениям, несколько государств, включая Исламскую Республику Иран, Кению, Малайзию, Нигерию, Пакистан и Сингапур, продолжали выносить смертные приговоры в качестве обязательной меры наказания<sup>19</sup>. Специальный докладчик по вопросу о внесудебных казнях, казнях без надлежащего судебного разбирательства или произвольных казнях выразил озабоченность в связи с тем, что, несмотря на проведенные в последнее время реформы, законодательство Сингапура по-прежнему предусматривает обязательное вынесение смертного приговора за умышленное убийство, и заявил, что такое обязательное применение смертной казни является несовместимым с нормами международного права. Он настоятельно призвал правительство Сингапура провести правовую реформу, которая позволит положить конец обязательным смертным приговорам, в соответствии с международными стандартами в области прав человека и стандартами справедливого судебного разбирательства<sup>20</sup>.

33. Заключенным, которым был вынесен обязательный смертный приговор, следует обеспечить незамедлительное рассмотрение их приговора компетентным органом, и они также имеют право просить о помиловании или смягчении приговора (см. ССРП/С/МВИ/СО/1/Add.1, пункт 11). В течение отчетного периода был предпринят ряд инициатив по повторному рассмотрению приговоров тем лицам, которые были приговорены к обязательной смертной казни. Эти инициативы в ряде случаев привели к замене смертного приговора. В Сингапуре Высокий суд заменил смертный приговор после того, как заключенный подал ходатайство о его пересмотре, что стало возможным в результате реформы законов об обязательной смертной казни, проведенной в 2012 году. Суды Малави проводят слушания по делам заключенных, приговоренных к обязательной смертной казни до исторически значимого дела 2007 года, в котором обязательный смертный приговор был отменен. В целом, суды страны провели 63 слушания, приведших к немедленному освобождению 51 заключенного с учетом срока, уже отбытого ими в ожидании казни.

<sup>17</sup> Bangladesh, *Bangladesh Legal Aid and Services Trust and others v. Government of Bangladesh and others*, judgment of 5 May 2015. Размещено по адресу [http://supremecourt.gov.bd/resources/documents/808470\\_CivilAppealNo.116of2010.pdf](http://supremecourt.gov.bd/resources/documents/808470_CivilAppealNo.116of2010.pdf).

<sup>18</sup> Kenya, *Mwangi and Muruatetu v. Republic of Kenya*, petition Nos. 15 and 16 of 2015. См. <http://www.deathpenaltyproject.org/news/2037/supreme-court-of-kenya-today-heard-submissions-on-mandatory-death-penalty/>.

<sup>19</sup> Sadakat Kadri, International Bar Association, "Forced to kill: the mandatory death penalty and its incompatibility with fair trial standards" (International Bar Association, 2016).

<sup>20</sup> "UN human rights experts urge Singapore not to execute a Malaysian national", press release, 18 May 2015. Размещено по адресу [www.ohchr.org/en/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=19988&LangID=E](http://www.ohchr.org/en/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=19988&LangID=E).

### С. Гарантии справедливого судебного разбирательства

34. Вынесение смертного приговора по итогам судебного разбирательства, в ходе которого были нарушены положения статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, представляет собой нарушение права на жизнь<sup>21</sup>. Кроме того, принуждение человека к даче признательных показаний под угрозой насилия представляет собой нарушение как статьи 7 Пакта (запрещающей пытки и жестокое, бесчеловечное или унижающее достоинство обращение), так и пункта 3 g) статьи 14 (запрещающего принуждение к даче показаний против самого себя или к признанию себя виновным) Пакта<sup>22</sup>.

35. Алжир, Бахрейн, Катар, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Ливан и Марокко представили информацию о правовых гарантиях, предусмотренных их соответствующим законодательством. Такие гарантии и средства защиты включают в себя право на публичное судебное разбирательство и на юридическое представительство и защиту, в том числе на помощь защитника, оплачиваемую государством, соблюдение презумпции невиновности, право на обжалование и свободу от пыток<sup>23</sup>.

36. Верховный народный суд Китая издал новые руководящие принципы, направленные на облегчение участия адвокатов в ходе окончательного рассмотрения смертных приговоров. Суд, Верховная народная прокуратура, министерство общественной безопасности, министерство государственной безопасности и министерство юстиции совместно издали еще один набор руководящих принципов, которые гарантируют права адвокатов в отношении полного доступа к клиентам, а также более широкого участия в ходе полицейского расследования. Укрепление гарантий, однако, не распространяется на дела, связанные с государственной безопасностью, «терроризмом» или коррупцией.

37. Тем не менее правозащитные механизмы Организации Объединенных Наций продолжали высказывать озабоченность в связи с отсутствием в ряде государств справедливого судебного разбирательства по делам о преступлениях, за которые может быть назначена смертная казнь. Управление Верховного комиссара по правам человека несколько раз настоятельно призывало правительство Бангладеш не приводить в исполнение смертные приговоры по делам, находящимся на рассмотрении Трибунала по международным преступлениям, особенно с учетом обеспокоенности по поводу справедливости судебного процесса<sup>24</sup>. Управление заявило, что, признавая стремление решительно бороться с преступлениями прошлого, следует также признать, что судебные разбирательства, проводимые в Трибунале, не отвечают международным стандартам справедливого судебного разбирательства и надлежащей правовой процедуры. Серьезная обеспокоенность в отношении надлежащих процессуальных гаран-

<sup>21</sup> Комитет по правам человека, сообщения № 1044/2002, *Шакурова против Таджикистана*, Соображения, принятые 17 марта 2006 года; № 915/2000, *Рузметов против Узбекистана*, Соображения, принятые 30 марта 2006 года; № 913/2000, *Чан против Гайаны*, Соображения, принятые 31 октября 2005 года; № 1167/2003, *Райос против Филиппин*, Соображения, принятые 27 июля 2004 года. См. также замечание общего порядка № 32 (2007) Комитета по правам человека о праве на равенство перед судами и трибуналами и на справедливое судебное разбирательство.

<sup>22</sup> Комитет по правам человека, замечание общего порядка № 32.

<sup>23</sup> Сообщения этих государств находятся в архиве секретариата и доступны для ознакомления.

<sup>24</sup> См. [www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=15809&](http://www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=15809&).

тий, которая неоднократно выражалась различными независимыми экспертами Организации Объединенных Наций, касалась отсутствия надлежащего доступа к правовой помощи и отсутствия равенства возможностей у обвинения и защиты, наряду с другими вопросами<sup>25</sup>. Ранее Управление неоднократно подчеркивало, что Трибуналу следует обеспечить самые высокие стандарты правосудия для укрепления верховенства права в Бангладеш и борьбы с безнаказанностью за массовые зверства, совершенные в 1971 году (см. A/HRS/27/23, пункт 46).

38. Управление Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека также выразило обеспокоенность вынесением смертных приговоров судами в секторе Газа в Государстве Палестина. Управление осудило казнь трех мужчин, осуществленную властями в Газе, несмотря на серьезные и широко распространенные опасения в отношении того, что международные стандарты справедливого судебного разбирательства не были соблюдены<sup>26</sup>. Управление также выразило сожаление по поводу казней в Афганистане на фоне серьезной озабоченности относительно соблюдения стандартов справедливого судебного разбирательства, а также по поводу сообщений о широко распространенной практике применения пыток и жестокого обращения в целях получения признательных показаний<sup>27</sup>.

39. Специальный докладчик по вопросу о внесудебных казнях, казнях без надлежащего судебного разбирательства или произвольных казнях и другие мандатарии специальных процедур Совета по правам человека выразили озабоченность в связи с отсутствием справедливого судебного разбирательства в делах, связанных со смертной казнью, в ряде государств, в том числе в Афганистане, Беларуси, Египте, Исламской Республике Иран, Корейской Народно-Демократической Республике, Пакистане, Саудовской Аравии и Чаде.

#### **D. Право просить о помиловании или смягчении приговора**

40. В соответствии с пунктом 4 статьи 6 Международного пакта о гражданских и политических правах государства – участники Пакта обязаны давать возможность лицам, приговоренным к смертной казни, просить о помиловании или смягчении приговора, а также обеспечить, чтобы амнистия, помилование и смягчение приговора могли быть предоставлены им в соответствующих обстоятельствах. В соответствии с практикой Комитета по правам человека государствам – участникам Пакта следует также обеспечить, чтобы приговоры не приводились в исполнение до окончательного решения по просьбам о помиловании или смягчении приговора<sup>28</sup>, чтобы никакие категории осужденных не могли быть априори исключены из сферы применения таких мер, а также чтобы такие меры не были ограничены условиями, которые являются неэффективными, чрезвычайно обременительными, дискриминационными по своему характеру или применяемыми произвольным образом<sup>29</sup>.

<sup>25</sup> См. <http://www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=19796&LangID=E>.

<sup>26</sup> См. [www.un.org/apps/news/story.asp?NewsID=54102#.V1aUDk1f3cs](http://www.un.org/apps/news/story.asp?NewsID=54102#.V1aUDk1f3cs).

<sup>27</sup> См. <http://www.un.org/apps/news/story.asp?NewsID=53894#.V1aVEU1f3cs>.

<sup>28</sup> Сообщение № 1043/2002, *Чикунова против Узбекистана*, Соображения, принятые 16 марта 2007 года, пункт 7.6, а также проект замечания общего порядка № 36 (2015).

<sup>29</sup> Сообщение № 1132/2002, *Чисанга против Замбии*, Соображения, принятые 18 октября 2005 года, пункт 7.5, а также проект замечания общего порядка № 36 (2015).

41. В течение отчетного периода решения о смягчении приговоров и помиловании выносились как судами, так и органами исполнительной власти. Типичным основанием для смягчения приговора по решению исполнительной власти является стремление соблюдать мораторий на смертную казнь. Например, президент Замбии заменил смертные приговоры на пожизненное заключение 332 лицам, что в своем совместном заявлении приветствовали мандатарии специальных процедур. Специальный докладчик по вопросу о внесудебных казнях, казнях без надлежащего судебного разбирательства или произвольных казнях и Специальный докладчик по вопросу о пытках и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видах обращения и наказания заявили, что, заменяя эти смертные приговоры, Замбия положила конец психической и физической боли и страданиям и сделала важный шаг в направлении обеспечения уважения человеческого достоинства. Они отметили, что это решение стало продолжением предыдущих шагов в направлении отмены смертной казни в Замбии, где президентский мораторий на смертную казнь сохраняется с 1997 года<sup>30</sup>.

42. Судебные органы во многих государствах, как правило, принимают решение о замене смертного приговора или помиловании осужденных лиц в случае сомнений в виновности правонарушителя, озабоченности по поводу соблюдения стандартов надлежащей правовой процедуры, раскаяния со стороны заявителя или в целях реабилитации заявителя. Например, Верховный суд Белиза заменил смертный приговор последнему остающемуся приговоренному к смертной казни лицу, заявив, что 13 лет, проведенные им в камере смертников, представляют собой бесчеловечное обращение, и признал вынесенный ему смертный приговор незаконным. Индийские суды заменили смертные приговоры нескольким заключенным пожизненным заключением, в том числе трем заключенным, которым президент Индии ранее отказал в их прошениях о помиловании. На Ямайке смертный приговор, вынесенный последнему из остающихся приговоренных к смертной казни лицу, был смягчен<sup>31</sup>. В Саудовской Аравии мера наказания женщины, приговоренной к смертной казни посредством забрасывания камнями за прелюбодеяние, была пересмотрена и смягчена решением суда.

43. Правозащитные договорные органы Организации Объединенных Наций продолжали рекомендовать государствам смягчить все смертные приговоры. Например, в своих заключительных замечаниях по периодическому докладу Республики Корея Комитет по правам человека рекомендовал, в частности, смягчить все смертные приговоры (см. ССРП/С/КОР/СО/4, пункт 23). Комитет против пыток призвал Китай, в частности, смягчить все вынесенные смертные приговоры (см. САТ/С/СНН/СО/5, пункт 50).

#### **Процедура смягчения приговора или помилования**

44. В пункте 4 статьи 6 Международного пакта о гражданских и политических правах не предусмотрено конкретной процедуры осуществления права на подачу прошения о помиловании или смягчении приговора, и государства-участники соответственно устанавливают такие процедуры по своему усмотрению<sup>32</sup>. Вместе с тем в соответствии с практикой Комитета по правам человека

<sup>30</sup> См. <http://www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=16258&LangID=E>.

<sup>31</sup> Jamaica, Court of Appeal, *Moodie v. R*, ruling delivered on 31 July 2015.

<sup>32</sup> Сообщение № 845/1999, *Кеннеди против Тринидада и Тобаго*, Соображения, принятые 26 марта 2002 года, пункт 7.4.

такие процедуры должны быть прописаны в национальном законодательстве (см. ССРР/СО/72/GTM, пункт 18), и они не должны предоставлять семьям жертв доминирующую роль в определении того, следует ли приводить в исполнение смертный приговор (см. ССРР/СО/75/YEM, пункт 15)<sup>33</sup>. Кроме того, Комитет постановил, что процедуры помилования или смягчения приговора должны предусматривать некоторые важные гарантии, включая ясность в отношении процессов и применяемые при их осуществлении основные критерии, право приговоренных к смертной казни лиц инициировать процедуру помилования или смягчения приговора и делать заявления о своих личных или других значимых обстоятельствах, право знать заранее, когда просьба будет рассмотрена, и право быть в срочном порядке уведомленным о результатах процедуры<sup>34</sup>.

45. В течение отчетного периода в некоторых странах были осуществлены законодательные инициативы с целью создания правовых процессов для содействия применению и предоставлению помилования или смягчению приговора. Правительство Афганистана сообщило о том, что президент рассматривает вопрос о целесообразности проведения правовых реформ, включая пересмотр Уголовного кодекса и Уголовно-процессуального кодекса, с целью замены смертных приговоров на пожизненное заключение. В Гватемале в Национальный конгресс были внесены два проекта указов, в которых устанавливаются процедуры президентского помилования, что станет окончательным решением по этому вопросу, которое уже предусмотрено законом. В Соединенных Штатах Америки губернатор штата Джорджия подписал законопроект, требующий от Комиссии по помилованию и условным приговорам повысить прозрачность своей работы и представлять разъяснения в отношении ее решений, предусматривающих замену смертных приговоров<sup>35</sup>. Однако это требование не распространяется на случаи, когда просьба о помиловании отклоняется<sup>36</sup>. В Исламской Республике Иран после вступления в силу нового Уголовно-процессуального кодекса все смертные приговоры должны утверждаться главой Верховного суда или генеральным прокурором, которые имеют право пересмотреть или отменить приговор в том случае, если они сочтут, что он противоречит исламскому праву или что судья не обладал соответствующей компетенцией.

46. В своем недавнем решении по вопросу о процедурах помилования Апелляционный суд Ботсваны постановил, что существует конституционное право на подачу прошения о помиловании на имя президента и что каждое такое прошение должно рассматриваться комиссией на очном заседании. Суд также настоял на некоторых дополнительных гарантиях, таких как необходимость рассматривать любые материалы, представленные заявителем, предоставление заявителю адвоката pro deo для консультирования и подготовки прошения о помиловании и предоставление заявителю достаточного времени и информации для надлежащей подготовки прошения. Тем не менее установленный Судом

<sup>33</sup> См. также Комитет по правам человека, проект замечания общего порядка № 36 (2015).

<sup>34</sup> См. Комитет по правам человека, проект замечания общего порядка № 36 (2015). См. также A/HRC/8/3, пункт 67, и доклад № 41/00 (Маккензи и другие) Межамериканского суда по правам человека, предусматривающие аналогичные процессуальные гарантии.

<sup>35</sup> См. <http://elperiodico.com.gt/2016/02/13/opinion/pena-de-muerte/> and [www.efe.com/efe/america/politica/piden-en-guatemala-restituir-figura-de-indulto-y-con-ella-la-pena-muerte/20000035-2863701](http://www.efe.com/efe/america/politica/piden-en-guatemala-restituir-figura-de-indulto-y-con-ella-la-pena-muerte/20000035-2863701).

<sup>36</sup> United States of America, State of Georgia, House Bill 71 on pardons and paroles, signed on 1 May 2015.

шестинедельный срок, как правило, не будет достаточным для подготовки прошения, и Суд также отметил, что к комиссии не применяются нормы естественного права.

47. В некоторых случаях лица, приговоренные к смертной казни, по сообщениям, отказываются просить о помиловании. Тем не менее государствам следует предусматривать обязательные апелляции или пересмотр дела в связи с заменой смертной казни или помилованием в делах, касающихся всех преступлений, караемых смертной казнью<sup>37</sup>. В частности, следует иметь в виду, что «добровольные смертники», которые отказываются добиваться обжалования или помилования, возможно, находятся в неадекватном психическом состоянии, когда они принимают такое решение<sup>38</sup>. Необходимо предоставить им достаточное время на осуществление их права просить о помиловании, с тем чтобы прошение было эффективным, и до приведения приговора в исполнение должно быть ясно, что данное лицо действительно отказалось от своего права просить о помиловании. Однако некоторые государства по-прежнему допускают лишь очень короткий срок для подачи таких прошений, например 7 дней во Вьетнаме и 14 дней в Египте.

## **Е. Запрещение публичных казней**

48. В своей резолюции 30/5 Совет по правам человека напомнил призывы к рассмотрению вопроса о том, является ли применение смертной казни нарушением запрета на применение пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания, в том числе по причине способов казни. Он далее заявил, что все способы казни могут причинять непомерную боль и страдания и что условия, в которых проводится казнь, в том числе публичные казни, предполагающие унижительное выставление напоказ лиц, приговоренных к смертной казни, и исполнение смертных приговоров в обстановке секретности или их исполнение с уведомлением за короткий срок или без предварительного уведомления, усугубляют страдания лиц, приговоренных к смертной казни, а также других затрагиваемых лиц.

49. Несмотря на запрещение публичных казней в международном праве, Исламская Республика Иран и Саудовская Аравия продолжали на регулярной основе публично казнить заключенных, приговоренных к смертной казни. В своем последнем докладе о положении в области прав человека в Исламской Республике Иран (A/70/352) Генеральный секретарь с беспокойством отметил, что в стране сохраняется практика публичных казней, несмотря на их негуманное, жестокое, бесчеловечное и унижающее достоинство воздействие на жертв и наблюдателей. По крайней мере 58 человек были публично казнены в 2015 году. В своих заключительных замечаниях по третьему периодическому докладу Исламской Республики Иран Комитет по правам человека рекомендовал прекратить эту практику (см. CCPR/C/IRN/CO/3, пункт 12).

<sup>37</sup> См. резолюцию 1989/64 Экономического и Социального Совета.

<sup>38</sup> См. John H. Blume, "Killing the Willing: 'Volunteers', Suicide and Competency", *Cornell Law Faculty Publications*, paper 16 (2004).



## V. Применение смертной казни в отношении детей и лиц с психическими расстройствами или умственными недостатками

### A. Дети

50. В соответствии со статьей 6 Международного пакта о гражданских и политических правах и статьей 37 а) Конвенции о правах ребенка ни смертная казнь, ни пожизненное тюремное заключение не могут назначаться за правонарушения, совершенные лицами моложе 18 лет. Тем не менее смертная казнь за преступления, совершенные детьми, по-прежнему является законной в 15 странах<sup>39</sup>.

51. В течение отчетного периода по меньшей мере четыре человека были казнены в Саудовской Аравии за преступления, совершенные ими в детском возрасте, и по крайней мере трем правонарушителям, не достигшим 18-летнего возраста на момент их ареста, по-прежнему грозит смертная казнь. В сентябре 2015 года три эксперта Организации Объединенных Наций опубликовали заявление с призывом к Саудовской Аравии незамедлительно прекратить казни детей<sup>40</sup>.

52. В своем докладе Совету по правам человека о положении в области прав человека в Исламской Республике Иран Генеральный секретарь выразил озабоченность по поводу частоты казней несовершеннолетних правонарушителей в стране (см. A/HRC/31/26, пункты 13–15). Специальный докладчик по вопросу о положении в области прав человека в Исламской Республике Иран сообщил, что в Исламском уголовном кодексе Ирана за определенные преступления сохраняется смертная казнь для мальчиков с 15 лунных лет и девочек с 9 лунных лет (см. A/HRC/31/69, пункт 19). В 2015 году было зарегистрировано по крайней мере четыре казни несовершеннолетних, и по меньшей мере 160 других несовершеннолетних ждет такая же участь в камере смертников<sup>41</sup>. На Мальдивских Островах, где возраст наступления уголовной ответственности составляет 15 лет, по меньшей мере три человека были приговорены к смертной казни за преступления, совершенные ими в детском возрасте<sup>42</sup>, и, по состоянию на конец 2015 года, шесть человек ожидали смертной казни за преступления, совершенные ими в возрасте до 18 лет<sup>43</sup>.

53. Методы и процедуры, принятые в некоторых государствах, приводят к тому, что несовершеннолетние рассматриваются как взрослые, и, соответственно, они могут быть приговорены к смертной казни. В Пакистане суды обязаны устанавливать возраст обвиняемого. Однако, как сообщается, суды часто не проводят такую оценку и возлагают бремя доказывания возраста на подсудимого.

<sup>39</sup> Информационная сеть по правам ребенка подготовила доклады по странам, включенным в это число; размещено по адресу [www.crin.org/node/42131](http://www.crin.org/node/42131).

<sup>40</sup> См. <http://www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=16487>.

<sup>41</sup> См. <http://www.amnesty.org/en/documents/mde13/3112/2016/en/>.

<sup>42</sup> Первоначальное решение Высокого суда на языке дивехи размещено по адресу <http://www.highcourt.gov.mv/dhi/mediamanager/2011-49.pdf>.

<sup>43</sup> Amnesty International, *Death sentences and executions* (2015). Размещено по адресу <http://www.amnesty.org/en/documents/act50/3487/2016/en/>.

димого<sup>44</sup>, несмотря на значительное число граждан, не обладающих никакими официальными документами, подтверждающими их возраст. В течение отчетного периода сообщалось о случаях, в которых доказательства были представлены, но проигнорированы судом в пользу визуальных оценок, проводимых полицией, или непроверенных документов, представленных заявителем, или в которых доказательства были отклонены по причине их представления на «неправильном» этапе процедуры. В июне 2015 года три независимых эксперта Организации Объединенных Наций призвали Пакистан остановить казнь Шафката Хусейна, осужденного за совершенное им в детском возрасте похищение людей и преднамеренное убийство в результате судебного процесса, в котором, как утверждается, использовались доказательства, полученные с помощью пыток<sup>45</sup>. Г-н Хуссейн был казнен властями в августе 2015 года.

54. Как заявил Комитет по правам ребенка в своем замечании общего порядка № 6 (2005) об обращении с несопровождаемыми и разлученными детьми за пределами страны их происхождения, если есть вероятность того, что приговоренное к смертной казни лицо является ребенком, оно должно рассматриваться в качестве такового. Лицу, которое утверждает, что он или она является ребенком, должны быть предоставлены все особые меры защиты и права, предусмотренные Конвенцией о правах ребенка, в том числе права не быть казненным, за исключением тех случаев, когда может быть окончательно определено, что данное лицо является совершеннолетним. Комитет по правам ребенка также отметил в своем замечании общего порядка № 10 (2007) о правах детей в рамках отправления правосудия в отношении несовершеннолетних, что, если доказательств возраста не имеется, то лицо имеет право на надежное медицинское или социальное расследование, позволяющее установить его возраст, а в спорных ситуациях или в случае отсутствия исчерпывающих доказательств такое лицо должно иметь право на решение вызывающего сомнение вопроса в его пользу.

55. По результатам процедуры обжалования приговора, вынесенного мужчине, который был приговорен к смертной казни за изнасилование и убийство, которые он предположительно совершил в возрасте 14 лет, Верховный суд Бангладеш постановил, что обязательный смертный приговор является незаконным. Вместе с тем Суд не распорядился о пересмотре приговоров тем лицам, которые были приговорены к смертной казни в соответствии с тем же законодательством, и, как представляется, дети могут по-прежнему подвергаться обязательному наказанию в виде смертной казни<sup>46</sup>. Все лица, но в особенности дети, приговоренные к смертной казни в соответствии с законами, предусматривающими обязательное вынесение смертного приговора, должны пройти процедуру повторного вынесения приговора, в ходе которой учитываются личные обстоятельства правонарушителя и конкретные обстоятельства совершения преступления, включая конкретные отягчающие или смягчающие обстоятельства<sup>47</sup>.

<sup>44</sup> Сообщение организации «Пакистан джастис проджект», датированное апрелем 2016 года. Это сообщение хранится в архиве секретариата, где с ним можно ознакомиться.

<sup>45</sup> См. <http://www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=16046&LangID=E>.

<sup>46</sup> Информационная сеть по вопросам прав ребенка, сообщение, предоставленное для настоящего доклада, размещено по адресу [www.crin.org/en/library/publications/death-penalty-submission-secretary-generals-report-death-penalty-2016](http://www.crin.org/en/library/publications/death-penalty-submission-secretary-generals-report-death-penalty-2016).

<sup>47</sup> См. Комитет по правам человека, проект замечания общего порядка № 36 (2015). См. сообщение № 390/1990, *Лубото против Замбии*, Соображения, принятые 31 октября 1995 года, пункт 7.2.

56. Хотя отмена смертной казни или мораторий на ее применение являются отпадными событиями, сохраняется озабоченность по поводу того, что они могут привести к увеличению числа несовершеннолетних, приговоренных к пожизненному заключению. Специальный докладчик по вопросу о пытках заявил, что пожизненное лишение свободы и длительные сроки лишения свободы, например назначение нескольких мер наказания подряд, абсолютно несоизмеримы и поэтому являются жестокими, бесчеловечными или унижающими достоинство в случае их назначения ребенку (см. A/HRC/28/68, пункт 74). Поэтому государствам следует обеспечить, чтобы дети не приговаривались к пожизненному тюремному заключению в качестве альтернативы смертной казни.

## **В. Лица с психическими расстройствами или умственными недостатками**

57. В соответствии с международным правом прав человека смертная казнь не должна применяться в отношении лиц с психическими расстройствами или умственными недостатками. Судебные органы ряда государств выступили с инициативой рассмотрения вопроса о применении смертной казни в отношении лиц с психическими расстройствами или умственными недостатками, в особенности в отношении принятия доказательств наличия психических расстройств. Например, Судебный комитет Тайного совета Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии отменил смертный приговор после принятия медицинских доказательств, которые явно свидетельствовали о том, что обвиняемый страдал хронической шизофренией<sup>48</sup>. Вместе с тем представлению таких доказательств, как сообщается, препятствует нехватка имеющихся ресурсов для получения судебно-психиатрической и психологической оценки.

58. В Пакистане, как сообщается, были казнены приговоренные к смертной казни заключенные, страдающие психическими заболеваниями. Специальный докладчик по вопросу о праве каждого человека на наивысший достижимый уровень физического и психического здоровья и Специальный докладчик по вопросу о правах инвалидов призвали власти Пакистана защищать право на здоровье приговоренных к смертной казни лиц с тяжелыми психическими расстройствами, независимо от их юридического статуса, и гарантировать им доступ к медицинским услугам, которые требуются в их положении. Они напомнили Пакистану о его обязательствах в соответствии с Конвенцией о правах инвалидов, участником которой он является. Они отметили, что правительство Пакистана обязано соблюдать, в частности, право на жизнь и человеческое достоинство заключенных-инвалидов и должно предоставлять им разумные приспособления в местах содержания под стражей<sup>49</sup>.

<sup>48</sup> Trinidad and Tobago, *Stephen Robinson v. The State (Trinidad and Tobago)*, judgment of 20 July 2015.

<sup>49</sup> См. <http://www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=16275&LangID=E>.

## **VI. Права человека детей, родители которых были приговорены к смертной казни или казнены**

59. В своей резолюции 30/5 по вопросу о смертной казни Совет по правам человека признал права детей, родители которых были приговорены к смертной казни или казнены. Он призвал государства обеспечивать, чтобы дети, родителям или опекунам которых был вынесен смертный приговор, сами заключенные, их семьи и их юридические представители заблаговременно получали надлежащую информацию о предстоящей казни, дате, времени и месте ее проведения и получали разрешение на последнее свидание или общение с осужденным, чтобы тело возвращали семье для захоронения или информировали семью о том, где находится тело, если только это не противоречит наилучшим интересам ребенка. В этой резолюции Совет основывался на прежних консенсусных формулировках из своей резолюции 19/37 о правах ребенка.

60. При рассмотрении докладов государств-участников Комитет по правам ребенка продолжал заниматься проблемой прав человека детей, родители которых были приговорены к смертной казни или казнены. Например, в своих заключительных замечаниях по периодическому докладу Объединенных Арабских Эмиратов (CRC/C/ARE/CO/2) Комитет по правам ребенка выразил обеспокоенность воздействием на детей таких ситуаций, когда их родители приговорены к смертной казни, а оказанию таким детям психологической поддержки не уделяется внимания (там же, пункт 51). Комитет рекомендовал государству принимать во внимание наличие детей и наилучшее обеспечение их интересов при рассмотрении вопроса о смертной казни и оказывать психологическую и другую помощь, необходимую детям, родители которых были приговорены к смертной казни (там же, пункт 52).

## **VII. Выводы**

61. Как показано в настоящем докладе, предпринятые в ряде стран инициативы представляют собой важные шаги на пути к всеобщей отмене смертной казни. В настоящее время нет сомнений в наличии широкого согласия в отношении того, что ратификация второго Факультативного протокола к Международному пакту о гражданских и политических правах содействует укреплению человеческого достоинства и прогрессивному развитию прав человека и что все меры, направленные на отмену смертной казни, представляют собой прогресс в осуществлении права на жизнь. Государствам, которые еще не ратифицировали второй Факультативный протокол, следует сделать это без промедления.

62. Во многих странах большинство казней осуществляется по обвинительным приговорам за правонарушения, связанные с наркотиками. Это положение сохраняется несмотря на то, что такие правонарушения не удовлетворяют критерию «самых тяжких преступлений», что требуется в соответствии с Международным пактом о гражданских и политических правах, и несмотря на подтверждение со стороны международных органов по контролю над наркотиками, включая Управление Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности, что нет убедительных доказательств того, что в борьбе с торговлей наркотиками или другой наркопреступностью применение смертной казни было бы более мощным сдерживающим фактором по сравнению с другими методами наказания.

Государствам следует незамедлительно прекратить казни преступников, которые были осуждены за преступления, связанные с наркотиками, и им следует помнить о том, что термин «самые тяжкие преступления» означает только преступления, связанные с преднамеренным убийством.

63. Обязательное применение смертной казни является абсолютно несовместимым с принципом необходимых гарантий обеспечения прав лиц, приговоренных к смертной казни. Отсутствие возможности выбора делает невозможным учет личных обстоятельств правонарушителя и обстоятельств совершения преступления и, таким образом, не обеспечивает справедливого применения наказания в виде смертной казни. Генеральный секретарь приветствует инициативы тех государств, которые отменили обязательное наказание в виде смертной казни, и, в частности, процедуры, введенные в этих странах для обеспечения повторного вынесения приговора тем лицам, которые были подвергнуты обязательному наказанию в виде смертной казни, в результате чего значительное число приговоров было смягчено. Государствам, которые сохраняют обязательный смертный приговор, следует немедленно отменить его и вынести повторные приговоры лицам, которым ранее был внесен обязательный смертный приговор.

64. Международное право также требует наличия гарантий для обеспечения лицам, приговоренным к смертной казни, справедливого обращения, а также гарантий приведения смертной казни в исполнение только после того, как будет вне всяких разумных сомнений доказано, что такие лица совершили самое тяжкое преступление. Одной из таких гарантий является процедура подачи просьбы о помиловании или смягчении приговора, которая является окончательной проверкой для обеспечения того, чтобы никто не был казнен в нарушение национального или международного права. Тем не менее, как отмечается в настоящем докладе, во многих государствах до сих пор отсутствуют процедуры, с помощью которых лица, приговоренные к смертной казни, могут просить о смягчении наказания или помиловании, либо такие процедуры остаются неэффективными. Государствам следует обеспечить эффективную процедуру для заключенных, приговоренных к смертной казни, как это требуется в соответствии с Международным пактом о гражданских и политических правах и с учетом дальнейшего рассмотрения этого вопроса в международной правовой практике.

65. Многие государства продолжают казнить несовершеннолетних правонарушителей, несмотря на четкий запрет этого в международном праве. Государствам следует немедленно вынести повторные приговоры всем несовершеннолетним правонарушителям, приговоренным к смертной казни, обеспечивая при этом, чтобы такие лица не получали вместо смертной казни наказание в виде пожизненного заключения. Государствам следует также внести поправки в свое законодательство и соответствующие правила и процедуры для обеспечения того, чтобы ни один ребенок не был казнен и чтобы никто не был казнен за преступление, совершенное в возрасте до 18 лет. Аналогичным образом, в соответствии с применимой правовой практикой государствам не следует выносить смертные приговоры лицам с психическими расстройствами или умственными недостатками.

66. Отсутствие информации о казненных лицах имеет серьезные последствия для лиц, подвергающихся смертной казни, и их близких родственников и друзей. Отсутствие ежегодных данных о казнях также снижает эффективность и транспарентность дискуссий по вопросу об отмене смертной

казни, а также усилий, направленных на защиту права на жизнь. В этой связи Генеральный секретарь поддерживает призыв Совета по правам человека к государствам, которые еще не отменили смертную казнь, ежегодно представлять имеющуюся соответствующую дезагрегированную информацию о числе приведенных в исполнение смертных приговоров, отмененных приговоров или помилований.

67. Сохраняется озабоченность по поводу того, что те государства, которые продолжают применять смертную казнь, делают это способами, не совместимыми с их обязательствами по международному праву. При применении смертной казни этим странам следует прислушаться к рекомендациям других государств, вынесенным в процессе универсального периодического обзора и в заключительных замечаниях, замечаниях общего порядка и в рамках иной правовой практики договорных органов по правам человека, а также к рекомендациям мандатариев специальных процедур Совета по правам человека, с тем чтобы обеспечить соблюдение международных стандартов.

---