

**Генеральная Ассамблея**

Distr.: General
6 May 2016
Russian
Original: English

Совет по правам человека**Тридцать вторая сессия**

Пункт 3 повестки дня

**Поощрение и защита всех прав человека,
гражданских, политических, экономических,
социальных и культурных прав,
включая право на развитие****Доклад Специального докладчика по вопросу
о внесудебных казнях, казнях без надлежащего
судебного разбирательства или произвольных казнях
о праве на жизнь и применении силы частными
охранными предприятиями в контексте
правоохранительной деятельности****Записка секретариата**

Секретариат имеет честь препроводить Совету по правам человека доклад Специального докладчика по вопросу о внесудебных казнях, казнях без надлежащего судебного разбирательства или произвольных казнях Кристофа Хейнса, представленный в соответствии с резолюцией 26/12 Совета. В своем докладе Специальный докладчик представляет краткий комментарий в связи с процессом обновления Руководства Организации Объединенных Наций по эффективному предупреждению и расследованию незаконных, произвольных казней и казней без надлежащего судебного разбирательства (известного как Миннесотский протокол) и обследований стандартов в отношении применения силы частными охранными предприятиями в контексте правоохранительной деятельности.

GE.16-07411 (R) 010616 020616



* 1 6 0 7 4 1 1 *

Просьба отправить на вторичную переработку



**Доклад Специального докладчика по вопросу
о внесудебных казнях, казнях без надлежащего
судебного разбирательства или произвольных казнях
о праве на жизнь и применении силы частными
охранными предприятиями в контексте
правоохранительной деятельности**

Содержание

	<i>Стр.</i>
I. Деятельность Специального докладчика	3
A. Сообщения	3
B. Посещения стран	3
C. Пресс-релизы	4
D. Международные и национальные совещания	5
II. Обновление Миннесотского протокола	6
III. Право на жизнь и применение силы со стороны частных охранных предприятий в контексте правоохранительной деятельности	7
A. Приватизация услуг в области обеспечения безопасности	9
B. Международные усилия по регулированию и надзору	11
C. Общие замечания в отношении применения силы	13
D. Обязанность предосторожности применительно к частным охранным предприятиям	14
E. Оперативная деятельность частных охранных предприятий	17
F. Особые условия и проблемы	18
G. Контроль и ответственность	21
IV. Выводы	25
V. Рекомендации	26

I. Деятельность Специального докладчика

1. В октябре 2015 года Специальный докладчик представил Генеральной Ассамблее доклад, в котором он обратил особое внимание на роль судебно-медицинских расследований и применение смертной казни к иностранным гражданам (A/70/304).
2. В июне 2015 года Специальный докладчик представил Совету по правам человека тематический доклад об использовании информационных и коммуникационных технологий для обеспечения права на жизнь (A/HRC/29/37).
3. 9 марта 2016 года Специальный докладчик совместно со Специальным докладчиком по вопросу о правах на свободу мирных собраний и ассоциации представил Совету по правам человека во исполнение его резолюции 25/38 доклад о надлежащем управлении собраниями (A/HRC/31/66).
4. 22 марта 2016 года Специальный докладчик устно представил Совету по правам человека в соответствии с резолюцией S-24/1 Совета обновленную информацию о положении в области прав человека в Бурунди, выступая в качестве члена независимого расследования Организации Объединенных Наций в Бурунди.

A. Сообщения

5. Замечания в отношении сообщений, направленных Специальным докладчиком в период с 1 марта 2015 года по 29 февраля 2016 года, и ответов, полученных в период с 1 мая 2015 года по 30 апреля 2016 года, содержатся в документе A/HRC/32/39/Add.3.

B. Посещения стран

6. В период с 8 по 18 сентября 2015 года Специальный докладчик посетил Украину. Доклад о его поездке приводится в добавлении к настоящему докладу (A/HRC/32/39/Add.1).
7. Доклад по итогам поездки Специального докладчика в Мексику с 22 апреля по 2 мая 2013 года опубликован в качестве добавления к настоящему докладу (A/HRC/32/39/Add.2).
8. В период с 1 по 8 марта 2016 Специальный докладчик посетил Бурунди в качестве члена независимого расследования Организации Объединенных Наций в Бурунди во исполнение резолюции Совета по правам человека S-24/1, принятой 17 декабря 2016 года. Он был впоследствии назначен председателем расследования.
9. После представления Совету по правам человека своего предыдущего доклада Специальный докладчик направил правительствам Израиля, Мозамбика и Государства Палестина просьбы о посещении этих стран.
10. Он выражает признательность правительствам Гондураса, Ирака и Государства Палестина за положительные отклики на его просьбы и призывает правительства Египта, Эритреи, Исламской Республики Иран, Израиля, Мозамбика, Пакистана, Руанды и Шри-Ланки дать согласие на его предыдущие просьбы о посещении этих стран.

С. Пресс-релизы

11. Специальный докладчик совместно с другими мандатариями специальных процедур выпустил 21 апреля 2015 года пресс-релиз в связи с постановлением Верховного суда Пакистана о приостановлении приведения в исполнение смертных приговоров, вынесенных военными трибуналами.
12. 29 апреля 2015 года он присоединился к заявлению, в котором подчеркивалась необходимость обеспечения транспарентности и подотчетности в вопросах использования беспилотных летательных аппаратов.
13. 30 апреля 2015 года он присоединился к заявлению, предупреждавшему о последствиях предвыборного насилия в Бурунди.
14. 13 мая 2015 года он присоединился к заявлению с осуждением убийства трех блогеров в Бангладеш.
15. 18 мая 2015 года он присоединился к заявлению, призывающему к центральной роли гражданского общества в обеспечении инклюзивного достижения целей в области развития после 2015 года.
16. 21 мая 2015 года он присоединился к заявлению, в котором приветствовалось решение лидеров Индонезии, Малайзии и Таиланда не возвращать в принудительном порядке мигрантов и лиц, ищущих убежища, в своих территориальных водах.
17. 5 июня 2015 года он присоединился к заявлению, привлекавшему внимание к серьезному ущербу, который изменение климата может нанести осуществлению прав человека во всем мире.
18. 3 июля 2015 года он выступил с заявлением, призвав мексиканские власти рассмотреть новые доказательства по событиям в Тлатлайте.
19. 16 июля 2015 года он присоединился к заявлению, призывавшему Совет Безопасности принять меры для предотвращения массового насилия в регионе Великих озер.
20. 7 августа 2015 года он присоединился к заявлению с осуждением убийства блогера Нилоя Нила в Бангладеш.
21. 27 августа 2015 года он присоединился к заявлению с предупреждением о росте масштабов насилия в отношении журналистов и работников средств массовой информации в Южном Судане.
22. 27 августа 2015 года он присоединился к заявлению с призывом к большему уважению принципа верховенства права в контексте суда по делу о геноциде в Гватемале.
23. 9 сентября 2015 года он присоединился к заявлению, приветствовавшему доклад Межамериканской комиссии по правам человека об исчезнувших, казненных и подвергнувшимся пыткам студентах в штате Герреро в Мексике.
24. 7 октября 2015 года по случаю Всемирного дня борьбы против смертной казни он присоединился к заявлению о применении смертной казни за преступления, связанные с наркотиками.
25. 13 ноября 2015 года он присоединился к заявлению, приветствовавшему принятие Советом Безопасности резолюции 2248 (2015) по Бурунди.

26. 16 ноября 2015 года он присоединился к заявлению, в котором выражалась глубокая озабоченность по поводу продолжающегося кровопролития на оккупированной палестинской территории.
27. 1 декабря 2015 года совместно с другими мандатариями он призвал турецкие власти провести тщательное, независимое и транспарентное расследование убийства Тахира Элджи.
28. 9 декабря 2015 года он присоединился к заявлению по случаю пятидесятой годовщины Международного пакта о гражданских и политических правах и Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах, призывав к осуществлению этих двух договоров.
29. 21 января 2016 года он присоединился к заявлению, настоятельно призывавшему правительство Эфиопии прекратить насильственное подавление протестов в Оромии и обеспечить ответственность за допущенные нарушения.
30. 1 марта 2016 он присоединился к заявлению, в котором приветствовалось осуждение двух бывших военных должностных лиц за преступления против человечности в Гватемале и содержался призыв к властям надлежащим образом возместить ущерб, причиненный жертвам.
31. 30 марта 2016 года он опубликовал заявление о предполагаемой казни палестинца в Хевроне израильскими силами безопасности без надлежащего судебного разбирательства.
32. 7 апреля 2016 Специальный докладчик присоединился к заявлению, в котором приветствовались новые Принципы и руководящие положения по правам человека в условиях борьбы с терроризмом в Африке, подготовленные Африканской комиссией по правам человека и правам народов.
33. В течение отчетного периода Специальный докладчик присоединялся к другим заявлениям по вопросу о смертной казни в Замбии, Индии, Исламской Республике Иран, Китае, Пакистане, Саудовской Аравии, Соединенных Штатах Америки и Чаде.

D. Международные и национальные совещания

34. Деятельность Специального докладчика в период с 14 апреля по 14 июля 2015 года освещается в докладе, представленном Генеральной Ассамблее на ее семидесятой сессии (A/70/304).
35. В течение отчетного периода в соответствии с резолюцией 25/38 Совета совместно со Специальным докладчиком по вопросу о праве на свободу мирных собраний и праве на ассоциацию Специальный докладчик продолжил консультации с государствами и гражданским обществом относительно управления собраниями в Претории (6–7 августа 2015 года), Стамбуле, Турция (27–28 августа 2015 года) и Женеве, Швейцария (22–24 октября 2015 года).
36. 4 и 5 сентября 2015 он участвовал в совещании экспертов по проекту замечания общего порядка к статье 4 Африканской хартии прав человека и народов, совместно организованном им, Управлением Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека (УВКПЧ) и Африканской комиссией по правам человека и народов.
37. 7 сентября 2015 года он принял участие в семинаре по расследованиям во время вооруженных конфликтов, организованном Женевской академией международного гуманитарного права и прав человека.

38. 21 октября 2015 года он посетил центр специальной подготовки столичной полиции в Грейвсенде, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии.
39. 29 октября 2015 года он участвовал в экспертном совещании в Нью-Йорке по пересмотру Руководства по эффективному предупреждению и расследованию незаконных, произвольных и суммарных казней.
40. 3 ноября 2015 года он выступил в Банжуле в рамках совместного тематического диалога по сексуальной ориентации и гендерной идентичности, организованного Африканской комиссией по правам человека и народов, Межамериканской комиссией по правам человека и Организацией Объединенных Наций.
41. 10 декабря 2015 года он выступил в Женеве на презентации документа «Доклад о войнах: вооруженные конфликты в 2014 году».
42. 3 февраля 2016 года он принял участие в совещании экспертов в Женеве по вопросу об использовании силы корпоративными структурами, материалы которого вошли в настоящий доклад.
43. С 4 по 6 февраля 2016 года он созвал в Женеве две рабочих группы (по юридическим вопросам и по вопросам судебно-медицинских экспертиз) с целью пересмотра Руководства по эффективному предупреждению и расследованию незаконных, произвольных и суммарных казней.
44. 5 февраля 2016 года в Женеве он представил государствам обновленную информацию по Миннесотскому протоколу.
45. 9 марта 2016 года в Женеве в ходе тридцать первой сессии Совета по правам человека он принял участие в параллельном мероприятии по вопросу об использовании силы и социальных протестах, организованном Международной сетью организаций гражданских свобод и организацией «Международная амнистия».
46. 6 апреля 2016 года в ходе пятьдесят восьмой очередной сессии Африканской комиссии по правам человека и народов в Банжуле он принял участие в экспертной дискуссии, где было представлено замечание общего порядка № 3 по Африканской хартии прав человека и народов: право на жизнь (статья 4).
47. 14 апреля 2016 года в Женеве он выступил по вопросу о правах человека и этических проблемах на заседании экспертов по смертоносным автономным системам вооружений, организованном государствами – участниками Конвенции о запрещении или ограничении применения конкретных видов обычного оружия, которые могут считаться наносящими чрезмерные повреждения или имеющими неизбирательное действие.

II. Обновление Миннесотского протокола

48. Руководство по эффективному предупреждению и расследованию незаконных, произвольных и суммарных казней, принятое в 1991 году, является одним из наиболее ранних учредительных документов мандата. Уже в течение некоторого времени этот документ требует обновления и дополнения, как подчер-

кивалось в ряде резолюций, принятых Комиссией по правам человека, и подтверждалось Советом по правам человека в период с 1998 по 2010 годы¹.

49. Учитывая информацию, полученную от многих собеседников во время посещения стран и в ходе тематических мероприятий в рамках осуществления своего мандата, Специальный докладчик обратился к УВКПЧ, и было решено, что они будут сотрудничать в проведении процесса обновления.

50. Процесс обновления в течение предыдущих двух лет полностью описан в докладе Специального докладчика A/HRC/32/39/Add.4, и в этом же докладе Совету представлен дополненный текст документа. Специальный докладчик надеется, что обновленный Миннесотский протокол станет полезной отправной точкой для криминалистов и судебно-медицинских экспертов, а также других следователей, чья работа вносит критически важный вклад в защиту права на жизнь.

III. Право на жизнь и применение силы со стороны частных охранных предприятий в контексте правоохранительной деятельности²

51. Система прав человека не может быть эффективной в отсутствие безопасности, а в некоторых случаях и без применения силы. Современное государство обычно утверждает свою монополию на применение силы и таким образом также несет политическую и международную ответственность за применение силы самим государством или с его разрешения. Правом на применение силы нередко злоупотребляют в любом обществе. Для того чтобы избежать таких злоупотреблений, субъекты применения силы должны действовать в пределах внутренних правовых рамок, регламентирующих применение силы и соответствующих международному праву прав человека и, где это применимо, международному гуманитарному праву. Кроме того, должны существовать соответствующие механизмы обеспечения подотчетности.

52. Наблюдается растущая тенденция, заключающаяся в том, что государства разрешают полностью или частично выполнять свои традиционные функции частным операторам, и сфера обеспечения безопасности тут не является исключением. Обеспечение безопасности стало глобальным рынком, в рамках которого частные охранные предприятия охраняют торговые центры, жилые здания и общественные пространства, обеспечивают безопасность во время демонстраций, управляют тюрьмами и центрами содержания под стражей, проводят подготовку военнослужащих и сотрудников полиции, анализируют разведывательные данные и проводят анализы рисков, сопровождают автоколонны и морские суда, обеспечивают личную безопасность дипломатов и оказывают множество других услуг³.

¹ См. резолюции Комиссии 1998/36, 2000/32, 2003/33 и 2005/26 и резолюции Совета 10/26 и 15/5.

² Специальный докладчик выражает признательность Томасу Проберту и Джошуа Лутсу за помощь в проведении исследований, а также Стюарту Маслену и другим внешним рецензентам за полезные советы.

³ See R. Abrahamsen and A. Leander, eds., *Routledge Handbook of Private Security Studies* (London and New York, Routledge, 2015). See also H. Born, M. Caparini and E. Cole, «Regulating private security in Europe: status and prospects», Geneva Centre for the

53. В своих предыдущих докладах Специальный докладчик разработал международные стандарты, касающиеся использования силы сотрудниками правоохранительных органов в контексте собраний (A/HRC/17/28) и в контексте арестов (A/66/330). Он также доложил о необходимости наличия надлежащих внутренних законодательных рамок, касающихся применения силы со стороны полиции (A/HRC/26/36). В настоящем докладе он исследует последствия приватизации в сфере обеспечения безопасности для соблюдения этих стандартов и выносит рекомендации, направленные на обеспечение того, чтобы вследствие такой приватизации не снизились стандарты защиты права на жизнь.

54. В настоящем докладе Специальный докладчик обращает внимание на предоставление услуг в области безопасности частными предприятиями в контексте правоохранительной деятельности. Использование силы частными предприятиями в ходе ведения военных действий в настоящем докладе не рассматривается. Специальный докладчик подчеркивает тот факт, что для определения ситуации вооруженного конфликта следует применять установленные нормы международного гуманитарного права. Не все виды применения силы в ходе вооруженного конфликта квалифицируются как ведение военных действий. Например, обеспечение личной охраны предпринимателя или дипломата в государстве, которое участвует в вооруженном конфликте, обычно не является прямым участием в военных действиях, и любое применение силы в таких ситуациях должно оцениваться со ссылкой на внутренние и международные стандарты в области правоохранительной деятельности.

55. По всему тексту настоящего доклада Специальный докладчик использует термин «частные охранные предприятия» для описания всех частных предприятий, предоставляющих услуги в области обеспечения безопасности, независимо от того, как они сами определяют себя.

56. Предоставление охранных услуг в международных водах, использование частных охранных предприятий для защиты от пиратов и на глубоководных буровых платформах и в других контекстах в настоящем докладе не анализируется. Этот сложный вопрос заслуживает отдельного доклада⁴.

57. Если многие крупные частные охранные предприятия имеют свои штаб-квартиры в Европе и Северной Америке, вся эта отрасль работает и имеет сотрудников во всем мире. В крупнейшей в мире частной охранной компании «G4S» на шести континентах работают более чем 623 000 человек, из которых более чем три пятых находятся в Азии, на Ближнем Востоке и в Африке⁵. Однако, хотя некоторые из более крупных частных охранных предприятий явно могут рассматриваться как транснациональные корпорации, существенный сегмент рынка состоит из мелких или средних частных охранных предприятий, которые могут и не работать на международном уровне.

58. Некоторые международные нормы в области предпринимательства и прав человека могут применяться независимо от размера, сектора, оперативного контекста или структуры собственности, включая Руководящие принципы предпринимательской деятельности в аспекте прав человека: осуществление рамок

Democratic Control of Armed Forces (DCAF), Policy Paper No. 20 (Geneva, DCAF, 2007), pp. 2–3.

⁴ See «Counterpiracy under international law», Academy Briefing No. 1 (Geneva, Geneva Academy of International Humanitarian Law and Human Rights, 2012); Alice Priddy, «The use of weapons in counterpiracy operations» in *Weapons under International Human Rights Law*, S. Casey-Maslen, ed., (Cambridge, Cambridge University Press, 2014).

⁵ See www.g4s.com/en/Who%20we%20are/Our%20people/Our%20employees/.

Организации Объединенных Наций в отношении «защиты, соблюдения и средств правовой защиты»⁶.

A. Приватизация услуг в области обеспечения безопасности

59. Использование частных организаций для обеспечения безопасности или осуществления правоохранительной деятельности не является новым явлением. Так, есть некоторые основания полагать, что современная концепция профессиональной, бюрократической системы охраны порядка была впервые создана частными фирмами, такими как детективное агентство Пинкертон и его конкуренты, в середине девятнадцатого века⁷. Но сейчас частный сектор в области обеспечения безопасности расширяется весьма быстрыми темпами⁸. В 2011 году организация «Обзор по стрелковому оружию» провела исследование для сравнения численности частных охранников в 70 странах с числом сотрудников полиции. Выделились несколько стран, включая Гватемалу, в которой в шесть раз больше частных охранников, чем сотрудников полиции, Индию, в которой их в пять раз больше, Южную Африку, в которой их более чем в 2,5 раза больше, и Соединенные Штаты Америки, в которых их в 2,26 раза больше⁹.

60. Приватизация государственных охранных предприятий в последние годы неуклонно расширяется, а создание государственно-частных партнерств в этой сфере не является редкостью¹⁰. Есть несколько аргументов в пользу приватизации государственных функций или услуг¹¹. Сфера безопасности может быть приватизирована там, где правительство не имеет технических или материальных возможностей выполнять свои обязанности, или в определенных обстоятельствах может быть дешевле приватизировать некоторые функции, чем выполнять их силами правительств¹².

61. Частные службы безопасности имеют некоторые преимущества в том, что касается защиты жизни, физической неприкосновенности и имущества. В то же время этот сектор порождает серьезные проблемы. Поскольку государства несут главную ответственность за осуществление прав человека, все более заметный сдвиг в сторону приватизации обеспечения безопасности вызывают вопросы, касающиеся роли, обязанностей и, в конечном итоге, ответственности в отношении нарушений и злоупотреблений в области прав человека. Датский институт по правам человека выразил обеспокоенность по поводу тенденции к приватизации, отметив, что «логика приватизации предполагает, что государства могут дистанцироваться от ответственности, просто прекратив договор с

⁶ C. Seiberth, *Private Military and Security Companies in International Law* (Cambridge, Intersentia Ltd., 2014), p. 25.

⁷ D. Sklansky, «The private police», *University of California Los Angeles Law Review*, vol. 46, No. 4 (April 1999), p. 1182.

⁸ See A. Sinha and P. Chatterjee, «Calling security», *Business World* (5 January 2016). Available from <http://businessworld.in/article/Calling-Security/05-01-2016-89925/>.

⁹ See N. Florquin, «A booming business: private security and small arms» Small Arms Survey 2011. Available from www.smallarmssurvey.org/publications/by-type/yearbook/small-arms-survey-2011.html.

¹⁰ M. Mota Prado «Regulatory choices in the privatization of infrastructure» in S. Chesterman and A. Fisher, *Private Security, Public Order: The Outsourcing of Public Services and Its Limits* (Oxford, Oxford University Press, 2009), p. 108.

¹¹ M. Mota Prado «Regulatory choices in the privatization of infrastructure», p. 109.

¹² International Institute for Strategic Studies, «Complex irregular warfare: the privatisation of force», *The Military Balance*, vol. 106, No. 1 (June 2006), pp. 411–416.

соответствующей компанией»¹³. Кроме того, существует опасение, что приватизация может иметь дискриминационные последствия, потому что бедные или маргинализированные общины не могут позволить себе оплачивать частные услуги и остаются незащищенными¹⁴.

62. Право на жизнь состоит из двух компонентов: предупреждение произвольного лишения жизни и ответственность в тех случаях, где предположительно имело место произвольное лишение жизни. Рост сектора частных охранных предприятий выдвигает на передний план вопрос о том, придерживаются ли частные охранные предприятия тех же стандартов применения силы, что и государственные силы безопасности, и имеет ли место тот же уровень ответственности, когда случаются злоупотребления, связанные с применением силы. Опасения по поводу частных охранных предприятий в основном касаются уровня подготовки их сотрудников, процедур и практики отбора сотрудников, их полномочий, вопросов о том, выдается ли им оружие, и если выдается, то какое именно, существует ли риск злоупотребления властью и чрезмерного применения силы, а также уровня профессиональных стандартов, достаточности юридических механизмов подотчетности и соблюдения существующих законов¹⁵.

63. Все государства, которые играют определенную роль в привлечении частных охранных предприятий, будь то их родное государство, принимающее государство или государство, привлекающее их на договорной основе, должны способствовать регулированию деятельности частных охранных предприятий в целях обеспечения их подотчетности¹⁶. Проекты статей, принятые Комиссией международного права в 2001 году по вопросу об ответственности государств за международно-противоправные деяния, содержат определения четырех случаев, в которых действия частного субъекта могут непосредственно присваиваться государству: а) когда частное лицо или образование «уполномочено правом этого государства осуществлять элементы государственной власти... [при условии, что] в данном случае это лицо или образование действует в этом качестве» (статья 5); б) когда частное лицо или образование «действует по указаниям либо под руководством или контролем этого государства при осуществлении такого поведения» (статья 8); в) когда частное лицо или образование «фактически осуществляет элементы государственной власти в отсутствие или при несостоятельности официальных властей и в условиях, требующих осуществления таких элементов власти» (статья 9); и d) когда «государство... признает и принимает данное поведение в качестве собственного» (статья 11).

64. Когда государство поручает частным охранным предприятиям выполнять защитные функции или осуществлять другие формы правоохранительной деятельности и наделяет их полномочиями применять силу в таком качестве, госу-

¹³ See IRIN, «Private security firms prosper as more migrants detained», 12 March 2014. Available from www.irinnews.org/report/99766/private-security-firms-prosper-as-more-migrants-detained.

¹⁴ See, for example, J. Cavallaro, «The urban poor: problems of access to human rights», paper presented at the sixth annual assembly of the International Council on Human Rights Policy, Guadalajara, January 2003, paras. 20–23. См. также Inter-American Commission on Human Rights, *Report on Citizen Security and Human Rights* (2009), paras. 70–73. Available from www.cidh.oas.org/countryrep/Seguridad.eng/CitizenSecurity.IV.htm.

¹⁵ United Nations Office on Drugs and Crime, *State Regulation concerning Civilian Private Security Services and their Contribution to Crime Prevention and Community Safety* (Vienna, United Nations, 2014), p. 21.

¹⁶ O. De Schutter, «The responsibility of States», in *Private Security, Public Order*, p. 26.

дарство несет основную ответственность за соблюдение ими положений международного права прав человека¹⁷. Однако на практике неопределенность, которая может возникнуть в транснациональном контексте в отношении регулирования государственно-частного партнерства, часто приводит к недостаточной ответственности¹⁸.

65. Государство обязано уважать и защищать права человека, включая право общественности на физическую неприкосновенность: право на жизнь, право на физическую безопасность и право на свободу от жестокого, бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания. Для достижения этой цели применяется обязательство государства установить нормативные и законодательные рамки, которые защищают права человека тех, кто находится под его юрисдикцией или контролем. В отношении регулирования деятельности частных охранных предприятий государство обязано обеспечить нормативные рамки, которые гарантируют, чтобы частные охранные предприятия действовали в духе уважения прав человека и несли ответственность в случаях, когда они действуют иным образом, независимо от того, является ли стороной договора само государство¹⁹. Учитывая обстановку, в которой часто работают частные охранные предприятия, важно подчеркнуть, что эти обязанности могут также применяться экстерриториально²⁰.

В. Международные усилия по регулированию и надзору

66. В настоящее время на международном уровне существует довольно много механизмов, направленных на регулирование или контроль за действиями частных охранных предприятий. Между тем развивающийся режим мягкого права и кодексов поведения направлен на улучшение надзора, контроля и подотчетности в этом секторе, особенно для тех, кто работает в так называемых «сложных условиях», районах, подверженных беспорядкам и нестабильности или восстанавливающимися после них, где верховенство права было существенно подорвано, и где возможности государственной власти ослаблены или отсутствуют.

67. Добровольные принципы безопасности и прав человека были разработаны в 2000 году в целях определения руководящих принципов для предприятий, стремящихся обеспечивать безопасность и защиту своих операций. Эти принципы ограничиваются добывающими отраслями и сектором энергетики, но применяются и для обеспечения безопасности частных предприятий в связи с предоставлением услуг таким корпорациям. В число добровольных принципов деятельности частных охранных предприятий входит принцип, гласящий, что частные охранные предприятия должны действовать законным образом и обязаны проявлять сдержанность и осторожность в соответствии с применимыми международными руководящими принципами локального использования силы, включая Основные принципы применения силы и огнестрельного оружия

¹⁷ Специальный докладчик отмечает, что эту позицию заняли два докладчика Комитета по правам человека в ходе подготовки в сентябре 2015 года проекта замечания общего порядка № 36 о праве на жизнь.

¹⁸ Michael Likosky, «The privatization of violence» in *Private Security, Public Order*, p. 16.

¹⁹ См. Руководящие принципы предпринимательской деятельности в аспекте прав человека, принцип 2.

²⁰ B. S. Buckland and A. M. Burdzy, *Progress and Opportunities: Challenges and Recommendations for Montreux Document Participants*, 2nd ed. (Geneva, Geneva Centre for the Democratic Control of Armed Forces, 2015), pp. 23–25.

должностными лицами по поддержанию правопорядка и Кодекс поведения должностных лиц правоохранительных органов, а также в соответствии с формирующейся наилучшей практикой, разработанной коммерческими предприятиями, гражданским обществом и правительствами.

68. Рабочая группа по вопросу об использовании наемников как средства нарушения прав человека и противодействия осуществлению права народов на самоопределение была создана в 2005 году. Ее мандат включает мониторинг и изучение последствий деятельности частных компаний, предлагающих военную помощь, консультативные и охранные услуги на международном рынке, на осуществление прав человека, а также подготовку проекта международных основных принципов, которые поощряют уважение прав человека указанными компаниями в их деятельности. После разработки проекта международной конвенции о регулировании частных военных и охранных компаний Рабочая группа проводит глобальную оценку на региональной основе национальных законов и положений, касающихся таких компаний (см. A/HRC/24/45, A/HRC/27/50 и A/HRC/30/34).

69. Проект конвенции о частных военных и охранных компаниях был представлен в 2010 году, и тогда же Совет учредил межправительственную рабочую группу открытого состава для рассмотрения возможности разработки международной нормативной базы, включая возможность подготовки юридически обязательного документа по вопросам регулирования, контроля и надзора за частными военными и охранными компаниями. Усилия по обеспечению регулирования их деятельности посредством добровольных механизмов саморегулирования все еще продолжаются. Рабочая группа в настоящее время изучает юридически обязательный документ для частных военных и охранных компаний, а также рассматривает целый ряд других вариантов, включая установление международных стандартов и разработку руководящих принципов (A/HRC/30/47).

70. В рамках отдельной инициативы в 2008 году был принят Документ Монтрё о соответствующих международно-правовых обязательствах и передовой практике государств, касающихся функционирования частных военных и охранных компаний в период вооруженного конфликта. Он в основном посвящен ситуациям вооруженного конфликта, но может быть использован и в более широком контексте и предусматривает поддержку государств в их усилиях по обеспечению соблюдения такими компаниями норм международных прав человека и гуманитарного права. Он не создает каких-либо новых юридических обязательств и необязательно является шагом на пути к новому договору, а скорее служит в качестве общего руководства. Вторая часть документа содержит примеры передовой практики, которые государства могут использовать в качестве руководства в сфере регулирования деятельности частных военных и охранных компаний. По состоянию на май 2016 года о поддержке Документа Монтрё заявили 53 государства и три международных организации²¹.

71. Еще одной добровольной инициативой стала разработка международного кодекса поведения для частных поставщиков услуг безопасности; эта многосторонняя инициатива направлена на установление принципов и стандартов для предоставления услуг в сфере безопасности частными субъектами. В сентябре 2013 года был также учрежден механизм внешнего независимого управления и надзора – Ассоциация по применению Международный кодекса поведения для частных поставщиков услуг безопасности, целью которой является улучшение подотчетности в этой сфере. В Ассоциацию входят три группы членов: частные

²¹ See www.mdforum.ch/en/participants.

охранные предприятия, представители государств и представители межправительственных организаций и гражданского общества. В число основных функций ассоциации входят сертификация компаний-членов, мониторинг и оценка соблюдения Кодекса и получение и рассмотрение жалоб. Это позволяет оценивать и осуществлять последующие меры в отношении деятельности компаний, а также получать жалобы от третьих сторон, хотя в настоящее время эта возможность весьма ограничена, так как Ассоциация не имеет необходимых ресурсов для расследования жалоб. Кодекс применим главным образом к деятельности входящих в Ассоциацию частных охранных предприятий в сложных условиях. Однако работа Ассоциации представляет интерес и для других заинтересованных сторон с точки зрения определения перспектив и предъявляемых требований в отношении договорной политики и практики.

С. Общие замечания в отношении применения силы

72. Когда речь идет о рамочных документах, подробно регламентирующих применение силы, обычно ссылаются на Основные принципы применения силы и огнестрельного оружия должностными лицами по поддержанию правопорядка и Кодекс поведения должностных лиц правоохранительных органов. В соответствии с определением, содержащимся в комментарии к Кодексу поведения, Основные принципы предназначены для обеспечения стандартов использования силы сотрудниками всех правоохранительных органов, будь то назначаемыми или избираемыми, которые осуществляют полицейские функции, особенно полномочия ареста или содержания под стражей.

73. Однако Основные принципы не применяются непосредственно к персоналу частных охранных предприятий, которые не имеют официальных правоохранительных полномочий, если они не получили такие полномочия от компетентных органов в порядке исключения. В частности, они не применяются к сотрудникам частных охранных предприятий, так как они не выполняют государственных функций²².

74. Остальная часть настоящего доклада, однако, посвящена вопросу о том, существуют ли какие-либо особенности, связанные с применением силы частными охранными предприятиями в этом контексте, а также могут ли те же самые стандарты быть адаптированы для частных охранных предприятий, действующих от имени другой частной корпорации. Кроме исключительных случаев работы непосредственно на государство, сотрудники частных охранных предприятий имеют те же юридические права и обязанности, что и обычные граждане, но уровень их организации, опыт работы и готовность к применению силы позволяют заключить, что их поведение, особенно в отношении того, является ли любое применение ими силы разумным и не чрезмерными, должно оцениваться более строго.

75. Как и в случае государственных агентов, сотрудники частных охранных предприятий до и во время любого применения силы должны принимать все разумные меры предосторожности для защиты жизни и предотвращения чрезмерного насилия, включая предоставление соответствующего оборудования и профессиональной подготовки, запрещение недопустимого оружия и тщательное планирование отдельных операций. Государства должны установить четкие за-

²² Amnesty International, *Use of Force: Guidelines for Implementation of the UN Basic Principles on the Use of Force and Firearms by Law Enforcement Officials* (Amsterdam, Amnesty International, 2015), p. 14.

конодательные рамки в отношении применения силы сотрудниками правоохранительных органов или другими лицами, соответствующие международным стандартам, включая принципы необходимости и соразмерности. Умышленное использование смертоносной силы сотрудниками правоохранительных органов или другими лицами должно быть запрещено, если только это не является абсолютно неизбежным для защиты жизни, что делает такое использование соразмерным, и если только все другие средства являются недостаточными для достижения этой цели, что делает его необходимым. После любого применения силы должен в той или иной форме проводиться обзор, при этом в случае летального исхода или нанесения серьезных увечий должно проводиться полное расследование, а в случаях, когда результаты расследования говорят о том, что применение силы могло быть незаконным, должны существовать механизмы ответственности, включая средства возмещения ущерба пострадавшим.

76. Как отмечалось выше, там, где государства решили передать некоторые из своих обязанностей по обеспечению безопасности частным организациям, очевидно, что их действия присваиваются государству и что к частным поставщикам услуг в области безопасности применимы, по крайней мере, такие же ограничения, что и к сотрудникам государственных правоохранительных органов. В нижеследующих разделах Специальный докладчик обращается к ситуациям, в которых стандарты, возможно, являются менее авторитетными, но, по его мнению, должны в нормативном аспекте быть практически идентичными, хотя и различными на практике.

D. Обязанность предосторожности применительно к частным охраняемым предприятиям

77. Во многих случаях, когда возникает ситуация, в которой рассматривается возможность использования силы, уже слишком поздно предотвращать необходимость ее использования. В целях спасения жизни людей необходимо заранее принимать все возможные меры во избежание возникновения ситуаций, в которых применение силы становится необходимым, или обеспечить максимально возможное ограничение ущерба, если потребуются применять силу. Неспособность принять надлежащие меры предосторожности в ситуациях, когда жизнь находится в опасности, представляет собой нарушение права на жизнь (см. A/HRC/26/36, пункты 63 и 64).

78. Принцип предосторожности в настоящее время хорошо разработан для государственных правоохранительных органов, хотя его содержание отличается от содержания аналогичного принципа в международном гуманитарном праве²³. В настоящем разделе Специальный докладчик определяет многие аналогичные обязанности, которые несут сотрудники частных охраняемых предприятий, а также косвенно затрагивает обязанности, которые должны нести другие стороны, включая государства, чтобы обеспечить соблюдение стандартов.

79. Лица, ответственные за применение силы любой стороной, должны обеспечить, чтобы персонал получил надлежащую подготовку, в том числе в отношении использования «менее смертоносных средств». Рабочая группа по вопросу о наемниках сообщила, что даже тогда, когда в странах есть нормативные акты по подготовке частных охранников, они почти никогда не предусматрива-

²³ See International Committee of the Red Cross, «The use of force in law enforcement operations» (2015). Available from www.icrc.org/en/document/use-force-law-enforcement-operations.

ют никакой подготовки в области прав человека (см. A/HRC/27/50, пункты 17 и 47). Получение сертификации от признанного органа для обеспечения и демонстрации соответствия установленным стандартам будет способствовать соблюдению частными охранными предприятиями принципа предосторожности.

80. Основные принципы применения силы и огнестрельного оружия должностными лицами по поддержанию правопорядка требуют, чтобы правительства и правоохранительные органы разрабатывали как можно более широкий арсенал средств и обеспечивали должностных лиц по поддержанию правопорядка различными видами оружия и боеприпасов, позволяющими дифференцированно применять силу и огнестрельное оружие. Эти принципы также предусматривают, что в тех же целях необходимо предусмотреть возможность оснастить сотрудников правоохранительных органов снаряжением для их самозащиты. Смысл не просто в том, чтобы такое снаряжение было использовано в случае его наличия (если того потребует необходимость), а в том, чтобы оно, прежде всего, имелось в наличии. Государства также обеспечивают прохождение всеми должностными лицами по поддержанию правопорядка подготовки и проверки в соответствии с надлежащей специальной подготовкой к действиям в условиях применения силы (см. A/HRC/26/36, пункт 52). Те же требования должны предъявляться к частным охранным предприятиям, включая требования к наличию специальных средств или к подготовке для конкретных условий, в которых их сотрудники могут работать.

81. По данным Управления Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности (ЮНОДК) значительное число государств во всем мире разрешают вооружение гражданского персонала частных охранных предприятий огнестрельным оружием или другими потенциально смертоносными видами оружия. Использование и регулирование вооружений в этом контексте также варьируется, начиная от ситуаций, в которых, согласно оценкам, вооружены 2% сотрудников частных охранных предприятий, как это имеет место в Хорватии, Индии и Швеции, до Доминиканской Республики (80%) и Колумбии (85%)²⁴. Важность строгого регулирования ношения и использования огнестрельного оружия является очевидной. Это предполагает регистрацию оружия на уровне предприятия, а также на уровне конкретного лица. Кроме того, должны применяться надлежащие положения, обеспечивающие безопасное хранение огнестрельного оружия и строгий контроль за ним со стороны предприятия²⁵. Большую озабоченность вызывает тот факт, что в тех случаях, когда сотрудникам частных охранных предприятий разрешается носить огнестрельное оружие, их подготовка по вопросам безопасного и эффективного использования такого оружия не стандартизирована или, во многих случаях, вообще не регулируется. Даже в тех случаях, когда существуют правовые требования в отношении проверки и подготовки сотрудников частных охранных предприятий, в них зачастую просто говорится о том, что предприятие несет ответственность за обеспечение того, чтобы сотрудники получали надлежащую подготовку²⁶.

²⁴ UNODC, *State Regulation concerning Civilian Private Security Services and their Contribution to Crime Prevention and Community Safety* (2014), p. 43. Available from www.unodc.org/documents/justice-and-prison-reform/crimeprevention/Ebook0.pdf.

²⁵ Born, Caparini and Cole, «Regulating private security in Europe» (see footnote 3 above), p. 27.

²⁶ Florquin, «A booming business: private security and small arms» (see footnote 9 above), pp. 123–124.

82. Потенциальные последствия недостаточной подготовки по вопросам использования оружия были ярко продемонстрированы в декабре 2015 года в Пакистане, когда частный охранник случайно выстрелил из своего оружия внутри помещения транснационального банка, в результате чего один из сотрудников банка был убит, а другой ранен²⁷. Кроме того, риски, связанные с разрешением сотрудникам частных охранных предприятий ношения и потенциального применения оружие не при исполнении служебных обязанностей, были продемонстрированы, когда охранник, нанятый компанией «Гарда уорлд», открыл огонь и убил двух мужчин в ресторане быстрого питания в Канаде во время перерыва в январе 2015 года²⁸.

83. Однако, как отмечалось выше, нарушения со смертельным исходом происходят не только в ситуациях, когда сотрудники частных охранных предприятий вооружены или когда они применяют оружие. В 2004 году в тюрьме для несовершеннолетних в Соединенном Королевстве 15-летний мальчик умер после применения к нему дисциплинарных мер частными охранниками²⁹. В 2010 году депортируемый гражданин Анголы скончался от сердечного приступа после того, как три охранника применили к нему дисциплинарные меры³⁰. В обоих случаях задержанные, как сообщается, кричали, что они не могут дышать.

84. Ответственность за разработку плана надлежащего оперативного реагирования на возникающие ситуации применима к частным охранным предприятиям точно так же, как и к государственным правоохранительным органам. Однако в случае частных охранных предприятий существует дополнительная потенциальная мера предосторожности, а именно обращение к государственным правоохранительным органам. В обстоятельствах, когда частные охранные предприятия сами прибегают к применению силы, не воспользовавшись возможностью вызвать государственную полицию, полное соблюдение ими требований предосторожности может быть поставлено под сомнение. В тех случаях, когда помощь со стороны властей была явно возможна, частные охранные предприятия уже не могут оправдывать применение силы, ссылаясь на необходимость самообороны или защиты других лиц.

85. За исключением случаев наличия непосредственного договора с государством, что само по себе является проблематичным, договорная ответственность частных охранных предприятий в контексте собраний состоит не в том, чтобы содействовать осуществлению права на свободу мирных собраний, а в том, чтобы защитить имущество или персонал договаривающейся стороны. Защита прав и безопасности населения в целом остается обязанностью и функцией гос-

²⁷ See M. Raja, «No weapons training: Bank staffer dies after guard's gun goes off 'accidentally'», *Express Tribune*, 18 December 2015. Available from <http://tribune.com.pk/story/1011999/no-weapons-training-bank-staffer-dies-after-guards-gun-goes-off-accidentally/>.

²⁸ See J. Edmiston, «Toronto police won't charge security guard who shot and killed two men at Danforth McDonald's», *National Post*, 15 July 2015. Available from <http://news.nationalpost.com/news/toronto-police-wont-charge-security-guard-who-shot-and-killed-two-men-at-danforth-mcdonalds>.

²⁹ See C. Sambrook, «G4S guard fatally restrains 15 year old – gets promoted», *Open Democracy*, 22 July 2013. Available from www.opendemocracy.net/ourkingdom/clare-sambrook/g4s-guard-fatally-restrains-15-year-old-gets-promoted. See also BBC News, «Criticism over youth jail death», 28 June 2007. Available from <http://news.bbc.co.uk/1/hi/england/6250406.stm>.

³⁰ See BBC News, «Jimmy Mubenga: Deportee shouted 'you're killing me'», 4 November 2014. Available from www.bbc.com/news/uk-england-london-29902375.

ударства. Частным охранным предприятиям при любой возможности следует вызывать надлежащим образом подготовленные и оснащенные специализированные подразделения правоохранительных органов.

Е. Оперативная деятельность частных охранных предприятий

86. При проведении операций или в случаях применения силы, как правило, применяются два стандарта: принцип необходимости и принцип соразмерности. В настоящем разделе Специальный докладчик рассматривает вопрос о том, существуют ли какие-либо особенности в применении этих стандартов к использованию силы сотрудниками частных охранных предприятий.

87. Принцип необходимости предполагает оценку причин и следствий с целью определить, должна ли в принципе использоваться сила, и если да, то какие масштабы применения силы являются фактически неизбежными для достижения желаемого результата. Требование о необходимости порождает вопрос о том, можно ли устранить данную угрозу путем обращения к менее опасным средствам, и, таким образом, предполагает поэтапный подход к применению силы. Поэтому любое применение силы может считаться необходимым только в тех случаях, когда она является наименее опасным из доступных на данный момент средств, которые, как ожидается, позволят достигнуть желаемого результата.

88. Требование о соразмерности касается вопроса о том, оправдывает ли ожидаемая польза в результате применения силы, т.е. нейтрализация угрозы, ущерб, который может быть причинен. В то время как определение наличия необходимости требует проведения фактической оценки причины и следствия с учетом требования применять для достижения желаемого результата наименее вредные средства, принцип соразмерности предполагает субъективную оценку соотношения вреда и пользы с учетом требования о том, чтобы возможный вред в результате применения силы был соразмерен предполагаемой пользе и оправдан по отношению к ней.

89. В том, что касается права на жизнь, требование соразмерности требует, чтобы применение огнестрельного оружия допускалось лишь в том случае, если цель состоит в защите людей от угрозы, и его иногда называют «принципом защиты жизни». Применение смертоносной или потенциально смертоносной силы для защиты имущества или утверждения государственной власти не соответствует требованию соразмерности.

90. С учетом того, что эти принципы носят совокупный характер, принцип соразмерности может устанавливать верхний предел уровня силы, который может быть сочтен необходимым, и наоборот. Например, может оказаться необходимым стрелять в убегающего вора, если это является единственным способом предотвратить его бегство, с применением объективной оценки причинно-следственной связи. Вместе с тем, если в результате этого вор будет ранен, это не будет «соразмерным», поскольку это действие будет составлять использование чрезмерно вредоносных средств для прекращения сравнительно незначительных преступлений (субъективная оценка).

91. В некоторых юрисдикциях, таких как Соединенные Штаты, каждый гражданин, включая сотрудников частных охранных предприятий, имеет право производить арест при определенных обстоятельствах. Вместе с тем важно отметить, что гражданский арест всегда несет в себе риск для арестуемого: если арест оказывается незаконным, арестующий подлежит уголовной или граждан-

ской ответственности. При любых обстоятельствах масштабы применения силы, которые могут на законных основаниях использоваться при проведении ареста, в значительной степени зависят от вида преступления, но общее правило заключается в том, что масштабы применяемой силы не могут превышать масштабы сопротивления.

92. По причинам их организованного характера и подготовки, которую, согласно нормативным требованиям, они должны были получить, к применяющим силу сотрудникам частных охранных предприятий должны применяться более строгие требования в отношении соблюдения правовых норм, чем к другим представителям общественности. В этой связи Специальный докладчик обеспокоен тем, что наличие законов о праве на самооборону может позволять частным охранным предприятиям и другим по сути частным субъектам стремиться к конфронтации в тех ситуациях, где безопасное отступление является приемлемым вариантом, и это не соответствует принципу предосторожности (см., например, ССРР/С/USA/СО/4, пункт 10).

93. Эта организационная особенность предполагает, что лица, занимающие высшие командные или властные должности, включая тех из них, кто не присутствовал во время соответствующего инцидента, могут быть привлечены к ответственности за применение силы сотрудниками частных охранных предприятий. Различия в уровне ответственности и механизмы привлечения к ответственности за такие нарушения рассматриваются ниже.

Г. Особые условия и проблемы

94. Обсудив характер стандартов, которые могут применяться в отношении частных охранных предприятий в контексте правоохранительной деятельности, Специальный докладчик рассматривает в настоящем разделе определенные условия, в которых применение силы со стороны частных охранных предприятий может породить особые проблемы.

1. Частные охранные предприятия и содержание под стражей

95. Государства все чаще используют частные охранные предприятия в рамках своих исправительных учреждений. В докладе, опубликованном в 2013 году, делается вывод о том, что в по меньшей мере в 11 странах существует определенная форма приватизации тюрем, например услуги частных охранных предприятий охватывают 8% всех заключенных в Соединенных Штатах и 19% в Австралии³¹.

96. В 2001 году Бюро судебной помощи Соединенных Штатов определило использование силы в качестве потенциальной причины для отказа от приватизации мест содержания под стражей ввиду неопределенности условий, связанных с лишением свободы и сохранением прав заключенных в тех случаях, когда привлекаются частные субъекты³².

97. В ходе недавнего инцидента в Соединенном Королевстве в центре содержания под стражей для несовершеннолетних, управляемом компанией «G4S»,

³¹ See C. Mason, *International growth trends in prison privatization* (Washington, DC, The Sentencing Project, 2013). Available from http://sentencingproject.org/doc/publications/inc_International%20Growth%20Trends%20in%20Prison%20Privatization.pdf.

³² See J. Austin and G. Coventry, «Emerging issues on privatized prisons», Bureau of Justice Assistance, February 2001. Размещено по адресу www.ncjrs.gov/pdffiles1/bja/181249.pdf.

сотрудники частного охранного предприятия ненадлежащим образом применили силу к нескольким молодым заключенным³³. Как представляется, тайно сделанная видеозапись свидетельствует о том, что надзиратели пытались скрыть свои действия, приняв меры к тому, чтобы инциденты имели место в местах, где аппаратура наблюдения центра содержания под стражей не могла зафиксировать их действия. В связи с этим возникает обеспокоенность по поводу потенциальных недокументированных и в недостаточной степени регистрируемых злоупотреблений аналогичного характера. После этого инцидента главный инспектор тюрем Соединенного Королевства объявил, что все сотрудники пенитенциарных учреждений, работающие с детьми, должны носить на себе видеокамеры в целях контроля за их поведением³⁴.

98. В 2015 году в Австралии на рассмотрение парламента был внесен законопроект, предоставляющий компании «Серко», частному охранному предприятию, с которым австралийское Министерство иммиграции и охраны границ заключило договор о передаче под ее управление центров содержания иммигрантов в стране и предоставлении более широких полномочий по использованию силы в ходе управления этими учреждениями. Австралийская комиссия по правам человека выразила озабоченность, перечислив несколько инцидентов, в связи с которыми она получила жалобы на поведение частных охранных предприятий в области управления центрами содержания под стражей³⁵. В контексте реагирования на значительно возросший поток беженцев в Европу по сравнению с предыдущим годом несколько европейских государств также использовали государственно-частные партнерства для управления объектами временного убежища. В сентябре 2014 года в германской прессе были опубликованы фотографии, разоблачающие злоупотребления на одном из таких объектов, что вызвало вопросы о том, каким образом были набраны сотрудники и какую подготовку они проходили³⁶.

99. В контексте содержания под стражей следует вновь подчеркнуть, что любые серьезные увечья или смерть, которые имели место в местах содержания под стражей, заслуживают полного расследования. В тех случаях, когда государство лишает лиц свободы, его контроль над ситуацией, прямой или косвенный, предполагает более высокий уровень ответственности по защите прав таких лиц. Это включает в себя позитивное обязательство защищать всех лиц, содержащихся под стражей, от насилия, а также обеспечивать им питание, воду, надлежащую вентиляцию, защиту от болезней и надлежащую медицинскую помощь³⁷. В тех случаях, когда какое-либо лицо погибает или получает серьез-

³³ See BBC News, «G4S Medway young offenders centre staff suspended over abuse claims», 8 January 2016. Available from www.bbc.com/news/uk-england-kent-35260927.

³⁴ See D. Barrett, «All child jailers should have body-worn cameras after G4S Medway scandal, says watchdog», *Telegraph*, 26 January 2016. Available from <http://www.telegraph.co.uk/news/uknews/law-and-order/12121948/All-child-jailers-should-have-body-worn-cameras-after-G4S-Medway-scandal-says-watchdog.html>.

³⁵ See Australian Human Rights Commission, «Use of force in immigration detention facilities», August 2015. Available from www.humanrights.gov.au/our-work/asylum-seekers-and-refugees/publications/use-force-immigration-detention-facilities.

³⁶ See «Asylum seekers abused in German shelter by security contractors», *Deutsche Welle*, 28 September 2014. Available from www.dw.com/en/asylum-seekers-abused-in-german-shelter-by-security-contractors/a-17960732. См. также «Systemic shame», *Der Spiegel*, 6 October 2014. Available from www.spiegel.de/international/germany/abuse-case-reveals-terrible-state-of-refugee-homes-in-germany-a-995537.html.

³⁷ See African Commission on Human and Peoples' Rights, «General comment No. 3 on the African».

ное увечье во время содержания под стражей, существует презумпция ответственности государства, и бремя доказывания возлагается на государство, которое обязано доказать обратное на основе оперативного, беспристрастного, тщательного и транспарентного расследования, проведенного независимым органом³⁸.

2. Воздействие на обязанности государства по обеспечению безопасности

100. В своем исследовании нормативных рамок для частных охранных предприятий (A/HRC/27/50) Рабочая группа по вопросу об использовании наемников отметила, что в некоторых случаях законодательство прямо запрещает частным поставщикам охранных услуг выполнять полицейские функции. Например, в Демократической Республике Конго частным охранным предприятиям разрешено оказывать услуги по защите лиц и имущества в той мере, в какой они не подменяют действия полиции, однако им не разрешается осуществлять патрулирование, взятие под стражу, ношение и применение огнестрельного оружия, специальных средств или любых иных принадлежностей, обычно предназначенных для вооруженных сил и полиции. Аналогичные положения содержатся в законодательстве Марокко и Туниса.

101. Вместе с тем, как представляется, имеют место также ситуации, такие как отмеченные Специальным докладчиком в отношении Папуа-Новой Гвинеи, в которых численность сотрудников частных охранных предприятий значительно превышает численность сотрудников полиции, и, как следствие, в некоторых обстоятельствах они де-факто берут на себя некоторые из основных обязанностей полиции по защите (см. A/HRC/29/37/Add.1). Такая ситуация может стать особенно проблематичной в тех случаях, когда, как отмечалось выше, существуют различные системы подотчетности для этих двух групп.

102. С учетом того, что обеспечение безопасности силами частных охранных предприятий дополняет деятельность государства, оно должно повысить общий уровень безопасности, и, тем самым, защиты права на жизнь. Тем не менее государствам следует остерегаться усиления любых дискриминационных тенденций в сфере безопасности, чему могут способствовать также и частные охранные предприятия.

3. Использование частных охранных предприятий частными субъектами

103. В корпоративном секторе существует ряд ситуаций, когда пересечение частного и государственного может порождать проблемы, например в условиях массовых трудовых протестов или споров или других массовых мероприятий, которые происходят на частной территории или вблизи нее, когда для обеспечения безопасности затрагиваемая корпорация может по своему выбору нанять частное охранный предприятие. Как отмечалось выше в отношении собраний или других мероприятий, которые имеют место на границе между частным и государственным сектором, как в физическом, так и в концептуальном смысле, важно учитывать, что частные охранные предприятия имеют отличные от поли-

Charter on Human and Peoples' Rights: the right to life (article 4)», 2015, para. 36.

³⁸ See African Commission on Human and Peoples' Rights, «General comment No. 3», para. 37. См. также Минимальные стандартные правила обращения с заключенными Организации Объединенных Наций (Правила Нельсона Манделы), правило 71, и African Commission on Human and Peoples' Rights, Guidelines on the Conditions of Arrest, Police Custody and Pre-Trial Detention in Africa (the Luanda Guidelines), paras. 20–21.

ции полномочия и приоритеты. Таким образом, полиция должна быть вызвана в любых случаях, когда существует неопределенность в отношении частных и государственных интересов, особенно в том, что касается применения силы в таких условиях.

104. Еще один уровень сложности добавляется тогда, когда частная корпорация нанимает охранников, иногда с использованием признанного частного охранного предприятия для набора персонала, но сама по себе такая частная корпорация является компанией другого типа, например предприятием добывающей промышленности. Важно подчеркнуть, что стандарты, описанные выше в отношении профессиональной подготовки, снаряжения или применения силы, распространяются на всех охранников независимо от основной функции той компании, которая использует их услуги. Когда для набора персонала используется признанное частное охранный предприятие, может также возникать неопределенность в отношении порядка подчиненности и полномочий по принятию решений, в то время как ясность в этих вопросах является важным элементом мер предосторожности. Использование сертифицированных охранных предприятий может способствовать более высокому уровню предосторожности в таких ситуациях.

Г. Контроль и ответственность

105. Процедуры установления ответственности в тех случаях, когда предположительно имело место нарушение, представляют собой жизненно важный элемент защиты права на жизнь. В случае такой глобализированной и транснациональной отрасли, как частный сектор обеспечения безопасности, важно обеспечить, чтобы ответственность существовала как на международном и национальном (судебном) уровнях, так и на уровне самих компаний.

1. Контроль за применением силы

106. Нередко первым шагом в любом процессе обеспечения ответственности является эффективный контроль за уровнями применения силы. Это необходимый шаг, к сожалению, остается неполным во многих ситуациях применения силы сотрудниками государственных правоохранительных органов. При этом он является еще более неполным в случае применения силы сотрудниками частных охранных предприятий. Это расхождение в данных полностью подрывает национальные и международные усилия по обеспечению ответственности за нарушения прав человека.

107. Для того чтобы любая организация, которая применяет или потенциально применяет силу в целях обеспечения безопасности, недвусмысленно увязывала свои действия с защитой права на жизнь, должна быть создана система обязательного представления информации обо всех инцидентах, связанных с применением огнестрельного оружия, всех смертельных исходах и любых серьезных ранениях³⁹. Рекомендуется, чтобы такая система также предусматривала обязательное предоставление информации о потенциально смертоносных инцидентах.

³⁹ См. Основные принципы в отношении применения силы и огнестрельного оружия должностными лицами по поддержанию правопорядка, принципы 6, 11 f) и 22.

2. Ответственность по международному праву

108. Хотя государства играют основную роль в международном праве, в частности в том, что касается формирования правовых норм и международно-правовой ответственности, и хотя регулирование и проверка сектора частных охранных услуг может быть в первую очередь вопросом внутреннего законодательства, это отнюдь не означает, что в этой сфере не может быть никакого международного элемента⁴⁰. Международное право прав человека регламентирует не только поведение государств; существуют различные подтверждения того, что определяющим фактором для решения о применимости международного права прав человека является характер поведения, а не субъект⁴¹.

109. Несмотря на неопределенность вокруг вопроса о том, какую именно роль в международном правовом контексте играют корпорации, существует консенсус в отношении того, что корпорации должны, по крайней мере, соблюдать права человека⁴². Растет поддержка той точки зрения, что негосударственные коллективные субъекты имеют юридическое обязательство соблюдать *jus cogens* и не участвовать в деятельности, составляющей международные преступления (см., например, A/HRC/19/69, пункт 106). Наряду с этим существуют связи между правами человека и корпоративной социальной ответственностью, которая стимулирует компании учитывать в своей деятельности принципы, затрагивающие вопросы прав человека, труда, окружающей среды и борьбы с коррупцией.

110. В соответствии со сложившейся наилучшей практикой проблемы, связанные с незаконным поведением частных охранных предприятий, решаются либо непосредственно в международных рамках корпоративной социальной ответственности и добровольного саморегулирования через кодексы поведения, направленные на реализацию корпоративной ответственности в целях соблюдения прав человека, либо за счет установления ответственности государств в тех случаях, когда они не могут обеспечить реальные возможности для привлечения частных охранных предприятий и отдельных членов их персонала к ответственности в рамках национального гражданского и уголовного права.

111. Наиболее примечательным добровольным механизмом, возможно, является Международный кодекс поведения частных охранных предприятий, который направлен на облегчение доступа к средствам возмещения ущерба через создание независимого механизма управления и надзора, а также внедрение в ближайшем будущем процесса рассмотрения жалоб⁴³. Вопрос о том, сможет ли процедура подачи жалоб в рамках Ассоциации Международного кодекса поведения частных охранных предприятий ассоциация обеспечить эффективный механизм возмещения ущерба для жертв нарушений прав человека со стороны частных охранных компаний, пока остается открытым.

⁴⁰ R. Steinhardt, «Weapons and the human rights responsibilities of multinational corporations», in *Weapons Under International Human Rights Law*, S. Casey-Maslen, ed. (Cambridge, Cambridge University Press, 2014), pp. 509 and 513-514.

⁴¹ *Kadic v. Karadzic*, 70 F.3d 232 (United States Court of Appeals, Second Circuit, 1995), cert. denied 518 US 1005 (1996); *Sosa v. Alvarez-Machain*, 542 US 692, 725 (2004), p. 748.

⁴² N. Pillay «The corporate responsibility to respect: a human rights milestone», *International Labour and Social Policy Review* (Geneva, 2009), pp. 63–68.

⁴³ Процедуры представления информации, мониторинга и оценки соблюдения членами Ассоциации требований кодекса поведения определены в статье 12 устава Ассоциации.

3. Ответственность в рамках национального законодательства

112. Нарушения прав человека со стороны сотрудников частных охранных предприятий могут рассматриваться в соответствии с уголовным законодательством, а в некоторых случаях в рамках гражданского или деликтного права. Это может вызвать вопросы в отношении правосубъектности компаний и различных доктрин, применяемых при установлении корпоративной ответственности. Некоторые государства, такие как Соединенное Королевство, прямо кодифицировали корпоративную уголовную ответственность, в то время как другие полагаются на общее гражданское право и деликтное право, в рамках которого подаются гражданские иски.

113. Ничто не должно заменять личную уголовную ответственность лица, виновного в злоупотреблениях. При этом, напротив, тот факт, что достаточные доказательства совершения уголовного преступления не могут быть собраны, не означает, что злоупотребления не имели места.

114. В некоторых случаях может оказаться полезной концепция субститутивной уголовной ответственности. Уголовную ответственность за поведение может нести корпорация как таковая, а не ее владельцы, агенты или сотрудники. Применение субститутивной ответственности переносит уголовную ответственность за какое-либо правонарушение с агента или сотрудника на саму корпорацию, в то время как агент или сотрудник по-прежнему несет ответственность за совершенное им самим уголовное преступление. Основные элементы корпоративной уголовной ответственности включают особые отношения между агентом или сотрудником и корпорацией (а именно, трудовые отношения) и требование о том, что преступление должно быть совершено в ходе исполнения служебных обязанностей в рамках таких отношений. Необходимо также уделять внимание вопросу об ответственности материнских компаний за злоупотребления со стороны их дочерних компаний⁴⁴.

115. Следует отметить, что, с учетом имманентных рисков нарушения прав, связанных с работой в сфере обеспечения безопасности, пристальное внимание необходимо уделять источнику ответственности. Можно утверждать, что частные охранные предприятия должны соответствовать некоему модифицированному стандарту строгой ответственности, как, например, в случае компании, работающей с опасными отходами. Законы не должны предоставлять компании право снимать с себя вину за преднамеренное применение чрезмерной силы или ее применение вследствие грубой неосторожности, повлекшее за собой смерть или серьезные увечья, даже в том случае, если компания может доказать, что соответствующий сотрудник прошел надлежащий отбор и подготовку. Без такого стандарта ответственности жертвы зачастую не могут получить достаточную компенсацию, поскольку отдельные виновные лица могут и не располагать необходимыми средствами.

116. Поскольку многие частные охранные предприятия действуют на глобальном уровне, экстерриториальное применение норм права прав человека, и в частности, международные правозащитные договоры, является ключевым фактором для регулирования этого сектора. В контексте предпринимательской деятельности экстерриториальная юрисдикция так или иначе начала применяться в ряде областей политики, включая борьбу с коррупцией, регулирование рынка ценных бумаг, защиту окружающей среды и более общие сферы гражданской и

⁴⁴ See G. Skinner, «Parent company accountability: ensuring justice for human rights violations» (International Corporate Accountability Roundtable, November 2015). Available from <http://icar.ngo/wp-content/uploads/2015/06/PCAP-Report-2015.pdf>.

уголовной юрисдикции, но не в контексте предпринимательской деятельности и прав человека (см. A/HRC/14/27, пункт 46)⁴⁵. Однако международное право не препятствует государствам в распространении их юрисдикции на эти сферы при наличии признанных оснований. Кроме того, в Руководящих принципах предпринимательской деятельности в аспекте прав человека подчеркивается, что у государств происхождения имеются веские политические основания для того, чтобы четко заявить, что они ожидают от предприятий соблюдения прав человека за рубежом, особенно если само государство участвует в этих предприятиях или оказывает им поддержку. К числу таких причин относится необходимость создания для предприятий предсказуемой среды путем доведения до их сведения своей логически обоснованной и неизменной позиции, а также сохранения собственной репутации государства⁴⁶. Несмотря на то, что экстерриториальный охват такого примечательного национального документа, как Закон Соединенных Штатов о деликтных правонарушениях за рубежом, недавно был ограничен, существует целый ряд других возможных механизмов, например в Европейском союзе, которые позволяют осуществлять экстерриториальное судебное преследование корпораций за нарушения ими прав человека⁴⁷.

4. Внутренние механизмы установления ответственности

117. Положения Руководящих принципов предпринимательской деятельности в аспекте прав человека, касающиеся должной осмотрительности, устанавливают, что компаниям следует создать внутренние механизмы рассмотрения жалоб, в отдельных случаях называемые также механизмами рассмотрения жалоб на «оперативном уровне» или «проектном уровне». Эти механизмы обычно создаются для того, чтобы лица, затронутые действиями компании, могли привлечь внимание компании к предполагаемому несоблюдению ее внутренних правил и процедур. Ряд добровольных инициатив, включая Международный кодекс поведения частных охранных компаний, также требуют, чтобы компании создавали внутренние механизмы рассмотрения жалоб в целях контроля за соблюдением принципов, лежащих в основе таких инициатив, которые считаются внешними, если они не включены во внутренние принципы компании⁴⁸. Несмотря на то, что внутренние механизмы рассмотрения жалоб могут стать еще одним способом правовой защиты для жертв нарушений прав человека со стороны корпораций, функционирование этих механизмов вызывает весьма скептическое отношение со стороны представителей гражданского общества.

118. Большинство внутренних механизмов рассмотрения жалоб в настоящее время требуют от подателей жалоб подписать формальный отказ от дальнейших юридических действий⁴⁹. Хотя использование таких механизмов рассмотрения

⁴⁵ See J. Zerk, «Extraterritorial jurisdiction: lessons for the business and human rights sphere from six regulatory areas», Corporate Social Responsibility Initiative Working Paper No. 59 (Cambridge, MA, John F. Kennedy School of Government, Harvard University, 2010). Available from www.hks.harvard.edu/m-rcbg/CSRI/publications/workingpaper_59_zerk.pdf.

⁴⁶ См. Руководящие принципы предпринимательской деятельности в аспекте прав человека, принцип 2.

⁴⁷ J. Kirshner, «A call for the EU to assume jurisdiction over extraterritorial corporate human rights abuses», *Northwestern Journal of International Human Rights*, vol. 13, No. 1 (2015), pp. 1–26.

⁴⁸ См. Международный кодекс поведения частных охранных компаний, статья 66.

⁴⁹ See «Rape victims must sign away rights to get remedy from Barrick», *Mining Watch* (30 January 2013). Available from <http://miningwatch.ca/news/2013/1/30/rape-victims-must-sign-away-rights-get-remedy-barrick>. See also K. McVeigh, «Canada mining firm

жалоб в определенных обстоятельствах случаях было успешным, проблемы, вызванные нарушениями прав человека в определенных масштабах, включая нарушения права на жизнь, не могут быть надлежащим образом решены в рамках внутреннего механизма рассмотрения жалоб, и в таких случаях отказы от юридических действий могут составлять преднамеренные препятствия для привлечения к ответственности.

IV. Выводы

119. Применение силы частными охранными предприятиями не является редкостью и может быть необходимым элементом некоторых из услуг, которые они предоставляют. В то же время нерегулируемое или ненадлежащее применение силы такими предприятиями может поставить под серьезную угрозу защиту права на жизнь. В тех случаях, когда применение силы сотрудниками частных охранных предприятий регулируется в соответствии с внутренним законодательством и нормативными актами государств, которые касаются конкретно частной охранной деятельности, необходимо обеспечить, чтобы эти законы соответствовали международным стандартам в области прав человека и передовой практике в отношении применения силы. В более общем плане частные охранные предприятия должны находиться под надзором государства и быть ему подотчетными.

120. В тех случаях, когда государства заключают с частными охранными предприятиями прямые договоры на оказание услуг в области безопасности, стандарты и уровень ответственности государства за действия его агентов должны оставаться неизменными. В тех случаях, когда частные корпорации или отдельные лица заключают договоры с частным охранным предприятием или когда корпорации сами обеспечивают свою безопасность, стандарты остаются по сути теми же, и этот факт должен быть ясно прописан в национальном законодательстве. Государства должны налагать на частные охранные предприятия и их персонал обязательство соблюдать принцип предосторожности в отношении набора персонала, профессиональной подготовки, оснащения, планирования, командования и контроля, а также ответственности. Кроме того, в обстоятельствах, которые, по их оценке, могут потребовать применения силы, сотрудники частных охранных предприятий несут ответственность за информирование государственных правоохранительных органов, а также за выполнение любых полученных ими инструкций.

121. Крайне важно, чтобы государства, сектор услуг в области безопасности и гражданское общество предпринимали совместные шаги для устранения пробелов в данных о смертоносных инцидентах, связанных с применением силы со стороны государственных правоохранительных органов и сотрудников частных охранных предприятий. Без достоверной информации о применении силы всеми потенциально участвующими организациями государствам и международному сообществу, возможно, будет трудно оценить воздействие приватизации охранных услуг на полное обеспечение права на жизнь для всех без какой-либо дискриминации.

compensates Papua New Guinea women after alleged rapes», *Guardian*, 3 April 2015. Available from www.theguardian.com/world/2015/apr/03/canada-barrick-gold-mining-compensates-papua-new-guinea-women-rape.

V. Рекомендации

Рекомендация Организации Объединенных Наций

122. Совету по правам человека следует и впредь уделять значительное внимание воздействию частных охранных предприятий на широкий круг прав человека, включая право на жизнь, и подчеркивать важный принцип, состоящий в том, что передача услуг по обеспечению безопасности на внешний подряд ни в коем случае не должна предполагать менее строгие требования к защите.

Рекомендация региональным правозащитным механизмам

123. Там, где форумы или рамки для обеспечения более строгого контроля за деятельностью сектора безопасности в региональном контексте еще не существуют, региональным правозащитным механизмам следует рассмотреть вопрос об их создании.

Рекомендации государствам

124. Государствам следует вести реестры и лицензировать деятельность частных охранных предприятий, действующих в пределах их границ или зарегистрированных на их территории и действующих в разных странах, которые продемонстрировали соблюдение требований, установленных законодательством.

125. Государствам следует активно взаимодействовать с международными организациями и участвовать в многосторонних процессах и процессах с привлечением многих заинтересованных сторон, направленных на улучшение мониторинга и регулирования деятельности частных охранных предприятий.

126. Государствам следует, когда это необходимо, приступать к процессу правовых и политических реформ для достижения следующих целей:

a) четко определить обязанности частных охранных предприятий в отношении прав человека, когда они действуют как в стране, так и за рубежом, особенно в тех случаях, когда данное частное охранное предприятие зарегистрировано или находится на его территории;

b) требовать от всех частных охранных предприятий наличия процедур проверки и подготовки, которые включают в себя нормы и принципы в области прав человека;

c) требовать от всех частных охранных предприятий обязательного обучения их персонала надлежащему обращению с оружием;

d) применять жесткие правила контроля над огнестрельным оружием в отношении сотрудников частных охранных предприятий как во время исполнения ими служебных обязанностей, так и в другое время;

e) требовать, чтобы все частные охранные предприятия, находящиеся или действующие на их территории, привели свои внутренние инструкции в соответствие с международными нормами и стандартами;

f) внедрить систему обязательного представления отчетности о смертоносных инцидентах, независимо от того, участвовали ли в них государственные правоохранительные органы или персонал частных охранных предприятий.

ных предприятий, если такая система еще не существует, а также создать транспарентную систему сбора, анализа и публикации полученных таким образом данных;

g) принять или изменить законодательство в целях обеспечения того, чтобы сотрудники частных охранных предприятий, которые, как было установлено, применили чрезмерную силу, несли уголовную ответственность, а также чтобы в таких обстоятельствах к самому частному охранному предприятию применялись строгие нормы субститутивной ответственности, которые обеспечивают возмещение ущерба жертвам;

h) четко определить свои обязанности по эффективному контролю за применением силы сотрудниками частных охранных предприятий и обеспечению доступа к средствам правовой защиты для жертв нарушений прав человека со стороны корпораций, особенно в рамках трансграничных операций, а также обеспечить отсутствие каких-либо препятствий для доступа к средствам правовой защиты для жертв нарушений прав человека со стороны корпораций как с процедурной точки зрения, так и с точки зрения нормативно-правовой базы.

127. В тех случаях, когда само государство заключает прямые договоры об оказании услуг в области безопасности с частными охранными предприятиями, оно должно проявлять должную осмотрительность в отношении истории соблюдения данными частными охранными предприятиями требований в отношении прав человека, а также уделять особое внимание процедурам и снаряжению, связанным с применением силы; государствам следует также внедрить действенные механизмы контроля за деятельностью частных охранных предприятий в этом отношении.

Рекомендации частным охранным предприятиям

128. Все частные охранные предприятия должны действовать транспарентным образом и публиковать доклады о своей деятельности; им следует проводить транспарентные и тщательные расследования по сообщениям о нарушениях прав человека.

129. В частности, частным охранным предприятиям следует регистрировать и публиковать данные об инцидентах, связанных с применением силы со стороны их персонала.

130. Всем частным охранным предприятиям следует активно участвовать и взаимодействовать с инициативами, направленными на содействие уважению прав человека среди своих сотрудников, включая повышение информированности и укрепление потенциала; частным охранным предприятиям рекомендуется согласовать свои внутренние инструкции с международными нормами и стандартами в области прав человека и внедрять необходимые протоколы.

131. Все частные охранные предприятия должны проводить проверки и учения, которые включают правозащитный аспект; они должны контролировать использование и безопасное хранение оружия как при исполнении их персоналом служебных обязанностей, так и в другое время. Им следует внедрять механизмы надзора и контроля, особенно в отношении применения силы со стороны их персонала.

132. Частным охранним предприятиям следует создавать внутренние механизмы рассмотрения жалоб для сторон, пострадавших в результате проступков или небрежности со стороны такого предприятия; в то же время такие механизмы не должны использоваться для решения проблем, вызванных серьезными нарушениями прав человека, включая нарушение права на жизнь, и не должны предусматривать отказ подателя жалобы от своего права обращаться в суд в соответствующих случаях.

133. Всем частным охранним структурам следует активно взаимодействовать с международными многосторонними инициативами, направленными на улучшение показателей в области прав человека в секторе безопасности, и участвовать в них.

Рекомендации корпорациям, заключающим договоры с частными охранними предприятиями

134. Обеспечение безопасности, особенно в тех случаях, когда применение силы является одним из вероятных компонентов обеспечения безопасности, требует особого набора навыков и сотен часов подготовки. Любой негосударственный субъект, предоставляющий такие услуги, должен быть способен продемонстрировать, что его персонал надлежащим образом проверен, подготовлен и оснащен.

135. В случае проведения тендерных конкурсов на заключение договоров о предоставлении услуг в области обеспечения безопасности корпорациям следует требовать, чтобы частные охранные предприятия полностью соблюдали национальные правила в отношении частных охранных услуг, а также учитывать наличие аккредитации международных сертификационных органов. Кроме того, они должны проявлять должную осмотрительность при контроле за деятельностью частных охранных предприятий, с которыми они заключили договоры, в целях обеспечения соблюдения международных стандартов в области прав человека.

136. Договаривающиеся корпорации никоим образом не должны препятствовать надзору за деятельностью частных охранных предприятий, с которыми они заключили договор, со стороны внешних органов будь то в ходе повседневной деятельности или, в особенности, в ходе расследования предполагаемых нарушений.

Рекомендации организациям гражданского общества и научным кругам

137. Рассмотреть новаторские способы, с помощью которых гражданское общество может способствовать заполнению пробелов в данных, касающихся случаев применения силы со стороны сотрудников государственных органов безопасности и частных охранных предприятий, одновременно побуждая государства выполнять свои обязательства в этом отношении.

138. Ученым следует рассмотреть вопрос о том, каким образом передача услуг по обеспечению безопасности на внешний подряд создает дискриминирующие иерархии в сфере общественной безопасности, которые негативно влияют на права человека, и определить, не приводят ли такие иерархические отношения на практике к невыполнению государством своей обязанности по защите права на жизнь всех своих граждан.