



Генеральная Ассамблея

PROVISIONAL

A/44/PV.87  
2 February 1990

RUSSIAN

---

Сорок четвертая сессия

ГЕНЕРАЛЬНАЯ АССАМБЛЕЯ

ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЙ ОТЧЕТ О ВОСЕМЬДЕСЯТ СЕДЬМОМ ЗАСЕДАНИИ,

состоявшемся в Центральных учреждениях, Нью-Йорк,  
в пятницу, 29 декабря 1989 года, в 10 ч. 00 м.

Председатель: г-н ПАВЛАК (заместитель Председателя) (Польша)

Положение в Центральной Америке: угроза международному миру и безопасности и мирные инициативы [34] (продолжение)

---

В настоящем отчете содержатся подлинные тексты выступлений на русском языке и тексты устных переводов выступлений на других языках. Окончательный текст будет включен в Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи.

Поправки должны представляться только к подлинным текстам выступлений. Они должны направляться за подписью одного из членов соответствующей делегации в течение одной недели на имя начальника Секции редактирования официальных отчетов, Департамент по обслуживанию конференций (Chief of the Official Records Editing Section, Department of Conference Services, room DC2-750, 2 United Nations Plaza), а также быть внесены в один из экземпляров отчета.

В отсутствие Председателя его место занимает г-н Павлак (Польша), заместитель Председателя.

Заседание открывается в 11 ч. 50 м.

ПУНКТ 34 ПОВЕСТКИ ДНЯ (продолжение)

ПОЛОЖЕНИЕ В ЦЕНТРАЛЬНОЙ АМЕРИКЕ: УГРОЗА МЕЖДУНАРОДНОМУ МИРУ И БЕЗОПАСНОСТИ И МИРНЫЕ ИНИЦИАТИВЫ: ПРОЕКТ РЕЗОЛЮЦИИ (А/44/L.63)

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (говорит по-английски): Я предлагаю прекратить запись желающих выступить в прениях по данному пункту повестки дня в 13 ч. 00 м. Могу ли я считать, что Генеральная Ассамблея принимает это предложение?

Предложение принимается.

Г-н ГУТЬЕРРЕС (Коста-Рика) (говорит по-испански): При обсуждении на прошлой неделе вопроса о включении в повестку дня нового пункта с целью предоставить Генеральной Ассамблее возможность рассмотреть на ее заседании вопрос о событиях в Панаме мы заявили о том, что такой шаг полностью противоречит положениям статьи 12 Устава, в которой говорится, что, когда Совет Безопасности обсуждает какой-либо спор или ситуацию, Генеральная Ассамблея не может делать какие-либо рекомендации, касающиеся данного спора или ситуации. Поскольку обсуждения в Совете Безопасности завершены, Ассамблея может предпринимать свои собственные действия. Наша позиция в отношении включения в повестку дня новых пунктов всегда была гибкой, и мы не стали бы возражать против такого шага. Однако авторы находящегося на рассмотрении Ассамблеи проекта резолюции приняли решение просить о проведении заседания Ассамблеи согласно пункту 34 повестки дня, озаглавленному "Положение в Центральной Америке", поскольку такой пункт уже имеется в повестке дня.

Для народов Центральной Америки всегда было непросто рассматривать Панаму как часть нашего региона. Нам привычно исторически сложившееся представление о Центральной Америке: пять республик, составлявших федерацию, получивших затем независимость и шедших в своем развитии параллельными путями. История же Панамы - это совершенно иной случай: независимость была обретена ею почти на сто лет позднее и основывалась на владении каналом, представляющим собой связующее звено между двумя океанами, и на связанной с ним торговой деятельности. Мы не можем

(Г-н Гутьеррес, Коста-Рика)

надеяться на то, что нашу позицию разделят те, кто, глядя на карту, видит там Центральную Америку лишь как географическое явление, частью которого Панама, безусловно, является.

Однако до сегодняшнего дня проблемы Центральной Америки обсуждались в рамках Организации Объединенных Наций без включения в их круг вопроса о Панаме. Нынешнее его включение в данный пункт не может не вызывать у нас беспокойства. В отношении целого ряда шагов, предпринятых Генеральной Ассамблеей в связи с положением в Центральной Америке, никогда не предполагалась их применимость к Панаме, и мы хотели бы, чтобы все так и оставалось в дальнейшем. Мы заявляем об этом не для того, чтобы каприза ради помешать обсуждению вопроса о положении в Панаме, мы полагаем, что одной из причин появления у Организации Объединенных Наций заинтересованности в отношении проблем Центральной Америки стала попытка президентов пяти "исторически" центральноамериканских государств приложить совместные усилия в целях достижения мира и демократии. Сложности, возникающие в результате включения вопроса о положении в Панаме в указанный пункт повестки дня, затруднят в будущем принятие Организацией Объединенных Наций каких-либо решений относительно Центральной Америки, и мы считаем, что об этом нельзя забывать.

Любому латиноамериканцу, обладающему хотя бы минимальными познаниями в области международных отношений, прививалось и было привито сознание важности для нашего региона соблюдения принципа невмешательства со стороны какого-нибудь отдельно взятого государства во внутренние дела любого другого государства. Борьба за превращение принципа невмешательства в важнейший принцип взаимоотношений государств американского континента, которую предыдущие поколения вели на протяжении более 30 лет, заслуживает того, чтобы мы относились к ней с восхищением и оказывали ей поддержку.

В свете сказанного мы не можем оставаться безразличными к событиям, произошедшим в последние дни в Панаме. Эти события вернули нас во времена, предшествовавшие 1933 году, когда Франклин Делано Рузвельт однозначно признал отказ Соединенных Штатов от своего права на вмешательство с помощью силы во внутренние дела любой латиноамериканской страны - права, о претензии Соединенных Штатов на которое ранее в этом столетии заявил другой президент США, носивший ту же фамилию. Нынешние события представляют собой издевательство над принципом невмешательства.

(Г-н Гутьеррес, Коста-Рика)

С учетом этих и многих других обстоятельств мое правительство считает, что вскоре нам придется задуматься над тем, какие шаги необходимо предпринять для восстановления серьезно подорванной системы внутриамериканских отношений, с тем чтобы она могла отвечать существующей в нашем полушарии потребности в мирном сосуществовании.

Мы должны понять, что в истории американского континента никогда не было правительства более незаконного, чем правительство, которое в последнее время возглавлял в Панаме генерал Мануэль Антонио Норьега. Революция, начатая Омаром Торрихосом с целью добиться для Панамы суверенитета над ее главным природным богатством, начала скатываться все глубже и глубже в пропасть после трагической - и до сих пор не получившей своего объяснения - смерти Торрихоса. В отношении преемников Торрихоса большинство населения Панамы испытывало все возрастающий страх. За махинациями, приведшими к власти Николаса Ардито Барлетту, последовала казнь Хуго Спадафоры и акты насилия против сил оппозиции. Далее последовало объявление недействительными результатов прошедших в этом году выборов и назначение временного руководителя страны, который даже не считал себя президентом республики. Завершением этого процесса стал устроенный на прошлой неделе фарс, когда Законодательная ассамблея Панамы провозгласила генерала Норьегу главой государства и заявила о существовании состояния войны между Панамой и Соединенными Штатами.

(Г-н Гутьеррес, Коста-Рика)

На протяжении всего этого периода странами этого полушария могли бы и должны были бы предприниматься действия с целью урегулирования положения в Панаме и обеспечения демократии, уважения прав человека и мира. Правительство Коста-Рики приложило немало усилий к тому, чтобы добиться этого. Мы неоднократно обращались в Организацию американских государств с просьбой принять решительные меры для предотвращения упрочения диктатуры в Панаме. Всякий раз генерал Норьега отвергал предлагаемые формулировки, а слабость регионального органа не позволяла ему выйти за рамки примирительных шагов. Надо признать, что страны региона тем самым способствовали сохранению в Панаме взрывоопасной ситуации, которая в свою очередь усугубила напряженность между этой страной и Соединенными Штатами, и что мы не выполнили своих обязательств по защите демократии повсюду в регионе.

Ко всему этому следует только добавить разногласия, возникшие с Соединенными Штатами, по вопросу о причастности к торговле наркотиками, которые привели к напряженности, заставившей генерала Норьегу, обрядившись в тогу уязвленной национальной гордости, участить провокации в отношении американских граждан, и повлекли за собой инциденты, происшедшие две недели тому назад, и военные действия, имевшие место на прошлой неделе.

Наша реакция - это сожаление о том, что системе межамериканских отношений вновь нанесен ущерб, и в то же время это также облегчение от того, что прекратился наконец кошмар последних лет, в состоянии которого жил панамский народ. Тяжелое положение в соседней стране усугубило нашу и без того серьезную озабоченность кризисной ситуацией в Центральной Америке. Мы, несомненно, понимаем, что положение не может оставаться неизменным. Поистине важным для Панамы и для остальных латиноамериканских стран сейчас является вопрос: "Что же дальше?"

Есть такие, кто, возможно, почувствует обоснованное удовлетворение, осудив действия США, чего они и добиваются на этом заседании. Однако эта позиция обращена в прошлое. Для будущего важно определить, имеют ли право панамцы вместе со всеми латиноамериканцами участвовать в процветании демократии в этом полушарии, право всегда в будущем свободно избирать свое правительство, которое честно будет выполнять свои обязанности и уважать права человека граждан своей страны.

(Г-н Гутьеррес, Коста-Рика)

По мнению Коста-Рики, панамцы имеют на это право. Так же, как мы добивались мира, демократии и развития в Центральной Америке, мы готовы помочь сейчас панамскому народу. Мы также считаем, что международные органы и все государства - члены Организации так же, как мы, обязаны выполнить свой долг и должны быть настроены соответствующим образом. Надо помочь Панаме укрепить независимость и восстановить институты на основе реальной и действенной демократии, добиться социального примирения путем развития чувства национальной общности и солидарности. Мы должны помочь этой стране восстановить динамичную экономическую структуру, которая была присуща ей в прошлом, с тем чтобы она смогла удовлетворить потребности всех своих граждан. Мы также должны покончить с такими порочными явлениями, как милитаризм и торговля наркотиками, которые причинили столько вреда за последние несколько лет.

Осуществление этих задач вписывается в общую перспективу ООН. Наша Организация воплощает совесть международного сообщества, а потому, сталкиваясь с проблемами одного из государств-членов, мы должны действовать сообща и предпринимать позитивные шаги для того, чтобы помочь государству, оказавшемуся в таком положении. Вопрос о Панаме привлек к себе внимание Организации Объединенных Наций в крайне острой форме в результате происшедших там недавно событий. Задача Организации не может быть решена принятием проекта резолюции с осуждением происшедшего. Нам надо позаботиться о потребностях панамского народа и о настоящем. Эти потребности должны занимать нас в первую очередь. Поэтому Коста-Рика надеется, что стремление к единению людей, воплотившееся в христианском празднике Рождества, который отмечается также и представителями других культур, охватит Ассамблею и приведет ее к принятию таких мер, которые поистине принесут панамскому народу пользу и будут иметь для него большое значение.

Моя делегация считает также весьма важным, что это благополучие и процветание панамского народа не были упомянуты в проекте резолюции его авторами, что, как представляется, означает, что их это не очень беспокоит.

Г-н НЬЯКЪИ (Объединенная Республика Танзания) (говорит по-английски): Во время вторжения Соединенных Штатов в Панаму выдвигались две причины в качестве оправдания такого грубого нарушения одной страной суверенитета и территориальной неприкосновенности другой. Первая причина – утверждение о том, что Панама объявила войну США. Вторая – гибель американского солдата, которого убил панамский солдат. Когда фактическая сторона этих инцидентов стала известна всем, даже самые доверчивые люди засомневались и отнеслись к этому скептически.

Выясняется, что соответствующие официальные лица подошли избирательно к тому, какие из связанных с этими инцидентами фактов следует предать гласности. Так называемое объявление Панамой войны Соединенным Штатам оказывается не более чем тенденциозной интерпретацией резолюции, которая была принята Национальным собранием Панамы, в которой просто подтверждалось наличие навязанного состояния войны. В ней говорится следующее:

"Объявляется, что Республика Панама находится в состоянии войны до тех пор, пока Соединенными Штатами Америки осуществляется агрессия против народа Панамы".

Это нечто совершенно иное, чем объявление войны. Назвать это объявлением войны означало бы придать словам несуществующий смысл.

Инцидент, связанный с гибелью американского солдата, является еще более тревожным. Действительно, панамский солдат убил американского солдата. Однако в отличие от того, как это представляют, будто панамский солдат не задумываясь жестоко убил американского солдата, который исполнял положенные ему обязанности, фактические сведения относительно этого инцидента указывают на то, что этот солдат был убит после того, как он не остановился у контрольного пункта на панамской территории за пределами зоны канала. Иными словами, от общественности скрыли ту жизненно важную информацию, что солдат был убит после того, как он не выполнил приказ.

(Г-н Ньякьи, Объединенная  
Республика Танзания)

Аналогичным образом не было представлено никаких убедительных доказательств о предполагаемой угрозе жизни американских граждан в Панаме и целостности договоров о Панамском канале. Международное сообщество по-прежнему ждет доказательств, подтверждающих эти требования. Не лишен, пожалуй, значимости тот факт, что правительство Соединенных Штатов было готово не останавливаться ни перед чем для оправдания своего захвата Панамы.

Предыдущая и нынешняя администрации Соединенных Штатов никогда не скрывали своего непреодолимого желания свергнуть правительство Панамы. На протяжении довольно длительного времени было очевидно, что решение о свержении правительства было принято и нужен был лишь предлог для вторжения. Эти два инцидента послужили всего лишь удобным предлогом для осуществления чрезвычайного плана, который, согласно сообщениям средств массовой информации, - и это признают официальные представители - был разработан за много недель до вторжения.

Только наивные люди верят объяснению, что этот план был единственной возможностью, которую предвидели военные, с тем чтобы в случае необходимости быть в состоянии готовности. Даже не признавая то, что в настоящее время становится известным из официальных источников, подготовка к вторжению была слишком очевидной, чтобы её можно было скрыть. Был, например, последний перед отправкой в Панаму телефонный разговор молодого солдата со своей матерью, в котором он сказал, что отправляется на операцию, с которой может не вернуться.

На прошлой неделе правительство Танзании сделало заявление, в котором выражается его полное неприятие вторжения и содержится призыв к незамедлительному выводу войск Соединенных Штатов из Панамы. Правительство Танзании и другие неприсоединившиеся страны выступили с совместным коммюнике, осуждающим вторжение в Панаму и требующим немедленного прекращения военной интервенции в эту страну, так же как и полного и безоговорочного вывода всех вторгшихся вооруженных сил. Как ясно говорится в заявлении Танзании:

"это вторжение полностью не обосновано и представляет собой прямое вмешательство во внутренние дела государства - члена Организации Объединенных Наций. Оно также является явным нарушением международного права и грубым попранием Устава Организации Объединенных Наций".

(Г-н Ньякьи, Объединенная  
Республика Танзания)

Факт вторжения в Панаму разительно контрастирует с процессом продвижения к ослаблению напряженности между Востоком и Западом, сближением в отношениях сверхдержав и осуществлением многими народами мира своего права на самоопределение. Страны латиноамериканского и карибского регионов вполне правомерно озабочены последствиями вторжения в Панаму для их собственной свободы и независимости. За последние несколько лет страны Латинской Америки в основном успешно утверждали свое право на определение своей внутренней и региональной политики. Многие народы мира присоединились к этим странам в выражении надежды на то, что политике, согласно которой они на протяжении многих лет считались задворками Соединенных Штатов Америки, приходит конец.

В ходе дискуссии по вопросу нынешнего вторжения специалисты сообщили, что они насчитали не менее 25 вторжений Соединенных Штатов в более чем десять стран Латинской Америки и Карибского бассейна за последние годы. Как заявил вчера Постоянный представитель Никарагуа, Соединенные Штаты осуществляли вооруженное вторжение в регионе не менее 46 раз. Никарагуа в особенной степени имеет причины для беспокойства. Когда она предупреждает о том, что может стать следующей на очереди, никто не может винить её в этом. Мы все были свидетелями фактов давления и провокаций, которым она подвергалась в последние 10 лет. В то время как в этой стране приближается время февральских выборов, мы не можем не увидеть зловещую параллель с ситуацией, сложившейся перед выборами в Панаме.

Вторжение имело серьезные последствия не только для латиноамериканских стран и стран Карибского бассейна. Столь грубое нарушение Устава Организации Объединенных Наций и международного права со стороны одной из ведущих держав имеет серьезные последствия для всех малых стран. В равной степени поддержка, оказываемая Соединенным Штатам крупными странами Запада и, особенно теми, кто также является постоянными членами Совета Безопасности, вызывает не меньшее беспокойство, чем само вторжение. Этот факт говорит о многом в смысле того, что могут ждать более слабые государства от более сильных, когда действия малых стран воспринимаются более сильными как несоответствующие их пожеланиям.

(Г-н Ньякьи, Объединенная  
Республика Танзания)

Раньше уже говорилось и об этом стоит упомянуть еще раз, что использование вето для того, чтобы воспрепятствовать Совету Безопасности в осуществлении им своих первостепенных обязанностей по поддержанию международного мира и безопасности приносит малую пользу повышению авторитета как Совета Безопасности, так и тех, кто таким путем злоупотребляет возлагаемым на них доверием. То, что мы наблюдали в прошлые выходные, является не чем иным, как использованием вето для оправдания "дипломатии канонеров" и принципа, "что сильный всегда прав".

Как парадоксально это ни выглядит, но это те же члены, которые жаловались на то, что обращение в Генеральную Ассамблею с вопросами, относящимися к миру и безопасности, представляет собой посягательство на полномочия Совета Безопасности и служит подрыву авторитета Совета. Ответ остальной части международного сообщества таков, что эти страны не смогут совместить два несовместимых понятия. Они несут ответственность за растущее разочарование в связи с неспособностью Совета выполнять свои обязанности и осуществлять свои полномочия. Ибо будь Совету Безопасности созданы возможности действовать правомерно в данном случае, не возникла бы необходимость в нынешней дискуссии в Генеральной Ассамблее.

Пусть те, кто, прибегая к своему вето, попытается и в будущем воспрепятствовать принятию Советом Безопасности справедливых решений, учтут, что остальная часть международного сообщества не будет и далее мириться с этим нарушением справедливости. Наоборот, она во все большей степени будет обращаться в органы, в которых справедливость гарантирована всем сторонам.

Как говорится в заявлении моего правительства, Танзания поддерживает суверенное право всех наций - малых и больших, бедных и богатых, слабых и могущественных - свободно решать свои внутренние дела без вмешательства извне. По этой причине мы присоединились к авторам представленного вчера проекта резолюции.

Г-н ГБЕХО (Гана) (говорит по-английски): По ряду причин события, происшедшие за последнюю неделю в Панаме, были для Организации Объединенных Наций прискорбными. Это была неделя, во время которой в результате вторжения в Панаму сверхдержавы международный мир и безопасность в этой стране были нарушены; это была неделя, во время которой произошло нарушение принципов и целей Устава в том,

что касается применения силы и нарушения суверенитета и территориальной целостности государства-члена; это была неделя, во время которой вследствие применения права вето тремя постоянными членами Совета Безопасности произошел достойный сожаления срыв принятия Советом решительных мер; это также был период, во время которого произошло попрание норм международного права, - норм, регулирующих отношения между государствами.

(Г-н Гбеко, Гана)

Таким образом, вторжение в Панаму вооруженных сил Соединенных Штатов, несмотря на причины, самым серьезным образом скажется в будущем на авторитете нашей Организации. Если полагать, что Организация Объединенных Наций была создана с целью избежать таких плачевных событий в отношениях между государствами, тогда, действительно, пришло время, чтобы все мы выступили против того, что произошло в Панаме на прошлой неделе. Крайне важно сделать это не только потому, что Совету Безопасности, органу, на котором лежит основная ответственность за такие вопросы, цинично помешали осудить это вторжение, но и потому, что эти события сами по себе в долгосрочном плане "роют могилу" Организации, и это будет продолжаться до тех пор, пока не будут приняты срочные меры по их решению. Моя делегация считает своим неизменным, хотя и весьма прискорбным, долгом, ибо обе страны поддерживают дружественные отношения с Ганой, принять искреннее участие в нынешнем обсуждении, с тем чтобы воспрепятствовать тому, чтобы Организация Объединенных Наций последовала незадачливой судьбе своих предшественниц.

Моя делегация хотела бы подчеркнуть с самого начала, что вопрос, рассматриваемый сейчас Генеральной Ассамблеей, — это вопрос не о личности генерала Норвеги и не о его поведении. Мы здесь собрались, для того чтобы рассмотреть недавние военные действия, предпринятые Соединенными Штатами против государства — члена Организации Объединенных Наций, ибо речь идет об одном из основополагающих принципов Организации Объединенных Наций. Мы собрались здесь для того, чтобы обсудить представленные Соединенными Штатами разъяснения их вторжения на территорию государства — члена нашей Организации в соответствии с нашим Уставом и определить, каким образом это может сказаться на судьбе нашей Организации. Иными словами, являются ли представленные мотивы действительно убедительными в соответствии с Уставом, для того чтобы государство-член могло с оружием в руках напасть на другого?

20 декабря 1989 года мир явился свидетелем значительной военной интервенции Соединенных Штатов в нарушение суверенитета и территориальной целостности государства-члена, которая, по мнению моей делегации, явилась явным нарушением Устава и всех соответствующих норм международного права. Это явилось еще одним примером в цепи событий такого характера. В 1983 году силы Соединенных Штатов

(Г-н Гбехо, Гана)

вторглись в Гренаду. Три года спустя, в 1986 году, военно-воздушные силы Соединенных Штатов осуществили бомбардировки Ливии. Сейчас пришла очередь Панамы. Само собой разумеется, число погибших невинных граждан и ущерб в результате разрушения собственности во всех этих случаях были значительными, не говоря уже о тех серьезных последствиях, которые эти действия имели для международного мира и безопасности.

Однако нас еще более тревожит вопиющее нарушение основополагающих принципов Устава и норм международного права, которые в рамках международной системы, характеризующейся неравенством силы, требуют, чтобы именно правопорядок, а не грубая сила определял отношения между государствами. Статья 2 (4) Устава гласит, что государства-члены

"воздерживаются от угрозы силой или ее применения как против территориальной неприкосновенности, или политической независимости любого государства".

Декларация о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций, известная как резолюция 2625 (XXV), также предусматривает, что государства обязаны "в соответствии с Уставом не вмешиваться в дела, входящие во внутреннюю компетенцию любого другого государства". Соблюдение этих положений дает малым государствам, таким как, например, мое, уверенность в том, что они будут проводить свою политику свободно от угрозы силой или ее применения, а также от диктата со стороны сильных государств. Когда эти принципы и нормы международного поведения безнаказанно попираются, подрываются международный мир и безопасность. Судьба малых стран, не располагающих значительной военной силой, не может впредь гарантироваться в мире, в котором для осуществления своих целей страны делают ставку на силу.

Поэтому правительство Ганы выражает глубокое сожаление в связи с интервенцией Соединенных Штатов в Панаме. Она считает, что действия Соединенных Штатов являются вопиющим попранием суверенитета и территориальной целостности Панамы и неоправданным нарушением принципов Устава Организации Объединенных Наций, в частности принципа невмешательства во внутренние дела других государств. Это также является нарушением Декларации о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами, резолюция 2625 (XXV), которую я только что упомянул, и нарушением принципов Договора, на котором зиждется деятельность Организация американских государств.

(Г-н Гбеко, Гана)

Соединенные Штаты пытаются оправдать свою интервенцию в Панаме необходимостью самообороны и даже ссылаются на статью 51 Устава в поддержку своей акции. Право на самооборону четко определено. Это право может быть использовано в том случае, если имеет место вооруженное нападение на государство - члена Организации Объединенных Наций, в частности, когда на его территорию вторгается другое государство. Это было явно не так в данном случае. Действия, на которые ссылаются Соединенные Штаты, произошли на панамской территории, когда американский военнослужащий "заблудился" и попал на контрольно-пропускной пункт сил безопасности. Последовало недоразумение между военнослужащим и личным составом сил панамской обороны у дорожных заграждений, что привело к трагическому выстрелу в военнослужащего, когда он и его коллеги, согласно показаниям свидетелей, решили проехать за дорожные заграждения в направлении важного в военном отношении объекта, несмотря на приказы остановиться.

Это весьма прискорбный инцидент, однако следует также учесть, что он мог произойти в любом месте земного шара при таких же обстоятельствах.

Соединенные Штаты также утверждают, что еще один солдат был ранен, а третий арестован и избит, в то время как его жену подвергли допросам и угрозам. Какими бы прискорбными ни были эти действия со стороны панамских сил, правительство Ганы считает, что все эти акты вместе взятые не оправдывают столь широкого использования сил Соединенных Штатов против суверенного государства. Положения, определяющие право на самооборону, подразумевают, что меры, предпринимаемые в качестве самообороны, должны быть адекватными нападению, о котором идет речь. Необходимо помнить, наконец, о том, что именно таким образом и начинались в прошлом войны, и Организация Объединенных Наций должна обеспечить, чтобы они впредь не повторялись.

Цель, провозглашенная Соединенными Штатами, заключалась в восстановлении демократии в Панаме. Преследуя ее, силы Соединенных Штатов быстро присягнули г-ну Эндару как президенту Панамы на американской базе. И вновь это было явным нарушением принципа невмешательства во внутренние дела другого государства. Стремление обеспечить процветание демократии на панамской земле весьма похвально, однако как можно верить в приверженность Соединенных Штатов демократии, когда они навязывают такую демократию с помощью штыков и оказывают поддержку одному из самых антидемократических и репрессивных режимов на земном шаре - режиму в Южной Африке?

Как нам всем известно, за последние два года или около того отношения между Соединенными Штатами и Панамой были далеко не сердечными. Целый ряд провокационных действий и мер, принятых Соединенными Штатами, в частности открытая поддержка ими неудавшейся попытки переворота в Панаме в октябре этого года и развязанная в печати злобная кампания против Панамы и ее руководителей, безусловно, указывает беспристрастному наблюдателю на то, что Соединенные Штаты просто "лезли в драку". С учетом всего этого кто может отрицать тот факт, что Панама, будучи суверенным государством, была права, признавая, что существовало состояние войны между странами, и оправдывая принятие мер безопасности в целях обеспечения мира и безопасности для панамского народа?

Эти меры отнюдь не равнозначны объявлению войны Соединенным Штатам, и мы внимательно изучили рассматриваемое нами заявление. Разве было бы, например, оправдано какое бы то ни было иное государство, которое совершило бы вторжение в ту же самую страну после Соединенных Штатов, для того чтобы установить там другое правительство, более отвечающее его понятиям о демократии? Совершенно ясно, что правительство Ганы не поддерживает - и никогда не сделала бы этого - некоторые злобные и ядовитые выпады панамских лидеров против Соединенных Штатов, но мы также убеждены, что эти заявления отнюдь не равнозначны объявлению войны или началу вооруженной агрессии против территории Соединенных Штатов. Ни один лидер какого бы то ни было малого государства, как бы дерзок он ни был, не может быть настолько безумным, чтобы объявить войну сверхдержаве. Это было бы самоубийством. Поскольку международным законодательством не признается никакого права на превентивную самооборону, совершенно очевидно, что военная интервенция, осуществленная против Панамы, ничем не оправдана.

Позвольте мне обратить внимание Ассамблеи на тот факт, что правительство Ганы распространило заявление, в котором выражается глубокое сожаление и озабоченность по поводу действий Соединенных Штатов. Это заявление распространено в документе под индексом А/45/67, который в настоящее время находится на рассмотрении Генеральной Ассамблеи.

Что касается недавнего обсуждения данного вопроса в Совете Безопасности, то моя делегация признает действительность результатов проведенных в Совете Безопасности прений, однако необходимо также признать и тот факт, что подавляющее большинство членов Совета, который, в конечном итоге, является недемократическим органом, выступили против применения силы одним государством-членом против другого. Те, кто стремится окутать обнаженный факт нарушения суверенитета и территориальной целостности Панамы, действительного государства - члена Организации Объединенных Наций, в различного рода "но" и "если", должны помнить о том, что их позиция перед лицом недвусмысленных требований Устава может лишь ближе подвести человечество к еще одной войне. Кроме того, они проявлением своего грубейшего неуважения к некоторым основополагающим принципам Устава разрушают моральные основы для призывов к международному миру и безопасности.

Обращение к помощи вооруженной силы в осуществлении межгосударственных отношений не может и не должно быть прощено Генеральной Ассамблеей. Все наши усилия в Совете Безопасности, в Первом комитете и на различных других занимающихся вопросами разоружения форумах будут оставаться совершенно бесполезными до тех пор, пока государства-члены не будут скрупулезно соблюдать дух и букву Устава. Именно поэтому необходимо в самых недвусмысленных выражениях осудить недавнее вторжение в Панаму и призвать государства урегулировать свои разногласия мирными средствами за столом переговоров, а также воздерживаться от таких провокационных заявлений, которые могут лишь способствовать ухудшению отношений. Это минимум того, что от нас требуется в настоящий момент. Только таким образом может быть спасена Организация Объединенных Наций.

Моя делегация надеется, таким образом, что находящийся сейчас на рассмотрении Ассамблеи проект резолюции А/44/L.63 по данному вопросу будет поддержан в интересах защиты норм международного права и не будет рассматриваться как поддержка международным сообществом одного государства против другого в ныне возникшем разногласии между Соединенными Штатами и Панамой.

Г-н ТРИНЬ СУАН ЛАНГ (Вьетнам) (говорит по-английски): Делегация Вьетнама с глубокой озабоченностью следит за серьезной ситуацией в Панаме, сложившейся в результате вооруженной интервенции Соединенных Штатов Америки.

Сразу после этого необузданного вторжения Социалистическая Республика Вьетнам распространила заявление, в котором она осудила это вторжение Соединенных Штатов и выразила свою полную солидарность с панамским народом. В самом деле, акт вторжения вооруженных сил Соединенных Штатов в Панаму, являющуюся членом Организации Объединенных Наций и членом Движения неприсоединения, какие бы причины для этого ни назывались, может рассматриваться лишь как грубое нарушение независимости и территориальной целостности суверенного государства, представляющее собой, таким образом, угрозу миру и стабильности в Латинской Америке в целом и в Центральной Америке в частности.

Статья 2 Устава гласит:

"Все члены Организации Объединенных Наций воздерживаются в их международных отношениях от угрозы силой или ее применения как против территориальной неприкосновенности или политической независимости любого государства, так и каким-либо другим образом, несовместимым с целями Объединенных Наций".

А Декларация об усилении эффективности принципа отказа от угрозы силой или ее применения в международных отношениях, единодушно одобренная Генеральной Ассамблеей в ноябре 1987 года, торжественно провозглашает, что:

"Принцип отказа от угрозы силой или ее применения в международных отношениях является универсальным по своему характеру и обязательным, независимо от политической, экономической, социальной или культурной системы или союзнических отношений каждого государства". (Резолюция 42/22, приложение I)

Поэтому совершенно очевидно, что эти незаконные действия администрации Соединенных Штатов являются посягательством на Устав и всеобщепризнанные нормы международного права и межгосударственных отношений и не могут быть оправданы никакими доводами.

В этот критический момент народ и правительство Социалистической Республики Вьетнам подтверждают свою твердую позицию, соответствующую той, которая была закреплена в политических документах девятой Конференции неприсоединившихся стран, проходившей на высшем уровне в Белграде в сентябре нынешнего года, в которых главы государств и правительств стран - членов Движения

"подтвердили свою солидарность с народом Панамы, борющимся за укрепление независимости, суверенитета и территориальной целостности своей страны. Они вновь заявили о неотъемлемом праве панамского народа свободно выбирать свою собственную политическую, экономическую и социальную систему без какого-либо внешнего давления, вмешательства или интервенции". (А/44/551, стр. 28)

Сегодня принцип "права сильного" больше нетерпим. Администрация Соединенных Штатов должна прекратить все военные действия против Панамы, положив конец вооруженному вторжению в эту страну.

Международное сообщество должно продолжать внимательно следить за усиливающейся напряженностью в Панаме, равно как и в Центральной Америке в целом, с тем чтобы помочь предотвратить дальнейшее ухудшение положения и установить в регионе прочный мир.

В этом духе моя делегация полностью одобряет представленный Ассамблее проект резолюции A/44/L.63.

Г-н ЗАРИФ (Исламская Республика Иран) (говорит по-английски): Генеральная Ассамблея рассматривает вопрос первостепенной важности не только для безопасности и стабильности в Центральной Америке, но также для правопорядка во всем международном сообществе. На карту поставлены неприкосновенность и, более того, действенность основополагающего и универсально признанного общего принципа международного права; принципа, воплощенного в Уставе Организации Объединенных Наций как важнейшая норма, регулирующая деятельность Организации и поведение ее государств-членов; принципа, который проводит четкое различие между правопорядком и законом джунглей.

Недопустимость применения силы или угрозы силой в международных отношениях, особенно против территориальной неприкосновенности и политической независимости государств, представляет собой саму основу Организации и основополагающий принцип современного международного права, через который находят свое выражение многие другие принципы, включая принцип самоопределения, принцип мирного урегулирования споров и фактически принцип самообороны. Однако в отсутствие конструктивного и эффективного международного механизма, те, кто обладает военной мощью, склонны прибегать к силе, особенно против небольших государств. Поэтому международному сообществу надлежит занять твердую позицию в оказании противодействия такой агрессивной политике и таким образом воспрепятствовать беззаконию и агрессии.

Агрессия Соединенных Штатов против Панама, принеся разрушение и страдания панамскому народу и искалечившая большое число ни в чем не повинных граждан, включая женщин и детей, является яркой иллюстрацией полного пренебрежения этого постоянного члена Совета Безопасности к Уставу Организации и наиболее почитаемым общим принципам международного права.

Международное сообщество видит, что каждый раз Соединенные Штаты фабрикуют предлог для нападения, вторжения, блокады, бомбардировки или каким-либо образом запугивают небольшие страны, политика которых не слишком согласуется с гегемонистскими планами Соединенных Штатов. Организация Объединенных Наций должна испытывать огромную обеспокоенность в связи с тем, что обращение к силе в нарушение Устава продолжает являться неотъемлемой частью внешней политики Соединенных Штатов, которые занимают место постоянного члена Совета Безопасности и всегда принимают участие в рассмотрении своих собственных беззаконий.

(Г-н Зариф, Исламская Республика Иран)

Американские официальные лица приводят в основном два типа предлогов в целях маскировки своей наглой агрессии против Панамы. Один тип используется за пределами этого здания для обмана общественности, а другой используется в Организации и на других международных форумах для правового прикрытия. Фальшивый характер кампании Соединенных Штатов по введению в заблуждение общественности становится очевидным лишь после краткого изучения политики Соединенных Штатов в отношении расистского, антидемократического режима Южной Африки, рассматривая тот факт, что это именно то правительство Соединенных Штатов, которое блокировало любые коллективные международные действия со стороны международного сообщества, направленные на ликвидацию апартеида.

В то время когда все заявления различных официальных лиц Соединенных Штатов указывают на интервенцию и дипломатию канонеров, Постоянный представитель Соединенных Штатов при Организации Объединенных Наций напрасно пытается использовать терминологию Организации Объединенных Наций и международного права для того, чтобы оправдать наглую агрессию Соединенных Штатов против Панамы как случай самообороны. Довольно странно, что он даже ссылается на статью 51 Устава. Это наиболее смехотворное и абсурдное правовое оправдание, особенно когда используется государством, называющим себя сверхдержавой, против небольшого государства Панама, которое никогда не совершало вооруженных нападений на Соединенные Штаты. Такой подход представляет собой явно неправильное использование принципа самообороны, как он воплощен в Уставе и признан в современном международном праве, и является примером селективного подхода правительства Соединенных Штатов к Организации, ее Уставу и международному праву в целом.

Незаконные действия Соединенных Штатов со времени их вторжения в Панаму вылились в блокаду нескольких дипломатических представительств, преследование иностранных дипломатов и, в самом последнем случае, задержание на некоторое время кубинского посла в Панаме. Действительно, один незаконный акт влечет за собой другой, и кто знает, когда и где закончится такая агрессивная воинственная политика Соединенных Штатов.

Исламская Республика Иран осуждает вторжение Соединенных Штатов в Панаму самым решительным образом и подтверждает свое полное неприятие угрозы силой или ее применения, интервенции или вмешательства во внутренние дела других стран, невзирая на предлоги.

(Г-н Зариф, Исламская Республика Иран)

Я хотел бы напомнить о коммюнике, опубликованном Координационным бюро Движения неприсоединения 20 декабря 1989 года, которое, осуждая агрессию Соединенных Штатов против Панамы, призывает Соединенные Штаты немедленно прекратить все военные операции, вывести свои войска полностью и без каких-либо условий из Панамы и урегулировать нерешенные вопросы с этой страной путем диалога и переговоров в контексте более широких усилий стран региона, направленных на укрепление мира и стабильности в районе.

Поэтому моя делегация стала соавтором проекта резолюции А/44/L.63.

Г-н ОРАМАС ОЛИВА (Куба) (говорит по-испански): Нынешний год явился свидетелем исключительных усилий международного сообщества с целью осуществления принципов и целей, касающихся международного мира и безопасности, содержащихся в Уставе Организации Объединенных Наций и, возможно, одного из регионов мира, где эти усилия были самыми грандиозными, а препятствия на пути к миру - самыми сложными, а именно в Центральной Америке.

Сегодня мы с тревогой наблюдаем, как еще одно препятствие воздвигается на пути к политическому урегулированию путем переговоров конфликтов, от которых страдает центральноамериканский регион, в результате варварской и незаконной агрессии, от которой страдает панамский народ, на землю которого совершено вторжение, его территория оккупирована и его сыновья погибают в результате действий вооруженных сил Соединенных Штатов, действий, которые не только нарушают самые священные принципы международного права, но также противоречат духу разрядки, гармонии, сотрудничества, который распространяется во всем мире.

(Г-н Орамас Олива, Куба)

Тот факт, что правительство Соединенных Штатов присвоило себе право осуществлять военные интервенции, направленные против народа Панамы, а также что в настоящее время всего лишь в нескольких милях от границ центральноамериканских государств имеет место массированное сосредоточение иностранных войск, представляет собой серьезную угрозу для мирных усилий, предпринимаемых в интересах урегулирования тех конфликтных ситуаций, в пучину которых Центральная Америка погрузилась более десятилетия тому назад и главные причины возникновения которых связаны с правительством той самой страны, которая совершила вероломное вторжение в Республику Панама.

В своем заявлении в Совете Безопасности по вопросу о совершенном вооруженными силами Соединенных Штатов вторжении в Панаму наша делегация подробно рассказала о том, что с конца прошлого столетия Соединенные Штаты неоднократно под тем или иным предлогом совершали интервенции в латиноамериканские страны, неизменно преследуя цель навязать свои замыслы покорным правительствам, готовым исполнять их приказания, и вопреки их воле создать такие экономические и социальные структуры, которые позволяют американскому бизнесу все в более и более широких масштабах осуществлять безжалостную эксплуатацию людских и материальных ресурсов латиноамериканских стран.

Правительство Соединенных Штатов, правительство, которое на протяжении более чем 30 лет проводит в отношении моей страны политику притеснения и интервенции, правительство, которое на протяжении более чем 10 лет финансирует операции подразделений наемников по дестабилизации положения в Никарагуа, вновь продемонстрировало свое вероломство, осуществив вторжение на территорию Панамы.

Менее двух месяцев назад правительство Соединенных Штатов, наряду с другими государствами-членами, внесло на сорок четвертой сессии Генеральной Ассамблеи проект резолюции, озаглавленный "Укрепление международного мира, безопасности и сотрудничества во всех его аспектах в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций". В этом проекте резолюции не кто иной, как само правительство Соединенных Штатов как автор проекта резолюции подтвердило, что оно признает действительность и актуальность Устава, и призвало все государства выполнять его положения и, в частности, соблюдать принципы суверенного равенства, политической

независимости и территориальной целостности государств, а также принципы невмешательства во внутренние дела, неприменения силы или угрозы применения силы в нарушение Устава, принципы самоопределения народов, уважения прав человека и основных свобод, сотрудничества между государствами и добросовестного выполнения обязательств, принятых по Уставу, который регламентирует деятельность нашей Организации.

И вот через несколько недель после этого столь благородного заявления правительство Соединенных Штатов умышленно грубо игнорирует те самые принципы, к соблюдению которых оно призывало все государства, те принципы, которые лежат непосредственно в основе Устава Организации Объединенных Наций и служат его фундаментом. Правительство Соединенных Штатов, видимо, считает, что существуют два вида государств: с одной стороны, те государства, которые должны соблюдать основополагающие принципы международного права и Устава Организации Объединенных Наций, должны поступать в соответствии с нормами добрососедского сосуществования государств, и с другой стороны, существует правительство Соединенных Штатов, которое стоит над законом, которое не признает общепринятые в международных отношениях между всеми государствами порядок, принципы и нормы поведения.

В то самое время, когда правительство Соединенных Штатов призывает другие государства не применять силу в международных отношениях, само оно в интересах достижения своих собственных целей применяет силу, и в широких масштабах. В то самое время, когда оно призывает государства не вмешиваться во внутренние дела других государств, оно все более безжалостно вторгается, вмешивается во внутренние дела других государств и даже развязывает вооруженную агрессию против соседней страны. Призывая к уважению принципа мирного урегулирования споров, оно использует военную силу для урегулирования тех споров, в которых участвует оно само. На словах выступая за самоопределение народов, оно обращается к принуждению и военной силе для того, чтобы не дать народу Панамы возможность осуществить свое право на самоопределение.

Одним словом, правительство Соединенных Штатов не только действует вопреки буквально-таки всем принципам и целям Устава Организации Объединенных Наций, которые служат делу сохранения международного мира и безопасности, оно также

нарушает и те самые принципы, которые оно само предлагало международному сообществу в качестве основы для утверждения эпохи разрядки международных отношений. Из этого каждому становится более чем ясно, утверждения какого международного мира и какой безопасности добиваются Соединенные Штаты, - своего рода "римского мира", в условиях которого правительство Соединенных Штатов будет и впредь беспрепятственно играть роль жандарма и будет иметь свободу действий в униполярном мире, в котором при наличии безопасности для Соединенных Штатов будет отсутствовать безопасность для других государств, в котором все остальные страны будут находиться в отчаянном положении.

В самом деле, в свете совершенной против панамского народа военной интервенции Устав Организации Объединенных Наций утратил свое значение. Правительство Соединенных Штатов злонамеренно нарушает следующие принципы Устава: принцип суверенного равенства и территориальной целостности государств, принцип отказа от интервенции и вмешательства во внутренние дела других государств, принцип неприменения силы или угрозы применения силы в международных отношениях и, как неизбежное следствие, принцип мирного урегулирования международных споров, а также принцип соблюдения права народов на самоопределение.

Правительство Соединенных Штатов заявляет о том, что его действия находятся в соответствии со статьей 51 Устава, в которой предусмотрено право на самооборону. Представляется, что должностные лица Соединенных Штатов не прочитали внимательно эту статью Устава и, руководствуясь стремлением оправдать акцию, которой в глазах международного сообщества не может быть оправдания, ссылаются на эту статью, искажая ее содержание.

Давайте рассмотрим статью 51 Устава. Она гласит:

"Настоящий Устав ни в коей мере не затрагивает неотъемлемого права на индивидуальную или коллективную самооборону, если произойдет вооруженное нападение на Члена Организации, до тех пор пока Совет Безопасности не примет мер, необходимых для поддержания международного мира и безопасности".

Ни одно положение статьи 51 - если только правительство Соединенных Штатов не пользуется каким-либо иным Уставом, отличным от того, которым пользуются все остальные члены Организации, - никоим образом не может служить оправданием для совершенного вооруженными силами Соединенных Штатов вторжения на территорию Панамы.

В статье 51 Устава предельно ясно говорится о праве любого государства на самооборону, "если произойдет вооруженное нападение". В конечном итоге, именно народу Панамы принадлежало право сослаться на статью 51 Устава в оправдание вооруженного противостояния агрессии и вторжению, осуществленным вооруженными силами Соединенных Штатов. Если мы действительно намерены обсуждать содержание статьи 51 Устава, то нам необходимо однозначно признать, что своими действиями Соединенные Штаты нарушили содержащиеся в ней положения, поскольку именно поданный агрессором голос "против" не позволил Совету Безопасности предпринять шаги, которые его члены считали необходимыми для поддержания или восстановления международного мира и безопасности.

Данное вторжение представляет собой нарушение резолюции 3314 (XXIX) Генеральной Ассамблеи, в которой понятие агрессии определяется, кроме прочего, как вооруженное "нападение", "вторжение" и "военная оккупация", причем все эти три определения подходят к предпринятой Соединенными Штатами против народа Панамы акции.

Это вторжение является нарушением Декларации об усилении эффективности принципа отказа от применения силы или ее угрозы в международных отношениях, принятой Генеральной Ассамблеей на ее сорок второй сессии и запрещающей применение силы или ее угрозы в международных отношениях.

Это вторжение предпринято в нарушение Токийской, Монреальской, Гаагской и Чикагской конвенций; оно является явным нарушением Женевских конвенций 1949 года по гуманитарному праву и дополнительных протоколов к ним от 1964 года, поскольку оккупационная армия препятствовала предоставлению помощи раненым и больным и не предприняла превентивных мер, необходимых для недопущения распространения болезней и эпидемий, вызванных разложением незахороненных останков погибших.

Оно является нарушением статей 25, 26, 27, 29, 30, 37, 44 и 45 Конвенции о дипломатических привилегиях и иммунитетах, поскольку в результате действий сил вторжения кубинское посольство в Панаме и резиденция кубинского посла были поставлены в положение, которое может быть расценено как арест, а кубинские дипломаты и члены их семей находились фактически на положении заложников в городе Панаме, что является нарушением положений указанной Конвенции.

(Г-н Орамас Олива, Куба)

Однако правительство Соединенных Штатов заслуживает осуждения не только за нарушение основополагающих принципов международного права, но и за массовые убийства людей. Оно должно быть подвергнуто осуждению за убийство гражданских лиц в результате бомбардировок населенных районов, осуществленных его военно-воздушными силами и ставших проявлением полного безразличия к гибели панамских граждан. Используемая вооруженными силами Соединенных Штатов тактика была нацелена не на непосредственную борьбу против панамского народа, оказывавшего стойкое сопротивление иностранным интервентам, а на то, чтобы подвергнуть этот народ воздушным бомбардировкам и артиллерийскому обстрелу, чтобы тем самым свести к минимуму потери Соединенных Штатов, даже несмотря на то, что такая жестокая тактика вела к большим жертвам среди мирного населения и огромным разрушениям в густонаселенных районах. Кроме того, правительство Соединенных Штатов использовало панамскую территорию в качестве полигона для боевого испытания еще не опробованных новых видов оружия. В интервью, данном им представителям прессы 25 декабря, министр обороны сам признал, что в операциях по вторжению в Панаму был задействован такой современнейший самолет, как В-1.

Сегодня больше, чем когда-либо ранее, панамскому народу нужна наша солидарность. Ему нужна наша помощь для того, чтобы остановить сапог захватчика, попирающий его землю; чтобы не позволить марионеточному правительству, поставленному у власти с помощью штыков захватчиков, нарушать независимость и суверенитет страны; чтобы обеспечить уважение к человеческой жизни и безопасность тех, кто попал в руки оккупантов. Ему нужна наша помощь для того, чтобы обеспечить строгое соблюдение Договоров Торрихоса-Картера о Панамском канале и не позволить правительству Соединенных Штатов лишить панамский народ возможности осуществлять свой суверенитет над этим связующим звеном между двумя океанами, к чему указанное правительство стремится. Панамскому народу нужны наша помощь и солидарность для того, чтобы залечить раны, нанесенные в результате безжалостной оккупации его страны.

Мы обращаемся к международному сообществу с призывом поддержать панамский народ, оказать ему медицинскую и продовольственную помощь, что Куба уже сделала через Международный комитет Красного Креста. Мы настоятельно призываем международное сообщество заявить о своей солидарности с братскими народами

(Г-н Орамас Олива, Куба)

Центральной Америки, поскольку интервенция в Панаму является ярким свидетельством того, на что готово пойти правительство Соединенных Штатов в целях осуществления с помощью силы своих империалистических замыслов перед лицом проявляемого международным сообществом стремления к миру и разрядке.

Моя делегация вновь заявляет о своем самом решительном осуждении интервенции Соединенных Штатов в Панаме и хотела бы в стенах этого международного форума особо отметить героизм тех, кто сражался и пал на таящую в себе огромные богатства панамскую землю, землю их отчизны, кто пал, защищая свою родину, свой народ, свою независимость и суверенитет, защищая свои принципы. Вечная им слава и благодарность всех народов мира: они боролись и пали в попытке ценою собственной крови и жизни не позволить Соединенным Штатам осуществить свой замысел, о котором предупреждал лидер кубинцев в их борьбе за независимость Хосе Марти и который состоит в том, чтобы опутать своими щупальцами землю нашей Америки.

Я хотел бы со всей ясностью заявить о позиции, занимаемой Кубой в отношении присутствия в этом зале так называемых представителей Панамы. Мы считаем, что лица, занимающие места законных представителей Панамы, представляют не панамский народ, а скорее державу-захватчицу, пытающуюся навязать Генеральной Ассамблее их присутствие. Эти люди – предатели своего народа, пролившего столь много крови во имя сохранения независимости, суверенитета и территориальной целостности Панамы; и рано или поздно они предстанут перед судом истории панамского народа.

Г-н МЕНОН (Индия) (говорит по-английски): Мы собрались в зале Генеральной Ассамблеи в связи с интервенцией Соединенных Штатов в Панаме и в стремлении найти пути установления мира после того, как Совет Безопасности не смог выработать никакого решения в отношении урегулирования кризиса. На нас, членах Организации Объединенных Наций, приверженных принципам неприменения силы для урегулирования споров и невмешательства во внутренние дела других государств, лежит законная ответственность за выдвижение требования о прекращении военных действий и выводе иностранных войск, с тем чтобы в Панаме могли быть восстановлены мир и порядок, чтобы там были созданы условия, позволяющие народу самостоятельно решать свою судьбу путем осуществления принадлежащих ему демократических прав.

(Г-н Менон, Индия)

Правительство Индии внимательно следило за развитием событий, и произошедшее на прошлой неделе способствовало четкому определению его позиции в данном вопросе. Выступая 21 декабря перед членами обеих палат парламента Индии, министр иностранных дел нашей страны г-н И. К. Гуджрал заявил следующее:

"Правительство Индии глубоко обеспокоено вооруженным вторжением Соединенных Штатов в Панаму и осуждает его действия. Мы также сожалеем о том, что в результате погибли ни в чем неповинные граждане Панамы. Индия исполнена решимости следовать принципам невмешательства во внутренние дела государств и отказа от применения силы при урегулировании разногласий. Индия всегда выступала за переговоры как наилучшее средство мирного урегулирования споров, и это в равной мере применимо к положению в Панаме и проблемам в Центральной Америке. Наша позиция также находится в соответствии с Уставом ООН, под которым стоят подписи всех государств - членов Организации Объединенных Наций. Правительство Индии надеется, что вооруженная интервенция Соединенных Штатов вскоре прекратится и американские войска будут незамедлительно выведены. Я уверен, что члены Палаты хотели бы, чтобы народ Панамы смог приступить к процессу демократизации".

Как член Организации Объединенных Наций и Движения неприсоединившихся стран, Индия последовательно выступает за уважение независимости, суверенитета и территориальной неприкосновенности государств. Нарушения этих принципов неизбежно влекут за собой осложнения и создают угрозу миру. Исходя именно из этих соображений, Координационное бюро Движения неприсоединившихся стран единодушно выразило озабоченность положением в Панаме в своем коммюнике от 20 декабря 1989 года. Какие бы ни возникли разногласия, мы призываем урегулировать их мирным путем посредством диалога, который сплачивает людей в стремлении к достижению взаимопонимания, а не с помощью силы, порождающей недоверие, насилие и разобщающей людей. Поэтому наш Парламент решительно осудил военные действия, в результате которых погибли люди, нанесен ущерб собственности и возникло общее хаотическое положение в Панаме.

В Панаме также много лиц индийской национальности, которые пострадали, как и другие. Выступая в защиту этих лиц, мы, разумеется, выступаем за нормализацию всеобщего положения в Панаме. Поэтому мы надеемся на возрождение демократии в Панаме, а также на то, что незамедлительный вывод вооруженных сил США из этой страны создаст условия, необходимые для восстановления нормального жизненного ритма. Прошлые успехи и просчеты, несомненно, будут проанализированы и

(Г-н Менон, Индия)

проанализированы очень тщательно при необходимости, однако мы должны устремить взоры в будущее и трудиться на благо будущего Панамы, чтобы граждане этой страны могли избрать свою судьбу в свободной от военной интервенции и вмешательства обстановке гармонии.

Г-н БЕЛОНОГОВ (Союз Советских Социалистических Республик): Критическая оценка Советским Союзом вооруженной интервенции Соединенных Штатов против Панамы хорошо известна. Она дана в заявлении Советского правительства 21 декабря сего года, которое квалифицировало ее как

"откровенное нарушение фундаментальных принципов Устава ООН, норм взаимоотношений между государствами".

В этом документе также подчеркивается, что

"вооруженная акция США против Панамы - это вызов международному сообществу, которое стремится строить свои отношения на принципах уважения суверенитета и достоинства других наций".

Речь в данном случае не идет о деяниях конкретных лиц, на чем прежде всего пытается сфокусировать внимание Вашингтон. Выступая в Совете Безопасности и сегодня на Генеральной Ассамблее, мы ни в коей мере не преследуем цель обелить или оправдать политику и практику генерала Норьегги. Как известно, Советский Союз не поддерживал и не поддерживает ни дипломатических, ни консульских отношений с Панамой, и если мы возвысили свой голос протеста, то сделали это из глубокого убеждения в том, что Устав Организации Объединенных Наций, принципы неприменения силы и невмешательства во внутренние дела других государств должны быть незыблемыми, их соблюдение всеми государствами должно быть неукоснительным.

Особое беспокойство в Советском Союзе вызывает то обстоятельство, что эти фундаментальные принципы были нарушены великой и мощной державой, постоянным членом Совета Безопасности Организации Объединенных Наций, который совершил этот акт откровенного международного произвола против малого и по сути дела беззащитного государства. В этой связи отнюдь не риторическим представляется вопрос, а кто станет следующим объектом применения силы. Где гарантия того, что под каким-нибудь надуманным предлогом Соединенные Штаты вновь не задействуют в качестве аргументов

(Г-н Белоголов, Советский Союз)

авиацию, танки, артиллерию и десантные войска? Бросается в глаза бесцеремонность, с которой американские войска хозяйничают сейчас в Панаме, творят там полный произвол, в том числе производя аресты панамских граждан и блокируя в нарушение Венской конвенции о дипломатических сношениях ряд иностранных посольств в этой стране.

Грубым нарушением норм цивилизованного поведения является, в частности, обстановка, созданная оккупационными войсками вокруг нунциатуры Ватикана в Панаме. На наш взгляд, крайне важно, чтобы Генеральная Ассамблея дала принципиальную оценку действиям Соединенных Штатов в Панаме и потребовала немедленного и безоговорочного прекращения интервенции и вывода американских вооруженных сил из этой страны.

Мы считаем актуальным и напоминание, содержащееся в представленном проекте резолюции, что в соответствии с пунктом 4 статьи 2 Устава ООН все государства-члены обязаны воздерживаться в своих международных отношениях от угрозы силой или ее применения как против территориальной целостности или политической независимости любого государства, так и каким-либо другим образом, не совместимым с целями Организации Объединенных Наций.

Пренебрежение к этим краеугольным положениям не спрятать за ширмой статьи 51 Устава, которая, по нашему мнению, требует к себе исключительно взвешенного и даже бережного подхода. Тезис о том, что вооруженные силы Соединенных Штатов осуществляли неотъемлемое право на самооборону в Панаме, не выдерживает никакой критики. Эти ссылки обоснованно отведены как несостоятельные Координационным бюро Движения неприсоединения, Организацией американских государств, в правительственных заявлениях десятков стран.

Достойно сожаления, что Совет Безопасности Организации Объединенных Наций в ходе своих недавних заседаний не смог принять резолюцию по вопросу о Панаме ввиду тройного вето. Это сорвало действия Совета Безопасности по пресечению интервенционистской акции Соединенных Штатов, и сегодня Генеральная Ассамблея вынуждена рассматривать вопрос о последствиях военной интервенции Соединенных Штатов в Панаме для положения в Центральной Америке. В Советском Союзе считают недопустимым использование панамской ситуации для подрыва мирного процесса в

(Г-н Белоногов, Советский Союз)

регионе. Мы искренне надеемся, что обстановка в Панаме и вокруг нее будет нормализована и призываем Соединенные Штаты Америки отрешиться от приемов и методов силовой политики и строго придерживаться принципов, заложенных в Уставе Организации Объединенных Наций. По нашему мнению, на достижение этой цели направлен проект резолюции, и советская делегация проголосует за него.

(Г-н Белоголов, Советский Союз)

В Советском Союзе считают недопустимым использование панамской ситуации для подрыва мирного процесса в регионе. Мы искренне надеемся, что обстановка в Панаме и вокруг нее будет нормализована, и призываем Соединенные Штаты Америки отрешиться от приемов и методов силовой политики и строго придерживаться принципов, заложенных в Уставе Организации Объединенных Наций. По нашему мнению, на достижение этой цели направлен проект резолюции, и советская делегация проголосует за него.

Г-н ЛУНА (Перу) (говорит по-испански): Принцип невмешательства является доминирующим аспектом Устава в том, что касается определения правил этического поведения в международных отношениях. Поэтому грубое нарушение этого принципа, подобное тому, что произошло несколько дней назад в Панаме, международное сообщество может лишь решительно подвергнуть осуждению.

На фоне сложной истории межамериканских отношений этот важнейший принцип лег в основу процесса подъема национальных чувств в странах Латинской Америки, благодаря которым только в последние годы стало возможным осуществление дипломатической деятельности, характеризуемой солидарностью, постоянной политической координацией и постепенным преодолением традиционных конфронтационных отношений стран Латинской Америки с Соединенными Штатами. Возникшая после многих лет и серьезных осложнений ситуация способствовала преодолению этого отжившего мышления в американском сознании и таким образом ведет к определенной консолидации демократических принципов в преобладающем большинстве стран континента.

В этой общей, укрепляющейся системе идеалов все, как казалось, свидетельствует о том, что в отношении вопросов мира и безопасности – несмотря на несовпадение мнений стран Севера и Юга по поводу основных причин и характера потенциальных конфликтов – существует широкая сфера для возможного осуществления согласованных действий после совместных консультаций для защиты возрождающейся демократической общности в регионе. Общей предпосылкой этого усилия, в осуществлении которого государства – члены так называемой Группы Восьми сыграли важную роль, был отказ от принудительных действий и согласованное принятие компромиссных позиций, взаимосвязанных с хрупким равновесием целей безопасности больших и малых стран, все из которых заинтересованы не просто в географическом сосуществовании, а и в более качественном единении интересов стран континента, чья дальнейшая судьба должна

(Г-н Луна, Перу)

будет зависеть от взаимного уважения и основываться на глубоком знании нашей общей истории, а также на законных запросах всех стран этого региона. До недавнего времени Центральная Америка, как казалось, является примером хрупкого равновесия этих усилий.

Что касается происшедшего в Панаме, моя страна прежде всего в рамках политического консультативного механизма, а затем и в Организации американских государств (ОАГ) содействовала разработке ряда принципов, которые позволили бы принятие эффективных мер, о которых я упоминал. Согласовывая священный принцип невмешательства с новой нормой - демократической солидарностью, мы стремились к выработке регионального консенсуса, благодаря которому были бы гарантированы как суверенитет и целостность Панамы, так и помощь народу этой страны в решении демократическими средствами возникшего конституционного кризиса. Это является целью действий Перу на различных международных форумах, а именно: гарантировать приоритетность суверенной воли панамского народа и избежать неоднозначные ответы или неконтролируемые реакции. В этом контексте после того, как инициатива добрых услуг ОАГ не увенчалась успехом, всем слоям панамского общества были предложены компромиссные, направленные на восстановление демократии решения, в сочетании со строгим уважением принципа невмешательства и полного соблюдения положений договоров о Канале. В октябре этого года на прошедшем в Ика совещании на высшем уровне президентов Аргентины, Бразилии, Колумбии, Мексики, Перу, Венесуэлы и Уругвая было подтверждено временное исключение Панамы из участия в консультационном механизме, с тем чтобы устранить в этом регионе препятствия, стоящие на пути к новым дипломатическим процессам, направленным на поиск окончательного решения кризиса.

Какой бы серьезной ни была ситуация в Панаме, дипломатические средства, направленные на преодоление диктатуры, препятствующей, без сомнения, созданию плюралистического и демократического будущего в регионе, исчерпаны не были. Мы по-прежнему убеждены в том, что состояние отношений между странами Латинской Америки и Соединенными Штатами находится в непосредственной зависимости от нашего объединения, которое должно происходить объективно и на основе конкретных общих интересов, и, следовательно, что достойная сожаления и опрометчивая авантюра принуждения, имеющая место в Панаме, не может не иметь серьезного отрицательного воздействия на межамериканские отношения в целом.

Перу неоднократно открыто заявляла о своем мнении, что дальнейшее существование режима Норвеги является достойным осуждения фарсом и что любая попытка борьбы с этим узурпаторским режимом является правомерной при том условии, что она не нарушает самих основ международного сосуществования. Соответственно, грубо нарушая то, что нами уже достигнуто, вторжение возвращает нас ко временам анархии и примитивного поведения в международных отношениях. Следовательно, моя страна отрицает все проявления авторитаризма, с чем непосредственно связан обсуждаемый Ассамблеей вопрос. Мы считаем, что общим элементом, разделяемым всеми в этом форуме, является отрицание применения силы против любого народа, с одной стороны, и злоупотребление политической силой в отношениях среди народов, с другой.

Заседание закрывается в 13 ч. 30 м.