



第七十一届会议

临时议程* 项目 26

社会发展：社会发展，包括
与世界社会状况以及与青年、
老龄、残疾人 and 家庭有关的问题

2016 年世界社会状况：不让任何一个人掉队——势在必行的
包容性发展

秘书处的说明

摘要

本说明概述《2016 年世界社会状况报告》，阐述报告的主要结论和政策建议。
完整报告作为联合国出版物发行。

* A/71/150。



一. 引言

1. 过去几十年人类取得了空前的社会进步。在世界各地，贫穷已明显减少，人民更加健康、教育程度更高、沟通交流比以往任何时候都更加方便。然而，进展并不均衡，社会经济不平等现象持续存在，在很多情况下更加严重了。每一个国家都有一些人和群体在充分参与经济、社会和政治生活时遇到障碍。

2. 正是在这一严重不平等的背景下，包容性和共同繁荣成为《2030 年可持续发展议程》¹ 的一个核心愿望。《2030 年议程》的一个核心誓言就是不让任何一个人掉队，希望实现为所有国家、所有人民和所有社会阶层制定的目标和具体目标，并将首先尽力帮助落在最后面的人。² 这一核心信息与各国政府在 21 年前社会发展问题世界首脑会议上作出的促进社会公正、平等和包容性的承诺遥相呼应，所依据的根本原则是具有包容性的发展才能持续。

3. 《2030 年议程》以包容性为重点，着重说明必须清楚知道哪些人落在后面以及是怎样落后的，这正是《2016 年世界社会状况报告》要做的事情。具体而言，报告将审视社会排斥模式、审议发展进程是否具有包容性，其中特别关注排斥、贫穷和就业趋势之间的关联性。为此，报告希望促进对不让任何人落后的必要行动进行研究、采取行动和开展更广泛的辩论。

二. 社会包容性和社会排斥

4. 社会排斥描述了个人不能充分参与社会、经济、政治和文化生活的一种状态，以及导致这种状态的过程。³ 如果人们得不到包括收入在内的物质资源、或得不到就业、土地、住房或教育和保健等服务，参与就可能受阻，而这些正是《2030 年议程》所述安康福祉的必要基础。还有，当人们没有发言权、不能行使权利、其尊严得不到平等尊重时，参与也只能是有限的。因此，社会排斥势必造成物质匮乏、产生孤独感、自卑感、缺乏代理人或对重要决策的控制。因此，贫穷是受排斥的一个重要方面，但不是唯一的一个方面。例如，人们往往因为残疾而受到排斥，或因为性取向而并非一定是生活贫穷而受到排斥。

5. 《2030 年议程》目标 10.2 要实现的愿望是，到 2030 年增强社会全体成员的权能，促进他们融入社会、经济和政治生活，在此目标下提请注意和强调对受排

¹ 题为“改变我们的世界：2030 年可持续发展议程”的第 70/1 号决议。

² 同上，第 4 段。

³ 因此，在本说明及随后的报告中，“社会排斥”一词是指缺乏对经济、政治、文化和/或社会生活的参与或被排斥在外的概念；而缺乏对政治进程、公民生活或劳动力市场的参与则被认为是一种整体社会排斥现象。

斥可能性产生很大影响的一些特征，即“年龄、性别、残疾与否、种族、族裔、出身、宗教或经济地位或其他任何区别”。⁴个人在生活中的机遇很大程度上确实取决于其归属的群体，当然，群体受排斥程度也在很大程度上取决于已有机制、规范和政策。

6. 在此背景下，报告认为，社会包容是改进弱势民众参与社会的条件的进程，他们因年龄、性别、残疾、种族、族裔、出身、宗教或经济地位或其他任何区别而处于弱势。报告认为，促进社会包容需要消除人们在参与时面临的障碍，包括某些法律、政策和机制以及歧视性态度和行为，并采取积极的包容性步骤，促进他们的参与。

7. 确定一套标准以查明哪些人受到排斥及如何受到排斥是关键所在，可以此追踪进展和评估促进包容和确保不让任何人落后的措施所产生的影响。但是，衡量不同国家存在的社会排斥现象任务艰难，原因有好几个。第一，人们在社会、经济、政治、公民和空间生活的多个方面都受到排斥，而每个方面的显著性在很大程度上取决于一个国家的国情，以及一个人所处的生命周期阶段。也就是说，社会包容和社会排斥的概念是多方面的并取决于具体情况，很难将其变为一套有限的、但却要适用所有国家的可衡量指标。此外，尽管对排斥的适当评估少不了关于个人和社会群体状况的客观指标，但也必须考虑到他们的主观判断和看法。第二，衡量排斥现象的多层面问题所需数据一般都从范围和目的不同的各种来源获取。由此而导致的数据不可比性妨碍了全面的国际评估和对长期趋势的审查。第三，并非所有社会群体都在统计上看得见或占有比例。例如，对社会排斥的评估主要依靠住户调查，而住户调查的设计遗漏了受排斥和贫穷高风险群体，即无家可归者、被社会机构收容者和服刑者、流动人员、游牧者和牧民，同时也低报了其他群体人数。

8. 考虑到这些困难，报告审查了三组指标：衡量获取教育、保健服务和基础设施等机会的指标；衡量获得就业和收入的指标；衡量参与政治、公民和文化生活的指标。报告对排斥采取了一种相对的方法：它把所有选定群体的这些指标反映出的差距解释为那些落在后面或参与不足的人受到排斥的现象或结果，而不是设一个门槛，以此界定个人或群体是否被认为受到排斥。

9. 很显然，社会排斥程度、受影响群体及排斥产生的社会问题不仅因情况不同而有别，也随着时间的推移发生变化。报告强调指出气候变化、人口结构变化、技术变革，即信息和通信技术进步等方面的主要趋势对排斥产生了影响，同时认识到随着时间的推移，在很多方面世界对排斥的容忍度已经降低了。通过传播民主理想和要求平等权利，导致一些政府放宽了维持不公平待遇的政策，并为政治参与创造机会。与此同时，扩大教育和改进信通技术也使更多的人能够作出更明

⁴ 第 70/1 号决议，目标 10，具体目标 10.2。

智的选择和行使发言权。然而，这些进步仍不足以消除不利条件、促进包容性社会。最近发生的政治事件，包括对逃离本国战争和贫困的大批人员流动作出的政策反应，以及气候变化的影响，对促进包容性发展构成挑战。

三. 排斥现象的关键层面

10. 贫穷、经济不平等、体面工作不足和社会排斥之间的重要联系，受到国际政策领域的广泛认可。在 1995 年 3 月哥本哈根社会发展问题世界首脑会议上，各国政府认识到，要实现以社会公正和平等为目标的社会发展的共同追求不仅需要促进社会融合，还必须消除贫穷和促进充分就业。各国政府和整个国际社会通过了《2030 年议程》，以新的紧迫感重申，要实现一个包容性世界就必须实现几个相互关联的目标，包括消除贫穷、减少不平等、追求包容性和可持续经济增长以及人人有体面工作。

A. 贫穷、收入不平等和排斥现象：恶性循环

11. 鉴于物质匮乏严重阻碍社会包容性，在减少极端收入贫穷方面取得全球进展也预示着包容性发展有着良好前景。1990 年世界有近一半人口生活在极端贫穷之中(目前的衡量标准是每天 1.90 美元)，到 2012 年这一比例已下降到 12.7%。⁵ 不过，其他数据在将这些全球趋势解释为消除贫穷取得成功的早期迹象时显得谨慎。例如，报告提出的证据显示，生活极度贫穷的人的状况几乎没有改善，很多脱离贫穷的人仍然很容易再度陷入贫穷。

12. 不平等趋势还显示，繁荣也没有得到公平分享，过去 20 年很多国家的收入不平等在扩大。一般而言，社会群体的收入不平等在总体收入不平等中占很大比例，尽管其相对比重因国家不同而差异很大。例如，2000 年代中期，南非的族裔或种族群体不平等占总体不平等的 50% 以上；危地马拉、巴拿马和巴拉圭占 30% 至 50%；而在很多发达国家，这一比例在总体收入不平等中占不到 15%。⁶ 同样，在塞内加尔，城乡人口之间的不平等占总体不平等的 50% 以上，而在科特迪瓦、埃塞俄比亚和尼日尔，这一比例不到 10%。⁷

⁵ 世界银行根据一套新的购买力平价换算系数和 2015 年 10 月相应提出的每日 1.90 美元新的收入贫困线，公布了订正的收入贫穷估计数。

⁶ 世界银行，《2006 年世界发展报告：公平与发展》(2005 年，华盛顿特区)。另见：Chris Elbers and others, “Re-interpreting sub-group inequality decompositions”, World Bank Policy Research Working Paper, No. 3687 (Washington, D.C., World Bank, August 2005)。

⁷ 同上。

B. 体面工作不足和排斥现象

13. 就业是社会包容的一个重要基础，特别是当就业能够提供足够收入以及获得社会保护、体面工作条件和个人发展前景时。就业除了是一个重要的收入来源，还往往赋予社会身份和得到社会认同。在普遍贫穷环境下，即使是非正规工作也能获得社会认可，能够自主和获得代理。

14. 过去二十年，对劳动力市场的参与帮助了数百万人摆脱了贫穷，在经济上增强了妇女和其他弱势群体的权能。虽然在某些情况下，劳动力市场的参与促进了这些群体的社会融合，但在另一些情况下，却加深了已有的分裂。然而，总体而言，经济增长和更广义上的发展尚不具有充分包容性，因为它们并没有减少体面工作不足的问题。很多个人和家庭无法依靠稳定的体面工作来应对风险或获得生计保障。与 1995 年相比，如今获得一份低工资、不稳定和无保障工作的可能性更高。尽管在减少贫穷方面取得了快速进展，发展中国家仍有 13.5% 的工人生活极端贫穷(每天不足 1.90 美元)，这一数字使人对工作——任何工作——是消除贫穷的主要解决办法的观念产生质疑。⁸ 始终有很大一部分工人不受条例保护，没有足够代表参加社会对话和工作环境中的建立共识进程。虽然有些非正规工作确实可成为正规工作的踏脚石，并可增强拥有这些工作的人，特别是妇女的权能，但多数这类工作却使个人和群体陷入低生产率、贫穷和受排斥的恶性循环。例如，四个发展中国家——中国(城市地区)、哥伦比亚(城市地区)、南非和土耳其——的资料显示，每年只有 8% 至 35% 的非正规工作工人转做正规工作，其他人则继续从事非正规工作。⁹ 非正规工作工人变成失业或无事可做的可能性高于正规工作工人。体面工作不足，特别是青年人找不到体面工作，使人担心会导致社会不稳定，并使社会契约受到威胁。

四. 哪些人落在后面、落后的原因是什么？社会排斥的趋势和模式

15. 报告证实，无论穷国还是富国，年龄、族裔、种族、性别、居住地、移徙状况及是否残疾等因素继续对是否可能落在后面产生影响，并可能因此而妨碍某些群体充分参与社会。但是，其中每一个群体面临的风险不会导致在所有国家或区域都出现相同的不利处境：排斥程度及其结果取决于具体情况，包括地方机制、规范和态度以及实施的法律和政策。

16. 虽然不能将仅在教育或获得保健服务机会方面落后、或政治参与受阻等同于社会排斥，但报告表明，如果所有这些方面都处于不利地位通常会相互加强，也

⁸ 国际劳工组织，《2016 年世界就业和社会展望：转换工作消除贫穷》(国际劳工局，2016 年，日内瓦)。

⁹ Organization for Economic Cooperation and Development, OECD Employment Outlook 2015 (Paris, 2015)。

就是说，卫生和教育水平较低与贫穷程度和失业率较高及政治和公民生活中发言权较弱形影相随。报告将某些社会群体中累积而成的不利处境作为其受到排斥的典型症状。

17. 人们看到的不平等现象往往植根于历史环境中，然而，即使产生这些不平等现象的结构条件已发生变化，不平等现象往往持续存在。提出的证据表明，一些族裔群体在国家已不再对其参与设置障碍后继续处于严重不利境地。报告还显示，歧视在造成一些群体落后方面继续扮演重要角色。

18. 值得注意的是，报告提供的分析是基于统计上看得见的群体，而在住户调查和人口普查中被遗漏的群体往往是最有可能落在后面的群体。通常都是在群体得到政治认同、通过社会运动推动其行使权利时，国家才开始认同他们，才会切实努力将其纳入人口普查和住户调查中。

A. 剥夺机会

19. 享有了教育和健康，人们就可获取充分参与各方面生活的技巧和能力。因此，能够获得被视为基本权利的这些基本社会服务，是对生活机会的定义。尽管各国在政治辩论中对许多方面持续存在的严重不平等现象出现意见分歧，但是，已对需要通过教育和保健造福于所有人(无论其境况如何)达成明确共识——即一致认为必须普及这些服务。然而，无论在发达国家还是发展中国家，在学校入学率、教育程度和学习成绩方面长期存在差异，这些都是与学生内在学习能力无关的族裔等外部因素造成的。例如，2011年，在欧洲的保加利亚、法国、希腊、意大利和罗马尼亚，至少有10%的7至15岁罗姆儿童没有上学，而在非罗姆儿童中，这一比例不到5%。¹⁰ 就受教育程度而言，在19个有数据的国家中，主要族裔群体青年(15至24岁)中平均完成初中教育的比例是最弱势的少数民族群体的两倍。¹¹ 同样，并非所有个人和群体都能平等地受益于保健工作的改进。在进行衡量时，凡采用了死亡率、疾病、功能，如健康调整预期寿命的，其基于社会经济地位或居住地显示的差距往往大于出生时预期寿命的差距。例如，基于社会经济状况、种族和族裔的健康调整预期寿命出现的差距往往大于从出生时预期寿命看到的差距。¹²

¹⁰ European Union Agency for Fundamental Rights, *The Situation of Roma in 11 EU Member States: Survey Results at a Glance* (Luxembourg, Publications Office of the European Union, 2012)。

¹¹ 联合国教育、科学及文化组织，《世界教育不平等数据库》。可查阅：<http://www.education-inequalities.org>。2016年7月22日查阅。基于下列国家数据的平均数：阿富汗、伯利兹、巴西、中非共和国、智利、哥斯达黎加、格鲁吉亚、加纳、危地马拉、几内亚比绍、老挝人民民主共和国、摩尔多瓦共和国、萨摩亚、圣马力诺、塞尔维亚、南非、苏里南、泰国、前南斯拉夫的马其顿共和国、东帝汶、多哥、汤加、特立尼达和多巴哥。

¹² Eileen M. Crimmins and Aaron Hagedorn, “The socioeconomic gradient in healthy life expectancy”, *Annual Review of Gerontology and Geriatrics*, vol. 30, No. 1 (2010), pp. 305-321。

20. 报告中的分析结果着重提到有必要分别对社会包容性的不同层面进行监督。例如，分析表明，有些社会群体较快速地降低了儿童死亡率，而另一些社会群体的营养不良现象则相对减少的较多；¹³ 在弥合族裔群体之间在儿童保健方面的差距所取得的进展不一定反映在获得基础设施方面也得到公平改善，反之亦然。

B. 不平等的创收前景

21. 不同社会群体之间在进入劳动力市场、获取就业机会、工资和整体收入方面也存在重大差异。弱势群体不仅更有可能生活在贫困之中，他们还变得更加贫穷，并更有可能比其他人口陷入长期贫困。在劳动力市场，土著人、其他少数民族成员和国际移徙者得到的工资低于其他人口，妇女也是如此，她们参加全时工作的收入比男子低 10-30%。¹⁴ 将青年排斥在劳动力市场之外对福祉安康产生长期影响，并对社会融合与稳定产生影响，这尤其令人关切。世界上有 40% 以上的活跃青年失业，或者即使工作仍生活贫穷。¹⁵ 仅在经济合作与发展组织国家，2014 年就有近 3 900 万年青人(占青年总数的 15.5%)没有工作，或没有接受教育或培训。¹⁶

22. 在劳动力市场处于劣势不仅仅是由于工人中教育、技能差异或居住地不同造成的。报告的分析结果表明，比如，如果将教育程度和其他社会人口特征的影响考虑在内，在族裔群体中观察到的多数职业差异仍持续存在。劳动力市场继续反映基于族裔、种族、年龄、性别和其他不该与工作机会或工人能力有关的个人特征而受社会驱动的差异。

C. 对政治、公民和文化生活的不平等参与

23. 参与政治、公民和文化活动，对于促进包容性至关重要。受到排斥无法参与政治或文化进程的个人和群体，首先发言权或权力也受到限制，不能影响助长社会排斥的态度、规范、机制和政策。此外，一些形式的政治和公民参与显示了社会包容性的主观方面，仅靠评估个人和群体的社会经济地位是无法显现的。

¹³ Andy Sumner, “The new face of poverty: How has the composition of poverty in low income and lower middle-income countries (excluding China) changed since the 1990s?”, IDS Working Paper, No. 408 (Brighton, United Kingdom, Institute of Development Studies, November 2012)。

¹⁴ Gillette H. Hall and Harry Anthony Patrinos, “Towards a better future for the world’s indigenous peoples”, in *Indigenous Peoples, Poverty and Development*, Gillette H. Hall and Harry Anthony Patrinos, eds. (New York, Cambridge University Press, 2012); OECD and European Union, *Indicators of Immigrant Integration 2015: Settling In* (Paris, OECD Publishing, 2015); and *The World’s Women 2015: Trends and Statistics*(United Nations publication, Sales No. E.15.XVII.8)。

¹⁵ 国际劳工组织，《2015 年全球青年就业趋势：加大对青年体面就业投资力度》(日内瓦，国际劳工组织，2015 年)。

¹⁶ OECD, Youth inactivity, OECD Data, 2015. Available at <https://data.oecd.org/youthinac/youth-not-in-education-or-employment-neet.htm>. Accessed 22 July 2016。

24. 在很多国家，少数民族和少数族裔群体、移徙者、妇女和青年不经常投票，不大可能有属于同一社会群体的人参与政府。按选举行为来衡量，教育和收入也促成更高层次的政治参与。在某些情况下，选民投票率较低也是阻碍登记和投票的体制障碍造成的——首先，一个国家通常只让公民享有投票权。但是，即使不存在正式限制投票的问题，投票模式的差异往往仍然存在，表明仍在设置其他障碍。

25. 一些个人和群体缺乏对政治活动的参与令人关切，它所产生的破坏力如同对代表性、法治、自由和权利的保护等民主治理根基的破坏。例如，报告所列数据显示，一些国家的少数民族和少数族裔对警察和法院的信任度和信心度较低，使人不禁质疑这些机构在保护所有人享有法治和促进良好民主治理方面的合法性。

26. 在参与社会生活方面，对于面临多种形式社会排斥的个人、群体和社区而言，社交网络是获得支助、权力和代理的重要来源。经常与家人、朋友和邻居接触提供的社会支助对健康和福利产生积极影响。在很多情况下，弱势和边缘化群体喜欢参与配置紧密的社区群体关系网络。他们缺少的正是他们实现其目标所需的权力和资本。

五. 偏见和歧视：妨碍社会包容的障碍

27. 人们因身份或特征受到不利待遇是受排斥的一个特别普遍的原因。在所有国家，尽管近几十年来已为终止实施歧视性法律作出很多努力，在生活的各个领域仍存在针对个人和群体的歧视性法律和政策；然而，哪怕歧视性法律已被消除，歧视性做法还在为基于群体的差异提供基础。

28. 例如，通过对雇主或公共当局采取法律行动对歧视事件进行公开登记和报道仇恨犯罪事件，这些对进行跨国比较，甚至时间趋势评估没有多大价值，因为是否愿意报告和有机会报告歧视事件取决于政策和社会环境，包括政策和司法制度是否有效，是真实存在还只是感觉存在。有些调查反而评估感知的歧视事件。例如，《欧洲联盟少数民族和歧视调查》结果显示，2008年，4个答卷者中就有一人感觉由于族裔或移民背景、性别、年龄、残疾、性取向或信仰受到歧视，在这方面，感觉基于族裔或移民背景受到的歧视是最多的。¹⁷ 结合实地研究试验方法的现场实验也显示，在各不同领域，包括在求职面试回复、公寓租金和审核结果方面，因种族、族裔和移民身份受到很大的区别对待。

29. 持续受到歧视可导致个人把歧视或污名化藏在心里，表现为耻辱、自尊心差、恐惧、焦虑及身心健康不佳。这可能进一步影响成就、减弱一个人的主导感——

¹⁷ European Union Agency for Fundamental Rights, European Union Minorities and Discrimination Survey (EU-MIDIS): Main Results Report (2009). Available at http://fra.europa.eu/sites/default/files/fra_uploads/663-FRA-2011_EU_MIDIS_EN.pdf.

即个人作出决定并照此行事的能力。因此，人们实际上会根据别人对他们的看法来行事。

30. 歧视在全球范围受到谴责，并且规定了消除歧视的法律义务和准则，但是，为实现一个没有歧视和偏见的世界还有很多工作要做。继续努力对付歧视的程度、表现形式和影响是实现这一目标的必要步骤。

六. 走向社会包容

31. 报告的结论认为，尽管从弱势群体有更多人参与政治进程到减少接受教育方面的不平等出现了很多积极趋势，但是，基于群体的不平等在不同国家和不同群体之间有很大的差异。发展是否正在让一些人落后——因此，是否正在通过发展促进社会包容——要看具体情况如何，也取决于评估进展所用的指标。

32. 报告提供的分析强调指出，普遍实现消除贫穷、充分就业和体面工作的目标与社会包容之间存在不可分割的联系，社会发展问题世界首脑会议对此作出了核心承诺。这些目标现已成为《2030年可持续发展议程》的组成部分。首脑会议关于社会发展的广泛愿景是将其作为涉及更公平的机会和资源分配的一个进程，以促进社会公正、平等和人人都能参与社会、经济和政治进程，这一广泛愿景为实施《2030年议程》打下了战略基础。报告进一步强调首脑会议以人为本的发展方针，并重点说明解决不平等问题的综合政策框架，这也是《2030年议程》所重申的。

33. 人们越来越认识到，包容性对加强可持续发展的社会层面及经济和环境层面都至关重要。然而，尚未将这一认识化为政治承诺或必要的规范性转变，而正如报告所述，这对包容性发展是不可或缺的。相反，过度依赖市场机制、削弱国家的再分配作用和经济日益不平等，这些都助长了社会排斥，甚至在过去几十年使许多陷入危机的国家和脆弱国家的社会契约受到威胁。在占主导的多数有意支持因身份不同而处于不利地位时，或许没有人迫使政府解决这一问题。然而，纠正权力、发言权和影响力的不对称不仅是需要做的正确的事情，也是在国家和全球层面促进包容性发展的必要手段。

34. 《2030年议程》所表达的不让任何人落后的承诺，是朝正确方向迈出的重要步骤，呼应了社会发展问题世界首脑会议上作出的关于确保每个人都有平等权利参与社会、经济、政治和文化生活的承诺。但是，仅用通用术语勾勒目标并不能确保普遍性。例如，报告显示，尽管在千年发展目标下制定了普及小学教育的目标，一些儿童还是落在了后面。《2030年可持续发展议程》在多大程度上有助于促进社会包容将取决于执行《议程》的形式和力度。

35. 报告分析表明，不让任何一个人落后需要不断扩大机会促进包容性，以及排除受排斥的个人和群体面临的结构性阻碍。报告讨论了达成这一目标的两项势在必行的主要政策。

36. 第一项是推行植根于普遍原则的政策框架，同时采取特别措施，消除弱势群体或处境不利群体面临的各种障碍。需要作出特别努力(哪怕是暂时的)克服某些群体面临的障碍，使普遍提供的货物和服务更有效地促进社会包容。政府在制定这些措施时应尽量减少污名化和被地方精英们利用，必须将其充分纳入更广泛的社会保护系统。消除歧视政策以及为享用某些服务提供优惠条件的政策，可以使受排斥的个人和社区积极参与政策对话和决策进程。

37. 可能需要改进住户和个人数据的质量、提高数据分类程度、加强很多统计办公室的能力，以及对创新性社会研究新方向持开放态度，才能查明哪些群体落在后面，从而有必要实施特别措施。但是，在可获取的情况下，改进数据质量本身并没有推动所有国家或组织解决弱势群体所面临的障碍。相反，有些国家是在信息不完善的情况下有效排除了这些障碍。说到底，确保所有人享有同等权利和机会需要的是政治意愿和承诺。

38. 第二项势在必行的政策是促进包容性机构。报告强调指出，事实上机构的作用可以是延续排斥做法，也可以是促进包容性。例如，增强工人、创业者和小生产者权能，或推行包容性土地所有权计划、新型集体行动或加强国家进行参与式预算的能力，使公民能够确定、讨论和按优先顺序排列公共支出项目，这些都可以使经济机构更具包容性和更加公平。同样，促进公民登记和提供法律身份、与民间社会交流和支持创建社会运动和地方协会，也有助于政治机构更具透明度和包容性。最后，通过反歧视法及其有效执行推动认可、鼓励容忍差异和多样性、挑战排斥性价值观、态度和行为，这些都是通往更具包容性的文化和社会机构的途径。

39. 扭转根深蒂固的偏见和改革延续排斥现象的机构，势必要经历一个通常缓慢的长期进程，这与有着很深的历史和文化根源的国家和当地具体情况、规范和行为有关。为此将需要作出极大的规范性转变。不过，协调一致的努力和最高级别的长期政治承诺将使这种转变成为可能。