



Комитет по программе и координации

Пятьдесят шестая сессия

31 мая — 24 июня 2016 года

Пункт 7 повестки дня

Утверждение доклада Комитета

о работе его пятьдесят шестой сессии

Проект доклада

Докладчик: г-н Олег Ермолович (Беларусь)

Добавление

Доклады Объединенной инспекционной группы

(Пункт 5)

Анализ функции оценки в системе Организации Объединенных Наций

1. На своем 7-м заседании 2 июня 2016 года Комитет рассмотрел доклад Объединенной инспекционной группы, озаглавленный «Анализ функции оценки в системе Организации Объединенных Наций» (A/70/686), и замечания Генерального секретаря и Координационного совета руководителей системы Организации Объединенных Наций (КСР) в отношении этого доклада (A/70/686/Add.1).

2. Инспектор Группы Сукай Пром-Джексон представил доклад Группы и ответил на вопросы, заданные в ходе его рассмотрения Комитетом. Представитель секретариата КСР представил доклад, содержащий замечания Генерального секретаря и КСР, и ответил на заданные вопросы.



Обсуждение

3. Была дана высокая оценка работе Группы как единственного независимого органа внешнего надзора системы Организации Объединенных Наций. Группе было рекомендовано продолжать представлять доклады для рассмотрения Комитетом в рамках его мандата. В то же время было подчеркнуто, что Генеральный секретарь должен выполнить все рекомендации Группы, которые были одобрены Генеральной Ассамблеей или соответствующими руководящими органами, и в соответствующих случаях представлять подробные разъяснения по причинам возникновения задержек в их осуществлении.

4. Была также дана высокая оценка докладу Группы. Несколько делегаций особо отметили его критический и откровенный характер. Они с удовлетворением отметили всесторонность доклада, несмотря на то, что в нем не приводится анализ внутренних функций оценки департаментов Секретариата или региональных комиссий, которые были рассмотрены в недавнем исследовании по оценке, проведенном самим Секретариатом. В целом, делегации поддержали рекомендации, содержащиеся в докладе, и заявили о том, что они с нетерпением ожидают возможности более подробного обсуждения этих рекомендаций.

5. Было сделано несколько заявлений о необходимости непрерывного совершенствования и развития функции оценки в Организации для укрепления ее способности выполнять свои задачи и оценивать достигнутые успехи. Кроме того, прозвучали призывы к укреплению работы Группы в области оценки и была запрошена информация о том, что могут предпринять государства-члены с целью способствовать такому процессу. Кроме того, было запрошено мнение Группы относительно того, какие меры могли бы принять организации, оказавшиеся в самом низу шкалы измерения качества, для решения своих проблем.

6. Была выражена озабоченность в связи с выводом о том, что организации, развивая функции оценки, делают упор на реагирование на требования обеспечения подотчетности и не всегда уделяют должное внимание другим важным элементам, таким как формирование культуры оценки и использование оценки в качестве инструмента самообучения. В этой связи делегации подчеркнули необходимость обеспечения баланса между подотчетностью и другими элементами.

7. Был отмечен вывод о том, что уровень приверженности функции оценки несоизмерим с ее растущей значимостью и востребованностью. По мнению некоторых, из доклада напрашивается вывод о том, что организации системы Организации Объединенных Наций не относятся к функции оценки с должной степенью серьезности. Участники напомнили о ранее вынесенной Комитетом рекомендации на этот счет, в которой, в частности, было отмечено, что на пути укрепления деятельности по оценке по-прежнему существуют серьезные препятствия и что структуры Секретариата должны выделять достаточные ресурсы на мероприятия по оценке и обеспечивать наличие у сотрудников, занимающихся оценкой, необходимой квалификации.

8. Был поднят ряд вопросов относительно объема ресурсов, выделяемых на деятельность по оценке, включая потребности в ресурсах на укрепление потенциала Группы в плане выполнения этой функции. Несколько делегаций подчеркнули необходимость вкладывать дополнительные ресурсы в развитие этой функции, тогда как другие напомнили об ограниченности бюджетных средств и подчеркнули необходимость проведения подробного анализа затрат и выгод для каждого конкретного случая. Было также высказано мнение о том, что деятельность по оценке должна финансироваться в рамках имеющихся ресурсов на том основании, что выделение ресурсов на эти цели окупается ввиду ожидаемых выгод от самообучения и экономии средств. В этой связи была запрошена информация о том, существует ли передовая практика.

9. Было выражено сомнение относительно довода о том, что главным препятствием для развития функции оценки является нехватка ресурсов. Одна делегация, сославшись на данные доклада об уровне развития функции и расходах на проведение оценок, подчеркнула, что эти показатели, судя по всему, не взаимосвязаны. Было предложено уточнить конкретные показатели, приведенные в докладе, включая долю средств, выделяемых на оценку, в общеорганизационных расходах, и обосновать выбор 3-процентного показателя этой доли в качестве желательного.

10. Несколько делегаций подчеркнули важность независимости функции оценки, включая вопросы, касающиеся назначения руководителей подразделений по оценке, срока их полномочий, личного многообразия и уровня их профессиональной подготовки. Касаясь вопроса о наборе кадров, участники отметили, что в докладе ничего не говорится о сокращении расходов в показателях гендерной представленности. Была запрошена дополнительная информация о том, как отражается на функции оценки то обстоятельство, что 85 процентов должностей руководителей подразделений по оценке в 24 организациях — участницах Группы занимают граждане развитых стран, и что из них 75 процентов составляют мужчины, и 38 процентов являются аудиторами.

11. Что касается вывода о том, что использование докладов по итогам оценки по их назначению в большинстве организаций находится на стабильно низком уровне, то была запрошена информация о том, какие шаги можно было бы предпринять для исправления этой ситуации и повышения степени общей полезности оценок.

12. Прозвучали призывы к укреплению децентрализованной функции оценки и поощрению формирования культуры оценки. В этой связи делегации отметили, что в годовом докладе Организации об оценке должны быть отражены результаты деятельности всех функций децентрализованной оценки, чтобы продемонстрировать интеллектуальный капитал Организации Объединенных Наций и широкую вовлеченность персонала в формирование культуры самообучения и оценки. Была запрошена информация о том, имеет ли место обмен опытом между административными руководителями. В этой связи была подчеркнута важность тесного взаимодействия между старшими руководителями и Группой Организации Объединенных Наций по оценке.

13. Одна из делегаций просила предоставить разъяснения по замечаниям Генерального секретаря и КСР к докладу Группы, согласно которым организации отметили, что некоторые рекомендации, касающиеся деятельности по децентрализованной оценке, могут быть сопряжены с трудностями для крупных, базирующихся на местах организаций со сложными мандатами. В частности, была высказана просьба пояснить, что это за организации и о каких конкретно трудностях идет речь.

14. Был задан вопрос о порядке учета мнений организаций при осуществлении рекомендаций. Кроме того, были запрошены разъяснения в отношении возможных следующих шагов и последующих мер в связи с докладом Группы.

Выводы и рекомендации

15. **Комитет постановил отложить рассмотрение доклада Объединенной инспекционной группы, озаглавленного «Анализ функции оценки в системе Организации Объединенных Наций» (A/70/686), и замечаний Генерального секретаря и КСР по этому докладу (A/70/686/Add.1) до своей пятьдесят седьмой сессии.**