muchas veces se hace una descripción poco equilibrada de la situación de la mujer en los países en desarrollo.

66. La Sra. MAIR (Jamaica) se asocia a las observaciones de quienes la han precedido y reitera que su delegación habría preferido que se encomendara a la UNESCO la preparación de un estudio sobre esta cuestión.

67. El PRESIDENTE dice que, si no hay objeciones, entenderá que el Consejo desea aprobar sin votación el proyecto de resolución VI.

Queda aprobado el proyecto de resolución VI (resolución 2063 (LXII)).

68. La Srta. RICHTER (Argentina) pregunta, como cuestión de orden, si se ha pedido una votación sobre el proyecto de decisión A.

69. El Sr. ALFONSO MARTINEZ (Cuba), planteando una cuestión de orden, señala que nadie ha pedido una votación y habría que obviarla a fin de evitar la posibilidad de que, a causa de una decisión negativa del Consejo, el Comité de Asuntos Sociales tuviera que iniciar un nuevo examen de los

proyectos de resolución VII y X que figura en el informe de la Comisión de la Condición Jurídica y Social de la Mujer.

70. El PRESIDENTE comunica que se ha solicitado que se proceda a una votación.

Por 30 votos contra 13 y 4 abstenciones, queda aprobado el proyecto de decisión A (decisión 223 (LXII), párr. 1).

71. El PRESIDENTE dice que, si no hay objeciones, entenderá que el Consejo desea aprobar el proyecto de decisión B sin proceder a votación.

Queda aprobado el proyecto de decisión B (decisión 223 (LXII), párr. 2).

72. La Srta. BALOGUN (Nigeria), explicando su voto con respecto al párrafo 3 del proyecto de resolución V, dice que el Comité Preparatorio de la Conferencia Mundial de 1980 sobre el Decenio de las Naciones Unidas para la Mujer deberá considerar el nombramiento de un Secretario General de la Conferencia, con rango de Subsecretario General.

Se levanta la sesión a las 18.05 horas.

2059a. sesión

Viernes 13 de mayo de 1977, a las 11.10 horas

Presidente: Sr. Ladislav ŠMÍD (Checoslovaquia).

E/SR.2059

TEMA 13 DEL PROGRAMA

Estupefacientes (E/5912, E/5933 y Corr.1)

INFORME DEL COMITE DE ASUNTOS SOCIALES (E/5966)

1. La Srta. RICHTER (Argentina) informa al Consejo de que el Acuerdo Sudamericano de Estupefacientes y Sustancias Psicotrópicas y los Protocolos Adicionales al mismo, que habían sido firmados por los representantes de los gobiernos de Venezuela, Uruguay, Paraguay, Ecuador, Colombia, Brasil, Bolivia y Argentina, entraron en vigor el 30 de marzo de 1977 y fueron registrados en la Secretaría, de conformidad con el Artículo 102 de la Carta de las Naciones Unidas.

2. El PRESIDENTE invita al Consejo a examinar el informe del Comité de Asuntos Sociales sobre el tema 13 del programa (E/5966). Sugiere que el Consejo proceda a votar sobre los seis proyectos de resolución y el proyecto de decisión cuya aprobación se recomienda en el párrafo 14 del informe del Comité, y que cualquier miembro que desee explicar su voto lo haga después.

Así queda acordado.

Por 42 votos contra ninguno y 5 abstenciones, queda aprobado el proyecto de resolución I (resolución 2064 (LXII)).

3. El Sr. LAVAU (Director de la División de Presupuesto) dice que el Secretario General tendrá dificultades en aplicar el proyecto de resolución II, titulado "Especial prioridad a la fiscalización internacional de drogas", si es aprobado. La instrucción en el párrafo 2 de la parte dispositiva relativa al presupuesto para 1978-1979 se halla en directa oposición con el párrafo 4 de la resolución 31/93 de la Asamblea General, que hizo suyas las recomendaciones formuladas por el CPC en el informe sobre su 16° período de sesiones¹. En esas recomendaciones, que el Consejo Económico y Social también hizo suyas en su resolución 2019 (LXI), se asignó una prioridad "inferior a la media" al programa de fiscalización internacional de drogas. Fundándose en esa autoridad legislativa, que aún se mantiene, el Secretario General preparó el proyecto de presupuesto por programas para el bienio 1978-1979. En ausencia de una enmienda explícita de la resolución 31/93 de la Asamblea General y la resolución 2019 (LXI) del Consejo, el Secretario General debe continuar basando sus propuestas presupuestarias en las tasas de crecimiento relativas apoyadas por esas resoluciones. En todo caso, en términos prácticos, ya es demasiado tarde para modificar el presupuesto de 1978-1979, que ya ha sido preparado y presentado al CPC y a la Comisión Consultiva en Asuntos Administrativos y de Presupuesto. Análogamente, en vista de las disposiciones del párrafo 3 de la resolución 31/93 de la Asamblea General, el Secretario General no podrá tener en cuenta el proyecto de

¹ Documentos Oficiales de la Asamblea General, trigésimo primer período de sesiones, Suplemento No. 38.

resolución II a menos que sea apoyado por el CPC y la Asamblea General. Se recordará a ese respecto que en el párrafo 7 de la resolución 31/93, la Asamblea General pidió al Secretario General que velara por el cumplimiento del procedimiento de planificación y presupuestación por programas establecido en esa resolución.

4. El Sr. BYKOV (Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas) dice que, de la declaración formulada por el Director de la División de Presupuesto, surge claramente que el proyecto de resolución II está en pugna con decisiones ya adoptadas por el CPC y la Asamblea General; es obvio, pues, que no puede ser aprobado por el Consejo Económico y Social. En tales circunstancias, el Consejo debe aplicar las disposiciones del párrafo 2 del artículo 67 del reglamento y aplazar su decisión sobre el proyecto de resolución, cuyo texto debe ser devuelto a la Comisión de Estupefacientes para un nuevo examen.

5. Es lamentable que no se haya informado a la Comisión de Estupefacientes de que su propuesta estaba en pugna con una decisión ya adoptada por la Asamblea General.

6. El Sr. MERKEL (República Federal de Alemania) dice que es también lamentable que las dificultades jurídicas planteadas por el proyecto de resolución II no hayan sido señaladas antes, en el período de sesiones, a la atención del Consejo. En vista de la situación descrita por el Director de la División de Presupuesto, el orador propone que en el párrafo 2 de la parte dispositiva se reemplacen las palabras "al Secretario General . . . y asegure" por las palabras "al Comité del Programa y la Coordinación y a la Asamblea General que, en los futuros planes de mediano plazo, continúen dando 'especial prioridad' a la fiscalización internacional de estupefacientes y aseguren".

7. El Sr. CORDOVEZ (Secretario del Consejo) llama la atención sobre el acta resumida de la 831a. sesión de la Comisión de Estupefacientes (E/CN.7/SR.831), que demuestra que la Comisión había sido informada de las decisiones del CPC y de la Asamblea General.

8. El Sr. KEMAL (Pakistán) dice que, como lo propuso el representante de la URSS, el procedimiento adecuado sería devolver el proyecto de resolución a la Comisión de Estupefacientes para un nuevo examen. Sin embargo, si el Consejo considera que debe adoptar una decisión sobre el proyecto de resolución en la actual sesión, tendrá que enmendar el párrafo 2 de tal manera que pida al Secretario General que considere la posibilidad de dar la debida prioridad a la fiscalización internacional de drogas.

9. El Sr. MERKEL (República Federal de Alemania), al observar que el proyecto de resolución ha sido aprobado por la Comisión de Estupefacientes y el Comité de Asuntos Sociales, sugiere que el Consejo adopte alguna medida sobre el mismo. Pregunta si, desde el punto de vista jurídico, sería aceptable para la Secretaría una formulación tal como la sugerida por el representante del Pakistán.

10. El Sr. DE FARIA (Portugal) sugiere que el procedimiento apropiado sería devolver el proyecto de resolución a la Comisión de Estupefacientes, que entonces, en su 28º período de sesiones, podría tomar una decisión sobre la

cuestión con pleno conocimiento de las consecuencias jurídicas y administrativas.

11. La Srta. RICHTER (Argentina) dice que, según la versión española del proyecto de resolución, se pide al Secretario General que dé "especial prioridad" a la fiscalización internacional de estupefacientes. Hay una diferencia entre "especial prioridad" y "prioridad superior a la media"; en consecuencia, el texto español no está en pugna con la decisión de la Asamblea General. Si los textos en los otros idiomas están en pugna con la decisión de la Asamblea General, la delegación de la Argentina puede convenir en que se aplaze la acción sobre el proyecto de resolución. Por otra parte, su delegación puede aceptar una enmienda en los otros idiomas en la que se reemplacen las palabras "superior a la media" ("*above-average*") por la palabra "especial" ("*special*").

12. La Srta. BALOGUN (Nigeria) dice que, en función de los recursos suministrados, el CPC ya da prioridad a la fiscalización internacional de drogas. En consecuencia, la oradora conviene con la sugerencia del representante de la República Federal de Alemania de que se enmiende el párrafo 2 para pedir al CPC y a la Asamblea General que continúen dando prioridad a la fiscalización internacional de drogas. Las palabras "*above-average*" en la versión inglesa serían así eliminadas del texto y, por supuesto, también se eliminarían del título del proyecto de resolución. Sin embargo, si la mayoría del Consejo desea aplazar la adopción de una decisión sobre la cuestión, la delegación de Nigeria no opondría objeciones a ello.

13. El Sr. STOFORPOULOS (Grecia) sugiere que el Consejo pida a la Asamblea General que reexamine la prioridad asignada a la fiscalización internacional de drogas. En consecuencia, el orador propone que se enmiende el párrafo 2 del proyecto de resolución II en la forma siguiente: "*Recomienda* que la Asamblea General, al aprobar el presupuesto bienal por programas 1978-1979 y en los futuros planes de mediano plazo, asegure . . .".

14. La Sra. MATTESON (Estados Unidos de América) dice que su delegación está de acuerdo con los representantes de Nigeria y de Grecia, cuyas sugerencias conservarían intactas muchas partes del proyecto de resolución en lugar de devolverlo a la Comisión de Estupefacientes.

15. El Sr. KEMAL (Pakistán) apoya la enmienda de Grecia y sugiere que el Consejo la apruebe inmediatamente.

16. El Sr. FAURIS (Francia) dice que su delegación comprende las motivaciones de los expertos miembros de la Comisión de Estupefacientes; empero, éstos no han tenido debidamente en cuenta las necesidades presupuestarias y la necesidad de coordinación con otros órganos. En consecuencia, el orador propone la siguiente enmienda, que permitiría la máxima flexibilidad:

"Decide señalar a la atención de los órganos competentes, en la preparación de los futuros planes de mediano plazo, la importancia del papel de la fiscalización internacional de drogas."

17. El Sr. BARCELO (México) da las gracias a las delegaciones que han tratado de mantener el elemento

fundamental del proyecto de resolución, es decir, la necesidad de que se dé especial prioridad a la asignación de fondos a la Comisión. El orador sugiere que la enmienda de Grecia se modifique para incluir, en el texto inglés, las palabras "especial prioridad" ("*special priority*") para conservar ese concepto.

18. El Sr. LINDENBERG SETTE (Brasil) dice que apoya la propuesta de Francia. Aunque simpatiza con el criterio del representante de Grecia, estima que es importante recordar que la Quinta Comisión considerará el presupuesto por programas para 1978-1979 en las difíciles condiciones habituales. A la Comisión le resultará difícil hacer cambios en el presupuesto que favorezcan a un sector respecto de los otros sin contar siquiera con el asesoramiento del CPC. La enmienda de Francia es la más flexible que se ha propuesto hasta el momento.

19. El Sr. BYKOV (Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas) dice que en vista del limitado tiempo de que dispone el Consejo, y para que éste no se aparte de la práctica establecida en virtud del reglamento, sería más razonable no adoptar una decisión sobre el proyecto de resolución y enviarlo de vuelta a la Comisión. De las enmiendas propuestas, la de Francia es la más flexible.

20. El Sr. BROAD (Reino Unido) dice que su delegación apoya la enmienda de Francia y espera que ésta proporcione la base para lograr un consenso en el Consejo.

21. El Sr. STOFOROPOULOS (Grecia) dice que su delegación no tiene nada que objetar a la enmienda francesa, pero estima que no va lo suficientemente lejos pues excluye la posibilidad de permitirle a la Asamblea General examinar otra vez la cuestión. El mismo ha participado en los trabajos de la Quinta Comisión y conoce bien las limitaciones mencionadas por el representante del Brasil. Sin embargo, el Consejo no debería descartar por anticipado la posibilidad de un nuevo examen.

22. El PRESIDENTE sugiere que los patrocinadores de las distintas enmiendas celebren consultas a fin de presentar una fórmula que sea aceptable para todos.

Así queda acordado.

23. El Sr. STOFOROPOULOS (Grecia) dice que, tras las consultas celebradas entre las delegaciones interesadas, se ha preparado el siguiente texto convenido para el párrafo 2 de la parte dispositiva:

"Recomienda al Comité del Programa y de la Coordinación y a la Asamblea General que aseguren que se asignen los necesarios fondos con cargo al presupuesto ordinario de las Naciones Unidas para la fiscalización internacional de estupefacientes, teniendo en cuenta la importancia de ese programa."

24. El título del proyecto de resolución debería cambiarse para que dijese lo siguiente: "Recursos para la fiscalización internacional de drogas".

Queda aprobado el proyecto de resolución II, en su forma verbalmente enmendada (resolución 2081 (LXII)).

Por 41 votos contra ninguno y 5 abstenciones, queda aprobado el proyecto de resolución III (resolución 2065 (LXII)).

Por 44 votos contra ninguno y 5 abstenciones, queda aprobado el proyecto de resolución IV (resolución 2066 (LXII)).

Por 45 votos contra ninguno y 5 abstenciones, queda aprobado el proyecto de resolución V (resolución 2067 (LXII)).

Queda aprobado el proyecto de resolución VI (resolución 2068 (LXII)).

Queda aprobado el proyecto de decisión (decisión 224 (LXII)).

25. El PRESIDENTE llama la atención sobre el párrafo 12 del informe del Comité de Asuntos Sociales (E/5966) relativo a la recomendación formulada por la Comisión de Estupefacientes en el capítulo I de su informe (E/5933 y Corr.1) respecto del calendario de conferencias para 1978 y 1979, y dice que el asunto será examinado en el 63º período de sesiones en el contexto de la aprobación del calendario bienal de sesiones.

TEMA 10 DEL PROGRAMA

Cuestiones de desarrollo social (E/5915, E/CN.5/516, E/CN.5/527 y Corr.1, E/CN.5/534, E/CN.5/536)

INFORME DEL COMITE DE ASUNTOS SOCIALES (E/5964 y Corr.1)

26. El PRESIDENTE invita al Consejo a examinar el informe del Comité de Asuntos Sociales sobre el tema 10 del programa (E/5964 y Corr.1) y llama la atención sobre el párrafo 42 del informe, en el cual el Comité recomienda la aprobación de 12 proyectos de resolución y dos proyectos de decisión. En el párrafo 4 de la parte dispositiva del proyecto de resolución X, se debe hacer referencia al 34º período de sesiones de la Comisión de Derechos Humanos y no al 33º período de sesiones.

Quedan aprobados los proyectos de resolución I a X (resoluciones 2069 (LXII) a 2078 (LXII)).

27. El Sr. CORDOVEZ (Secretario del Consejo) dice que puesto que el párrafo 2 de la parte dispositiva del proyecto de resolución XI puede dar lugar a distintas interpretaciones, desea precisar el orden en que el Secretario General entiende que se ejecutarán las actividades previstas. El grupo de trabajo tendría que reunirse después del trigésimo segundo período de sesiones de la Asamblea General, ya que tiene que tener en cuenta la decisión de la Asamblea en ese período de sesiones sobre la cuestión de los preparativos para la nueva estrategia internacional del desarrollo. El informe del grupo de trabajo se enviaría por correo a los miembros de la Comisión de Desarrollo Social, que ha de reunirse en 1979, y las observaciones de los miembros se presentarían al Consejo Económico y Social junto con el informe, a medida que el Secretario General las reciba.

28. La Srta. HOLZER (Austria) sugiere que, en vista de la explicación del Secretario, se supriman en dicho párrafo las palabras "en su 64° período de sesiones".

29. El Sr. CORDOVEZ (Secretario del Consejo) dice que, si se conviene en que la consulta a los miembros de la Comisión de Desarrollo Social habrá de ser por correo y que las observaciones de éstos serán presentadas a medida que se las reciba, aún sería posible presentarlas al Consejo en su 64° período de sesiones.

Queda aprobado el proyecto de resolución XI (resolución 2079 (LXI)).

Queda aprobado el proyecto de resolución XII (resolución 2080 (LXII)).

Quedan aprobados los proyectos de decisión A y B (decisiones 225 (LXII) y 226 (LXII)).

30. El Sr. BROAD (Reino Unido) dice que su delegación desea expresar su agradecimiento a la delegación de Portugal por haber presentado el proyecto de resolución VIII relativo al alcance de la aplicación de las *Reglas Mínimas para el Tratamiento de los Reclusos*².

31. El Reino Unido considera justo que el espíritu básico de tratamiento humanitario que caracteriza a las Reglas Mínimas se aplique, en forma compatible con la debida administración de justicia, a las personas que hayan sido privadas de la libertad sin que se las haya acusado de ningún delito. Al mismo tiempo, su Gobierno ha dejado claramente sentado en informes presentados al Secretario General así como en declaraciones formuladas en varios comités de las Naciones Unidas que las Reglas mínimas están destinadas por sobre todo a las personas encarceladas después del fallo de un tribunal y no se las considera aplicables, en función de los servicios y las instalaciones de que es probable que se disponga, a las personas detenidas bajo custodia policial, generalmente por un lapso muy breve.

32. Por ese motivo, su Gobierno ha pedido encarecidamente que se encomiende a un grupo de expertos la labor de formular una serie de observaciones sobre las Reglas que permitan considerarlas en un contexto moderno y dar mayor flexibilidad a su aplicación. Un estudio de esa naturaleza bien podría permitir considerar la forma más adecuada de aplicar las Reglas a personas detenidas sin que haya cargos en su contra, particularmente cuando, como en el caso del Reino Unido, el lapso es por regla general extremadamente breve.

TEMA 14 DEL PROGRAMA

Organizaciones no gubernamentales (E/5934)

INFORME DEL COMITE DE ASUNTOS SOCIALES (E/5965)

33. El PRESIDENTE invita al Consejo a examinar el informe del Comité de Asuntos Sociales sobre el tema 14 del programa (E/5965).

34. El Sr. CORDOVEZ (Secretario del Consejo) recuerda que en su resolución 1770 (LIV) el Consejo ha decidido que, antes de que el Consejo o algunos de sus órganos auxiliares aprueben alguna resolución o decisión que suponga la preparación de documentos que hayan de presentarse en fechas concretas, el Secretario General debería indicar a tal órgano si podrá cumplir con esas fechas. Cuando el Comité encargado de las organizaciones no gubernamentales se reunió a principios de 1977, se distribuyó la documentación necesaria sólo al comienzo del período de sesiones. Los motivos del retraso comprendían el volumen de documentación de que se trataba, el hecho de que la Asamblea General acababa de clausurar su período de sesiones, y el hecho de que se había asignado prioridad a la preparación del programa de trabajo del Consejo. Como resultado de ello, no fue posible distribuir la documentación para el período de sesiones del Comité con suficiente antelación.

35. La aplicación del proyecto de decisión sobre las organizaciones no gubernamentales recomendado por el Comité de Asuntos Sociales (E/5965, párr. 12) tropezaría con dificultades similares y tal vez más serias. Del examen de las actividades de las organizaciones no gubernamentales previsto en el proyecto de decisión, probablemente surgirá un documento de por lo menos 1.000 páginas. El Secretario General desea informar al Consejo que no será posible presentar el documento de conformidad con la regla de las seis semanas para el siguiente período de sesiones previsto del Comité encargado de las organizaciones no gubernamentales, ni él puede tampoco asegurar al Consejo que el documento estará listo si se programa otro período de sesiones del Comité para llevar a cabo el examen antes del 64° período de sesiones del Consejo, a fin de cumplir con el proyecto de decisión. Se podría hacer un esfuerzo especial para tener listo el documento para el momento en que el Comité comience su período de sesiones, programado provisionalmente para principios de marzo de 1978, pero aún en ese caso no será posible tener el documento listo seis semanas antes del período de sesiones.

36. La Srta. RICHTER (Argentina) llama la atención sobre el párrafo 11 del informe del Comité de Asuntos Sociales (E/5965), que dice que el Comité convino en que el Consejo debía aplazar su decisión sobre la recomendación del Comité encargado de las organizaciones no gubernamentales respecto de sus reuniones futuras hasta su 63° período de sesiones en que el Consejo examinaría el calendario de reuniones para 1978 y 1979. La declaración hecha por el Secretario del Consejo quizá permita a las delegaciones que asistan al 63° período de sesiones decidir cuándo se deberá celebrar la siguiente reunión del Comité. Su delegación, al convenir en que se debería pedir a las organizaciones no gubernamentales que presenten sus informes para el 30 de octubre de 1977, lo había hecho con la intención de colaborar con la Secretaría y en la inteligencia de que tal medida le permitiría a ésta completar su labor a tiempo. De todos modos, su delegación desea hacer hincapié en que el Comité encargado de las organizaciones no gubernamentales debería reunirse tan pronto como fuera posible y cumplir con carácter prioritario el mandato establecido en la resolución 1296 (XLIV) del Consejo, tarea que ha sido aplazada durante muchos años.

37. El Sr. CORDOVEZ (Secretario del Consejo) señala que si el informe del Comité encargado de las organizaciones no

² Primer Congreso de las Naciones Unidas sobre Prevención del Delito y Tratamiento del Delincuente: Informe de la Secretaría (publicación de las Naciones Unidas, No. de venta: 1956.IV.4), anexo I.A.

gubernamentales sobre su examen de las organizaciones se necesita para el 64º período de sesiones del Consejo, el Comité deberá disponer seis semanas antes de su propio período de sesiones de los informes presentados por las organizaciones no gubernamentales; es este último plazo el que, en opinión del Secretario General, la Secretaría no puede cumplir.

38. El Sr. BROAD (Reino Unido) dice que comprende perfectamente las dificultades señaladas por el Secretario del Consejo. Su delegación tuvo sus reservas cuando se fijó el 64º período de sesiones del Consejo como límite para que el Comité encargado de las organizaciones no gubernamentales llevase a cabo el examen de las actividades de esas organizaciones, y estima que el 66º período de sesiones sería una meta más práctica.

Queda aprobado el proyecto de decisión recomendado por el Comité de Asuntos Sociales (decisión 227 (LXII)).

39. El PRESIDENTE dice que el asunto a que se hace referencia en el párrafo 11 del informe (E/5965) será considerado en el 63º período de sesiones en el contexto de la aprobación del calendario bienal de reuniones.

TEMA 12 DEL PROGRAMA

Cuestiones de derechos humanos (E/5927 a 5932, E/CN.4/1222 y Corr.1, E/L.1768)

40. La Srta. BALOGUN (Nigeria), al presentar el proyecto de resolución E/L.1768 en nombre de los patrocinadores, dice que es tradicional que el Consejo apruebe una resolución sobre los derechos sindicales de los trabajadores africanos en Sudáfrica. Los patrocinadores esperan que el proyecto de resolución se adopte por consenso.

Se levanta la sesión a las 12.55 horas.

2060a. sesión

Viernes 13 de mayo de 1977, a las 15.40 horas

Presidente: Sr. Ladislav ŠMÍD (Checoslovaquia).

E/SR.2060

TEMA 12 DEL PROGRAMA

Cuestiones de derechos humanos (conclusión) (E/5927 a 5932, E/CN.4/1222 y Corr.1, E/L.1768)

INFORME DEL COMITÉ DE ASUNTOS SOCIALES (E/5967)

1. El PRESIDENTE dice que en el párrafo 29 de su informe sobre el tema 12 del programa (E/5967), el Comité de Asuntos Sociales recomienda al Consejo para su aprobación cuatro proyectos de resolución y 11 proyectos de decisión.

2. Señala que las secciones A y B del proyecto de resolución I fueron aprobadas por el Comité sin votación. De no haber objeciones entenderá que también el Consejo desea aprobarlas sin someterlas a votación.

Quedan aprobadas las secciones A y B del proyecto I.

Por 36 votos contra ninguno y 5 abstenciones, queda aprobada la parte C del proyecto de resolución I.

Queda aprobado el proyecto de resolución I en su totalidad (resoluciones 2082 A (LXII), 2082 B (LXII) y 2082 C (LXII)).

Queda aprobado el proyecto de resolución II (resolución 2083 (LXII)).

Queda aprobado el proyecto de resolución III (resolución 2084 (LXII)).

Por 35 votos contra 2 y 11 abstenciones, queda aprobado el proyecto de resolución IV (resolución 2085 (LXII)).

Quedan aprobados los proyectos de decisión A a D (decisiones 228 (LXII) a 231 (LXII)).

A petición del representante de Cuba, se procede a votación nominal sobre el proyecto de decisión E.

Efectuado el sorteo por el Presidente, corresponde votar en primer lugar a la República Federal de Alemania.

Votos a favor: Afganistán, Argelia, Argentina, Austria, Bolivia, Brasil, Bulgaria, China, Colombia, Cuba, Checoslovaquia, Dinamarca, Ecuador, Etiopía, Gabón, Grecia, Irán, Iraq, Jamaica, Malasia, Mauritania, México, Países Bajos, Nueva Zelandia, Nigeria, Noruega, Perú, Filipinas, Polonia, Portugal, Rwanda, Sudán, República Árabe Siria, Togo, Túnez, Uganda, República Socialista Soviética de Ucrania, Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas, Alto Volta, Venezuela, Yemen, Yugoslavia, Zaire.

Votos en contra: Estados Unidos de América.

Abstenciones: Canadá, Francia, Alemania, República Federal de Italia, Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte.

Por 43 votos contra 1 y 5 abstenciones, queda aprobado el proyecto de decisión E (decisión 232 (LXII)).

Quedan aprobados los proyectos de decisión F a K (decisiones 233 (LXII) a 238 (LXII)).