



# Генеральная Ассамблея

Distr.: General

31 March 2016

Russian

Original: English

## Комиссия международного права

### Шестьдесят восьмая сессия

Женева, 2 мая — 10 июня и

4 июля — 12 августа 2016 года

## Долгосрочная программа работы

### Возможные темы для рассмотрения с учетом обзора перечня тем, составленного в 1996 году, в свете последующих изменений

#### Рабочий документ, подготовленный Секретариатом

#### Добавление

## Содержание

	<i>Стр.</i>
I. Введение .....	2
II. Перечень возможных тем, снабженный краткими пояснительными примечаниями . . .	2
A. Общие принципы права .....	3
B. Международные соглашения, заключенные с или между субъектами международного права, иными чем государства или международные организации .....	7
C. Признание государств .....	10
D. Делимитация и демаркация сухопутных границ .....	14
E. Компенсация по международному праву .....	17
F. Принципы доказывания в международном праве .....	20
Приложение .....	23



## I. Введение

1. На шестьдесят шестой сессии Комиссии международного права Рабочая группа по долгосрочной программе работы определила необходимость проведения систематического обзора работы Комиссии и обзора возможных будущих тем для рассмотрения. С учетом как мнения Рабочей группы, так и того факта, что иллюстративная общая схема тем последний раз составлялась в 1996 году<sup>1</sup>, Комиссия просила, чтобы Секретариат: а) провел обзор перечня тем, составленного в 1996 году, в свете последующих изменений и б) подготовил перечень возможных тем, снабженный краткими пояснительными примечаниями, к концу настоящего пятилетнего периода<sup>2</sup>. Эта просьба была высказана с тем пониманием, что Рабочая группа продолжит рассмотрение любых тем, которые могут быть предложены членами<sup>3</sup>.

2. На шестьдесят седьмой сессии Комиссии Секретариат подготовил рабочий документ с обзором общей схемы 1996 года, как ретроспективным, так и перспективным, рассматривающий первый аспект просьбы Комиссии (A/CN.4/679).

3. Настоящее добавление нацелено на второй аспект просьбы Комиссии. В нем содержится перечень из шести потенциальных тем, снабженный краткими пояснительными примечаниями, как того просила Комиссия. Пояснительные примечания содержат краткое введение и историю вопроса, краткий обзор существующей практики и краткую библиографию, при этом сноски сведены к минимуму в целях соблюдения краткости. В добавлении также содержится приложение, отражающее в табличной форме перечень выдвигавшихся ранее предложений и предположений относительно возможных тем на основе рабочего документа (A/CN.4/679). Именно из этого перечня предложений, включая их комбинацию, были отобраны указанные ниже в общем виде шесть возможных тем.

## II. Перечень возможных тем, снабженный краткими пояснительными примечаниями

4. Для рассмотрения Комиссии предлагаются следующие шесть тем:

- а) общие принципы права;
- б) международные соглашения, заключенные с субъектами международного права, иными чем государства или международные организации, или между ними;
- в) признание государств;
- г) делимитация и демаркация сухопутных границ;
- д) компенсация по международному праву;

<sup>1</sup> *Ежегодник Комиссии международного права, 1996 год*, том II (Часть вторая), приложение II.

<sup>2</sup> *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, шестьдесят девятая сессия, Дополнение № 10 (A/69/10)*, пункт 271.

<sup>3</sup> Там же.

f) принципы доказывания в международном праве.

5. Эти темы предлагаются с учетом критериев Комиссии, применяемых при отборе тем для включения в ее долгосрочную программу работы, а именно: потребности государств, достаточность и продвинутость государственной практики, осуществимость и конкретность. Комиссия также выразила готовность не ограничиваться только традиционными темами, но и рассмотреть также темы, которые отражают новые изменения в области международного права и насущные интересы международного сообщества в целом<sup>4</sup>. Справочная информация, касающаяся предложенных тем, различна. В некоторых случаях Комиссия рассматривала тему или ее варианты раньше, в то время как в других случаях предложение или предположения выдвигались в ходе ее работы без каких-либо дальнейших разъяснений. Темы «Признание государств» и «Делимитация и демаркация сухопутных границ» подпадают под первую категорию, в то время как четыре другие предложенные темы в значительной степени — под вторую.

6. При представлении тем вместе с приложением используется структура Аналитического справочника о работе Комиссии международного права, 1949–1997 годы, обновленный вариант которого размещен на веб-сайте Комиссии<sup>5</sup>. Две темы связаны с «источниками международного права» и остальные четыре темы связаны соответственно с темами «субъекты международного права», «право международных пространств», «право международных сношений/ответственность» и «урегулирование споров». Если Комиссия отберет какую-либо из этих тем для рассмотрения, то разумеется, что именно она будет определять подход, который она пожелает использовать при рассмотрении этой темы. Предположения в пояснительных примечаниях, которые следуют за ними, в первую очередь призваны определить возможный порядок действий Комиссии.

## A. Общие принципы права

7. Общие принципы права являются одним из трех источников международного права, указанных в пункте 1 статьи 38 Статута Международного Суда<sup>6</sup>. Два других источника, перечисленных в этом пункте, — договоры и международное обычное право — более четко определены и разработаны в междуна-

<sup>4</sup> *Ежегодник ... 1998 год*, том II (Часть вторая), стр. 130–131, пункт 553. Комиссия заявила, что а) тема должна отражать потребности государств в отношении прогрессивного развития и кодификации международного права; б) тема должна быть достаточно созревшей с точки зрения практики государств для прогрессивного развития и кодификации; в) тема должна быть конкретной и реализуемой для прогрессивного развития.

<sup>5</sup> *Analytical Guide to the Work of the International Law Commission, 1949-1997*, ST/LEG/GUIDE/1 (New York, United Nations 1998), можно ознакомиться по адресу: <http://legal.un.org/ilc/guide/gfra.shtml>.

<sup>6</sup> Несколько ссылок на общие принципы права как источник международного права можно встретить в арбитражных решениях, предшествующих статутам Постоянной Палаты Международного Суда и Международного Суда. См., например, арбитраж между Францией и Венесуэлой по рассматривавшемуся в 1905 году делу *Антуана Фабьяни*, в решении которого эти принципы определяются как «принципы, общие для законодательства большинства стран или диктуемые доктринами», United Nations, *Reports of International Arbitral Awards*, vol. X, p. 83 at p. 117.

родной практике. Общие принципы права, для сравнения, являются по-прежнему более четкими по сфере охвата и более осторожно применяются международными судами и трибуналами, особенно Международным Судом.

8. Формулировка пункта (1)(с) статьи 38 Статута Суда «общие принципы права, признанные цивилизованными нациями» аналогична формулировке пункта (3) статьи 38 Статута Постоянной Палаты Международного Суда. Это положение было предметом определенных споров среди членов Консультативного комитета юристов, которые разработали его, особенно применительно к возможности переноса принципов, зафиксированных в национальных правовых системах, непосредственно в международное право<sup>7</sup>. Эта ранняя неопределенность и аналогичные сомнения и трудности по-прежнему лежат в основе определения и применения этого источника международного права. Кроме того, не всегда проводилось четкое различие между общими принципами права и другими источниками международного права, и иногда этот термин использовался как включающий общие принципы международного права<sup>8</sup>.

9. Комиссия углубленно не изучала общие принципы права, однако несколько раз ссылалась на них в ходе своей работы. В своем обзоре международного права 1949 года Комиссия заявила, что статья 38 Статута Международного Суда успешно кодифицировала источники международного права, и признала, что общие принципы права являются одним из трех главных источников, которые надлежит применять Суду<sup>9</sup>. Впоследствии Комиссия часто рассматривала общие принципы права в контексте других тем, однако не изучала их в качестве источника международного права как такового<sup>10</sup>. Например, она рассмотрела общие принципы применительно к территориальному суверенитету в контексте рассмотрения ею его возможных ограничений в обзоре своей долгосрочной программы работы 1971 года<sup>11</sup> и в связи с форс-мажорными обстоятельствами в контексте своей работы над темой об ответственности государств<sup>12</sup>.

10. С частым обращением к общим принципам права можно столкнуться в практике государств и международной судебной практике. Хотя в прецедентном праве Постоянной Палаты Международного Суда и Международного Суда содержатся ссылки на общие принципы права лишь в ограниченных случаях, другие суды и трибуналы, особенно международные уголовные трибуналы, арбитражные трибуналы и региональные суды, чаще использовали этот источник международного права в своей судебной практике. Обращение к общим принципам права было особенно очевидным в отношении процессуальных, уголовных и коммерческих вопросов.

<sup>7</sup> См. Giorgio Gaja, "General Principles of Law", *Max Planck Encyclopedia of Public International Law*, можно ознакомиться по адресу: [www.mpepil.com](http://www.mpepil.com). See also Vladimir-Djuro Degan, "General Principles of Law (A Source of General International Law)", *Finnish Yearbook of International Law*, vol.3 (1992), pp. 1-102.

<sup>8</sup> См. A/CN.4/659 (замечание 30).

<sup>9</sup> *Survey of International Law in relation to the Work of Codification of the International Law Commission*, A/CN.4/1/Rev.1, para. 33.

<sup>10</sup> См., например, A/CN.4/1/Rev.1, paras. 36, 45, 49 and 71; A/CN.4/245, paras. 244, 300 and 412. См. также A/CN.4/659, замечание 30, стр. 42, и относящиеся к нему сноски 135 и 136.

<sup>11</sup> A/CN.4/245, para. 50.

<sup>12</sup> A/CN.4/315 (1977), para. 9.

11. Ссылка в статье 38(1)(с) Статута Международного Суда на общие принципы права, «признанные цивилизованными нациями», закрепляет этот источник международного права во внутригосударственном законодательстве государств и отличает такие принципы от общих принципов международного права или моральных принципов<sup>13</sup>. Однако это различие не всегда четко соблюдается в прецедентном праве и в научной литературе. Более того, метод идентификации общих принципов права не был разработан в той же степени и с той же четкостью, что и договорные и обычные нормы. Международная судебная практика и научные труды предполагают, что выявление существа общих принципов права может быть весьма широкомасштабной и далеко идущей задачей. Поэтому Комиссия может пожелать вместо этого рассмотреть подход, аналогичный подходу, используемому в отношении темы «Выявление международного обычного права», т.е. попытаться разработать практические ориентиры относительно способа, посредством которого надлежит определять наличие и содержание общих принципов права.

12. Если Комиссия пожелает использовать такой подход, она может проанализировать итоги обсуждения общих принципов права международными судами и трибуналами и попытаться определить различные вопросы, которые лежат в основе применения статьи 38(1)(с) Статута. В то время как споры относительно проблематичной ссылки на «цивилизованные нации» сейчас в значительной степени разрешились, прецедентное право и научная литература<sup>14</sup> дают основания предположить, что остался ряд следующих вопросов: трудность выявления общих принципов права среди большого количества государств и разнообразие правовых систем; имманентно общий характер любых таких принципов права; их переносимость на международный уровень; роль, которой часто наделяются общие принципы права как «заполняющие пробелы» в других источниках международного права; как общие принципы права соотносятся с консенсусной природой международного права; и как общие принципы права соотносятся с общими принципами международного права и другими источниками международного права.

#### *Краткая библиография*

Anzilotti, D., *Corso di diritto internazionale*, 3<sup>rd</sup> ed. (Cedam — Padova, 1955), pp. 106-107.

Bassiouni, M. C., “A Functional Approach to ‘General Principles of International Law’”, *Michigan Journal of International Law*, vol. 11 (1989-1990), pp. 768-817.

Cheng, B., *General Principles of Law as Applied by International Courts and Tribunals* (London, Stevens, 1953).

<sup>13</sup> Pellet, A., “Article 38” in Andreas Zimmermann, Christian Tomuschat, Karin Oellers-Frahm (eds.) *The Statute of the International Court of Justice: A Commentary* (Oxford, Oxford University Press, 2006), p. 767, para. 252.

<sup>14</sup> *Ibid.*, p. 766.

Degan, V-D., “General Principles of Law (A Source of General International Law)”, *Finnish Yearbook of International Law*, vol. 3 (1992), pp. 1-102.

Fitzmaurice, G., “The General Principles of International Law from the Standpoint of the Rule of Law”, *Recueil des Cours de l’Académie de droit international de La Haye*, vol. 92 (1957-II), pp. 1-227.

Gaja, G., “General Principles of Law”, *Max Planck Encyclopedia of Public International Law*, available at: [www.mpepil.com](http://www.mpepil.com).

Guggenheim, P., *Traité de droit international public*, 2nd ed. (Geneva, Librairie de l’Université, 2013), pp. 291-312.

Kelsen, H. and Tucker, R. W., *Principles of International Law*, 2nd ed. (New York, Holt, Rinehart and Winston, 1966), pp. 538-543.

Lauterpacht, H., *Private Law Sources and Analogies in International Law* (New York, Longmans, Green & Co., 1927), pp. 60-71.

McNair A., “The General Principles of Law Recognized by Civilized Nations”, *BYBIL*, vol. XXXIII (1957), pp. 1-19.

Pellet, A., “Article 38” in Andreas Zimmermann, Christian Tomuschat, Karin Oellers-Frahm (eds.) *The Statute of the International Court of Justice: A Commentary* (Oxford, Oxford University Press, 2006), pp. 677-782.

Rousseau, C., *Principes généraux du droit international public* (Paris, Editions A. Pedone), vol. I (1944), pp. 889-901.

Schlesinger, R. B., “Research on the General principles of law recognised by civilized nations”, *AJIL*, vol. 51 (1957), pp. 734-753.

Thirlway, H., *The Sources of International Law* (Oxford, Oxford University Press, 2014), pp. 93-115.

Tunkin, G. I., *Theory of International Law* (London, George Allen & Unwin Ltd., 1974), pp. 190-203.

Verdross, A., *Völkerrecht*. 5th ed. (Vienna, Springer Verlag, 1964), pp. 22-24, 43-44, 147, 151, 160 and 164.

Weil, P., “Le droit international en quête de son identité”, vol. 237, *Recueil des cours* (1992), pp. 13-169.

De Wet, E., “Judicial Review as an Emerging General Principle of Law and its Implications for the International Court of Justice”, *Netherlands International Law Review*, vol. 47 (2000), pp. 181-210.

## **В. Международные соглашения, заключенные с или между субъектами международного права, иными чем государства или международные организации**

13. Вопрос о международных соглашениях, заключенных с или между субъектами международного права, иными чем государства или международные организации, — это вопрос, который Комиссия оставила открытым при рассмотрении ею права международных договоров<sup>15</sup>. Появляется все больше доказательств того, что структуры, помимо государств и международных организаций, учрежденные государствами, могут быть субъектами международного права<sup>16</sup>. Однако отсутствует общее понимание того, какие структуры являются субъектами международного права. Кроме того, существуют разногласия относительно того, какие такие структуры обладают правоспособностью заключать соглашения, которые имеют юридически обязательную силу по международному праву, либо между собою, либо с государствами и/или международными организациями. Тем не менее соглашения, заключенные негосударственными субъектами, в современной международной практике существуют<sup>17</sup>.

14. В своих комментариях к проектам статей о праве международных договоров Комиссия встала на позицию, согласно которой «другие субъекты международного права», упомянутые в тексте, который стал статьей 3 Венской конвенции 1969 года о праве международных договоров, — это международные организации, Святой Престол и «другие международные структуры, такие как повстанцы, которые могут при определенных обстоятельствах заключать договоры»<sup>18</sup>. Кроме того, Комиссия понимала выражение «другие субъекты международного права» как «главным образом призванное охватить международные организации, устранить любые сомнения относительно Святого Престола и оставить место для более особых случаев, таких как повстанческое движение, которое получило в определенной степени признание»<sup>19</sup>. Однако, согласно Комиссии, это выражение «не включало физических лиц или корпораций, учрежденных по национальному праву, поскольку они не обладают способностью

<sup>15</sup> Статья 3 Венской конвенции о праве международных договоров, United Nations, *Treaty Series*, vol. 1155, No. 18232, p. 331, и статья 3 Венской конвенции о праве договоров между государствами и международными организациями или между международными организациями, 1986 год, A/CONF.129/15 (пока в силу не вступила).

<sup>16</sup> Как указано ниже, Комиссия сама признала это в своих комментариях к проектам статей о праве международных договоров: *Yearbook ... 1962*, vol. II, p. 162, doc. A/5209, chap. II, sect. II, A/CN.4/245, para. 262–266. В более общем плане см., например, С. Walter, “Subjects of International Law”, *Encyclopedia ...*, можно ознакомиться по адресу: www.mpepil.com, and M. Noortmann, A. Reinisch and C. Ryngaert (eds.) *Non-State Actors in International Law* (Oxford, Hart, 2015).

<sup>17</sup> Что касается типологии, то см., например, Y. Le Bouthillier and J.-F. Bonin, “International agreements between subjects of international law other than States” in Corten, O. and Klein, P., *The Vienna Conventions on the Law of Treaties: A Commentary*, vol. I (Oxford, Oxford University Press, 2011), pp. 71–76, and Grant, T. “Who Can Make Treaties? Other Subjects of International Law”, in Hollis, D. B. (ed.), *The Oxford Guide to Treaties* (Oxford, Oxford University Press, 2012), pp. 125–149.

<sup>18</sup> *Yearbook ... 1962*, vol. II, p. 162, doc. A/5209, chap. II, sect. II, A/CN.4/245, para. 262–266.

<sup>19</sup> *Ibid.*, p. 164.

заключать международные договоры или соглашения, регулируемые международным публичным правом»<sup>20</sup>.

15. Комиссия уже рассматривала вопрос о праве договоров между государствами и международными организациями или международными организациями. Видимо, было бы полезным, чтобы Комиссия разъяснила режим, применимый к международным соглашениям, заключенным с или между субъектами международного права, помимо государств или международных организаций.

16. Степень, в которой правоспособность заключать международные соглашения в настоящее время признается в отношении корпораций и других возможных субъектов международного права, помимо «повстанческих движений», включая коренные народы и неправительственные организации, по-прежнему является спорным вопросом.

17. В то время как иностранные корпорации заключали и продолжают заключать множество имеющих обязательную силу соглашений с государствами, степень, в которой эти соглашения регулируются международным правом, также является вопросом доктринальных разногласий.

18. Кроме того, существует практика, когда вооруженные группы заключают письменные соглашения с государствами в контексте мирных переговоров, порой участвуют в выведенных на международный уровень политических процессах с участием Организации Объединенных Наций или третьих государств, даже не будучи официально признанными в качестве повстанческих движений<sup>21</sup>. Государства также заключают соглашения с другими структурами, включая Международный комитет Красного Креста, коренные народы, федеральные структуры, принадлежащие другим государствам, или самоуправляющиеся территории. Практика в этом отношении варьируется, и юридическая классификация этих соглашений, вне сомнения, выиграла бы от изучения и разъяснения.

19. В статье 3 Венской конвенции о праве международных договоров оставлен открытым вопрос о юридической силе таких соглашений и применении любых других норм международного права независимо от Конвенции. Фактически, идентичная позиция отражена в статье 3 Венской конвенции о праве договоров между государствами и международными организациями или между международными организациями, в которой в явно выраженной форме предусматривается, что могут существовать «международные соглашения», участниками которых являются одно или несколько государств, одна или несколько международных организаций и один или несколько субъектов международного права, иных чем государства или организации». Более того, она предусматривает, что исключение таких соглашений из сферы применения Конвенции не затрагивает их «юридической силы» и применения «норм, изложенных» в Конвенции в силу норм, «независимых» от нее.

<sup>20</sup> Ibid., p. 162.

<sup>21</sup> См. Article 1, para. 1, Protocol Additional to the Geneva Conventions of 12 August 1949, and relating to the protection of victims of non-international armed conflicts (Protocol II), 8 June 1977, United Nations, *Treaty Series*, vol. 1125, No. 17513, p. 609; термин «повстанческое движение» отражает формулировку статьи 10 статей об ответственности государств за международно-противоправные деяния, *Ежегодник... 2001 год*, том II (Часть вторая), стр. 27.



20. Проводя исследование этой области права, Комиссия может пожелать решить вопрос о том, на каких «других субъектах международного права» следует сосредоточить свою работу с учетом того, что Комиссия встала на позицию, согласно которой «при ссылке на «субъекты международного права», иные чем государства или [международные] организации», имеется в виду «намного более узкая сфера применения [чем термин «образование»], что весьма сокращает круг спорных вопросов»<sup>22</sup>. В любом случае, Комиссия может пожелать рассмотреть вопрос о том, какие нормы двух венских конвенций подходящим образом функционировали бы в отношении рассматриваемых соглашений, и определить те аспекты конвенций, которые не были бы применимы. Комиссия может пожелать рассмотреть такие наиболее значимые нормы, касающиеся права договоров, как нормы, касающиеся методов заключения, толкования, *acta sunt servanda* и отказа от ссылки на внутреннее право. Она может также определить такие другие нормы, которые применялись бы к этим соглашениям независимо от венских конвенций. Такое исследование может быть также полезным шагом при любом другом рассмотрении в будущем других аспектов, включая международную ответственность негосударственных субъектов за международно-противоправные деяния, а также смежный вопрос об ответственности государств и международных организаций по отношению к негосударственным субъектам, который был оставлен открытым в статье 33 (2) статей Комиссии 2001 года об ответственности государств за международно-противоправные деяния и статьях 2011 года об ответственности международных организаций.

#### Краткая библиография

Alfredsson, G., “Indigenous Peoples, Treaties with”, *Encyclopedia ...*, можно ознакомиться по адресу [www.mpepil.com](http://www.mpepil.com).

Arato, J. “Corporations as Lawmakers”, *Harvard International Law Journal*, vol. 56 (2015), pp. 229-295.

Aust, A., *Modern Treaty Law and Practice* 3rd ed. (Cambridge, Cambridge University Press, 2013), pp. 56-70.

Bell, C., *On the Law of Peace: Peace Agreements and the Lex Pacificatoria* (Oxford, Oxford University Press, 2008), pp. 127-161.

Boyle, A. and Chinkin, C., *The Making of International Law* (Oxford, Oxford University Press, 2007), pp. 41-97.

Corten, O. and Klein, P., “Are Agreements between States and Non-State Entities Rooted in the International Legal Order?” in Cannizzaro, E. (ed.), *The Law of Treaties Beyond the Vienna Convention* (Oxford, Oxford University Press, 2011), pp. 3-24.

Di Marzo, L., *Component Units of Federal States and International Agreements* (Maryland, Sijthoff & Noordhoff, 1980).

<sup>22</sup> Комментарий к статье 3 проекта статей о праве договоров между государствами и международными организациями или между международными организациями с комментариями, *Ежегодник ... 1982 год*, том II (Часть вторая), пункт 63.

Duncan, H. B., “Why State Consent Still Matters: Non-State Actors, Treaties, and the Changing Sources of International Law”, *Berkeley Journal of International Law*, vol. 23 (2005), pp. 137-174.

Gazzini, T., “A unique non-State Actor: the International Committee of the Red Cross”, *Human Rights and International Legal Discourse*, vol. 4 (2010), pp. 32-46.

Grant, T. “Who Can Make Treaties? Other Subjects of International Law”, in Hollis, D. B. (ed.), *The Oxford Guide to Treaties* (Oxford, Oxford University Press, 2012), pp. 125-149.

Karavias, M., “Treaty law and multinational enterprises: More than internationalized contracts?”, in Tams, C. J., Tzanakopoulos, A. and Zimmermann, A. (eds.), *Research Handbook on the Law of Treaties* (Cheltenham: Edward Elgar), pp. 597-624.

Lachs, M., “Les traités multilatéraux et le problème des sujets de traités”, in “Le développement et les fonctions des traités multilatéraux”, *Recueil des cours*, vol. 92 (1957-II), p. 229, at pp. 257-272.

Le Bouthillier, Y and Bonin J-F., “International agreements between subjects of international law other than States” in Corten, O and Klein, P., *The Vienna Conventions on the Law of Treaties: A Commentary*, vol. I (Oxford, Oxford University Press, 2011), pp. 71-76.

Lindblom, A-K., *Non-Governmental Organizations in International Law* (Cambridge, Cambridge University Press, 2005), at pp. 487-510.

Noortmann, M, Reinisch A. and Ryngaert, C., (eds.) *Non-State Actors in International Law* (Oxford, Hart, 2015).

Opeskin, B. R., “Federal States in the International Legal Order”, *Netherlands International Law Review*, vol. 43 (1996), p. 353, at pp. 364-368.

Plakokefalos, I, “Treaties and Individuals: of Beneficiaries Duty-Bearers, Users, and Participants”, in Tams, C. J., Tzanakopoulos A. and Zimmermann A. (eds.), *Research Handbook on the Law of Treaties* (Cheltenham: Edward Elgar), pp. 625-653.

Schusterschitz, G., “European Agencies as Subjects of International Law”, *International Organizations Law Review*, vol. 1 (2004), pp. 163-188.

Walter, C. “Subjects of International Law”, *Encyclopedia ...*, можно ознакомиться по адресу [www.mpepil.com](http://www.mpepil.com).

## C. Признание государств

21. Вопрос о роли признания при установлении государственности был предметом определенных размышлений на протяжении ряда лет. В 1949 году признание государств было включено в число тем, отобранных Комиссией для кодификации<sup>23</sup> на основе обзора 1949 года. Посылка для ее включения заклю-

<sup>23</sup> *Yearbook ... 1949*, para. 16.

чалась в том, что эта тема являлась «... с практической точки зрения одним из наиболее важных вопросов международного права»<sup>24</sup>.

22. Комиссии еще предстоит заняться этой темой. Одним из основных камней преткновения для ее рассмотрения было давнишнее представление о том, что эта тема в силу своего характера является слишком политизированной, для того чтобы поддаваться кодификации<sup>25</sup>. Такая озабоченность была уже очевидной, когда предложение было выдвинуто в 1949 году<sup>26</sup>. Тем не менее, как отмечается в обзоре 1949 года:

«...[такое] мнение противоречит доказательствам международной практики — правительственной и судебной — и что принятие мер на его основании, видимо, не согласуется с авторитетом международного права и его эффективностью в том, что касается одного из наиболее важных проявлений международных отношений государств. Рассмотрение вопроса о возникновении государственности и способности государств участвовать в международных сношениях как вопроса произвольного усмотрения, а не юридической обязанности представлялось бы не согласующимся с авторитетом международного права»<sup>27</sup>.

23. Озабоченности относительно влияния метаюридических соображений не стали препятствием для Комиссии для рассмотрения некоторых аспектов этой темы в ряде случаев или ссылок на них. Например, Комиссия предполагала включить положение о признании в свой проект декларации о правах и обязанностях государств, принятый в 1949 году<sup>28</sup>. Признание государств также упоминалось, пусть даже только вскользь, во время рассмотрения таких тем, как «Право международных договоров», «Специальные миссии» и «Отношения между государствами и международными организациями»<sup>29</sup>. Оно снова затрагивалось совсем недавно в контексте работы над темой «Оговорки к договорам»<sup>30</sup>. В каждом случае, отказываясь продолжать более полное изучение влияния рассматриваемого вопроса на нормы, применимые к признанию, Комиссия в различной степени также намекала на возможность проведения в конечном счете исследования, посвященного этой теме в целом.

<sup>24</sup> A/CN.4/1/Rev.1, para. 40.

<sup>25</sup> Предложение о рассмотрении этой темы последний раз вносилось в конце 1990-х годов. Ход обсуждений см. в документе A/CN.4/679, пункт 20.

<sup>26</sup> A/CN.4/1/Rev.1, para. 42. («главной причиной неспособности или нежелания прилагать усилия, направленные на кодификацию того, что является одним из центральных и наиболее часто и регулярно проявляющихся аспектов международного права и отношений, было широко распространенное мнение о том, что вопросы признания относятся к сфере политики, а не права»).

<sup>27</sup> Ibid.

<sup>28</sup> См. A/CN.4/245, para. 60.

<sup>29</sup> Ibid., paras. 61–63.

<sup>30</sup> Проект основного положения 1.5.1 исключает из сферы применения проектов руководящих принципов дополнительный вопрос о заявлениях о непризнании, содержащих указание государства на то, что его участие в договоре не подразумевает признания какого-либо образования, которое оно не признает. Такая позиция «базируется на основополагающем соображении о том, что основная проблема в данном случае является проблемой непризнания, которое не относится к сфере права оговорок». Пункт (13) комментария к проекту основного положения 1.5.1, *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, шестьдесят шестая сессия, Дополнение № 10, Добавление (A/66/10/Add.1)*.

24. Вопрос о признании государств по-прежнему является злободневным и актуальным. С появлением большего числа государств в течение десятилетий после обзора 1949 года накопился большой объем практики и произошло много событий в сфере права, в том числе за рамками специальной ситуации деколонизации. В обзоре международного права 1971 года указывалось, что «этот вопрос по-прежнему сохраняет свою значимость, и, в действительности, в обществе, состоящем в значительной степени из независимых государств, представляется невероятным, что акт признания может в какое-либо время перестать быть значимым в международных отношениях»<sup>31</sup>.

25. В обзоре 1949 года перечисляются следующие элементы как возможные юридические вопросы для рассмотрения: «требования государственности, дающей тому или иному объединению права на признание; юридические последствия признания (или непризнания) применительно к таким вопросам, как юрисдикционный иммунитет, правопреемство государств, дипломатические сношения; допустимость и последствия, если таковые имеют место, условного признания; вопрос о ретроактивном действии признания; способы подразумеваемого признания; различные юридические последствия признания де-факто и де-юре; правовые последствия доктрины и практики непризнания; и наконец, но не последнее, область коллективного признания»<sup>32</sup>. Другие предварительные вопросы, поднятые в обзоре 1949 года, касались связи с вопросом о признании правительств и состоянии войны в рамках сферы охвата темы.

26. С добавлением юридических последствий коллективного «непризнания» перечень вопросов по-прежнему является в общем и целом подходящим. Кроме того, современный анализ обязательно потребует учета правовых последствий действия положений Устава Организации Объединенных Наций и основных документов, излагающих принципы международного права, таких как принципы, содержащиеся в Декларации о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций<sup>33</sup>, а также недавнего прецедентного права. Видимо, было бы более сложным полностью избежать рассмотрения по меньшей мере некоторых аспектов признания правительств, чем исключить вопрос о состоянии войны, который лучше всего, видимо, обсуждать отдельно.

27. Более того, обзор 1971 года предполагает дальнейшее совершенствование подхода, поскольку в нем предлагается, чтобы Комиссия провела основополагающие различия между характером акта признания и правовыми последствиями, вытекающими из него<sup>34</sup>. Такой подход может быть практически осуществимым, ограничивая тем самым рассмотрение характера акта признания (видимо, возможными ограничениями, существующими в международном праве в отношении свободы на признание) и акцентируя внимание в первую очередь на правовых последствиях.

<sup>31</sup> A/CN.4/245, para. 65.

<sup>32</sup> A/CN.4/1/Rev.1, para. 42.

<sup>33</sup> Резолюция 2625 (XXV) Генеральной Ассамблеи от 24 октября 1970 года.

<sup>34</sup> A/CN.4/245, para. 66 («однако, видимо, было бы полезным провести различие между основным актом признания как таковым и элементами его применения или реализации»).

*Краткая библиография*

- Ando N., "The Recognition of Governments reconsidered", *Japanese Annual of International Law*, vol. 28 (1985), pp. 29-46.
- Antonowicz, L., "On the Nature of Recognition of States in International Law", *Polish Yearbook of International Law*, vol. 8 (1976), pp. 217-224.
- Blix, H. M., "Contemporary Aspects of Recognition", *Recueil des cours* (1970-II), pp. 587-704.
- Broms, B., "States", in Bedjaoui M. (ed.), *International Law: Achievements and Prospects* (Paris, UNESCO; Dordrecht, Nijhoff, 1991), pp. 41-66.
- Brownlie, I., "Recognition in Theory and Practice", in Macdonald, R. St. J. and Johnston, D. M. (eds.), *The Structure and Process of International Law* (The Hague, Boston, Nijhoff, 1983), pp. 627-641.
- Crawford, J., *The Creation of States in International Law*, 2nd ed. (Oxford, Oxford University Press, 2006).
- Crawford, J., "The Criteria for Statehood in International Law", *BYBIL*, vol. XLVIII 48, 1976-1977, pp. 93-182.
- Devine, D. J., "Recognition, Newly Independent States and General International Law", *South African Yearbook of International Law*, vol. 10, (1984), pp. 18-34.
- Dugard, J., *Recognition and the United Nations* (Cambridge, Grotius Publications, 1987).
- Grant, T. D., "States newly admitted to the United Nations: Some Implications", *Columbia Journal of Transnational Law*, vol. 39 (2000), pp. 177-192.
- Halberstam, M., "Recognition, Use of force, and the Legal Effect of the United Nations Resolutions under the Revised Restatement of the Foreign Relations Law of the United States", *Israel Law Review*, vol. 19 (1984), pp. 495-522.
- Hillgruber, C., "The Admission of New States to the International Community", *EJIL*, vol. 9 (1998), pp. 491-509.
- Kato, L. L., "Recognition in International Law: Some Thoughts on Traditional Theory, Attitudes of and Practice by African States", *Indian Journal of International Law*, vol. 10 (1970), pp. 299-323.
- Kherad, R., "La reconnaissance des états issus de la dissolution de la République socialiste fédérative de Yougoslavie par les membres de l'Union européenne", *Revue générale de droit international public*, vol. 101 (1997), pp. 663-693.
- MacChesney, B., "Recognition of States and Governments", *U.S. Naval War College, Newport, International Law Studies*, vol. 62 (1980), pp. 690-700.
- McWhinney, E., "New International Law and International Law-making: New Thinking on Recognition and State succession", *Chinese Yearbook of International Law and Affairs*, vol. 16 (1997-98), pp. 33-49.
- Morrison, F. L., "Recognition in International Law: A Functional Reappraisal", *University of Chicago Law Review*, vol. 34 (1967), pp. 857-883.

- Menon, P. K., *The Law of Recognition in International Law: Basic Principles* (Lewiston, New York, Edwin Mellen Press, 1994).
- Murphy, S. D., "Democratic Legitimacy and the Recognition of States and Governments", ICLQ, vol. 48 (1999), pp. 545-581.
- Peterson, M. J., "Recognition of Governments should not be abolished", AJIL, vol. 77 (1983), pp. 31-50.
- Rosenne, S., "Recognition of Israel by the Security Council in 1948", *Israel Yearbook on Human Rights*, vol. 13 (1983), pp. 295-330.
- Ruda, J. M., "Recognition of States and Governments", in Bedjaoui M. (ed.), *International Law: Achievements and Prospects* (Paris, UNESCO; Dordrecht, Nijhoff, 1991), pp. 449-465.
- Shaw, M., "Legal acts of an unrecognised entity", LQR, vol. 94 (1978), pp. 500-505.
- Talmon, S., *Recognition of Governments in International Law: With particular reference to Governments in Exile* (Oxford, Oxford University Press, 2001).
- Van der Vyver, J. D., "Statehood in International Law", *Emory International Law Review*, vol. 5 (1991), pp. 9-102.
- Verhoeven, J., *La reconnaissance internationale dans la pratique contemporaine: les relations publiques internationales* (Paris, A. Pedone, 1975).

#### **D. Делимитация и демаркация сухопутных границ**

28. Делимитация территории касается определения сухопутной границы между двумя или несколькими государствами, обозначающей пространственные пределы их суверенитета. Стабильные и окончательные сухопутные границы имеют основополагающее значение для мирных отношений между соседними государствами. Разъяснение норм, принципов и методов, регулирующих делимитацию территории, помогло бы государствам, желающим приступить к такой делимитации своих сухопутных границ, а в случае спора ориентировало бы их в его мирном разрешении.

29. Определение сухопутной границы как правило сопряжено с несколькими этапами, главным образом делимитацией и демаркацией. Как указал Международный Суд, делимитация границы заключается в ее «определении», тогда как демаркация границы, предполагающая предварительную делимитацию, заключается в операциях по ее маркировке на месте. Хотя вопросы определения сухопутной границы (т.е. территориальная делимитация) формально отличаются от вопросов, касающихся суверенитета над землей (т.е. титула на территорию), они тесно связаны, поскольку последняя определяет первую и, в конечном счете, результатом обоих является определение сухопутной границы. Результатом любой делимитации является разделение районов суши, расположенных на той или иной стороне такой линии. Демаркация является окончательным шагом, состоящим из технических операций по маркировке пограничной линии на месте, т.е. операции, которая может сопровождаться размещением физических пограничных знаков вдоль границы.

30. Более широкая тема «Территориальные владения государств» была затронута в обзорах 1949 года и 1971 года, в которых была признана важность этого вопроса для государств и значительного объема существующей государственной практики. Как было определено в этих обзорах, эта тема затрагивает широкий круг вопросов, касающихся способов приобретения территории, а также вопросов, затрагивающих конкретные ограничения на осуществление территориального суверенитета. Тогда Комиссия не занялась рассмотрением этой темы, поскольку она не была сочтена подходящей для немедленной кодификации по сравнению с другими темами.

31. После обзоров 1949 года и 1971 года появились новые государства, в результате чего продолжал возникать ряд вопросов, касающихся определения границ. Кроме того, несколько территориальных споров были переданы на рассмотрение международных судов и трибуналов, в частности Международного Суда, в результате чего увеличился объем прецедентного права, затрагивающего правовые аспекты этого вопроса. Практика государств и судебная практика международных судов и трибуналов в этом вопросе являются относительно хорошо установленными. Более того, благодаря развитию технологии возникли новые методы делимитации и демаркации, и было бы полезным разъяснить правовые последствия применения этих новых методов.

32. В отличие от широкого круга вопросов, затронутых в предыдущих обзорах, Комиссия могла бы рассмотреть более узкую подгруппу вопросов, ограниченную правовыми принципами, применимыми к делимитации и демаркации сухопутных границ, с тем чтобы сориентировать государства и оказать им помощь при рассмотрении этих вопросов. Такой подход ограничивался бы существующими правовыми принципами, применимыми к техническим операциям по делимитации и демаркации. Существует значительный объем государственной практики, дополняемый рядом решений международных судов и трибуналов. В прецедентном праве рассмотрен широкий круг вопросов, касающихся территориального титула, включая доказательство такого титула, “*effectivites*” (эффективное осуществление государствами территориальной юрисдикции над той или иной территорией), а также их связь с титулом.

33. В прецедентном праве, касающемся споров о сухопутных границах, были рассмотрены несколько вопросов, касающихся, в частности, концепции территориального суверенитета, различных категорий титулов, включая вопросы, касающиеся действительности колониального титула или принципа *uti possidetis juris*, правового режима договоров о границах, а также вопросов, связанных с доказательствами правового титула, такими как имеющие доказательственную силу карты или правительственные публикации. Кроме того, прецедентное право разъяснило релевантность и правовые последствия осуществления эффективной власти и квалифицировало конкретное поведение государств в качестве доказательства установления суверенитета над той или иной территорией. Кроме того, развитие получил вопрос о роли справедливости в ее различных формах при делимитации территории. Прецедентное право также коснулось последствий признания, молчаливого согласия, негласных соглашений или эстоппеля. Связь между делимитацией и демаркацией была также рассмотрена и может быть еще более прояснена.

34. В целом, эта тема устанавливала бы принципы территориальной делимитации и демаркации, как они были определены и разъяснены практикой государств и международными судами и трибуналами. Комиссия могла бы подтвердить основополагающие принципы, согласно которым соседние государства вольны согласовывать общую границу, и что в случае спора любой существующий титул превалирует над любым “*effectivites*”. Комиссия могла бы также изучить другие связи между титулами и “*effectivites*” и роль справедливости, особенно *infra legem*. Комиссия могла бы также рассмотреть юридические вопросы, учитываемые при выполнении технической задачи демаркации.

### Краткая библиография

Abou-el-Wafa, A., “Les différends internationaux concernant les frontières terrestres dans la jurisprudence de la CIJ”, *Recueil des cours*, vol. 343 (2009), pp. 9-570.

African Union Border Programme, *Delimitation and Demarcation of Boundaries in Africa: General Issues and Case Studies* (Addis Ababa, African Union Commission, 2013).

Alvarez-Jimenez, A., “Boundary Agreements in the International Court of Justice’s Case Law, 2000-2010”, *EJIL* (2012), pp. 495-516.

Corten, O., Delcourt, B., Klein, P., Levrat, N., (eds.) *Démembrement d’États et délimitation territoriales: l’uti possidetis en question(s)* (Bruxelles, Collection de droit international, Bruylant, 1999).

Oye Cukwurah, A., *The Settlement of Boundary Disputes in International Law* (Manchester, Manchester University Press, 1967).

Crawford, J., *The Creation of States in International Law*, 2nd ed. (Oxford, Oxford University Press, 2006).

Kaikobad, K. H., *Interpretation and Revision of International Boundary Decisions* (Cambridge, Cambridge University Press, 2007).

Kohen, M. G., *Possession contestée et souveraineté territoriale* (Paris, Presses Universitaires de France, 1997).

Kohen, M. G., “La relation titres/effectivités dans la jurisprudence récente de la Cour internationale de Justice”, in Alland, D., Chetail, V., de Frouville, O., and Viñuales, J. E. (eds.), *Unité et diversité du droit international: écrits en l’honneur du Professeur Pierre-Marie Dupuy* (Leiden/Boston, Martinus Nijhoff, 2014), pp. 599-614.

Lalonde, S. N., *Determining Boundaries in a Conflicted World: The Role of Uti Possidetis* (Montreal, McGill-Queen’s University Press, 2002).

López Martín, A. G., *El territorio estatal en discusión: la prueba del título* (Madrid, McGraw-Hill, 1999).

Pellet A., “Remarques cursives sur les contentieux ‘africains’ devant la C.I.J.”, in Kamga, M., and Mbengue, M. M. (eds.), *L’Afrique et le droit international: variations sur l’organisation internationale: Liber Amicorum Raymond Ranjeva* (Paris, Pedone, 2013), pp. 277-295.

Prescott, V., and Triggs G., *International Frontiers and Boundaries* (Leiden/Boston, Martinus Nijhoff, 2008).



Ratner, S. R., “Drawing a Better Line: *Uti Possidetis* and the Borders of New States”, *AJIL*, vol. 90 (1996), pp. 590-624.

Shaw, M. N., “The International Court of Justice and the Law of Territory”, in Tams, C. J. and Sloan, J., (eds.), *The Development of International Law by the International Court of Justice* (Oxford, Oxford University Press, 2013), pp. 151-176.

Société française pour le droit international, *La frontière: colloque de Poitiers* (Paris, Pedone, 1980), p. 304.

## Е. Компенсация по международному праву

35. Государство, ответственное за международно-противоправное деяние, обязано произвести полное возмещение за причиненный ущерб. Этот основополагающий принцип основывается на прочно устоявшемся прецедентном праве и был кодифицирован Комиссией в статье 31 статей 2001 года от ответственности государств за международно-противоправные деяния. В статье 36 компенсация указывается в качестве одной из форм возмещения<sup>35</sup>.

36. В то время как государства часто предпочитают компенсацию другим формам возмещения, в статьях 2001 года предлагаются лишь ограниченные ориентиры относительно количественной оценки компенсации. Отмечалось, что в статьях 2001 года и соответствующих комментариях вопрос о причинно-следственной связи обсуждается в общем. Причинно-следственная связь является основополагающим требованием при определении убытков в международном праве. Ответственное государство должно произвести возмещение лишь за ущерб, причиненный международно-противоправным деянием. Более того, было сложным выбрать надлежащий метод для оценки капитальной стоимости активов, изъятых или уничтоженных (*damnum emergens*). В число конкурирующих методов оценки «текущей рыночной стоимости» таких активов входят определение стоимости активов или их замены, метод сопоставимых сделок, метод альтернативных вариантов и метод дисконтированных поступлений наличности. Кроме того, по-прежнему сложно установить размер потери предвидимой выгоды (*lucrum cessans*) без включения спекулятивной выгоды<sup>36</sup>. Кроме того, недавняя судебная практика свидетельствует о схождении мнений в вопросе о присуждении сложных процентов, который был оставлен открытым в статьях<sup>37</sup>.

37. Количественный размер компенсации является одной из важной и сложной тем в праве международной ответственности. В своем втором докладе Специальный докладчик Гаэтано Аранджо-Руис очень подробно обсудил вопрос о «репарации эквивалентом»<sup>38</sup>. В 1992 году Комиссия постановила принять более краткий вариант двух проектов статей, предложенных Специальным докладчиком в форме проекта статьи 44. Хотя Специальный докладчик

<sup>35</sup> Статьи 2001 года указывают на термин «компенсация», который часто используется взаимозаменяемо с термином «убытки» на практике и в трудах ученых.

<sup>36</sup> Marboe, I., *Die Berechnung von Entschädigung und Schadensersatz in der internationalen Rechtssprechung* (Frankfurt am Main, Peter Lang, 2009); and Wälde, T. W. and Sabahi B. “Compensation, Damages and Valuation in International Investment Law”, *Transnational Dispute Management*, vol. IV (2007), pp. 1-64.

<sup>37</sup> *Ежегодник ... 2001 год*, том II (Часть вторая), стр. 130–133.

<sup>38</sup> Там же, *1989 год*, том II (Часть первая), стр. 1, A/CN.4/425 и Corr.1 и Add.1 и Corr.1.

Джеймс Кроуфорд добавил проект статьи 38 о процентах, принятый во втором чтении, он поддержал «гибкий и общий» подход Комиссии<sup>39</sup>. Он отметил, что вне сферы дипломатической защиты существует лишь незначительный объем недавнего прецедентного права и что большинство прецедентов, касающихся количественного определения, возникло в связи с первичным обязательством выплачивать компенсацию в случае экспроприации. Однако в то же время он признал, что правовые нормы о компенсации являются «весьма динамичными» и претерпевают эволюцию в практике различных международных судов и трибуналов<sup>40</sup>.

38. После принятия статей 2001 года прецедентное право международных судов и трибуналов, касающееся количественной оценки компенсации, в своем объеме увеличилось и диверсифицировалось, что сделало тему достаточно практичной и конкретной для кодификации и прогрессивного развития. Некоторые из этих прецедентов касаются межгосударственных претензий, однако многие соответствующие решения затрагивают иски, возбужденные физическими лицами или корпорациями. Международные суды и трибуналы в таких областях, как права человека или морское право, взяли на вооружение относительно последовательные подходы к количественной оценке компенсации. Это в меньшей степени наблюдалось в международном инвестиционном арбитражном производстве, которое в общем характеризуется более разнообразной практикой. Тем не менее арбитражные трибуналы внесли значительный вклад в право, регулирующее количественную оценку компенсации, например посредством новаторского применения стандартов компенсации в случае экспроприации за не связанные с экспроприацией нарушения международного права. Такое развитие событий иллюстрирует как необходимость, так и возможность применения более общего подхода к определению размера в праве международной ответственности.

39. При кодификации и прогрессивном развитии соответствующих норм Комиссия могла бы полагаться на свою предыдущую работу над темой об ответственности государств, темой об ответственности международных организаций и темой о дипломатической защите, а также на практику судебных и арбитражных органов в различных областях международного права.

40. Нормы, касающиеся количественной оценки, могут варьироваться в зависимости от фактов в деле и первичного рассматриваемого обязательства, что, возможно, влечет за собой *lex specialis*. Несмотря на наличие специальных норм, может оказаться возможным разъяснить несколько применимых общих норм и принципов. В этой связи важно, что статьи 2001 года оказали значительное влияние на судебную практику<sup>41</sup>.

41. Комиссия могла бы рассмотреть сферу охвата и содержание исследования на основе имеющейся практики. В число релевантных правовых вопросов, касающихся количественной оценки компенсации, входят: различие между фактической причинно-следственной связью и юридической причинно-следственной связью; совпадающая каузальность и распределение компенсации; определение применимых стандартов компенсации; различные методы для оценки текущей рыночной стоимости, включая их взаимосвязь; определе-

<sup>39</sup> Там же, 2000 год, том II (Часть первая), стр. 3, A/CN.4/507 и Add.1-4, стр. 54–60.

<sup>40</sup> Там же, стр. 57–59.

<sup>41</sup> A/62/62 и Corr.1 и Add.1, A/65/76, A/68/72.

ние упущенной выгоды; выбор процентной ставки; и использование простых процентов и сложных процентов.

### **Краткая библиография**

Bollecker-Stern, B., *Le préjudice dans la théorie de la responsabilité internationale* (Paris: Pédone, 1973).

Buder, W., *Die Lehre vom völkerrechtlichen Schadensersatz* (Berlin: Ludwig Begach, 1932).

Crawford, J., *State Responsibility: The General Part* (Cambridge: Cambridge University Press, 2013).

Crawford, J., Pellet, A. and Olleson, S., (eds.), *The Law of International Responsibility* (Oxford: Oxford University Press, 2010).

D'Argent, P., *Les réparations de guerre en droit international public. La responsabilité internationale des Etats à l'épreuve de la guerre* (Bruxelles: Bruylant 2002).

Graefrath, B., "Responsibility and Damages Caused: Relationship between Responsibility and Damages", *Receuil des cours*, vol. 185 (1984-II), pp. 9-149.

Gray, C., *Judicial Remedies in International Law* (Oxford: Oxford University Press, 1999).

Nollkaemper, A. and Plakokefalos I., *Principles of Shared Responsibility in International Law: An Appraisal of the State of the Art* (Cambridge: Cambridge University Press, 2014).

Marboe, I., *Die Berechnung von Entschädigung und Schadensersatz in der internationalen Rechtsprechung* (Frankfurt am Main: Peter Lang, 2009).

Ripinsky, S. and Williams K., *Damages in International Investment Law* (London: British Institute of International and Comparative Law, 2008).

Personnaz, J., *La réparation du préjudice en droit international public* (Paris: Recueil Sirey, 1939).

Shelton, D., *Remedies in International Human Rights Law* (Oxford: Oxford University Press, 2005).

Tschanz, P-Y and. Viñuales, J. E., "Compensation for Non-expropriatory Breaches of International Investment Law", *Journal of International Arbitration*, vol. 26 (2009), 729-743.

Wälde, T. W. and Sabahi B. "Compensation, Damages and Valuation in International Investment Law", *Transnational Dispute Settlement*, vol. IV (2007), p. 1.

Whiteman, M., *Damages in International Law* (Hudson, NY: Periodicals Service Co., 1937).

## Е. Принципы доказывания в международном праве

42. В недавние годы международное судебное разбирательство стало одной из областей специализации. За период с конца Второй мировой войны количество международных судов и трибуналов значительно увеличилось, и они рассматривают целый ряд юридических вопросов. Помимо Международного Суда, различные другие суды и трибуналы рассматривали вопросы, касающиеся установления фактов и аспектов доказывания по международному праву. В их число входят международные арбитражные трибуналы и международные уголовные суды и трибуналы. Установление фактов также свойственно комиссиям по расследованию. Такие органы либо разрешали споры между государствами, между государствами и негосударственными субъектами, рассматривали случаи индивидуальной ответственности, либо устанавливали факты и делали выводы в отношении той или иной ситуации, представляющей интерес для международного сообщества. В настоящее время существует международно-правовая практика относительно доказательств при международном судебном разбирательстве, арбитраже и расследованиях.

43. Цель доказывания состоит в том, чтобы предоставить суду или трибуналу доказательства наличия соответствующих фактов<sup>42</sup>. Общеизвестно, что определение таких фактов является одним из существенно важных элементов судебной задачи<sup>43</sup>, а также любого процесса установления фактов. Дело обстоит таким образом независимо от того, находится ли тот или иной вопрос на рассмотрении внутригосударственного или международного суда. Однако в отличие от ситуации, существующей в национальных правовых системах, международные суды и трибуналы располагают сравнительно большей степенью свободы в определении процедуры установления фактов, лежащих в основе их решений<sup>44</sup>.

44. В дискуссии в научно-правовых кругах относительно права доказывания доминирует состязательный и дознавательный подходы, связанные соответственно с системой общего права и системой континентального права<sup>45</sup>. До сих пор времени среди ученых бытовало мнение, что это не вопрос, требующий постоянного анализа ввиду презюмируемого глубокого расхождения между этими двумя системами<sup>46</sup>. Однако в недавние годы этот вопрос изучался, и в отношении международного уровня определенная работа была проведена Институтом международного права<sup>47</sup> и Британским институтом международного и сравнительного права<sup>48</sup>.

<sup>42</sup> Anna Riddell and Brendan Plant, *Evidence before the International Court of Justice* (British Institute of International and Comparative Law, 2009), p. 79.

<sup>43</sup> *Ibid.*, p. 1.

<sup>44</sup> *Ibid.*, p.2.

<sup>45</sup> John D. Jackson and Sarah J. Summers, *The Internationalisation of Criminal Evidence: Beyond the Common Law and Civil Law Traditions* (Cambridge, Cambridge University Press, 2012), p. 11.

<sup>46</sup> *Ibid.*

<sup>47</sup> *Institut de droit international*, Chittharanjan F. Amerasinghe, Rapporteur, *Principles of Evidence in International Litigation, Annuaire 2003*. pp.139-398.

<sup>48</sup> См. в общем Riddell and Plant, *Evidence before the International Court of Justice*, p.2.

45. Право доказывания в международном праве состоит из основного комплекса широких принципов<sup>49</sup>. Отмечалось, что режим на международном уровне характеризуется «неопределенностью, либеральностью и скудностью своих положений»<sup>50</sup>. Краткий обзор различной практики свидетельствует о том, что правила процедуры и доказывания в широком плане касаются трех областей, которые могут потребовать рассмотрения: а) организационные аспекты связанных с доказательствами вопросов; б) вопросы доказывания; и с) соображения относительно приемлемости.

46. Организационные аспекты касаются таких вопросов, как права и обязанности сторон, а также полномочия суда или трибунала, в том числе при представлении, раскрытии и отзыве доказательств, будь то документы или свидетельские показания. При рассмотрении вопросов доказывания ключевые соображения включают в себя различие между бременем доказывания и бременем убеждения; применение базового принципа *actori incumbit onus probandi*; и трудности, связанные с применением этого принципа. Практика также затрагивает принципы, касающиеся представления состязательных бумаг и доказательств; обязанности сторон сотрудничать; презумпций и умозаключений, связанных с доказательствами и их влиянием на доказательства. Стандарт доказывания стал другим ключевым элементом, наряду со смежными вопросами, не требующими доказывания (судебная осведомленность, *jura novit curia* (суду известно право)). Что касается приемлемости и использования доказательств, то в практике переплелись такие вопросы, как общая норма о приемлемости и ограничения в ее отношении; принципы, касающиеся представления доказательств; удостоверение и оценка доказательств, а также особые соображения относительно приемлемости документальных доказательств и показаний свидетелей. Другие дополнительные вопросы касались консультативной функции международных судов.

47. После того как Комиссия приняла текст образцовых правил арбитражного процесса в 1958 году<sup>51</sup>, она не рассматривала всеобъемлющим образом вопросы, касающиеся процедуры и доказывания. Различные международные суды и трибуналы имеют правила и процедуры, которые регламентируют их работу и свойственны только им. Суд или трибунал, занимающийся гражданским производством, имеет правила и процедуры, которые отличаются от правил и процедур суда или трибунала в уголовном производстве или арбитражном разбирательстве. Работа комиссий по расследованию часто основывается на различных источниках их мандатов, а также на условиях и положениях, содержащихся в мандатах, касающихся их создания. Поэтому соответствующие режимы являются различными. Соответственно, рассмотрение темы Комиссией будет сопряжено с разработкой принципов на основе анализа авторитетного свода практики, процедур и методов, используемых в рамках международных процессов судебного характера, будь то гражданские, уголовные, арбитражные процессы или процессы, касающиеся комиссий по расследованию. Как можно представить, исследование этой темы потребует отдельного рассмотрения практики, связанной с гражданским производством, уголовным производством, арбитражным производством и установлением фактов в рамках комиссий по расследованию.

<sup>49</sup> Ibid.

<sup>50</sup> Ibid.

<sup>51</sup> *Yearbook ... 1958*, vol. II. para. 22.

*Краткая библиография*

Amerasinghe, C. F., *Evidence in International Litigation* (Boston/Leiden, Martinus Nijhoff Publishers, 2005).

Amerasinghe, C. F., Rapporteur, Institut de droit international, *Principles of Evidence in International Litigation, Annuaire 2003*, pp. 139-398.

Higgins, R., “Respecting Sovereign States and Running a Tight Court Room”, *ICLQ*, vol. 50 (2000), p. 121-132.

Jackson, J. D. and Summers, S. J., *The Internationalisation of Criminal Evidence: Beyond the Common Law and Civil Law Traditions* (Cambridge, Cambridge University Press, 2012).

Lillich, R. B., *Fact-finding before International Tribunals* (Ardsley-on-Hudson, New York, Transnational Publishers, 1992).

Riddell, A. and Plant, B., *Evidence before the International Court of Justice* (British Institute of International and Comparative Law, 2009).

Sandifer, D., *Evidence before International Tribunals* (Charlottesville, University Press of Virginia, 1975).

Riesman, W. M. and Skinner, C., *Fraudulent Evidence before Public International Tribunals* (Cambridge, Cambridge University Press, 2014).

Valencia-Ospina, E., “Evidence before the International Court of Justice” *International Law Forum du Droit international*, vol. 1 (1999), p. 203.

## Приложение

### Предложения и предположения относительно возможных будущих тем<sup>а</sup>

#### А. Источники международного права<sup>б</sup>

- a) Источники международного права (1970 год)
- b) Международные соглашения, заключенные с или между субъектами международного права, иными чем государства или международные организации (1971 год)
- c) Вопрос об участии в договоре (1971 год)
- d) Международные соглашения не в письменной форме (1971 год)
- e) Процесс разработки многосторонних договоров (1979 год)
- f) Инструменты, не имеющие обязательной силы (1996 год)
- g) Право, применимое к резолюциям международных организаций (1996 год)
- h) Контроль за действительностью резолюций международных организаций (1996 год)
- i) Роль международных организаций в формировании новых норм международного права (1996 год)
- j) Правовые последствия норм обычного права (1996 год)
- k) Разработка норм общего международного права (1996 год)
- l) Принцип *pacta sunt servanda* (включая осуществление международного права) (1997 год)
- m) *Erga omnes* (2000 год)
- n) Молчаливое согласие и его последствия для юридических прав и обязанностей государств (2006 год)
- o) Коллизии между договорными режимами (2007 год)
- p) Иерархия в международном праве (2011 год)
- q) Самоисполнимый характер норм международного права (2012 год)
- r) Подтверждение норм международного права (2007 год)

<sup>а</sup> Этот перечень следует толковать вместе с рабочим документом о пересмотре перечня тем, составленного в 1996 году, в свете последующих изменений (A/CN.4/679).

<sup>б</sup> Там же, пункты 7–16.

## **В. Субъекты международного права<sup>c</sup>**

- a) Субъекты международного права (1949 год)
- b) Критерии для признания (1949 год)
- c) Признание правительств (1949 год)
- d) Обязательства, относящиеся к территориальной юрисдикции (1949 год)
- e) Территориальные владения государств (1949 год)
- f) Независимость и суверенитет государств (1962 год)
- g) Государственность (1971 год)
- h) Международная правосубъектность международных организаций (1970 год)
- i) Право государства, в частности нового государства, определять, осуществлять и совершенствовать в политическом, в социальном и экономическом отношении, в соответствии со своей заявленной идеологией, и предпринимать необходимые шаги для достижения этого, например деколонизацию, нормализацию, национализацию, а также шаги для установления контроля над всеми своими природными ресурсами и для обеспечения того, чтобы эти ресурсы использовались в интересах государства и народа (1970 год)
- j) Право каждого государства предпринимать шаги, которые, по его мнению, необходимы для обеспечения его национального единства, его территориальной целостности и для его самообороны (1970 год)
- k) Вопрос о признании правительств и состояния войны (1971 год)
- l) Способность международных организаций поддерживать международные претензии (1971 год)
- m) Представительные правительства (1996 год)
- n) Критерии государственности (1996 год)
- o) Международные организации как международные субъекты права (1997 год)
- p) Признание государств (1998 год)
- q) Невмешательство и права человека (1998 год)
- r) Субъекты международного права (2007 год)
- s) Принципы делимитации границ (2010 год)

---

<sup>c</sup> Там же, пункты 17–20.



**С. Правопреемство государств и других юридических лиц<sup>d</sup>**

- a) Правопреемство государств в отношении членства в международных организациях и обязательств по отношению к ним (1996 год)
- b) «Приобретенные права» в отношении правопреемства государств (1996 год)
- c) Правопреемство в международных организациях (1996 год)
- d) Договоры с международными организациями в случае правопреемства государств (1998 год)
- e) Гражданство юридических лиц в связи с правопреемством государств (1999 год)
- f) Последствия правопреемства государств для членства в международных организациях (2010 год)
- g) Правопреемство государств в отношении ответственности государств (2013 год)

**Д. Юрисдикция государств/иммунитет от юрисдикции<sup>e</sup>**

- a) Признание актов иностранных государств (1949 год)
- b) Юрисдикция над иностранными государствами (1949 год)
- c) Юрисдикция в отношении преступлений, совершенных за пределами национальной территории (1949 год)
- d) Территориальные владения государств (1949 год)
- e) Обязательства международного права по отношению к законодательству государства (1949 год)
- f) Коллизия между международными договорами и внутригосударственным законодательством, особенно национальными конституциями (1970 год)
- g) Территория другого государства (1971 год)
- h) Юрисдикционные иммунитеты в отношении вооруженных сил, находящихся на территории другого государства (1971 год)
- i) Иммунитеты иностранных государств и юридических лиц (1972 год)
- j) Экстерриториальное применение национального законодательства (1992 год)
- k) Иммунитеты от исполнения (1996 год)
- l) Юрисдикция, относящаяся к государственным службам (*compétences relatives aux services publics*) (1996 год)
- m) Универсальная юрисдикция в гражданских правоотношениях (2004 год)

<sup>d</sup> Там же, пункты 21–24.

<sup>e</sup> Там же, пункты 25–28.

## **Е. Право международных организаций<sup>f</sup>**

- a) Общие принципы права международной гражданской службы (1996 год)
- b) Международная правосубъектность международных организаций (1996 год)
- c) Юрисдикция международных организаций (подразумеваемые полномочия, личная юрисдикция и территориальная юрисдикция) (1996 год)
- d) Правовой статус международных организаций и различные типы организаций (1971 год)
- e) Представительство государств в их отношениях с международными организациями (1998 год)
- f) Типовые правила процедуры принятия решений для международных конференций и конференций сторон международных конвенций (2011 год)

## **Ф. Положение индивида в международном праве<sup>g</sup>**

- a) Нормы права, касающиеся гражданства (1949 год)
- b) Право убежища (1949 год)
- c) Экстрадиция (1949 год)
- d) Юрисдикция международных судов и организаций с особой ссылкой на заявление оснований для исключения внутренней юрисдикции в связи с вопросами, затрагивающими права человека (1970 год)
- e) Проблемы, которые возникают в связи с различиями в положениях законов о гражданстве, применяемых различными странами (в частности, в отношении условий, при которых может быть предоставлено гражданство) (1971 год)
- f) Множественное гражданство и другие вопросы, касающиеся гражданства (1971 года)
- g) Проблемы беженцев (1990 год)
- h) Новое поколение прав человека (1990 год)
- i) Права национальных меньшинств (1991 год)
- j) Правовые нормы, касающиеся международной миграции (1992 год)
- k) Международное право, относящееся к индивидам (1996 год)
- l) Права человека и защита демократии (1996 год)
- m) Гарантии прав человека в процессе экстрадиции (1997 год)
- n) Принципы международного информационного порядка (1997 год)
- o) Массовое бегство людей, находящихся под угрозой смерти (1997 год)

---

<sup>f</sup> Там же, пункты 29–30.

<sup>g</sup> Там же, пункты 31–37.

- p) Клонирование человека и генетическое манипулирование (1997 год)
- q) Нормы права, касающиеся обращения с иностранцами (1999 год)
- r) Недискриминация в международном праве (2000 год)
- s) Положение индивида в международном праве (2000 год)
- t) Гуманитарная защита (2000 год)
- u) Международно-правовые последствия нарушений прав человека (2000 год)
- v) Международная защита людей в критических ситуациях (2003 год)
- w) Ответственность за защиту (2004, 2005 годы)
- x) Права индивидов, вытекающие из международной ответственности (2013 год)

## **G. Международное уголовное право<sup>h</sup>**

- a) Юрисдикция в отношении преступлений, совершенных вне национальной территории (1949 год)
- b) Пиратство *iure gentium* (1971 год)
- c) Нападения на дипломатических агентов и других лиц, которым принимающее государство обязано обеспечивать специальную защиту согласно международному праву (1971 год)
- d) Международные преступления, иные нежели преступления, указанные в Кодексе преступлений против мира и безопасности человечества (1996 год)
- e) Правовые аспекты коррупции и связанной с ней практикой (2000 год)
- f) Юрисдикционные аспекты организованной транснациональной преступности (2000 год)
- g) Интернет и международное право (2008 год)

## **H. Право международных пространств<sup>i</sup>**

- a) Международные заливы и международные проливы (1967 год)
- b) Воздушное пиратство (1971 год)
- c) Загрязнение вод международных водных путей (1972 год)
- d) Всеобщее достояние (1992 год)
- e) Общее наследие человечества (1996 год)
- f) Трансграничные ресурсы (1996 год)

---

<sup>h</sup> Там же, пункты 38–39.

<sup>i</sup> Там же, пункты 40–45.

- g) Общий интерес человечества (1996 год)
- h) Правовое регулирование делимитации морских районов (2012 год)

## **I. Право международных сношений/ответственность<sup>j</sup>**

- a) Вопросы о том, является ли погасительная давность частью международного права (1949 год)
- b) Запрещение злоупотребления правами (1949 год)
- c) Функциональная защита (1996 год)
- d) Международное представительство международных организаций (1996 год)
- e) Убытки (1998 год)
- f) Средства защиты прав (1998 год)
- g) Пересмотр Венской конвенции 1961 года о дипломатических сношениях с целью предусмотреть, в частности, вопрос о неплатежеспособности посольств и их сотрудников (1998 год)
- h) Консульские функции (2010 год)
- i) Обязанность непризнания правомерности ситуаций, возникающих вследствие серьезного нарушения государством обязательства, возникающего из императивной нормы общего международного права (2014 год)

## **J. Право окружающей среды<sup>k</sup>**

- a) Право окружающей среды (1971 год)
- b) Правовые аспекты охраны окружающей среды в районах, не подпадающих под национальную юрисдикцию («всеобщее достояние») (1991 год)
- c) Охрана окружающей среды (1990 год)
- d) Права и обязанности государств в отношении охраны окружающей человека среды (1992 год)
- e) Исследование по вопросу об осуществимости проекта в области права окружающей среды: руководящие принципы международного контроля в целях недопущения экологического конфликта (2000 год)
- f) Принцип предосторожности (2000 год)
- g) Принцип «загрязнитель платит» (2000 год)

---

<sup>j</sup> Там же, пункты 46–47.

<sup>k</sup> Там же, пункты 48–49.

**К. Правовое регулирование экономических отношений<sup>1</sup>**

- a) Экономические и торговые отношения (1971 год)
- b) Нормы, регулирующие многостороннюю торговлю (1970 год)
- c) Правовой режим капиталовложений и касающиеся их соглашения (1993 год)
- d) Международное право экономических отношений (1990 год)
- e) Международно-правовой режим капиталовложений (1990 год)
- f) Правовые аспекты контрактов между государствами и иностранными корпорациями (1990 год)
- g) Правовые аспекты экономического развития (1990 год)
- h) Международно-правовое регулирование внешней задолженности (1991 год)
- i) Правовой режим капиталовложений и касающиеся их соглашения (1991 год)
- j) Институциональные процедуры, касающиеся торговли сырьевыми товарами (1991 год)
- k) Международно-правовые проблемы, связанные с приватизацией государственной собственности (1996 год)
- l) Основы инвестиционного права (1997 год)
- m) Иностранные инвестиции (1997 год)
- n) Торговля и инвестиции (1997 год)
- o) Отношения между главными и дочерними предприятиями (1998 год)
- p) Государственные контракты (1998 год)

**Л. Право вооруженных конфликтов/разоружение<sup>m</sup>**

- a) Запрещение войны (1962 год)
- b) Законы войны и нейтральности (1962 год)
- c) Запрещение угрозы силой или ее применения (1971 год)
- d) Понятие «вооруженный конфликт» (1971 год)
- e) Влияние вооруженного конфликта на правовые взаимоотношения между государствами (1971 год)
- f) Вопросы, касающиеся внутренних вооруженных конфликтов (1971 год)
- g) Статус и защита конкретных категорий лиц в вооруженных конфликтах (1971 год)

<sup>1</sup> Там же, пункты 50–51.

<sup>m</sup> Там же, пункты 52–53.

- h) Запрещение и ограничение использования некоторых методов и средств ведения войны (1971 год)
- i) Обновление норм, касающихся вооруженных конфликтов и защиты гражданского населения (1990 год)
- j) Правовые аспекты разоружения (1991 год)
- k) Правовые механизмы, необходимые для регистрации продаж или других видов передачи оружия, вооружений и военной техники между государствами (1992 год)
- l) Общие правовые принципы, применимые к демилитаризованным и/или нейтральным зонам (1996 год)
- m) Общие правовые принципы, применимые к вооруженным санкциям по главе VII Устава Организации Объединенных Наций (1996 год)
- n) Добрососедство (1997 год)
- o) Нормы права, касающиеся международного мира и безопасности (1997 год)
- p) Экономические санкции (1998 год)
- q) Право на коллективную безопасность (1999 год)
- r) Применение силы государствами — членами Организации Объединенных Наций и/или региональными организациями на основании полномочий, делегированных согласно главе VII Устава Организации Объединенных Наций (2005 год)
- s) Упреждающее применение силы в международном праве (2005 год)
- t) Правовые последствия, возникающие из использования частных вооруженных формирований во внутренних конфликтах (2006, 2007 годы)
- u) Правовые последствия участия многосторонних корпораций во внутренних конфликтах (2006, 2007 годы)
- v) Правовые последствия, возникающие из участия частных охранных предприятий во внутренних конфликтах (2006, 2007 годы)
- w) Применение международного гуманитарного права к негосударственным вооруженным группировкам в ходе современных конфликтов (2011 год)

## **М. Урегулирование споров<sup>н</sup>**

- a) Мирное урегулирование международных споров (1949 год)
- b) Более частое обращение к арбитражному и судебному урегулированию (1962 год)
- c) Обязательная юрисдикция Международного Суда (1962 год)
- d) Обеспечение соблюдения международного права (1962 год)

---

<sup>н</sup> Там же, пункты 54–58.

- e) Вопросы международной правовой процедуры, такие как типовые правила примирения (1968 год)
- f) Разработка статута нового органа Организации Объединенных Наций по выяснению фактов в целях оказания Генеральной Ассамблее содействия в рассмотрении ею этого вопроса (1968 год)
- g) Мероприятия, позволяющие международным организациям быть сторонами в делах, находящихся на рассмотрении в Международном Суде (1968 год)
- h) Пересмотр всего созданного механизма по урегулированию международных споров (1970 год)
- i) Международные комиссии по расследованию (установлению фактов) (1991 год)
- j) Посреднические и примирительные процедуры по линии органов Организации Объединенных Наций (1996 год)
- k) Типовые положения для урегулирования споров, касающихся применения или толкования будущих кодифицирующих конвенций (1996 год)
- l) Средства и методы международного урегулирования споров (1997 год)
- m) Доказательства (1998 год)
- n) Многочисленные юрисдикции в международном праве (1998 год)
- o) Сфера охвата и содержание обязательства урегулировать международные споры мирным путем (2005 год)
- p) Типовые положения об урегулировании споров для возможного включения в проекты, подготовленные Комиссией (2011 год)
- q) Доступ различных субъектов (государства, международные организации, физические лица, корпорации и т.д.) к тем или иным механизмам урегулирования споров и статус таких субъектов в указанных механизмах (2011 год)
- r) Конкурирующая юрисдикция международных судов и трибуналов и заявления в рамках факультативного положения, в том числе принятие типовых положений для включения в эти заявления (2011 год)
- s) Совершенствование процедур урегулирования споров с участием международных организаций (2011 год)