

In favour: Byelorussian Soviet Socialist Republic, Poland, Union of Soviet Socialist Republics.

Against: Australia, Belgium, Brazil, Chile, China, Denmark, France, New Zealand, Peru, Turkey, United Kingdom, United States of America, Venezuela.

Abstaining: India, Lebanon.

The draft resolution was rejected by 13 votes to 3, with 2 abstentions.

Mr. IVERSEN (Denmark) stated that the Danish delegation had voted against the Polish draft resolution because of the absence of a satisfactory reply by Mr. Katz-Suchy to the specific question as to whether the studies would cover all the countries of Eastern Europe.

Mr. KATZ-SUCHY (Poland) recalled that he had stated that the Polish draft resolution covered every aspect of discrimination everywhere, and that he thus had answered Mr. Borberg's question.

The meeting rose at 1 p.m.

TWO HUNDRED AND SEVENTY-SECOND MEETING

Held at Lake Success, New York, on Friday, 11 March 1949, at 3 p.m.

President: Mr. James THORN (New Zealand).

100. Regional economic commissions: draft resolution submitted by the United Kingdom (E/1234)

Mr. PHILLIPS (United Kingdom) said he had explained to a recent meeting of the Economic Committee the ideas behind the United Kingdom draft resolution (E/1234). Its favourable reception by that Committee had led his delegation to submit the resolution to the plenary meeting. In accordance with their terms of reference, the regional economic commissions were obliged to submit a report to each session of the Council. It might happen that the commissions might not have sufficient material to justify the preparation of an interim report. The draft resolution was designed to leave it to the commissions' discretion whether interim reports should be submitted or not.

Mr. THORP (United States of America) said that even if the resolution were adopted, it would not come into force until after the next session of the Council. The regional economic commissions would be meeting between the eighth and ninth sessions; members of the Council would have all the time they needed to ponder over the problem raised by the United Kingdom resolution. He did not wish to explain the United States delegation's views on the substance of the resolution at that stage and suggested that the Council should take no decision on the matter at that session and should wait until the ninth session.

Mr. SANTA CRUZ (Chile) thought that it was essential that the economic commissions should be in relation with the Economic and Social Council at least twice a year. The United Kingdom resolution appeared to present certain disadvantages from that point of view. He agreed with the United States representative and

Votent pour: République socialiste soviétique de Biélorussie, Pologne, Union des Républiques socialistes soviétiques.

Votent contre: Australie, Belgique, Brésil, Chili, Chine, Danemark, France, Nouvelle-Zélande, Pérou, Turquie, Royaume-Uni, Etats-Unis d'Amérique, Venezuela.

S'abstiennent: Inde, Liban.

Par 13 voix contre 3, avec 2 abstentions, le projet de résolution est rejeté.

M. IVERSEN (Danemark) déclare que sa délégation a voté contre le projet de résolution de la Pologne parce que M. Katz-Suchy n'a pas fourni une réponse satisfaisante à la question posée, à savoir si les études envisagées s'appliqueraient à tous les pays d'Europe orientale.

M. KATZ-SUCHY (Pologne) rappelle qu'il a déclaré que le projet de résolution de la Pologne s'appliquait à la discrimination sous tous ses aspects et dans tous les pays, et qu'il a donc répondu à la question de M. Borberg.

La séance est levée à 13 heures.

DEUX-CENT-SOIXANTE-DOUZIEME SEANCE

Tenue à Lake Success, New-York, le vendredi 11 mars 1949, à 15 heures.

Président: M. James THORN (Nouvelle-Zélande).

100. Commissions économiques régionales: projet de résolution présenté par le Royaume-Uni (E/1234)

M. PHILLIPS (Royaume-Uni) déclare qu'il a récemment exposé au Comité économique les idées qui ont inspiré le projet de résolution du Royaume-Uni (E/1234). C'est en raison de l'accueil favorable fait par le Comité économique que sa délégation a décidé de présenter ce projet en séance plénière. Les commissions économiques régionales doivent, conformément à leur mandat, soumettre un rapport à chacune des sessions du Conseil. Or, il peut arriver que ces commissions ne disposent pas, dans certains cas, d'éléments suffisants pour justifier l'élaboration d'un rapport intérimaire. Ce projet de résolution a pour objet de laisser les commissions libres de déterminer s'il convient ou non de soumettre des rapports intermédiaires.

M. THORP (Etats-Unis d'Amérique) déclare que cette résolution, si elle est adoptée, n'entrera néanmoins en vigueur qu'après la prochaine session du Conseil. Entre la huitième et la neuvième session, les commissions économiques régionales se réuniront et les membres du Conseil auront tout le loisir nécessaire pour réfléchir au problème soulevé dans le projet britannique. Sans vouloir préciser encore la position de la délégation des Etats-Unis à l'égard du fond même du projet de résolution du Royaume-Uni, M. Thorp suggère que le Conseil ne se prononce pas sur ce projet au cours de la présente session, mais au cours de la neuvième session.

M. SANTA CRUZ (Chili) considère comme essentiel que les commissions économiques régionales aient, au moins deux fois par an, un contact avec le Conseil économique et social. A cet égard, le projet de résolution du Royaume-Uni semble présenter certains inconvénients. M. Santa Cruz partage le point de vue du représentant des Etats-

thought that discussion of the whole matter should be postponed until the following session.

Mr. CHANG (China) was glad to note that there was no question in the United Kingdom resolution of altering the terms of reference of the regional economic commissions in any way. He emphasized that under those terms of reference, in 1951 at the latest, the Council would have to undertake an overall examination of the work carried out by the regional economic commissions. The Council would doubtless carry out that examination during its eleventh or twelfth session. He concluded that if the United Kingdom resolution were adopted, it would be applied only during a period embracing three sessions of the Council. He therefore requested the United Kingdom representative to withdraw his proposal, while reserving his right to submit it again during the ninth session.

Mr. PHILLIPS (United Kingdom) said that, in view of the opinions which had just been expressed, he would withdraw the resolution submitted by his delegation.

101. Number of sessions of regional economic commissions in 1949 (E/1252)

The PRESIDENT thought that the Council might reasonably postpone consideration of the above item to its ninth session when the reports from the regional economic commissions would be available.

Mr. SANTA CRUZ (Chile) pointed out that it had been made quite clear in the General Assembly that the object of resolution 206 (III) was to leave the regional economic commissions completely free to decide how many sessions they would hold in 1949. The Fifth Committee had been asked to take that resolution into account and to provide for the necessary credits.

It was not a question of bringing pressure to bear on the regional economic commissions but simply of leaving them free to hold more than one session in 1949. Thus it was impossible to take a decision for the time being. It was obvious that the regional economic commissions would have to hold a first session at which they would decide whether or not they wished to hold a second session during 1949.

For those reasons, the representative of Chile supported the President's proposal.

Mr. LEBEAU (Belgium) asked the Secretariat whether, when the General Assembly had adopted the United Nations' budget for the current fiscal year, it had also approved credits enabling the regional economic commissions to hold two sessions in 1949.

Mr. YATES (Secretary of the Council) replied that the Fifth Committee, and later the General Assembly, had authorized the Secretary-General, if necessary, to draw the required amounts from the Working Capital Fund.

Mr. SANTA CRUZ (Chile) reminded the Council that the Secretariat had submitted to the Fifth Committee budgetary estimates including credits for two sessions of the regional economic commissions in 1949. The Advisory Committee on Administrative and Budgetary Questions had reduced the proposed credits and had recom-

Unis et pense qu'il convient de remettre à la prochaine session la discussion de la question.

M. CHANG (Chine) est satisfait de constater qu'il n'est nullement question, dans le projet de résolution du Royaume-Uni, de modifier, de quelque façon que ce soit, le mandat des commissions économiques régionales. Le représentant de la Chine souligne, par ailleurs que, d'après ce mandat, le Conseil devra, au plus tard en 1951, procéder à un examen d'ensemble des travaux accomplis par les commissions économiques régionales. C'est sans doute au cours de sa onzième ou de sa douzième session que le Conseil procédera à cet examen. M. Chang conclut que le projet de résolution du Royaume-Uni, s'il est adopté, ne sera appliqué que pendant une période englobant trois sessions du Conseil. Il demande donc au représentant du Royaume-Uni de retirer son projet tout en se réservant la possibilité de le présenter à nouveau au cours de la neuvième session.

M. PHILLIPS (Royaume-Uni) déclare qu'étant donné les observations qui viennent d'être présentées, il retire le projet de résolution proposé par sa délégation.

101. Nombre des sessions des commissions économiques régionales en 1949 (E/1252)

Le PRÉSIDENT pense que le Conseil pourrait raisonnablement renvoyer l'examen de ce point à sa neuvième session, car il disposera à ce moment des rapports des commissions économiques régionales.

M. SANTA CRUZ (Chili) rappelle qu'il avait été bien précisé à l'Assemblée générale que le but visé par la résolution 206 (III) est de permettre aux commissions économiques régionales de prendre elles-mêmes une décision en toute liberté en ce qui concerne le nombre de leurs sessions en 1949. La Cinquième Commission a été invitée à tenir compte de cette résolution et à prévoir les crédits nécessaires.

Il ne s'agissait nullement d'exercer une pression quelconque sur les commissions économiques régionales, mais simplement de leur laisser la possibilité de tenir plus d'une session en 1949. Dans ces conditions, il est impossible de prendre en ce moment une décision. Il est évident que les commissions économiques régionales doivent tenir une première session et décider alors si elles veulent en tenir une seconde au cours de 1949.

Pour ces raisons, le représentant du Chili appuie la suggestion du Président.

M. LEBEAU (Belgique) demande au Secrétariat si, lorsque l'Assemblée générale a adopté le budget de l'Organisation pour l'exercice financier en cours, elle a également voté des crédits pour deux sessions des commissions économiques régionales en 1949.

M. YATES (Secrétaire du Conseil) répond que la Cinquième Commission, puis l'Assemblée générale, ont autorisé le Secrétaire général à prélever le cas échéant les sommes nécessaires sur le Fonds de roulement.

M. SANTA CRUZ (Chili) rappelle que le Secrétariat avait présenté à la Cinquième Commission des prévisions budgétaires comportant les crédits nécessaires pour deux sessions des commissions économiques régionales en 1949. Le Comité consultatif pour les questions administratives et budgétaires a réduit les crédits proposés et a recommandé

mended that the regional economic commissions should hold only one session. The Joint Second and Third Committee had thereupon passed the resolution which had become General Assembly resolution 206 (III).

Obviously, therefore, the regional economic commissions could not be forced by purely budgetary reasons to hold fewer sessions than they might wish.

Mr. SURCH (New Zealand) pointed out that the Economic and Social Council usually considered the programmes and budgetary requirements of the regional economic commissions during its July session in order to be able to make the relevant recommendations to the following session of the General Assembly.

The Economic Commission for Asia and the Far East would not, however, be holding its principal session until the autumn. In July, therefore, the Council would not have before it any budgetary estimates for that Commission.

In any case, the regional economic commissions which were to meet before July should be informed that the reports which they would then submit to the Council should contain recommendations of a budgetary nature. It was regrettable that that procedure could not be followed in every instance in 1949 in view of the fact that the Economic Commission for Asia and the Far East was holding its session so late.

Mr. CHANG (China) thought that the New Zealand representative was quite right. He suggested that the Secretariat should be asked to contact the Executive Secretary of the Economic Commission for Asia and the Far East, with a view to arranging that the Committee of the Whole of the Commission, which was to meet in the near future, should consider the matter.

Mr. THORP (United States of America) made a formal proposal that examination of the item should be postponed until the ninth session.

The proposal was adopted unanimously.

102. Confirmation of members of technical commissions of the Council (E/1235, E/1235/Add.1, E/1242, E/1242/Corr.1, E/1243, E/996/Add.2, E/453/Add.1, E/999/Add.1 and E/1256)

The PRESIDENT said that the item was an urgent one; in fact, some of the members of the technical commissions whose nominations were to be confirmed by the Council were already on the way to meetings of the commissions. Two such commissions were meeting on 21 March.

Mr. LEBEAU (Belgium) entirely agreed with the President, but asked that the Council should not irrevocably close the discussion of that item of its agenda. Other candidatures would be submitted during the current session of the Council, in particular one which the Belgian Government had, for practical reasons, been unable to submit at the proper time.

que les commissions économiques régionales ne tiennent qu'une session. C'est alors que la Commission mixte des Deuxième et Troisième Commissions a adopté la résolution qui est devenue ensuite la résolution 206 (III) de l'Assemblée générale.

Il est donc évident que des considérations budgétaires ne sauraient par elles-mêmes obliger les commissions économiques régionales à tenir un nombre de sessions plus réduit qu'elles ne le désireraient.

M. SURCH (Nouvelle-Zélande) rappelle que le Conseil économique et social étudie habituellement au cours de sa session de juillet les programmes et les besoins budgétaires des commissions économiques régionales afin de pouvoir faire lui-même les recommandations nécessaires à la session suivante de l'Assemblée générale.

Or, la Commission économique pour l'Asie et l'Extrême-Orient ne tiendra sa session principale qu'à l'automne. Par conséquent, le Conseil ne disposera en juillet d'aucune prévision budgétaire pour cette Commission.

De toute façon, il faudrait informer les commissions économiques régionales qui se réuniront avant le mois de juillet que le rapport qu'elles adresseront alors au Conseil devrait contenir des recommandations d'ordre budgétaire. Le représentant de la Nouvelle-Zélande regrette que cette procédure ne puisse être suivie dans tous les cas en 1949 à cause de la session tardive de la Commission économique pour l'Asie et l'Extrême-Orient.

M. CHANG (Chine) pense que le représentant de la Nouvelle-Zélande a parfaitement raison. Il suggère que le Secrétariat soit invité à entrer en contact avec le Secrétaire exécutif de la Commission économique pour l'Asie et l'Extrême-Orient de sorte que le Comité plénier de cette Commission, qui doit se réunir prochainement, puisse étudier la question.

M. THORP (Etats-Unis d'Amérique) propose formellement d'ajourner l'examen de ce point jusqu'à la neuvième session.

A l'unanimité, la proposition est adoptée.

102. Confirmation de la nomination des membres des commissions techniques du Conseil (E/1235, E/1235/Add.1, E/1235/Add.1/Corr.1, E/1242, E/1243, E/996/Add.2, E/453/Add.1, E/999/Add.1 et E/1256)

Le PRÉSIDENT déclare qu'il s'agit là d'une question urgente. En effet, certains membres des commissions techniques dont le Conseil doit confirmer la nomination sont déjà en route pour se rendre au lieu de réunion des commissions. Deux de ces commissions se réunissent le 21 mars.

M. LEBEAU (Belgique) se déclare entièrement d'accord avec le Président, mais demande au Conseil de ne pas clore définitivement la discussion sur ce point de son ordre du jour. En effet, d'autres candidatures seront présentées pendant la session actuelle du Conseil, en particulier une candidature que le Gouvernement belge, pour des raisons matérielles, n'a pu présenter en temps voulu.

The PRESIDENT proposed that the Council should confirm the nominations contained in documents E/1235 and E/1235/Add.1.

The proposal was adopted unanimously.

103. Continuation of the discussion on the organization of the work of the Council (E/1227) and on the the revisions of the rules of procedure of the Council (E/1130, E/1130/Corr.1, E/1130/Add.1, E/1187, E/1187/Add.1, E/1210, E/1227, E/1228, E/1228/Add.1, E/1231, E/1232 and E/1255)

The PRESIDENT stated that the Lebanese delegation had submitted a new proposal (E/1265) concerning the Agenda Committee.

Mr. AZKOUL (Lebanon) drew the Council's attention to the fact that the new Lebanese draft resolution dealt with one of the aspects of the question which the Council had not yet begun to study. The Council had not yet decided on the number of sessions it would hold each year and the Lebanese proposal should therefore be considered only when the questions concerning the Agenda Committee came up for discussion.

Mr. SMOLIAR (Byelorussian Soviet Socialist Republic) felt that if the discussions of the organization of the Council's work and the revision of the rules of procedure were to be continued simultaneously, it would be well to base those discussions on the recommendations of the Committee on Procedure.

The PRESIDENT pointed out that no formal decision had been taken on that point. The members of the Council had merely noted that it would be more practical to study the two questions simultaneously.

Mr. SMOLIAR (Byelorussian Soviet Socialist Republic) noted that in its memorandum the Lebanese delegation dwelt on the fact that its proposals concerning the organization of the Council's work went beyond procedural questions. Reference was made in the memorandum, however, to a certain number of clearly procedural matters such as the number of sessions of the Council, the organization of the work of the Agenda Committee and the duties of the President, etc. The representative of the Byelorussian SSR thought that it would be advisable to consider those specific points at the same time as the particular rules of procedure to which they were related.

Mr. AZKOUL (Lebanon) did not wish to delay the Council's work, and would accept any procedure designed to speed it up. He recalled that at the first meeting devoted to the question under discussion (268th meeting), the Council appeared to have agreed to deal in turn with each of the various points raised in the Lebanese memorandum and, when any given point affected a given rule of procedure, agreed to consider that point and the corresponding rule together. The great advantage of that procedure was that it would result in a preliminary sorting out of the revisions to be made in the rules of procedure; all com-

Le PRÉSIDENT propose au Conseil de confirmer les nominations qui sont contenues dans les documents E/1235 et E/1235/Add.1.

A l'unanimité, la proposition est adoptée.

103. Suite de la discussion sur l'organisation des travaux du Conseil (E/1227, E/1227/Corr.1 et sur la revision du règlement intérieur du Conseil (E/1130, E/1130/Corr.2, E/1130/Add.1, E/1187, E/1187/Add.1, E/1210, E/1227, E/1227/Corr.1, E/1228, E/1228/Add.1, E/1231, E/1232 et E/1255)

Le PRÉSIDENT fait remarquer que la délégation du Liban a soumis une nouvelle proposition (E/1265) relative au Comité de l'ordre du jour.

M. AZKOUL (Liban) attire l'attention des membres du Conseil sur le fait que ce nouveau projet de résolution du Liban concerne un des aspects de la question dont le Conseil n'a pas entrepris l'étude. Le Conseil n'a pas encore décidé du nombre de sessions qu'il tiendra chaque année, et la proposition du Liban ne devrait être étudiée que lorsqu'on en arrivera à l'examen des questions relatives au Comité de l'ordre du jour.

M. SMOLIAR (République socialiste soviétique de Biélorussie) estime que, si l'on doit continuer de discuter en même temps de l'organisation des travaux du Conseil et de la revision du règlement intérieur, il conviendrait de prendre comme base de discussion les recommandations du Comité de procédure.

Le PRÉSIDENT fait observer qu'il n'a pas été pris de décision formelle à ce sujet. Les membres du Conseil ont simplement reconnu qu'il serait plus pratique d'étudier les deux sujets concurremment.

M. SMOLIAR (République socialiste soviétique de Biélorussie) fait observer que, dans son mémorandum, la délégation du Liban insiste sur le fait que ses propositions relatives à l'organisation des travaux du Conseil dépassent le cadre des questions de procédure. Toutefois il est fait allusion dans ce mémorandum à un certain nombre de points qui sont nettement de procédure, comme par exemple le nombre des sessions du Conseil, l'organisation des travaux du Comité de l'ordre du jour, les fonctions du Président, etc. Le représentant de la RRS de Biélorussie pense qu'il serait bon d'envisager ces points particuliers en même temps que les articles correspondants du règlement intérieur.

M. AZKOUL (Liban) n'a pas l'intention de retarder les travaux du Conseil et acceptera toute méthode destinée à les accélérer. Il rappelle que, lors de la première séance consacrée à cette question (268ème séance), le Conseil semblait s'être mis d'accord sur la procédure suivante: on traiterait tour à tour les divers points soulevés dans le mémorandum soumis par la délégation du Liban, et chaque fois que l'un de ces points se trouverait affecter un des articles du règlement intérieur le Conseil envisagerait les deux choses à la fois. Cette procédure aurait pour avantage de faire procéder à un premier tri des revisions à apporter

plicated and knotty questions of principle would thus be settled in the first instance.

The PRESIDENT agreed with the representative of Lebanon.

RULE 1 (*continued*)

Mr. YATES (Secretary of the Council) observed that in accordance with the President's ruling and in the absence of any recommendations by the Committee on Procedure with regard to rule 1 of the rules of procedure, rule 1 of the existing rules of procedure would be taken as a basis for discussion. The Council had the following proposals before it:

(a) The Belgian proposal that the Council should hold at least one regular session lasting not more than two months each year;

(b) The French proposal, as amended by the United Kingdom, that the Council should normally hold two regular sessions each year;

(c) The United States proposal that the Council should hold at least two regular sessions each year; and

(d) The Venezuelan suggestion that the two regular sessions of the Council should open on the first Tuesday in February and on the first Tuesday in July.

Mr. CHANG (China) felt that, although any excessively rigid rule was to be avoided, a rule was needed and that one of the Council's rules of procedure should fix the number of sessions to be held each year. He did not think that one session a year would be enough; he would therefore vote against both the Belgian and French proposals, and would support that of the United States. If the latter was rejected, he would vote for maintaining the existing rule of procedure.

Mr. NASS (Venezuela) recalled that he had reserved the right to submit an amendment, based on the Secretary-General's suggestion, concerning the opening day of the Council's sessions. Before submitting that amendment formally, he would like to know the reasons for which the Secretary-General had made that suggestion.

Mr. YATES (Secretary of the Council) explained that the Secretariat had made that suggestion for the sole purpose of facilitating the drawing up of the calendar of meetings of the different organs. The less change there was in the opening date of the Council's sessions, the easier it would be to draw up that calendar. The Secretariat, however, had no particular views with regard to the date to be chosen; it had simply based its suggestion on past experience.

The PRESIDENT pointed out that the Venezuelan amendment would apply better to rule 2 of the rules of procedure than to rule 1.

Mr. BORIS (France) explained that during the fifth session of the Council the French delegation, for reasons of principle, had taken the initiative in proposing a complete revision of the rules of procedure.

He was particularly pleased that the memorandum submitted by the Lebanese delegation was being used as an introduction to the debate on

au règlement intérieur; toutes les questions de principe délicates et épineuses seraient ainsi réglées en premier.

Le PRÉSIDENT se déclare d'accord avec le représentant du Liban.

ARTICLE PREMIER (*suite*)

M. YATES (Secrétaire du Conseil) rappelle que, selon la décision du Président et en l'absence de recommandations du Comité de procédure en ce qui concerne l'article premier du règlement intérieur, c'est l'article premier actuel du règlement intérieur qui sera pris comme base de la discussion. Le Conseil est actuellement saisi des dispositions suivantes:

a) Proposition de la Belgique, aux termes de laquelle le Conseil tiendrait chaque année au moins une session régulière dont la durée n'excéderait pas deux mois;

b) Proposition de la France, amendée par le Royaume-Uni, aux termes de laquelle le Conseil tiendrait normalement deux sessions ordinaires par an;

c) Proposition des Etats-Unis, aux termes de laquelle le Conseil tiendrait au moins deux sessions ordinaires chaque année; et

d) Suggestion du Venezuela, d'après laquelle les deux sessions régulières du Conseil commenceraient respectivement le premier mardi de février et le premier mardi de juillet.

M. CHANG (Chine) estime que, s'il ne faut pas avoir une règle trop rigide, il convient tout de même que le Conseil ait une règle et consacre un article de son règlement intérieur au nombre de ses sessions annuelles. M. Chang ne pense pas qu'une session par an soit suffisante; il votera par conséquent contre la proposition de la Belgique. Il s'opposera également à la proposition de la France et il appuiera la proposition des Etats-Unis. Si cette dernière est rejetée, il votera en faveur de l'article existant du règlement intérieur.

M. NASS (Venezuela) rappelle qu'il s'était réservé le droit de présenter un amendement quant au jour auquel commenceront les sessions du Conseil, cela en se fondant sur les suggestions du Secrétaire général. Avant de présenter formellement cet amendement, il voudrait savoir pour quelles raisons le Secrétaire général a fait cette suggestion.

M. YATES (Secrétaire du Conseil) précise que le Secrétariat a fait cette suggestion dans le seul but de faciliter l'établissement du calendrier des réunions des divers organes. Plus la date à laquelle commenceront les sessions du Conseil sera stable, et plus il sera facile d'établir ce calendrier. Par contre, le Secrétariat n'a pas d'opinion particulière en ce qui concerne tel ou tel jour et il s'est simplement fondé sur l'expérience acquise.

Le PRÉSIDENT fait observer que la suggestion du Venezuela s'appliquerait mieux à l'article 2 du règlement intérieur qu'à l'article premier.

M. BORIS (France) rappelle que la délégation française avait pris l'initiative, lors de la cinquième session du Conseil, de proposer une révision complète du règlement intérieur du Conseil, pour des raisons de principe.

M. Boris se félicite particulièrement de ce que le mémorandum présenté par la délégation du Liban serve d'introduction au débat sur la révision

the revision of the rules of procedure. He thanked the Belgian representative for having expressed so clearly what the French delegation thought on an essential point. He fully agreed with the United States delegation that the Council should limit itself to drawing up rules for the current period and not endeavour to legislate for all times. It was in that spirit that the French delegation would make certain remarks in connexion with rule 1.

He was not prepared to admit the idea that the Council might remain in permanent session. No system based on that principle, however ingenious, had ever proved practicable. It was easy to conceive that the representatives on the Security Council were competent to discuss all questions with which that Council had to deal. The members of the Trusteeship Council were also specialists in a certain well-defined type of subject. The Economic and Social Council, on the other hand, had to deal with such a variety of matters that no one could be an expert in all of them and a great many advisers and experts were therefore needed.

It was impossible to contemplate seriously the idea of constant travel backwards and forwards on the part of the outstanding experts at the disposal of the various States members of the Economic and Social Council. The quality of the debates would suffer from such a system; the experts in question would eventually lose contact with their national problems and considerable expense would be incurred by the Governments members of the Council.

It had been suggested that different staffs should be assigned to the different branches of the Council's work, as for example, conference work or council work. That was a rather long-term idea and anyway the Charter mentioned only a Council and not conferences. If that suggestion were adopted the two types of work would have to be clearly defined in the rules of procedure; he considered that that would be premature.

All the suggestions made, such as the suggestion that a standing committee of the Council should be set up and that political personalities should put in a temporary appearance would mean, if they were adopted, that much of the discussion would be in the hands of mere officials who could not assume the full responsibility necessary to guarantee the standard of the discussion. Moreover, when the most important representatives came on the scene, they would go over the same arguments and a debate identical to that which had taken place during the preparatory period would ensue. The result would be a repetition of work.

The French delegation considered that it was really essential to condense the work of the Council so as to organize it on better lines. Much still remained to be done in that connexion. There was still a great deal of repetition in the speeches and the same arguments had been repeated several times during the debates on forced labour, the infringements of trade union rights, the question of the resettlement of refugees, regional economic commissions, the world economic situation and economic development. The representative of France considered that, even under its existing organization, the Council could save a great deal of time.

du règlement intérieur. Il remercie le représentant de la Belgique d'avoir dit de façon aussi claire ce que la délégation française pensait à propos d'un point essentiel. Il se déclare d'accord avec la délégation des Etats-Unis pour estimer que le Conseil doit se borner à établir un règlement valable pour la période actuelle, sans prétendre légiférer pour l'éternité. C'est dans cet esprit que la délégation française présente quelques observations au sujet de l'article premier.

Le représentant de la France n'est pas disposé à admettre l'idée que le Conseil pourrait siéger de façon permanente. Aucun système basé sur ce principe, aussi ingénieux soit-il, n'a jamais été praticable. On conçoit aisément que les représentants qui siègent au Conseil de sécurité puissent traiter de toutes les questions dont ce Conseil est saisi. Par ailleurs, les membres du Conseil de tutelle sont des spécialistes d'une certaine catégorie de questions bien délimitées. Le Conseil économique et social, au contraire, est saisi de questions dont la diversité est telle que personne ne peut les maîtriser toutes : d'où la nécessité d'un grand nombre de conseillers et d'experts.

On ne saurait sagement envisager un va-et-vient continu des meilleurs spécialistes dont dispose chaque pays membre du Conseil économique et social. La qualité des débats en souffrirait; les spécialistes en question finiraient par perdre le contact avec les problèmes nationaux; enfin, les dépenses que devraient supporter les Gouvernements membres du Conseil seraient très considérables.

On a envisagé des personnels différents pour les différentes tâches du conseil, que ce soient les tâches de conférences ou les tâches de conseil proprement dit. Ce sont là des vues assez lointaines; la Charte ne parle que d'un Conseil et non de conférences. Il faudrait alors définir avec précision ces deux genres de tâches dans le règlement intérieur, mais le représentant de la France estime que cela serait prématuré.

Toutes les suggestions qui ont été présentées, comme par exemple l'institution d'un comité permanent du Conseil et l'apparition temporaire de personnalités politiques, auraient pour résultat, si elles étaient adoptées, que la plus grande partie des débats se dérouleraient lorsque les participants ne seraient que des fonctionnaires dans l'impossibilité d'assumer toute la responsabilité nécessaire pour assurer la qualité des débats. Par contre, lorsque des personnalités de premier plan viendraient en scène, elles reprendraient les mêmes arguments et l'on assisterait à un débat identique à celui qui aurait eu lieu pendant la période de préparation. Il y aurait donc double emploi.

La délégation de la France pense qu'en réalité il est indispensable de concentrer les travaux du Conseil pour les discipliner. Il reste encore beaucoup à faire dans cet ordre. Il y a encore beaucoup de répétitions dans les discours et c'est ainsi que l'on a entendu les mêmes arguments répétés plusieurs fois au cours des débats sur le travail forcé, sur la violation des droits syndicaux, la question de la réinstallation des réfugiés, les commissions économiques régionales, la situation économique mondiale et le développement économique. Le représentant de la France estime que, même dans le cadre de son organisation actuelle, le Conseil pourrait gagner beaucoup de temps.

It was obviously essential to alter rule 1 of the rules of procedure. The French delegation considered it necessary to limit the number of sessions and thought that the Council should hold two sessions a year. Moreover, the Secretariat had agreed that two sessions would be sufficient, especially if the Council knew how to expedite its work. That was a question of will-power more than of rules of procedure.

If more than two sessions were held all the disadvantages of keeping the Council in permanent session would arise. A short session lasted from six to seven weeks; if the time spent by the representatives in travelling was added that made two months and, including the time needed for preparation, each representative devoted three months to each session. Under those circumstances, three sessions a year would mean nine months' work. If it were borne in mind that the General Assembly session lasted about three months, the result would be that the group of experts on economic and social questions would be working twelve months in the year on organs of the United Nations. It was obvious that, in those conditions, the Governments concerned would not be able to assign their best experts to the task.

That was why the French delegation wanted the new rules of procedure to specify clearly the need for keeping the number of sessions down to two. Mr. Boris recalled that his delegation had originally proposed a single session a year. Since the majority of the members of the Council had not been willing to accept that proposal, it had dropped the idea. The representative of Belgium had taken it up and Mr. Boris stated that his delegation would vote in favour of the Belgian proposal.

If that proposal were rejected, he considered that the French proposal, which provided that the Council should normally hold two sessions, would be preferable to a rule providing that the Council should hold at least two sessions.

The word "normally" indicated that it would be exceptional for the Council to hold more than two sessions in one year, but that such an exception was always possible. It was, in fact, always possible to convene special sessions. The use of the phrase "at least" might, on the contrary, encourage the holding of more than two sessions and it was precisely that tendency that the French delegation thought it essential to restrain. What was needed was a clear-cut indication that the Council wished to keep to two sessions a year. Any other wording would point to a conception of the Council's work which was not that of the French delegation.

The French representative recognized that it might one day be possible to accept the Chinese representative's futuristic conception, in which event the Council would adopt a different wording. But the French representative thought that any attempt to find a compromise between the present and a distant future was futile. He was particularly anxious to avoid an elastic and consequently an ambiguous formula. The use of the word "normally" would serve to prevent deviations until such time as events made it imperative to take a different line.

Mr. MOROZOV (Union of Soviet Socialist Republics) pointed out that rule 1 of the existing rules of procedure provided for the holding of

De toute évidence, il est essentiel de modifier l'article premier du règlement intérieur. La délégation française estime nécessaire de limiter le nombre des sessions, et elle pense que le Conseil devrait tenir deux sessions par an. Le Secrétariat a d'ailleurs reconnu que deux sessions seraient suffisantes, surtout si le Conseil sait discipliner ses débats. Il s'agit là d'une question de volonté beaucoup plus que de règlement intérieur.

Si le nombre des sessions était supérieur à deux, on retrouverait alors tous les inconvénients de la permanence. Il faut compter de six à sept semaines pour une session brève; si l'on y ajoute la durée des déplacements des représentants, cela fait deux mois; le temps de préparation compris, chaque représentant consacre trois mois à chaque session. Dans ces conditions, trois sessions par an représenteraient en fait neuf mois de travail. Si l'on se souvient aussi que la session de l'Assemblée générale dure environ trois mois, on arrive à la conclusion que les experts pour les questions économiques et sociales consacraient leur activité pendant douze mois par an aux organes des Nations Unies. Il est évident que, dans ce cas, les Gouvernements intéressés ne pourraient assigner à cette tâche leurs meilleurs experts.

C'est pourquoi la délégation française voudrait que la nécessité du maintien du nombre des sessions à deux soit clairement précisée dans le nouveau règlement intérieur. M. Boris rappelle que sa délégation avait proposé en premier lieu une seule session par an; s'étant rendu compte que la majorité des membres du Conseil n'accepterait pas la proposition, elle a abandonné cette idée. Le représentant de la Belgique l'a reprise depuis, et M. Boris déclare que sa délégation votera en premier lieu en faveur de la proposition belge.

Si cette proposition est rejetée, le représentant de la France estime que la proposition française, qui prévoit normalement deux sessions, serait préférable à un article dans lequel il serait prévu que le Conseil tienne au moins deux sessions.

En effet "normalement" signifie que le fait pour le Conseil de tenir plus de deux sessions en une seule année serait exceptionnel, mais une exception est toujours possible. Il y a toujours en effet la possibilité de convoquer des sessions extraordinaires. Au contraire "au moins" pourrait inciter à convoquer plus de deux sessions, et c'est cette tendance que la délégation française tient essentiellement à réfréner. Il faudrait indiquer sans équivoque que l'on veut s'en tenir à deux sessions par an. Toute autre formule indiquerait une conception des activités du Conseil différente de celle que se fait la délégation française.

Le représentant de la France reconnaît qu'un jour, peut-être, il sera possible d'accepter la conception d'avenir du représentant de la Chine. Dans ce cas, le Conseil adoptera une autre formule. Mais le représentant de la France estime qu'il est inutile d'essayer de trouver un compromis entre le présent et un avenir lointain. Il voudrait surtout éviter une formule élastique, donc équivoque. Le mot "normalement" évitera toutes les déviations jusqu'au jour où les événements commanderont une autre attitude.

M. MOROZOV (Union des Républiques socialistes soviétiques) fait observer que l'article premier du règlement intérieur, actuellement en

three sessions a year. The Council had not in fact held more than two sessions a year in 1947 and 1948.

It should be possible for the Council to limit its sessions to one a year, provided that its work had been carefully prepared. It was necessary to bear in mind that the most important decisions taken by the Council were submitted for approval to the General Assembly which held one regular session a year, and that the holding of a number of annual sessions by the Council entailed additional expenditure both for the United Nations and for the delegations concerned.

For all those reasons, the representative of the USSR supported the Belgian proposal. If it was not adopted, he would vote in favour of the French proposal.

Mr. THORP (United States of America) said that the representatives of France and Belgium had defended their views with a logic which did them credit. The insertion of the word "normally" would not only permit the Council to hold an additional session but also to dispense with a session, should it so decide.

The United States representative emphasized that the Council's functions had two aspects. In the first place, the Council considered a number of items and adopted decisions which it subsequently submitted to the General Assembly for approval. It was therefore essential for the Council to hold a session before the opening of regular sessions of the General Assembly. In the second place, the Council was required to take the necessary action to implement resolutions adopted by the General Assembly. For that reason it had to hold a second session after regular sessions of the General Assembly. A decision to limit sessions of the Council to one a year would result in a considerable time-lag in the execution of the Council's functions and in the adoption of important decisions.

For those reasons, the United States delegation thought it essential for the Council to hold a minimum of two sessions a year. It had not, however, wished to make any formal stipulation to that effect and had proposed to leave the Council the possibility of holding a greater number of sessions so that it might be in a position to exercise all its functions with the efficiency desired.

Mr. ENCINAS (Peru) recalled that the Council's work was becoming more and more important. At the same time, the number of regional economic commissions was increasing and their work was gaining in importance. The proposal to reduce the number of the Council's sessions was being made just when certain programmes, in particular programmes for economic development and technical assistance, were being submitted in a more concrete form. The representative of Peru was uneasy about the reaction of world public opinion on that score. It would be most inadvisable to reduce the Council's possibility of action at the very moment when its role was expanding.

Mr. MENON (India) shared the view of the Belgian representative. He emphasized that sessions of the Council entailed considerable expenditure for member States, many of whom were suffering from a shortage of dollars. The usefulness of each session of the Council had

vigueur prévoit trois sessions par an. En fait, le Conseil n'a pas tenu plus de deux sessions par an en 1947 et en 1948.

Il doit être possible au Conseil de ne tenir qu'une seule session par an, à condition que ses travaux aient fait l'objet d'une préparation attentive. Il faut tenir compte du fait que les décisions essentielles prises par le Conseil sont transmises, pour approbation, à l'Assemblée générale, qui tient une seule session ordinaire chaque année. Il faut aussi ne pas oublier que plusieurs sessions annuelles du Conseil entraînent un surcroît de dépenses aussi bien pour l'Organisation des Nations Unies que pour les délégations intéressées.

Pour toutes ces raisons, le représentant de l'URSS appuie la proposition de la Belgique. Si celle-ci n'est pas adoptée, il se prononcera en faveur de la proposition française.

M. THORP (Etats-Unis d'Amérique) fait observer que les représentants de la France et de la Belgique ont défendu leur position avec une logique qui leur fait honneur. L'insertion du terme "normalement" permet au Conseil, non seulement de tenir une session supplémentaire, mais aussi de décider la suppression d'une session.

Le représentant de Etats-Unis souligne que la tâche du Conseil se présente sous deux aspects. En premier lieu, le Conseil procède à l'examen d'un certain nombre de points et prend certaines décisions qu'il transmet ensuite, pour approbation, à l'Assemblée générale. Il est donc nécessaire que le Conseil tienne une session avant la session ordinaire de l'Assemblée générale. En second lieu, l'Assemblée générale ayant adopté certaines résolutions, le Conseil doit prendre les mesures utiles pour la mise en vigueur de ces résolutions. C'est pourquoi il doit tenir une seconde session après la fin de la session ordinaire de l'Assemblée générale. Si l'on décide que le Conseil ne tiendra qu'une seule annuelle, il se produira, de toute évidence, un retard parfois considérable dans l'accomplissement de ses travaux et dans l'adoption de ses décisions essentielles.

Pour toutes ces raisons, la délégation des Etats-Unis a considéré que le Conseil doit tenir au minimum deux sessions par an. Cependant, elle n'a pas voulu fixer ce chiffre de façon formelle et elle a proposé de laisser au Conseil la possibilité de tenir un plus grand nombre de sessions, cela afin qu'il puisse accomplir avec toute l'efficacité voulue l'ensemble de ses travaux.

M. ENCINAS (Pérou) rappelle que les travaux du Conseil prennent une importance sans cesse plus grande. De même, le nombre des commissions économiques régionales augmente et les travaux de ces commissions s'accroissent en importance. Or, c'est au moment où certains programmes — en particulier les programmes de développement économique et d'assistance technique — se présentent sous une forme plus précise, que l'on propose de réduire le nombre des sessions du Conseil. Le représentant du Pérou s'inquiète, à cet égard, des réactions de l'opinion publique mondiale. Il serait en effet absolument inopportun de diminuer les possibilités d'action du Conseil au moment même où son rôle se développe.

M. MENON (Inde) partage le point de vue du représentant de la Belgique. Il insiste sur le fait que les sessions du Conseil entraînent, pour les Etats membres, d'importantes dépenses. Or, un certain nombre d'Etats souffrent d'une pénurie de dollars. Il faut donc examiner avec soin l'utilité

therefore to be considered with care. It was no doubt essential to hold a session shortly before regular sessions of the General Assembly, but he thought that a second session after regular sessions of the General Assembly should be considered on its merits. He would therefore vote for the French proposal.

Mr. SKOROBOGATY (Byelorussian Soviet Socialist Republic) pointed out that the delegations in favour of increasing the number of sessions based their arguments on the ever-increasing importance of the work of the Council. Thanks however to the improvement in its working methods and to the greater competence of its members, the Council might be able to deal more expeditiously with questions submitted to it. It could do so if the Secretariat secured a further improvement in the preparatory work. It was, incidentally, time for the Council to grant greater independence to its subsidiary bodies, thus reducing the magnitude of its own task.

The representative of the Byelorussian SSR opposed the idea of a permanent session. He also thought it should not be decided that the Council would hold "at least" two or three sessions. Finally, he was in favour of the Belgian proposal as a single annual session of two months appeared to him sufficient.

Mr. LEBEAU (Belgium) declared that the remarks of the United States representative threw light on certain differences of opinion as to the choice of the best methods for international collaboration. In that respect he thought the United Nations had made certain mistakes; the object of his proposal was to remedy that situation. Under prevailing circumstances, as soon as a resolution was adopted by the General Assembly or the Economic and Social Council, commissions were convened which met without any preparatory work. Those commissions, after long discussion, adopted certain resolutions on matters of principle which were communicated to the Council and later to the General Assembly. The constantly increasing number of meetings as well as the haste with which work was carried out had given bad results. Those methods had not enabled the Secretariat to carry out its work with sufficient composure; neither had they enabled it to enter into indispensable consultations with Governments.

He recalled that certain organs of the League of Nations had adopted working methods which gave more satisfactory results. In particular, he referred to the work accomplished by the commissions dealing with questions of health, narcotics and transit, which met only once in two or three years; between their meetings, the Secretariat had all the time necessary to ensure preparation of their work; that preparation enabled the commissions concerned to reach conclusions in the shortest possible time.

He concluded by stating that it was in that spirit and in order to remedy the existing situation that his delegation had submitted its proposal.

Mr. CHANG (China) pointed out that, so far, the Belgian and French proposals had been defended by the contention that competent persons from the different countries could only be pres-

que présente chacune des sessions du Conseil. Il est sans doute indispensable, de tenir une session peu avant la session ordinaire de l'Assemblée générale, mais le représentant de l'Inde estime que la réunion d'une seconde session après la session ordinaire de l'Assemblée générale devrait être décidée en fonction de son opportunité. Il votera donc en faveur de la proposition de la France.

M. SKOROBOGATY (République socialiste soviétique de Biélorussie) fait observer que les délégations qui préconisent une augmentation du nombre des sessions tirent argument de l'importance, sans cesse plus grande, des travaux du Conseil. Cependant, aussi bien grâce à l'amélioration de ses méthodes de travail qu'en raison de la compétence plus poussée de ses membres, le Conseil pourrait traiter plus rapidement les questions soumises à son examen. Cela serait possible si le Secrétariat améliorait encore les travaux préparatoires. Par ailleurs, il est temps que le Conseil accorde à ses organes subsidiaires une plus grande indépendance, ce qui diminuera l'importance de sa propre tâche.

Le représentant de la RSS de Biélorussie se prononce contre l'idée d'une session permanente. Il estime aussi qu'il ne faut pas décider que le Conseil tiendra "au moins" deux ou trois sessions. Enfin, il se déclare en faveur de la proposition belge, car une seule session annuelle de deux mois lui paraît suffisante.

M. LEBEAU (Belgique) souligne que les observations du représentant des Etats-Unis mettent en lumière certaines divergences quant au choix des meilleurs méthodes de collaboration internationale. A cet égard, le représentant de la Belgique considère que l'Organisation des Nations Unies a commis certaines erreurs; l'objet de la proposition belge est de remédier à cette situation. A l'heure actuelle, en effet, sitôt qu'une résolution est adoptée par l'Assemblée générale ou le Conseil économique et social, on convoque des commissions qui se réunissent sans aucun travail préparatoire. Ces commissions, après de longues discussions, adoptent certaines résolutions de principe transmises ensuite au Conseil, puis à l'Assemblée générale. Le nombre sans cesse croissant des réunions ainsi que la hâte avec laquelle sont accomplis les travaux ont donné de mauvais résultats. Ces méthodes n'ont pas permis au Secrétariat d'effectuer sa tâche avec tout le recueillement nécessaire; elles ne lui ont pas permis non plus de procéder aux consultations indispensables avec les Gouvernements.

M. Lebeau rappelle que certains organes de la Société des Nations avaient adopté des méthodes de travail qui donnaient des résultats plus satisfaisants. Il cite en particulier la tâche accomplie par les commissions traitant des questions d'hygiène, de stupéfiants, de transit, commissions qui ne se réunissaient qu'une fois tous les deux ou trois ans. Entre leurs réunions, le Secrétariat avait tout le loisir nécessaire pour assurer la préparation des travaux; cette préparation permettait aux commissions intéressées d'aboutir à des conclusions dans un minimum de temps.

Le représentant de la Belgique conclut en déclarant que c'est dans cet esprit et afin de remédier à la situation actuelle que sa délégation a présenté sa proposition.

M. CHANG (Chine) fait observer que l'on a, jusqu'à présent, défendu les propositions belge et française en soutenant que les personnalités compétentes des différents pays ne peuvent assister

ent at a relatively limited number of sessions of the Council. The Belgian representative had stressed that the Secretariat should have all the time necessary to carry out its work.

He thought that if the Council held only one session a year its duration should in no case be limited to two months. The spirit in which the Council had been established should be recalled. One of its founders had emphasized that he hoped to see the importance of the Economic and Social Council increasing gradually as that of the Security Council declined. The dynamic character of the Council's work should be stressed. For those reasons he was in favour of the United States proposal.

Mr. PLIMSOLL (Australia) shared the point of view of the Chinese representative and was in favour of the United States proposal.

Mr. AZKOUËL (Lebanon) stressed that the Council was faced with three different points of view: the French delegation did not wish the Council to meet more than twice a year; the Belgian delegation thought a single yearly session was the maximum; finally, the United States representative wished the Council to meet at least twice a year. The first two points of view had been supported by the contention that the Governments of the various countries could not dispense with their experts for a long period and that a large number of sessions would tend to increase the expenses of the United Nations and of the various delegations. In defence of the United States delegation's point of view, it had been stated that the Council could only carry out its work efficaciously if it held at least two sessions a year.

He thought there was a way of reconciling those standpoints. The Council should adopt the solution proposed by his delegation in its memorandum, according to which the Council might hold two sessions a year and appoint an interim committee which would meet in the intervening period. That committee would relieve the Council of a great part of its work and would enable it to meet in a calmer atmosphere. He had merely wished to draw the Council's attention to that solution; he did not submit any formal proposal on that point.

Mr. BORBERG (Denmark) stated that the question of the revision of the rules of procedure of the Council should be viewed within the more general setting of the United Nations' work. When the importance of the task devolving on the Council was considered, it was impossible to admit that the Council should hold only one session a year. In that matter, account should be taken of the reactions of world public opinion. For all those reasons he was in favour of the United States proposal.

Mr. PENTEADO (Brazil) supported the United States proposal.

The PRESIDENT emphasized that, as the Committee on Procedure had not proposed any amendment of the existing text of rule 1, that rule constituted the basic text. The United States representative, however, had proposed an amendment to rule 1 and the representative of France had submitted an amendment to the United States amendment. Finally, the Belgian representative

qu'à un nombre relativement limité de sessions du Conseil. Le représentant de la Belgique a souligné que le Secrétariat devrait avoir tout le loisir nécessaire pour accomplir sa tâche.

M. Chang considère que si le Conseil tenait une seule session par an, la durée de celle-ci ne devrait en aucun cas être limitée à deux mois. Il faut en effet se rappeler dans quel esprit a été créé le Conseil. L'un de ses créateurs a souligné qu'il espérait voir l'importance du Conseil économique et social s'accroître graduellement à mesure que diminuerait l'importance du Conseil de sécurité. La tâche du Conseil présente un caractère dynamique qu'il importe de souligner. C'est pourquoi le représentant de la Chine se prononce en faveur de la proposition des Etats-Unis.

M. PLIMSOLL (Australie) partagé le point de vue du représentant de la Chine et approuve les arguments du représentant des Etats-Unis.

M. AZKOUËL (Liban) souligne que le Conseil se trouve en présence de trois points de vue différents: la délégation française ne veut pas que le Conseil se réunisse plus de deux fois par an; la délégation belge considère qu'une seule session annuelle est un maximum; enfin, le représentant des Etats-Unis désire que le Conseil se réunisse au moins deux fois par an. A l'appui des deux premiers points de vue, on a soutenu que les Gouvernements des divers pays ne peuvent se priver d'experts pendant une longue période et que le fait de tenir un grand nombre de sessions contribuerait à augmenter les dépenses de l'Organisation des Nations Unies et des délégations. Pour défendre le point de vue de la délégation des Etats-Unis, on a affirmé que le Conseil ne pourrait accomplir ses travaux avec efficacité que s'il tenait au moins deux sessions par an.

Le représentant du Liban estime qu'il est un moyen de concilier ces attitudes. Le Conseil devrait adopter la solution proposée par la délégation libanaise dans son mémorandum et d'après laquelle le Conseil pourrait tenir deux sessions par an et créer un comité intérimaire qui se réunirait dans l'intervalle. Ce comité soulagerait le Conseil d'une grande partie de sa tâche et lui permettrait de siéger dans une atmosphère plus tranquille. Le représentant du Liban a voulu seulement attirer l'attention du Conseil sur cette solution; il ne présente pas, sur ce point, de proposition formelle.

M. BORBERG (Danemark) déclare que la question de la revision du règlement intérieur du Conseil doit être envisagée dans le cadre plus général des travaux de l'Organisation des Nations Unies. Lorsque l'on considère l'importance de la tâche dévolue au Conseil, on ne peut accepter que ce dernier ne tienne qu'une seule session annuelle. Il convient, à cet égard, de tenir compte des réactions de l'opinion publique mondiale. Pour toutes ces raisons, le représentant du Danemark se prononce en faveur de la proposition des Etats-Unis.

M. PENTEADO (Brésil) appuie la proposition des Etats-Unis.

Le PRÉSIDENT souligne que le Comité de procédure n'ayant pas présenté de proposition en vue de modifier l'article premier actuellement en vigueur, celui-ci constitue le texte de base. Cependant, le représentant des Etats-Unis a proposé un amendement à cet article et le représentant de la France a présenté un sous-amendement à l'amendement des Etats-Unis. Enfin, le représentant de

had presented a separate amendment on which the Council must vote first.

He put the Belgian amendment to the vote.

The amendment was rejected by 13 votes to 5.

In reply to a question by Mr. THORP (United States of America), Mr. DE FOLIN (France) stated that the French amendment to the first sentence of the United States amendment in no way affected the second sentence of that amendment.

The PRESIDENT put the French amendment to the vote.

There were 9 votes in favour and 9 against. In conformity with rule 46 of the rules of procedure it was therefore decided that the Council would take a second vote on the French amendment at its next meeting.

Mr. AZKOUL (Lebanon) recalled that the Council had decided to examine the memorandum submitted by his delegation simultaneously with the revision of the rules of procedure. He therefore suggested that the Council should study the second part of that memorandum.

The PRESIDENT pointed out that rules 2 and 3 of the rules of procedure came under the first part of the memorandum which was headed "Length and number of the Council's sessions" (E/1227).

RULE 2

Mr. NASS (Venezuela) stated that his delegation did not propose any formal amendment to rule 2.

Mr. ENCINAS (Peru) suggested that in order to expedite the debate those rules of procedure to which no members of the Council had any objections should be considered as adopted without it being necessary to take a vote on them.

The PRESIDENT stated that in accordance with that proposal he would consider as unanimously adopted any rules to which members of the Council raised no objections.

He put to the vote rule 2 as it appeared in the report of the Committee on Procedure.

Rule 2 was adopted unanimously.

RULE 3

Mr. BORBERG (Denmark) was surprised that, under the new rule 3, the Secretary-General alone could present observations.

That rule did not state that reasons should be given for requests for an alteration of date and he therefore proposed to amend the first sentence of the rule so as to introduce that idea.

Mr. LEBEAU (Belgium) stated that the Danish representative's remarks arose from a misunderstanding of the scope and significance of the observations which the Secretary-General could present to the members of the Council. When the Committee on Procedure had drafted the text of rule 3 it had made provisions for the Secretary-General to give an account of the inconveniences or advantages of altering the date in order to enable the members of the Council to give their opinions with a full knowledge of the facts.

la Belgique a présenté un amendement distinct sur lequel le Conseil doit se prononcer en premier lieu.

Il met aux voix l'amendement de la Belgique.

Par 13 voix contre 5, l'amendement est rejeté.

Répondant à une question de M. THORP (Etats-Unis d'Amérique), M. DE FOLIN (France) précise que le sous-amendement français à la première phrase de l'amendement des Etats-Unis n'affecte en rien la seconde phrase de cet amendement.

Le PRÉSIDENT met aux voix le sous-amendement de la France.

Il y a 9 voix pour et 9 voix contre. Il est décidé en conséquence qu'il sera procédé à un deuxième tour de scrutin à la séance suivante, conformément à l'article 46 du règlement intérieur.

M. AZKOUL (Liban) rappelle que le Conseil avait décidé d'examiner le memorandum présenté par sa délégation tout en procédant à la revision du règlement intérieur. Il propose donc de passer à l'étude de la deuxième partie du memorandum.

Le PRÉSIDENT fait observer que les articles 2 et 3 du règlement intérieur entrent dans le cadre de la première partie du memorandum (E/1227), intitulée "durée et nombre des sessions du Conseil".

ARTICLE 2

M. NASS (Venezuela) déclare que sa délégation ne propose pas d'amendement formel à l'article 2.

M. ENCINAS (Pérou) suggère qu'afin d'accélérer les débats, les articles du règlement intérieur à propos desquels aucun membre ne présentera d'objection soient considérés comme adoptés sans qu'il soit nécessaire de procéder à un vote.

Le PRÉSIDENT déclare que, conformément à cette proposition, il considérera comme adoptés à l'unanimité les articles à propos desquels aucun membre du Conseil ne soulèvera d'objection.

Il met aux voix l'article 2 tel qu'il figure dans le rapport du Comité de procédure.

A l'unanimité, l'article 2 est adopté.

ARTICLE 3

M. BORBERG (Danemark) s'étonne que, aux termes du nouvel article 3, seul le Secrétaire général puisse présenter des observations.

Il fait également remarquer qu'il n'est pas précisé dans cet article que les demandes de changement de date doivent être motivées et propose donc de modifier la première phrase de l'article de façon à y introduire cette précision.

M. LEBEAU (Belgique) déclare que les observations du représentant du Danemark procèdent d'un malentendu sur la portée et le sens des observations que le Secrétaire général pourra présenter aux membres du Conseil. En effet, lorsque le Comité de procédure a élaboré le texte de l'article 3, il prévoyait que le Secrétaire général fournirait un exposé sur les inconvénients ou les avantages d'un changement de date, de manière à permettre aux membres du Conseil de se prononcer en toute connaissance de cause.

The Committee had been convinced that any proposal to alter the date of a session would necessarily have some motive behind it.

Mr. BORBERG (Denmark) stated, in reply to the Belgian representative, that the text of rule 3 was slightly ambiguous; it would be advisable to make it clear that when an alteration of date was requested, adequate reasons in support of that request must be submitted at the same time.

Mr. KOTSCHNIG (United States of America) wondered whether that addition was necessary. Altering the date of one of the Council's sessions was a very serious matter and any country which requested such an alteration would certainly give the reasons behind its request. The United States delegation therefore thought that the text of rule 3 should not be amended in any way.

Mr. AZKOUL (Lebanon) stated that he felt that the last sentence of rule 3 was incoherent.

Mr. LEBEAU (Belgium) replied that his delegation had already made the same comment and that that incoherence arose from the omission of the word "therefore" in the last sentence.

The PRESIDENT said that the word "therefore" would be added to the last sentence of the rule.

Mr. BORBERG (Denmark) said that in order to facilitate the Council's work he withdrew his proposal.

Rule 3 was adopted unanimously.

Mr. MOROZOV (Union of Soviet Socialist Republics) said that he would like the Russian translation of rules 2 and 3 to be revised and corrected before the following meeting of the Council.

RULE 4

The PRESIDENT stated that the new rule 4 was intended to replace the old rules 3 and 4 of the rules of procedure.

Rule 4 was adopted unanimously.

RULE 5

Rule 5 was adopted unanimously.

RULE 6

Mr. LEBEAU (Belgium) and Mr. DE FOLIN (France) stated that in a spirit of understanding their delegations would not press the amendments which they had previously submitted to rule 6.

Rule 6 was adopted unanimously.

RULE 7

Mr. KOTSCHNIG (United States of America) explained why his delegation had submitted an amendment to rule 7 (E/1231) regarding notification of the opening date of each session of the Council. It seemed hardly necessary for notification to be given of that date since it was generally known to everyone. The United States delegation would, however, prefer the time-limit of eight weeks prescribed for the despatch of that notification to be reduced to six weeks. The new rule 8 did in fact lay down that "the provisional agenda for each . . . regular" session should be communicated "six weeks before the opening of the session". Why despatch two noti-

Le Comité, d'autre part, avait la conviction que toute proposition visant à changer la date d'une session serait nécessairement motivée.

M. BORBERG (Danemark), répondant au représentant de la Belgique, fait remarquer que le texte de l'article 3 est légèrement équivoque; il serait bon de préciser qu'il est nécessaire de présenter, en même temps qu'une demande de changement de date, des raisons suffisantes à l'appui.

M. KOTSCHNIG (Etats-Unis d'Amérique) se demande si cette addition est nécessaire. Changer la date d'une session du Conseil est chose sérieuse et les pays qui en feront la demande donneront sans aucun doute les raisons auxquelles ils obéissent. La délégation des Etats-Unis estime donc que le texte de l'article 3 ne doit subir aucune modification.

M. AZKOUL (Liban) déclare que la dernière phrase de l'article 3 lui semble incohérente.

M. LEBEAU (Belgique) répond que sa délégation avait présenté la même observation précédemment, et que cette incohérence provient de l'omission, dans la dernière phrase, des mots "en conséquence".

Le PRÉSIDENT annonce que les mots "en conséquence" seront ajoutés à la dernière phrase de l'article.

M. BORBERG (Danemark) déclare qu'afin de faciliter la tâche du Conseil il retire la proposition qu'il avait présentée.

A l'unanimité, l'article 3 est adopté.

M. MOROZOV (Union des Républiques socialistes soviétiques) aimerait que la traduction en russe des articles 2 et 3 soit revue et rectifiée avant la prochaine séance du Conseil.

ARTICLE 4

Le PRÉSIDENT fait remarquer que le nouvel article 4 est destiné à remplacer les articles 3 et 4 du règlement actuel.

A l'unanimité, l'article 4 est adopté.

ARTICLE 5

A l'unanimité, l'article 5 est adopté.

ARTICLE 6

M. LEBEAU (Belgique) et M. DE FOLIN (France) déclarent que, dans un esprit d'entente, leurs délégations ne reprendront pas les amendements à l'article 6 qu'elles avaient précédemment présentés.

A l'unanimité, l'article 6 est adopté.

ARTICLE 7

M. KOTSCHNIG (Etats-Unis d'Amérique) donne les raisons pour lesquelles sa délégation a présenté un amendement à l'article 7 (E/1231), à propos de la notification de la date d'ouverture de la session du Conseil. Cette notification semble à peine nécessaire car cette date est, en règle générale, connue de tous. Cependant la délégation des Etats-Unis préférerait que le délai de huit semaines prévu pour l'envoi de cette notification soit réduit à six semaines. En effet, le nouvel article 8 prévoit que "l'ordre du jour provisoire de chaque session ordinaire" sera communiqué "six semaines avant l'ouverture de la session". Pourquoi envoyer deux communications à deux semaines d'intervalle?

fications at two weeks interval? The United States amendment proposed that those two notifications should be despatched simultaneously.

Mr. LEBEAU (Belgium) stated that he did not share the United States representative's opinion. The latter had said that the date of the first meeting of each session of the Council was known to everyone, but as a matter of fact new members of the Economic and Social Council, membership of which changed by a third each year, were not necessarily informed of matters of interest to them. Thus, the Belgian delegation, which was a newcomer to the Economic and Social Council, had recently learned by chance that it was a member of a committee, a fact of which it had not been previously informed. The notification called for in rule 7 was therefore of some merit and need not necessarily be despatched at the same time as the provisional agenda.

Mr. BORBERG (Denmark) did not understand why the word "express" had been added before the word "request" in the text of the rule.

Mr. WU (China) saw no objection to the deletion of the word "express".

It was decided to delete the word "express" in rule 7.

Mr. NASS (Venezuela) said that his delegation favoured the United States amendment, considering as it did that the eight week time-limit laid down in rule 7 was excessive.

The PRESIDENT put the United States amendment to the new rule 7 to the vote.

The amendment was adopted by 12 votes to 1, with 5 abstentions.

Rule 7, as amended, was adopted unanimously.

The PRESIDENT reported on the work of the Council during the past weeks. Forty-two of the 53 items on the agenda had already been considered.

Measures had already been taken on items 6, 43, 49 and 57 but nothing had as yet been decided on items 15, 30, 31, 44, 50, 56 and 58.

104. Organization of the work of the ninth session of the Council

The PRESIDENT drew the Council's attention to an important point concerning the next session. During the greater part of the last session held at Geneva, the Council and its committees had been obliged to work at the rate of six meetings a day. That meant that three meetings had been held simultaneously. During the current session so far not more than four meetings had been held a day.

As far as the volume of the work of the ninth session could be assessed, it seemed that the number of meetings necessary at Geneva would be one and a half times greater than the number held during the current session. The agenda was always very heavy for the period immediately preceding the opening of a General Assembly session. Apart from the reports of the various commissions, the Council would be faced with the study of a large number of documents emanating from the specialized agencies and from the Administrative Committee on Co-ordination. A great number of other questions would also

L'amendement des Etats-Unis propose de faire coïncider ces deux opérations.

M. LEBEAU (Belgique) déclare qu'il ne partage pas l'avis du représentant des Etats-Unis. Celui-ci a dit que la date d'ouverture des sessions du Conseil était connue de tous; mais, en fait, les nouveaux membres du Conseil économique et social — organe qui, on le sait, se renouvelle par tiers — ne sont pas forcément tenus au courant des faits les intéressants. C'est ainsi que la délégation belge, nouvelle venue au Conseil économique et social, a récemment appris par hasard qu'elle était membre d'une commission, ce dont elle n'avait jamais été informée auparavant. La notification prévue par l'article 7 a donc une valeur en soi et son envoi ne doit pas nécessairement coïncider avec celui de l'ordre du jour provisoire.

M. BORBERG (Danemark) ne voit pas pourquoi le mot "expresse" a été ajouté à la suite du mot "demande" dans le nouveau texte de l'article.

M. WU (Chine) déclare que pour sa part il ne voit aucune objection à la suppression du mot "expresse".

Il est décidé de supprimer le mot "expresse" dans le texte de l'article 7.

M. NASS (Venezuela) dit que sa délégation se prononce pour l'amendement des Etats-Unis; elle estime en effet que le délai de huit semaines prévu à l'article 7 est excessif.

Le PRÉSIDENT met aux voix l'amendement des Etats-Unis au nouvel article 7.

Par 12 voix contre 1, avec 5 abstentions, l'amendement est adopté.

A l'unanimité, l'article 7 ainsi amendé est adopté.

Le PRÉSIDENT donne un compte rendu des résultats obtenus par le Conseil au cours des dernières semaines; sur 53 points inscrits à l'ordre du jour, 43 ont déjà été examinés.

A propos des points 6, 43 et 49, des mesures ont déjà été prises mais, par contre, rien n'a été fait à propos des points 15, 30, 31, 44, 50, 56 et 58.

104. Organisation des travaux de la neuvième session du Conseil

Le PRÉSIDENT attire l'attention du Conseil sur un fait important concernant la prochaine session. Au cours de la dernière session tenue à Genève, le Conseil et ses comités ont dû la plupart du temps travailler au rythme de six séances par jour, c'est-à-dire que trois séances avaient lieu simultanément. Jusqu'à présent, au cours de la session actuelle, il n'y a jamais en plus de quatre séances par jour.

Dans la mesure où il est possible d'évaluer l'ampleur du programme de travail de la neuvième session, il semble que le nombre des séances nécessaire sera, à Genève, une fois et demie supérieur au nombre des séances de la session actuelle. En effet, l'ordre du jour est toujours considérablement chargé dans la période qui précède immédiatement l'ouverture d'une session de l'Assemblée générale. Le Conseil se trouvera chargé d'étudier, outre le rapport des diverses commissions, de nombreux documents émanant des institutions spécialisées et du Comité administratif de coordination; un grand nombre d'autres points réclameront

require its attention, for instance the report of the *Ad Hoc* Committee on the draft convention on the declaration of death of missing persons.

The Council would be faced with two alternatives. It would either have to prolong the session by three weeks or whenever possible it would have to increase the number of meetings to six a day. In actual fact it would be unable to adopt the first solution because the United Nations Conference on Road and Motor Transport was to meet at Geneva on 23 August. Experience, however, had shown that it was essential that the Council should finish its work some time before the opening of the General Assembly session. The delegations must therefore have the necessary staff to cover the work envisaged and the Secretary-General should be asked to state what measures should be taken in that respect.

The PRESIDENT stated that as far as possible he would do his best, in co-operation with the Secretariat, to ensure that the same questions were not discussed by bodies meeting simultaneously. When a plenary meeting was dealing with economic and social questions, other bodies meeting at the same time would be, for instance, a committee of the whole to study questions not included on the agenda of the plenary meeting and a less important committee such as the Council Committee on matters relating to Co-ordination, the Committee on Procedure, or the Council NGO Committee. However, it would not always be possible, particularly towards the end of the session, to make such arrangements.

Mr. YATES (Secretary of the Council), in reply to a question by the representative of the UNITED KINGDOM, said that it would be possible to service six meetings a day.

In reply to questions by Mr. AZKOUL (Liban) and Mr. ENCINAS (Peru), the PRESIDENT said that the statement he had just made would appear in the summary records of the meeting as well as being published as a separate document.

The meeting rose at 6 p.m.

TWO HUNDRED AND SEVENTY-THIRD MEETING

*Held at Lake Success, New York,
on Monday, 14 March 1949, at 11 a.m.*

President: Mr. James THORN (New Zealand).

105. Continuation of the discussion on the organization of the work of the Council (E/1227) and on the revision of the rules of procedure of the Council (E/1130, E/1130/Corr.1, E/1130/Add.1, E/1187, E/1187/Add.1, E/1210, E/1227, E/1228, E/1228/Add.1, E/1231, E/1232, E/1255, E/1266, E/1267, and E/W.12)

RULE 1 (continued)

The PRESIDENT recalled that the vote had been equally divided during the previous meeting when a ballot had been taken on the French amendment to the United States amendment to rule 1 of the draft revision of the rules of procedure. A further vote should therefore be taken on that

son attention, par exemple le rapport du Comité spécial sur le projet de convention concernant la déclaration de décès des personnes disparues.

Le Conseil se trouvera placé devant l'alternative suivante : prolonger la session de trois semaines ou élever, dès que possible, le nombre des séances à six par jour. En fait, la première solution lui est interdite, la Conférence des Nations Unies sur les transports routiers et les transports automobiles devant s'ouvrir à Genève le 23 août. L'expérience a démontré d'autre part qu'il est indispensable que le Conseil achève ses travaux un certain temps avant l'ouverture de la session de l'Assemblée générale. Il faut donc que les délégations reçoivent le personnel nécessaire pour assurer les travaux prévus, et le Secrétaire général devrait être invité à prévoir les mesures nécessaires qu'il conviendrait d'adopter à cet égard.

Le Président déclare que, dans la mesure du possible, il s'efforcera, avec l'aide du Secrétariat, d'éviter que les mêmes questions soient étudiées par des organismes siégeant simultanément. Lorsqu'une séance plénière sera consacrée à des questions économiques ou sociales, les autres organismes siégeant en même temps seront, par exemple, un comité plénier étudiant des questions qui ne figurent pas au programme de la séance plénière et un comité moins important comme le Comité du Conseil pour les questions relatives à la coordination, le Comité de procédure ou le Comité ONG. Cependant, il ne sera pas toujours possible, vers la fin de la session notamment, de parvenir à ce résultat.

M. YATES (Secrétaire du Conseil), répondant à une question du représentant du ROYAUME-UNI, précise qu'il sera possible d'assurer le service de six séances par jour.

Répondant aux questions de M. AZKOUL (Liban) et de M. ENCINAS (Pérou), le PRÉSIDENT déclare que l'exposé qu'il vient de présenter figurera au procès-verbal de la séance et fera en même temps l'objet d'un document séparé.

La séance est levée à 18 heures.

DEUX-CENT-SOIXANTE-TREIZIEME SEANCE

*Tenue à Lake Success, New-York,
le lundi 14 mars 1949, à 11 heures.*

Président: M. James THORN (Nouvelle-Zélande).

105. Suite de la discussion sur l'organisation des travaux du Conseil (E/1227 et E/1227/Corr.1) et sur la revision du règlement intérieur du Conseil (E/1130, E/1130/Corr.2, E/1130/Add.1, E/1187, E/1187/Add.1, E/1210, E/1227, E/1227/Corr.1, E/1228, E/1228/Add.1, E/1231, E/1232, E/1255, E/1266, E/1267 et E/W.12)

ARTICLE PREMIER (suite)

Le PRÉSIDENT rappelle que les voix se sont également partagées lors du vote sur l'amendement français à l'amendement des Etats-Unis relatif à l'article premier du projet de règlement intérieur qui est intervenu au cours de la séance précédente. Il y a donc lieu de procéder à un