



人权理事会

普遍定期审议工作组

第二十五届会议

2016年5月2日至13日

人权事务高级专员办事处根据人权理事会第 16/21 号决议附件 第 5 段汇编的材料概述

坦桑尼亚联合共和国

本报告概述 25 个利益攸关方为普遍定期审议所提供的材料。¹ 本报告根据人权理事会第 17/119 号决定通过的一般准则编写。其中不含联合国人权事务高级专员办事处(人权高专办)的任何意见、看法或建议,亦不含对具体主张的任何判断或评定。报告所载资料均在尾注中一一注明出处,对原文尽可能不作改动。根据人权理事会第 16/21 号决议的规定,报告酌情单列一章,收录完全依照《巴黎原则》获资格认证的受审议国国家人权机构提供的材料。凡所收到的材料,均可在人权高专办的网站上查阅全文。编写本报告时考虑到普遍定期审议的周期及周期内发生的变化。



一. 完全依照《巴黎原则》获资格认证的受审议国国家人权机构提供的材料

A. 背景和框架²

1. 人权与善治委员会称坦桑尼亚联合共和国(坦桑尼亚)尚未批准《禁止酷刑公约》、《保护所有移徙工人及其家庭成员权利国际公约》和《保护所有人免遭强迫失踪国际公约》，并建议其批准这些公约。³

B. 与人权机制的合作

2. 人权与善治委员会称坦桑尼亚第一次普遍定期审议(2011 年审议)中所接受建议的 50%以上⁴都已经通过颁布或修正立法、制定政策和各种方案以及其他举措而得到落实。⁵

C. 参照适用的国际人道主义法履行国际人权义务的情况(只在适用时才列入的内容)

3. 人权与善治委员会表示关切的是，坦桑尼亚在废除死刑方面没有取得任何显著进展，并建议在这方面推出一项全面举措。⁶

4. 人权与善治委员会对于执法官员在打击暴力犯罪时的法外处决行为以及在应对公共集会时过度使用武力行为表示关切。委员会建议对指称的犯罪者提出起诉，对执法人员进行有关人权的培训，并依照人权标准修订《警察及辅助服务法》以及其他相关法律。⁷

5. 人权与善治委员会指出，仍然存在残暴袭击和杀害白化病患者和老年妇女的事件。杀害白化病患者的行为被归咎于迷信理念。人权与善治委员会建议将犯罪者以及白化病患者身体部分的最终使用者和受益者绳之以法；并加强提高公众认识运动以消除迷信理念。⁸

6. 人权与善治委员会指出，监狱中仍然存在食物匮乏、卫生和医疗设施差等状况。⁹此外，被羁押在监狱或警局拘留所的儿童有 80%没有与成年人分开拘留。儿童获取法律服务的渠道有限，且没有充足的社会服务来处理违反法律的儿童。在桑给巴尔只有一家少年犯法院，没有少年犯的置留所。¹⁰

7. 人权与善治委员会指出，在该国经常发生土地纠纷，通常涉及强迫迁离、拖延赔偿或赔偿不足以及农民和牧民之间的暴力冲突。¹¹

8. 人权与善治委员会指出，白化病患者常常因患癌症而死亡，因为他们承担不起预防性和治疗服务。委员会建议坦桑尼亚确保提供免费的医疗服务，包括防晒乳液、诊断服务和对皮肤癌的治疗。¹²

9. 人权与善治委员会建议为教育划拨充分的预算，按时支付教师工资和其他薪酬并全面执行各项教育政策。¹³
10. 人权与善治委员会建议为执行《残疾人法》划拨充分资源。¹⁴
11. 人权与善治委员会指出坦桑尼亚尚未正式承认其土著社区。¹⁵

二. 其他利益攸关方提供的材料

A. 背景和框架

1. 国际义务范围

12. 文化维护组织建议批准劳工组织第 169 号公约。¹⁶

2. 宪法和法律框架

13. 联署材料 5 称，尽管人民就拟议《宪法》向宪法审查委员会表达了意见，但制宪大会无视这些意见。¹⁷
14. 国际捍卫自由联盟指出，尽管拟议《宪法》规定了“安全孕产”和“安全生殖健康”，但必须澄清这些条款并没有产生流产权。¹⁸ 拟议《宪法》必须承认生命权是与生俱来的，并必须明确保护自受孕开始的生命权。¹⁹ 此外，拟议《宪法》未能认可家庭的重要性。²⁰
15. “第十九条”组织称，《2015 年网络犯罪法》没有为人权规定任何程序保障；施加了不相称的刑事制裁，并授予执法官员在没有司法监督情况下开展搜查的自由裁量权。²¹ 该组织建议修订该法，使其符合与言论自由权相关的国际标准。²²
16. 联署材料 7 指出，坦桑尼亚目前缺乏一套全面的数据保护和隐私法。材料建议依照国际人权标准颁布一部有关数据保护和隐私的法律，并设立一个独立的数据保护机构。²³
17. “第十九条”组织建议修订《2015 年统计法》，使其符合言论自由的国际标准；²⁴ 修订所有侵犯言论自由和信息获取自由的法律；²⁵ 并制定有关信息获取的进步法律。²⁶
18. “第十九条”组织称，将诽谤定为刑事犯罪是对言论自由的不相称限制。²⁷ 该组织建议取消将诽谤定为刑事犯罪，并采用民事补救。²⁸
19. 人权观察社建议将《国际刑事法院罗马规约》纳入国家立法。²⁹
20. 联署材料 11 称，坦桑尼亚缺乏指导企业社会责任的专门法律，并建议通过这样的法律。³⁰

3. 体制和人权基础设施以及政策措施

21. 联署材料 11 指出，人权与善治委员会缺乏效力，因为组织资金不足、执行其建议的权力有限并且其报告未能在议会接受审议。³¹

22. 联署材料 11 指出，公众对于国家选举委员会的信任以及委员会的可信度受到削弱，因为委员会的主席和委员由坦桑尼亚总统(同时担任执政党主席)任命，而且委员会对同样由总统任命的农村地区的地方政府领导有所依赖。³² 联署材料 11 称，该国腐败现象泛滥，“国家反腐败战略和行动计划”没有得到充分执行。³³

B. 与人权机制的合作

与特别程序的合作

23. 联署材料 2 建议该国向联合国特别程序发出长期邀请。³⁴

C. 参照适用的国际人道主义法履行国际人权义务的情况

平等和不歧视

24. 联署材料 13 对于习惯法的适用表示关切，这种法律歧视妇女，特别是在继承、婚姻和财产所有权事务方面。³⁵

25. 联署材料 9 和联署材料 11 称，继承制度侵犯了妇女基本的平等权和财产所有权。管理死者遗产的多种法律制度，即成文法、习惯法、伊斯兰法和印度教法造成了法律冲突，导致在对死者遗产进行资产分配时存在相关法律的选择问题。联署材料 9 和联署材料 11 呼吁制定一套统一和无差别待遇的继承法律；废除所有歧视和剥夺妇女权利的法律，包括习惯法；并设立家庭法院。³⁶

26. 伊丽莎白 格蕾丝婴幼儿艾滋病基金会(伊格基金会)指出，一些传统习俗，包括由已故丈夫的男性亲属“继承妻子”、女性外阴残割³⁷、早婚或童婚以及寡妇有限的财产权，使妇女面临较高的感染艾滋病毒风险。³⁸

27. 伊格基金会称，性别不平等增加了妇女和女童感染艾滋病毒的风险，并妨碍了艾滋病毒感染者寻求治疗的能力。³⁹

28. 伊格基金会指出，污名化和歧视阻碍了人们寻求诊断、向他人透露其身份以及坚持治疗，因为他们担心这可能对其个人、社会或职业关系造成影响。感染艾滋病毒的儿童身受污名化和歧视之苦，而且教师和同学的恶劣对待往往使儿童不愿意待在学校或吃药。2008 年的《艾滋病毒/艾滋病(预防与控制)法》严禁歧视。但该法将传播艾滋病毒的行为定为刑事犯罪，从而加剧了对感染艾滋病毒者的污名化，并促使感染艾滋病毒隐藏自己的身份，或不愿意接受检查，担心无意的传播会带来法律后果。⁴⁰

生命权、人身自由和安全权

29. 联署材料 6 指出,在 2011 年审议期间,坦桑尼亚支持了关于下列问题的建议:就酷刑指控起诉警官、保护民众免遭安全部队暴力行为以及建立一个独立机制来受理和调查与这些指控相关的申诉。但所有建议都没有得到落实。⁴¹

30. 联署材料 8 和联署材料 11 称,存在多起对重点人口群体和性少数群体成员实施任意逮捕、酷刑、强奸和无人道待遇的事件,通常同时存在金钱勒索或性勒索。在大多数案件中,警方拒绝受理受害者的申诉。⁴²

31. 联署材料 11 指出,旨在制止偷猎行为的“Tokomeza Ujangili 行动”导致 9 人因酷刑而死亡。此外,在 22 个县,军队非法逮捕、虐待并侮辱受害者,其中许多是土著人民和牧民。联署材料 11 建议对参与行动的人员进行起诉,并为受害者提供公平和充分的赔偿。⁴³

32. 联署材料 3 称,那些针对白化病患者的有害做法的根源没有得到充分解决。白化病患者的处境依然特别绝望,因为当地信仰巩固了一种观念,即他们是反常甚至“受到诅咒”的人,导致了对这些人的污名化和歧视。以传统疗法术士为伪装的犯罪者鼓动对白化病患者进行声名狼藉的残割,因为据说这些肢体部分具有“魔力”。⁴⁴

33. 国际助老会指出,基于实施巫术的指控,老年妇女遭到社区成员的杀害和严重伤害。⁴⁵ 联署材料 3 指出,老年妇女往往遭受污名、排斥和暴力侵害,通常是由于特定社区遭遇了某种不幸。⁴⁶

34. 同沐阳光基金指出,坦桑尼亚曾表示支持有关白化病患者的五条建议。⁴⁷ 关于开展教育和提高认识运动,以防止对白化病患者污名化的建议,鉴于问题的规模,开展的工作有限。⁴⁸ 为执行保护白化病患者权利的建议所作的努力经证明不足以防止对白化病患者的攻击。⁴⁹ 在确保保护白化病患者的建议的后续行动中,白化病患者被转移到底护所,那里拥挤不堪,卫生条件不合格,工作人员缺乏对白化病患者特定医疗需求的了解。⁵⁰ 同沐阳光基金指出,坦桑尼亚没有充分调拨资源来制止针对白化病患者的袭击,尽管该国表示支持关于加强努力阻止杀害白化病患者行为的建议。对白化病患者的袭击持续,并且在 2015 年大选之前,这种暴力现象有所增加。⁵¹

35. 制止体罚儿童倡议社指出,在 2011 年审议期间,坦桑尼亚拒绝了禁止体罚的建议。⁵² 在坦桑尼亚大陆,在所有场合体罚儿童都是合法的,包括家庭、替代照料场所、托儿所、学校、刑罚机构,并作为对犯罪的一项刑罚。在桑给巴尔,禁止将体罚作为对犯罪的一项刑罚,并禁止在寄宿机构、特设学校和少年拘留所进行体罚,但在其他场合体罚是合法的。⁵³

36. 联署材料 3 指出,有证据显示教师采取有争议的做法进行教育和行为管理,包括使用侮辱性语言、辱骂和忽视。⁵⁴

37. 联署材料 3 指出,在坦桑尼亚,性虐待儿童是一个日益普遍的现象。在大多数情况下,虐待来自家庭成员,且通常没有得到举报。还有一些性虐待儿童案件涉及雇主对为其工作的“家政女童”实施虐待。女学生遭受过教师的性暴力。⁵⁵
38. 人权观察社指出,法律没有充分保护妇女和女童免遭暴力,包括童婚。法律未能对儿童进行统一定义,未能要求婚姻获得充分和自由的同意,也未将婚内强奸定为刑事犯罪。⁵⁶
39. 人权观察社指出,童婚受害者往往不愿寻求当局帮助,因为他们对司法系统缺乏信心。受害者往往受到肇事者及其家人的报复威胁,并遭受来自社区的压力,要在内部解决冲突。那些确实寻求正义的人在诉诸正式司法系统方面遭遇障碍,在通过传统程序裁决事项时也感受到压力。歧视性的习惯法和伊斯兰法及婚姻习俗、缺乏庇护所收容基于性别的暴力幸存者以及出生和婚姻登记不足使得这些问题长期存在。⁵⁷
40. 生殖权利中心指出,在 2011 年审议期间,坦桑尼亚接受了建议,要解决大量的暴力侵害女童行为。⁵⁸ 然而,坦桑尼亚仍未能在全国各地有效执行保护儿童的法律、政策和行动计划。⁵⁹
41. 生殖权利中心表示,早婚现象十分普遍。早婚现象普遍存在的部分原因在于 1971 年的《婚姻法》为男女规定了不同的最低结婚年龄,分别为 18 岁和 15 岁。尽管该法规定 18 岁以下的女童结婚要获得其父母的许可,但这一条款未能保护大多数受到父母强迫结婚的女童。此外,该法允许经法院批准,最早在 14 岁即可结婚。一些习惯法和宗教法还允许进入青春期的女童结婚,而这可能是在 14 岁之前。⁶⁰ 伊格基金会表示,早婚和强迫婚姻是对女童而言是感染艾滋病毒的危险因素。⁶¹
42. 联署材料 6 提到任意逮捕和拘留牧民和狩猎采集者的案件,并提出一些建议,包括设立独立调查委员会,调查非法逮捕和其他侵权行为。⁶²
43. 联署材料 11 指出,全国各地的监狱条件都很差,而且监狱政策草案尚未最后确定。⁶³
44. 联署材料 3 回顾称,在 2011 年审议期间,坦桑尼亚支持了若干采取行动打击童工现象的建议。⁶⁴ 但所采取的措施执行不力。联署材料 3 表示感到特别关切的是,“家政女童”现象越来越多,即贫穷家庭让女儿担任富裕家庭的管家。这些女童常常遭到殴打和奴役,其中许多人尚未成年。⁶⁵
45. 联署材料 3 指出,还有一些关于儿童(主要是街头男童和家政女童)遭受商业目的性暴力的举报案件。⁶⁶
46. 联署材料 9 指出,尽管为处理贩运人口问题做出了显著努力,但坦桑尼亚尚未达到消除人口贩运的最低标准。联署材料 9 促请坦桑尼亚执行“2013-2017 年国家打击贩运人口行动计划”和 2008 年的《反贩运人口法》,并向根据该法设立的受害者援助基金划拨更多资源。⁶⁷

3. 司法(包括有罪不罚问题)(只有在适用时才列入的内容)和法治

47. 联署材料 6 指出,在 2011 年审议期间,坦桑尼亚支持通过,除其他外,采用案件管理系统来改进司法系统效率的建议,该建议已得到部分执行。⁶⁸ 尽管高等法院和上诉法院的法官数量均有所增加,但对长期未决案件的快速跟踪系统尚未到位。⁶⁹

48. 联署材料 6 指出,涉及牧民和狩猎采集者的法院案件受到不合理的拖延。例如,“Loliondo 宪法案”自 2010 年 12 月以来一直在坦桑尼亚高等法院等待审理,尽管该案件是根据紧急证书提出的起诉。⁷⁰ 联署材料 6 建议加速审理所有涉及宪法诉讼和公众利益的案件。⁷¹

49. 坦桑尼亚寡妇协会指出,如果去世丈夫没有执行遗嘱,寡妇便面临困难。⁷² 协会呼吁在法院系统内设立特别单位,审理继承案件和其他有关寡妇及其子女权利的事项。⁷³

50. 联署材料 11 指出,刑事司法系统薄弱,导致有罪不罚现象。⁷⁴ 材料还指出,由于只有一个少年法院,涉及儿童的案件没有得到迅速处理。材料建议为少年司法领域增加资源。⁷⁵

51. 国际捍卫自由联盟指出,2015 年,坦桑尼亚曾支持一项法案,将在法律制度中就伊斯兰(Kadhi)法院作出规定。伊斯兰法院将仅对穆斯林的家庭事务拥有管辖权。这些法院的裁决不得向高等法院上诉,并将由政府机构强制执行。穆斯林妇女在婚姻、离婚、子女监护和继承权问题上将不再得到国家的保护。⁷⁶ 国际捍卫自由联盟建议废除该法案。⁷⁷

52. 联署材料 3 指出,起诉被控对白化病患者实施伤害的人员进展缓慢且成本高昂,而且受害者往往在整个过程中受到歧视。⁷⁸ 联署材料 13 指出,坦桑尼亚不愿或没有能力起诉被指控暴力侵害白化病患者的犯罪者。⁷⁹ 联署材料 12 建议逮捕和起诉主犯,而不仅仅是其手下;开展全国教育和提高认识运动,防止对白化病患者的污名化;改善学校和其他教育设施,以满足白化病患者的需要。⁸⁰

53. 联署材料 11 称,警察拒绝受理重点人群和性少数群体的申诉,从而剥夺了其诉诸司法的机会。⁸¹

54. 联署材料 6 指出,2013 年 3 月 15 日,上诉法院对 2012 年第 77 号民事上诉做出有利于 Vilimavitatu 村 Barabaig 牧民的裁定,宣布“野生动物管理领域”的设立没有得到牧民自由、事先和知情的同意,并应将土地归还给社区。然而,当局在 2013 年 9 月 4 日驱逐了 Barabaig 牧民。在另一宗类似的案件中,2010 年, Kilosa 县 Mabwegere 村的牧民对一宗涉及农民侵占其土地的案件提起上诉。2012 年 1 月 30 日,上诉法院做出对他们有利的裁决,但 Kilosa 县议会拒绝执行该裁决,同时总检察长向总理提供的建议是,该判决不可执行。⁸²

4. 隐私权、婚姻权和家庭生活权

55. 男女同性恋、双性恋和变性人之声组织表示，在 2011 年审议期间，坦桑尼亚没有表示支持关于废除与性取向相关刑法规定，并打击基于性取向和性别认同的歧视的建议。⁸³ 由于同性恋行为被定为刑事犯罪，警察骚扰和贬低男女同性恋、双性恋和变性人而不受惩罚。⁸⁴

56. 联署材料 7 对电话通讯和其他通信的监控表示了关切，因为截取通信的监督和法律框架不符合适用的国际法。⁸⁵

5. 宗教和信仰自由、言论自由、结社自由、和平集会自由，以及公共和政治生活参与权

57. 国际捍卫自由联盟列举了一些攻击基督教徒的案件，⁸⁶ 并指出，虽然坦桑尼亚在理论上保障宗教自由，但在实践中，这种自由受到阻碍。⁸⁷

58. “第十九条”组织和联署材料 2 指出，在 2011 年审议期间，坦桑尼亚承诺保障言论、结社和集会自由。⁸⁸ 然而，坦桑尼亚在落实相关建议方面一直没有取得重大进展。对言论自由产生不利影响的法律尚未获废除或修正，而媒体自由运作的空间日益受到限制。坦桑尼亚尚未通过信息获取法。⁸⁹

59. 联署材料 5 和联署材料 11 指出，记者面临骚扰、威胁、拘留、死亡、酷刑、诽谤、停职以及剥夺行动自由。⁹⁰ “第十九条”组织和联署材料 2 建议对被控骚扰和攻击记者的行为进行调查并将责任人绳之以法。⁹¹

60. 联署材料 5 提到信息部长暂停报纸和电台的情况，指出这些行为剥夺了坦桑尼亚人获得信息的权利。⁹²

61. 联署材料 2 表示关切的是，有时和平示威遭到当局的暴力镇压。被视为此类抗议活动领导者的人员遭到逮捕和司法起诉。⁹³

62. 联署材料 2 指出，民间社会组织受到政府官员的威胁或污名化。⁹⁴ 联署材料 8 指出，大多数从事重点人群和性少数群体问题工作的组织在登记进程中遇到当局的刁难。⁹⁵

63. 联署材料 9 指出，虽然妇女在议会、司法部门、政府机构和政党中的代表人数一直在增加，但妇女在地方政府中仍代表不足。⁹⁶

6. 工作权和公正良好工作条件权

64. 人权观察社指出，尽管在 2011 年审议期间，坦桑尼亚表示支持充分落实《儿童法》并将童工问题作为紧急事项进行解决的建议，⁹⁷ 但童工法律仍未得到实施。2009 年推出的“消除童工现象国家行动计划”没有得到落实，而劳动监察员很少检查小型矿场的童工问题。人权观察社指出，有年仅 8 岁的儿童冒着生命危险在小矿场

工作。儿童矿工因矿坑坍塌或劳动工具事故而遭到伤害。他们还面临长期的健康问题，如呼吸系统疾病和因搬运重物而导致的肌肉骨骼问题。⁹⁸

65. 人权观察社指出，在矿场及附近地区(特别是在小餐馆)工作的女童，有时受到性骚扰，被迫发生性关系，并受到商业性剥削。⁹⁹

66. 联署材料 8 指出，重点人群和性少数群体成员在就业方面遇到的挑战包括被拒绝就业机会。¹⁰⁰

7. 社会保障权和适足生活水准权

67. 联署材料 11 指出，没有任何法律保护老年人的权利。此外，老年人没有医疗保险或可持续的养老金收入。¹⁰¹

68. 联署材料 13 指出，上一年度农业部门的预算为国家预算的 6.5%。材料呼吁坦桑尼亚按照签署的《关于农业和粮食安全的马普托宣言》，将农业部门的预算提高至国家预算的 10%。¹⁰²

69. 联署材料 4 指出，由于小农难以承受所需费用，他们的土地权仍然没有保障并可能不断受到威胁。¹⁰³ 在采掘业，特别是采矿业，没有给予手工采矿者优先于大规模采矿投资者的地位。对于该行业对环境的有害影响、非法驱逐手工采矿者并摧毁其生计的问题都存在关切。¹⁰⁴

70. 联署材料 6 指出，关于向被控实施强迫驱逐和污染饮用水的肇事者追究责任的建议¹⁰⁵ 得到部分执行。向 Bunda 的 Tighite 河和 Hanang 的 Bassotu 湖泄漏有毒材料的行为已被制止。¹⁰⁶

71. 联署材料 13 指出，坦桑尼亚有两个旨在对农业部门进行商业化和现代化的方案，但材料表示关切的是，方案影响到农村土地的占用，导致强迫驱逐。¹⁰⁷

72. 联署材料 13 指出，在 2011 年审议期间，坦桑尼亚报告了两项举措，预计将提供廉价住房，使人们能够获得适足住房。材料表示关切的是，房价高且缺乏面向穷人的适当融资机制。¹⁰⁸

73. 联署材料 10 指出，坦桑尼亚已作出努力消除贫困，并因此促进了经济增长。然而，材料呼吁通过提高人民生活水平的战略。¹⁰⁹

74. 文化维护组织指出，由于丧失土地和气候变化的负面影响，土著人民面临更高层次的贫困和粮食不安全。Hanang 和 Mbulu 县的贫困率特别高。¹¹⁰

8. 健康权

75. 联署材料 10 指出，公共卫生设施继续经受长期缺乏基本药品、医疗用品、设备和卫生工作人员的状况。¹¹¹ 生殖权利中心表示，2014-2015 年度向卫生部门划拨了 10% 的国家预算，低于坦桑尼亚根据《阿布贾宣言》承诺的 15%。¹¹² 联署材料 10 建议坦桑尼亚拨出 15% 的国家预算用于卫生部门。¹¹³

76. 生殖权利中心表示，在 2011 年审议期间，坦桑尼亚支持大力降低产妇死亡率的建议，但仍然远未实现“千年发展目标”所制定的孕产妇每 10 万例活产死亡率 193 人的比例。¹¹⁴

77. 生殖权利中心指出，不安全的堕胎导致孕妇死亡，而且妇女被迫进行不安全的堕胎，造成本可预防的伤害和死亡。没有广泛提供堕胎后护理并便利其获取。关于堕胎的法律和政策仍然不一致、不明确且受到误解。¹¹⁵ 同时存在避孕药具普及率较低和未满足的避孕需求较多等问题。¹¹⁶

78. 伊格基金会指出，没有充分提供获得有关艾滋病毒的适龄信息的机会以及性健康和生殖健康服务，部分原因是对这些问题的文化敏感性以及较低的中学(期间可能向青少年提供此类教育)入学率。¹¹⁷ 希望限制或间隔生育子女且艾滋病毒呈阳性的妇女无法获得计划生育服务。¹¹⁸ 保健工作者的消极态度阻碍妇女获得产前和产后护理。¹¹⁹ 对于受艾滋病毒影响婴儿的检查也存在困难，特别是在较长的母乳喂养期间。¹²⁰

79. 人权观察社指出，性工作者、使用注射毒品的人和与同性发生性行为的男子遭受的暴力和歧视使他们远离医疗服务。¹²¹ 男女同性恋、双性恋和变性人之声组织表示，由于普遍存在基于性取向和性别认同的歧视，男女同性恋、双性恋和变性人难以获得医疗保健和医疗信息。¹²² 联署材料 8 建议，除其他外，将变性人和双性人纳入国家艾滋病毒战略；敦促公共卫生服务提供部门作出努力，如“关于艾滋病毒/艾滋病问题国家多部门战略框架三”所指出的那样，承认重点人群，并伸出援手对其进行教育；并向警察、监狱和司法工作人员提供有关不歧视的国际标准的强制性培训，特别关注重点人群。¹²³

9. 受教育权

80. 联署材料 10 指出，按人头计算的补助费的支付受到限制，这些补助费被用以资助购买教科书和其他学习材料、修理和维护学校、支付学校的行政和考试费用。¹²⁴ 材料还指出，由于教室过度拥挤、缺少教学和学习材料及教师短缺等各种挑战，教育质量一直在恶化。¹²⁵

81. 在赞扬坦桑尼亚增加获得小学教育机会的同时，联署材料 3 指出，入学率提高的同时，合格教师和教学资源并没有相应地有所增加。每个班有 140 至 150 名儿童，孩子们都坐在地上。尽管已免去公立小学学费并补贴中学学费，父母继续面临支付学校电费、文具、练习本和校服等额外费用带来的财务压力。这些费用极大限制了受教育的机会，特别是对那些生活在贫困之中的儿童。¹²⁶

82. 联署材料 3 指出，许多教师不具备规定的资格。同时，由于缺乏教学培训和知识，教师经常嘲笑学习有困难的儿童，而不是提供支助。教师培训应包括心理、教学研究和心理辅导的内容。¹²⁷

83. 联署材料 10 指出，由于基础设施和设备不足以及严重缺乏教材和教师，残疾儿童在学习方面面临挑战。¹²⁸ 联署材料 3 指出，尽管国家的残疾问题立法采纳了

包容性教育方针，但这种方法还有待执行，因此许多残疾儿童不能在普通课堂中上课。¹²⁹

84. 生殖权利中心指出，在校女童需接受强制怀孕检测。怀孕检验呈阳性通常导致女童被开除或者她们干脆不再上学，以避免遭到羞辱或正式开除。2014年的“教育和培训政策”允许被开除的女童重新入学，但未能处理强制怀孕检测和女童因此被开除的问题。¹³⁰

85. 男女同性恋、双性恋和变性人之声组织指出，仅仅根据学生的性取向或性别认同就可将其从中学开除。¹³¹

86. 人权观察社指出，受教育权受到童工和童婚现象的影响。该组织指出，在儿童时期就结婚的女童通常无法继续接受教育。¹³²

87. 联署材料 10 呼吁将人权教育纳入中小学教育课程；并在大学院校设立关于人权的必修课。¹³³

10. 残疾人

88. 联署材料 3 指出，残疾儿童受到歧视，一些家庭把这些孩子藏在家里。¹³⁴

11. 少数群体和土著人民

89. 文化维护组织回顾称，在 2011 年审议期间，坦桑尼亚收到有关土著人民权利的建议，¹³⁵ 而联署材料 6 建议落实这些建议。¹³⁶

90. 联署材料 6 指出，坦桑尼亚目睹了不断升级的“攫取土地”以及将牧民和狩猎采集者从其世代居住的土地上非法驱逐出去的案件。¹³⁷ 文化维护组织指出，土著人民的传统生活方式依然无力招架“攫取土地”行为和土地使用方面的暴力冲突。¹³⁸ 土地不断被拿来用于各种投资机会，包括大型作物种植、采矿、国家公园和野生生物保护区，及旅游景点，如狩猎和探险场地。¹³⁹

91. 文化维护组织表示，农民和牧民之间为争夺有限的土地和水资源而持续不断的冲突已被视为一个不断升级的社会问题的迹象，这个问题的出现是由于坦桑尼亚未能为土著牧民和农民划拨专门区域。¹⁴⁰ 联署材料 11 建议设立宪法和法律机制来保护牧民和狩猎采集者免遭歧视并保护他们的土地，并且审查“牲畜政策”，以满足放牧需求或制定新的牧民政策。¹⁴¹

12. 移徙者、难民和寻求庇护者

92. 联署材料 1 指出，强制寻求庇护者和难民居留在营地，以及坦桑尼亚当局未能颁发适当身份证件的问题，严重限制了寻求庇护者和难民的行动自由。¹⁴²

93. 联署材料 1 指出，难民被迫流离失所，因而无法满足获得工作许可的所有要求，并建议对他们免去雇主担保的要求和其他他们无法满足的要求。¹⁴³

94. 如果尚未获得难民地位, 联署材料 1 建议寻求庇护者必须有机会迅速获得公平和个性化的难民身份确定并允许其对任何不利决定向不同决策者提出上诉。¹⁴⁴

13. 发展权和环境问题

95. 联署材料 13 指出, 坦桑尼亚没有采取平权行动解决长期存在的土地冲突, 并呼吁建立一个可靠的土地保有制度, 以促进资源的可持续利用和土地管理。¹⁴⁵

注

¹ The stakeholders listed below have contributed information for this summary; the full texts of all original submissions are available at: www.ohchr.org. (One asterisk denotes a national human rights institution with “A” status)

Civil society

Individual submissions

ADF International	Alliance Defending Freedom, Geneva, Switzerland;
ARTICLE 19	ARTICLE 19, London, UK;
CRR	Centre for Reproductive Rights, New York, USA;
CS	Cultural Survival, Cambridge, USA;
EGPAF	Elizabeth Glaser Pediatric AIDS Foundation, Geneva, Switzerland;
GIEACPC	Global Initiative to End All Corporal Punishment of Children, Geneva, Switzerland;
HAI	HelpAge International, Dar es Salaam, Tanzania;
HRW	Human Rights Watch, Geneva, Switzerland;
LGBT Voice	LGBT Voice Tanzania, Dar es Salaam, Tanzania;
UTSS	Under the same Sun, Surrey, Canada;
TAWIA	Tanzania Widows Association, Dar-es-Salaam, Tanzania.

National human rights institution

CHRAGG	Commission for Human Rights and Good Governance, Dar es Salaam, Tanzania.
--------	---

Joint submissions

JS1	Asylum Access - Refugee Solutions Tanzania, Church World Service, the Legal and Human Rights Centre, and Children Education Society (Joint Submission 1);
JS2	CIVICUS: World Alliance for Citizen Participation, Johannesburg, South Africa, Tanzania Human Rights Defenders Coalition, and Tanzania Association of NGOs, Tanzania (Joint Submission 2);
JS3	Franciscans International, Edmund Rice International, Marist International Solidarity Foundation, Geneva, Switzerland (Joint Submission 3);
JS4	Mtandao wa Vikundi vya Wakulima Tanzania, Lawyers Environmental Action team, Care Tanzania, Civic Education for poverty and Environmental Management, Journalists Environmental Association of Tanzania, Land Rights Research and Resources Institute, HAKIMADINI, Tanzania (Joint Submission 4);
JS5	Media Institute of Southern Africa - Tanzania Chapter, Media Owners Association of Tanzania, Media Council of Tanzania, Legal and Human Rights Centre, Tanzania Human Rights Coalition, JAMII MEDIA, Free Media Ltd, Tanzania Media Fund, Nola (Joint Submission 5);
JS6	Pastoralist Indigenous Non-Governmental Organisations' Forum, International Working Group on Indigenous Affairs, Tanzania Center for Research and Information for Pastoralism, Community Research and Development Services, Ujamaa Community Resource Team,

- Association for Law and Advocacy for Pastoralists, Tanzania Pastoralists Hunter-gatherers Organisation, Tanzania Natural Resources Forum, Longido Community Development Organisation, Pastoralists Livelihood Support and Empowerment Programme, Parakuyo Indigenous Community Development Organisation, Hadzabe Survival Council of Tanzania, Ngorongoro NGOs Network, Laramatak Development Organization, Maasai Women Development Organization, Huduma ya Injili na Maendeleo ya Wafugaji, Monduli Pastoralists Development Organization, Tanzania Pastoralists Community Forum, Umoja wa Wafugaji Mpanda, Community Economic Development and Social Transformation, KINNAPA Development Programme, Sunya Ward Education And Training, Pastoral Women Council and Longido Community Development Organization, Arusha, Tanzania (Joint Submission 6);
- JS7 Privacy International, Tanzania Human Rights Defenders Coalition, Collaboration on International ICT Policy in East and Southern Africa, London, UK (Joint Submission 7);
- JS8 Community Health Education Services & Advocacy, Tanzania Community Empowerment Foundation, Young Women Initiative Group, Waremba Forum, KBH Sisters, Tanzania Trans Initiative, Amka Empowerment, LGBT Voice, House of Empowerment and Awareness in Tanzania, Tanzania Network of People Who Use Drugs, Community of Hope and Support, Youth Movement for Change, Zanzibar Youth Empowerment Association, Tanzania Service Foundation, Zanzibar Society for Sustainable Environment, Wake Up and Step Forward Organization, Community Peer Support Services, Self Help Initiatives Group, and Youth Wings (Joint Submission 8);
- JS9 Tanzania Women Lawyers Association, Tanzania Media Women Association, Tanzania Women Widows Association, Women in Law and Development in Africa, Women's Legal Aid Centre, Zanzibar Female lawyers Association, and Women Action Towards Economic Development, Dar-es-Salaam, Tanzania (Joint Submission 9);
- JS10 Tanzania Council for Social Development, SIKIKA, HAKI ELIMU, Tanzania Education Network, Legal and Human Rights Centre, Benjamin Mkapa AIDS Foundation, Children Education Society, and Stay Awake Network Activities (Joint Submission 10);
- JS11 Action Aid, Action for Democracy and Local Governance, Arusha NGO Network, Association of NGO's in Zanzibar, Asylum Access, Baraza la Katiba Zanzibar, Bethania Empowerment and Support, Better Life, Bloggers Association of Tanzania, Change Tanzania, Children Education Society, Civil Education is the Solution for Poverty and Environmental Management, Community Development Fund, Community Health Education Services and Advocacy, Community Participation Development Association, Dungonet, Envirocare, Gospel Communication Network of Tanzania, Haki Ardhi, Hhaki Elimu, Haki Madini, Hhaki Za Binadamu, Hakikazi Catalyst, Help Street Children and Trust of Tanzania, Home and Care for Aged and Orphans, Humanity Assistance Center, Jamii Media, Jukwaa la Katiba Tanzania, Kasulu Legal Aid, Kiota Women's Health and Development, Kivulini Women's Rights Organization, Lawyers' Environmental Action Team, Legal Aid Committee of the University of Dar es Salaam, Legal Aid Secretariat, Legal and Human Rights Centre, Leshehabingo, Lindi Women Paralegal Aid Centre, Maasai Women Development Organization, Mbeya Human Rights Organization, Mbeya Human Rights Organization, Mbeya Paralegal Centre, Mbeya Women Organization, Media Council of Tanzania, Media Institute of Southern Africa – Tanzania, Mikono Yetu, Mtandao Wa Jamii Wa Usimamizi Wa Misitu Tanzania, Mtwara Organization for Legal Assistance,

Mmtwara paralegal, Musoma Social Development Organization, National Organization for Legal Assistance, Ournalist Environmental Association of Tanzania, Parakuiyo Pastoralists Indigenous Community Development Organization, Pastoral Women's Council of Tanzania, Pastoralists Indigenous Non-Governmental Organization, Pastoralists Tanzania Center for Research and Information on Pastoralism, Policy Forum, Restless Development, Rural Women Development Initiative, Save the Children, Save the Children Resource Centre, Shamsia Women's Group, Sikika, Society for Rural Development Initiative, Society for Women and Aids, Southern Africa Human Rights NGO-Network, Stay Awake Network Activities, Tanganyika Law Society, Tanzania Albino Society, Tanzania Child's Right Forum, Tanzania Council for Social Development, Tanzania Early Childhood Development Network, Tanzania Federation of Disabled People's Organizations, Tanzania Gender Network Programme, Tanzania Human Rights Defenders Coalition, Tanzania Media Fund, Tanzania Natural Resource Forum, Tanzania Network of Legal Aid Providers, Tanzania Pastoralist and Hunter-Gatherer Organization, Tanzania Pastoralist Community Forum, Tanzania Partnership Development Organization, Tanzania Widows Association, Tanzania Women Land Access Trust, Tanzania Women Lawyers Association, Tanzania Youth Alliance, Tanzania Youth Potential Association, Tanzania Youth Vision Association, The Oil, Natural Gas and Environmental Alliance, Tree of Hope Tanzania, Tufae, Ujamaa Community Resource Team, Under the Same Sun, Union of Tanzania Press Club, Wadada Centre, Women and Children First, Women in Law and Development in Africa, Women Wakeup, Women's Legal Aid Centre, Wote Sawa, Youth to Youth, Zanzibar Aids Association and Support for Orphans, Zanzibar Association for Children Advancement, Zanzibar female lawyers association, Zanzibar legal service centre (Joint Submission 11); Shivyawata & Under the Sun, Dar-es-Salaam, Tanzania; Mtandao wa Vikundi Vya Wakulima Tanzania, Tanzania Home Economics Association, Meru Community Bank, Community Banks Association of Tanzania, Mwanga Community Bank, Tanzania Women's Lawyers Association, Mwanza Rural Housing Programme, Mwanza – Tanzania, We Effect (Joint Submission 13).

JS12

JS13

² The following abbreviations are used in this report:

CAT	Convention against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment
ICRMW	International Convention on the Protection of the Rights of All Migrant Workers and Members of Their Families
ICPPED	International Convention for the Protection of All Persons from Enforced Disappearance

³ CHRAGG, paras. 5 and 6.

⁴ See Report of the Working Group on the Universal Periodic Review, United Republic of Tanzania, A/HRC/19/4.

⁵ CHRAGG, paras. 2 and 5.

⁶ CHRAGG, paras. 7 and 8.

⁷ CHRAGG, paras. 11 and 12.

⁸ CHRAGG, paras. 9 and 10.

⁹ CHRAGG, para. 13. CHRAGG made a recommendation (para. 14).

¹⁰ CHRAGG, para. 15. CHRAGG made recommendations (para. 16).

¹¹ CHRAGG, para. 23. CHRAGG made recommendations (para. 24).

¹² CHRAGG, paras. 9 and 10.

¹³ CHRAGG, paras. 19 and 20.

¹⁴ CHRAGG, paras. 17 and 18.

¹⁵ CHRAGG, para. 25. CHRAGG made recommendations (para. 26).

¹⁶ CS, p. 7.

- 17 JS5, paras. 40-45. JS5 made recommendations (paras. 47 – 51. See also JS11, paras 45 and 46.
18 ADF International, paras. 20-23.
19 ADF International, paras. 24 and 25.
20 ADF International, para. 26.
21 ARTICLE 19, para. 6. See also JS5, paras. 17 -19.
22 ARTICLE 19, para. 24 (ii). See also JS2, para. 7.1 and JS7 para. 46.
23 JS7, paras. 39 and 49.
24 ARTICLE 19, para. 24 (ii).
25 ARTICLE 19, para. 24 (i). See also JS11, para. 10.
26 ARTICLE 19, para. 24 (vi).
27 ARTICLE 19, para. 13.
28 ARTICLE 19, para. 24 (iv). See also JS5, para. 12.
29 HRW, p. 4.
30 JS11, para. 64.
31 JS11, para. 37.
32 JS11, para. 48. JS11 made recommendations (paras. 49 and 50).
33 JS11, para. 56. JS11 made recommendations (paras. 57 and 58).
34 JS2, para. 7.6.
35 JS13, para. 12.
36 JS9, paras. 5-11; and JS11, paras. 2-14 and 22. See also HAI, para. 6.
37 See also JS9, paras. 34-42.
38 EGPAF, para. 19.
39 EGPAF, para. 18.
40 EGPAF, paras. 15 – 17.
41 JS6, para. 6. For recommendations see A/HRC/19/4 (2011), paras. 85.43, 85.44, 85.45 and 85.67.
42 JS8, para. 2.1. JS8 made recommendations (paras. 2.6-2.9); and JS11, para. 71. JS11 made a
43 recommendation (para. 73).
44 JS11, paras 102 and 103.
45 JS3, para. 25 – 28.
46 HAI, para. 8. HAI made recommendations (paras. 12 and 13).
47 JS3, para. 29.
48 UTSS, para. 9.
49 UTSS, paras. 10-12, referring to A/HRC/19/4, para. 85.33.
50 UTSS, paras. 12 and 13, referring to A/HRC/19/4, para. 85.34.
51 UTSS, paras. 16-18, referring to A/HRC/19/4, para. 85.35. UTSS made recommendations (50-59).
52 UTSS, paras. 19-21, referring to A/HRC/19/4, para. 85.39. For information on the attacks see paras. 29-38.
53 GIEACPC, para. 1.1, referring to A/HRC/19/4 (2011), paras. 85.7, 86.37, 86.38 and 86.47.
54 GIEACPC, paras. 2.1 – 2.7. See also JS10, paras. 19 and 20.
55 JS3, para. 15.
56 JS3, paras. 36 and 37.
57 HRW, p. 2. HRW made recommendations (p. 2).
58 HRW, p. 2. HRW made recommendations (p. 2).
59 CRR, para. 16; referring to A/HRC/19/4 (2011), paras. 85.15, 85.25, 85.62, 86. 36, 86.37 (endnote.65).
60 CRR, paras. 16 and 17. CRR made a recommendation (p. 7, para. (e)).
61 CRR, paras. 18 and 19. CRR made a recommendation (p. 7, para. (f)).
62 EGPAF, para. 23.
63 JS6, paras. 18-26.
64 JS11, para. 51. JS11 made recommendations (paras. 51 and 52).
65 JS3, para. 31, referring to A/HRC/19/4 (2011), paras. 85-60, 85.61, 85.74 (all recommendations have been
66 supported) and 86.37 (recommendation has been supported in part; See A/HRC/19/4/Add.1 (2012), para.
67 3).
68 JS3, paras. 32 and 33. JS3 made a recommendation (para. 34).
69 JS3, para. 38. JS3 made recommendations (para. 40).
70 JS9, paras. 20- 26.
71 JS6, para. 7. For the recommendation see A/HRC/19/4 (2011), para. 85.66.
72 JS6, para. 7.
73 JS6, para. 41. See also JS11, para. 100.
74 JS6, para. 42.

- 72 TAWIA, p. 3.
- 73 TAWIA, pp. 5-6.
- 74 JS11, para. 59. JS11 made a recommendation (para. 61.)
- 75 JS11, paras. 112 and 113.
- 76 ADF International, paras. 13 and 16.
- 77 ADF International, para. 27.
- 78 JS3, para. 25 – 28.
- 79 JS13, para. 18.
- 80 JS12, paras. 1-3 and paras. 10 – 12. See also JS11, paras. 76-89.
- 81 JS11, para.71.
- 82 JS6, paras. 36 and 37. JS6 made recommendations (paras. 39 and 40).
- 83 LGBT Voice, para. 5. For recommendations see A/HRC/19/4 (2011), paras. 87.1 – 87.3.
- 84 LGBT Voice, para. 14. LGBT Voice cited cases of abuse (paras. 15 – 20), and made recommendations (para. 21).
- 85 JS7, paras. 11-14. It made recommendations (para. 43).
- 86 ADF International, para. 6, footnotes 5-7.
- 87 ADF International, para. 8. It made a recommendation in this regard (para. 27).
- 88 ARTICLE 19, para. 2. JS2, para. 1.5. For recommendations see A/HRC/19/4, paras. 85.72, 85.73, 86.40, 86.41 and 86.43.
- 89 ARTICLE 19, para. 3. See also JS2, paras. 1.5 and 7.
- 90 JS5, para. 23. For cited cases see paras. 26 – 32. See also JS11, para. 12 and ARTICLE 19, para. 21.
- 91 ARTICLE 19, para. 24(v). See also JS2, paras. 7.2 and 7.3 and JS6, para. 33. JS6 made recommendations (para. 34).
- 92 JS5, paras. 1 – 7. JS5 made recommendations (paras. 8 - 12).
- 93 JS2, paras. 5.2 and 5.3. It made recommendations (para. 7.4.).
- 94 JS2, para. 6.1. It made recommends (para. 7.5).
- 95 JS8, paras. 32 and 33. JS8 made recommendations (paras. 34 and 35).
- 96 JS9, paras. 12 – 19. See also JS11, paras. 17-19.
- 97 For recommendations see A/HRC/19/4 (2011), paras. 85.6 and 85.59.
- 98 HRW, p. 1. HRW made recommendations (p. 1).
- 99 HRW, p. 1. HRW made recommendations (p. 1).
- 100 JS8, para. 4.1. JS8 made a recommendation (para. 4.5.)
- 101 JS11, para. 90. JS11 made recommendations (paras. 91 and 92).
- 102 JS13, para.11.
- 103 JS4, p. 4. See also JS13, para.8.
- 104 JS4, p. 3. JS4 made recommendations (paras. 4.1-4.8).
- 105 This recommendation was noted by Tanzania. See A/HRC/19/4/Add.1 (2012), p. 5.
- 106 JS6, para. 9. For the recommendation see A/HRC/19/4 (2011), para. 86.45.
- 107 JS13, para. 9.
- 108 JS13, para. 10.
- 109 JS10, paras. 1 and 2.
- 110 CS, p. 6.
- 111 JS10, paras. 23 and 24. See also JS9, para. 30. JS9 made recommendations, paras. 31-33 and JS11, para. 105.
- 112 CRR, para. 4.
- 113 JS10, para. 25. JS11, para. 107.
- 114 CRR, para. 2. CRR made a recommendation (p. 7, para. (a).) See also JS3, paras. 21-22. JS3 made recommendations (para.24).
- 115 CRR, paras. 5-7. CRR made a recommendation (p. 7, para. (b)).
- 116 CRR, paras. 9 and 10. CRR made a recommendation (p. 7, para. (c)).
- 117 EGPAF, para. 7.
- 118 EGPAF, para. 9.
- 119 EGPAF, para. 12.
- 120 EGPAF, para. 14. It made recommendations Section V, paras. 1 and 2.
- 121 HRW, p. 3. HRW made recommendations (p. 4). See also JS8, para. 1.3.
- 122 LGBT Voice, para. 22. It made recommendations (para. 31).
- 123 JS8, paras. 1.6-1.11.
- 124 JS10, paras. 7 and 8. JS10 made recommendations. (para. 10).

- ¹²⁵ JS10, para. 5. See also JS11, para. 109.
- ¹²⁶ JS3, paras. 9-11. JS3 made recommendations (para. 18) See also HRW p. 3.
- ¹²⁷ JS3, paras. 16 and 17. JS3 made recommendations (para.18).
- ¹²⁸ JS10, para. 16.
- ¹²⁹ JS3, para. 13.
- ¹³⁰ CRR, paras. 13-15. CRR made a recommendation (p. 7, para. (d)). See also HRW, p. 2. HRW made recommendations (p. 3.)
- ¹³¹ LGBT Voice, para. 32. It made recommendations (para. 34).
- ¹³² HRW, p. 2. See also JS10, para. 15. JS10 made recommendations (para. 17).
- ¹³³ JS10, paras. 3 and 4.
- ¹³⁴ JS3, para. 13.
- ¹³⁵ CS, p. 2. CS referred to A/HRC/19/4 (2011), paras. 86.48 – 86.50, and 86.52, which have been noted (A/HRC/19/4/Add.1 (2012), pp. 5-6. See also JS6, para. 11.
- ¹³⁶ JS6, para. 13.
- ¹³⁷ JS6, para. 30. See also JS11, paras. 98 and 99.
- ¹³⁸ CS, p.3.
- ¹³⁹ CS, p. 3.
- ¹⁴⁰ CS, p. 4.
- ¹⁴¹ JS11, paras. 94 and 95.
- ¹⁴² JS1, paras. 7. It made a recommendation (para. 20). See also JS11, para. 66.
- ¹⁴³ JS1, para. 7 and paras. 29-35. See also JS11, para. 68.
- ¹⁴⁴ JS1, paras. 36- 42.
- ¹⁴⁵ JS13, para. 7.
-