

**Комитет по программе и координации**

Пятьдесят шестая сессия

Организационная сессия, 21 апреля 2016 года

Основная сессия, 31 мая — 24 июня 2016 года

Пункт 3(с) предварительной повестки дня\*

Вопросы программ: оценка

**Трехгодичный обзор осуществления рекомендаций  
по итогам оценки программ Программы Организации  
Объединенных Наций по окружающей среде****Доклад Управления служб внутреннего надзора***Резюме*

Настоящий доклад представляется в соответствии с принятым Комитетом по программе и координации на его двадцать второй сессии решением проводить обзор осуществления его рекомендаций через три года после принятия решений на основе представленных ему оценок (см. A/37/38, пункт 362). По итогам данного трехгодичного обзора определяется, были ли выполнены пять рекомендаций, вынесенных по итогам оценки программ Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде (ЮНЕП), проведенной Управлением служб внутреннего надзора (УСВН), все из которых были одобрены Комитетом, а также анализируется, в какой степени их выполнение способствовало внесению изменений в программы.

УСВН установило, что одна из его рекомендаций была полностью выполнена, три рекомендации были выполнены частично и еще одна рекомендация должна быть выполнена в 2016 году. УСВН отметило также первые признаки конкретных позитивных результатов осуществления тех рекомендаций ЮНЕП, которые были полностью или частично выполнены. Наконец, УСВН выявила причины, по которым ЮНЕП выполнила четыре рекомендации частично или вовсе не выполнила их.

В рекомендации 1 содержался призыв к ЮНЕП создать механизм, с помощью которого партнеры могли бы обмениваться информацией о результатах своего сотрудничества в рамках Программы, и ей предлагалось провести оцен-

\* E/AC.51/2016/1.



ку относительной экономической эффективности ее партнерств, численность которых на тот момент существенно возрастала. ЮНЕП не смогла выполнить ни одной из этих задач по причине кадровых изменений в ее организационных подразделениях, ответственных за осуществление этой рекомендации. Таким образом, эта рекомендация не была выполнена. ЮНЕП согласилась принять меры для ее выполнения в 2016 году.

Согласно рекомендации 2 ЮНЕП предлагалось создать базу данных, с помощью которой она могла бы отслеживать просьбы об оказании содействия в наращивании потенциала и использовать эти данные для разработки стратегии предоставления услуг по наращиванию потенциала. В период до марта 2015 года ЮНЕП предпринимала конкретные шаги для того, чтобы приступить к созданию этой базы данных. Однако впоследствии этот процесс застопорился из-за текучести кадров и отсутствия понимания в вопросах ответственности за осуществление этой инициативы. В результате этого база данных все еще не создана. Тем не менее ЮНЕП сообщила о принятии других мер в целях укрепления своей стратегии предоставления услуг по наращиванию потенциала. Таким образом, эта рекомендация выполнена частично. УСВН будет считать ее полностью выполненной после того, как ЮНЕП завершит работу по созданию запланированной базы данных и приступит к ее использованию.

В рекомендации 3 основное внимание уделялось необходимости для ЮНЕП укреплять свои региональные отделения. ЮНЕП предпринимает активные усилия в целях выполнения этой рекомендации. В частности, принимаются следующие меры: подготавливается проект «Оперативной методической записки и директивных указаний по вопросам укрепления стратегического регионального присутствия ЮНЕП: вклад в будущее, которого мы хотим»; пересматривается система подчиненности в целях ее изменения таким образом, чтобы директора региональных отделений теперь подчинялись непосредственно заместителю Директора-исполнителя ЮНЕП; обеспечивается преобразование должностей региональных директоров и некоторых сотрудников региональных отделений в должности, финансируемые за счет регулярного бюджета Организации Объединенных Наций, а также предусматриваются дополнительные должности сотрудников региональных отделений; обеспечивается учет аспектов, связанных с деятельностью региональных отделений, в работе Комитета по обзору проектов на основе пересмотра круга ведения этого комитета; а также обеспечивается более широкое участие региональных отделений в разработке среднесрочной стратегии и программы работы. УСВН отметило конкретные предварительные результаты этих изменений и будет считать эту рекомендацию полностью выполненной после того, как будет утверждена оперативная методическая записка, в настоящее время находящаяся на стадии подготовки. Таким образом, эта рекомендация считается выполненной частично.

В рекомендации 4 содержался призыв к установлению четких и прозрачных критериев для распределения ресурсов на осуществление мероприятий в приоритетных тематических областях. ЮНЕП добилась прогресса в достижении этой цели на основе принятия подхода к составлению бюджета, ориентированного на конкретные результаты, в контексте своей программы работы на 2018–2019 годы и выработки четко определенного нового метода распределения ресурсов исходя из ожидаемых результатов, а не шаблонного увеличения или сокращения ассигнований с учетом базовых показателей бюджета за предыдущие годы по отдельным темам и программам, которые используются в настоя-

щее время для определения объема выделяемых ресурсов, при проведении консультаций с координаторами подпрограмм относительно потребностей в финансировании. Все еще необходимо добиться прогресса в выделении средств из Фонда окружающей среды (основной источник средств общего назначения для ЮНЕП) на деятельность по подпрограммам, поскольку эти ассигнования по-прежнему осуществляются по усмотрению соответствующего директора отдела и не имеется каких-либо установленных критериев или транспарентных процедур для выполнения этой функции. Таким образом, эта рекомендация была выполнена частично. УСВН рекомендует ЮНЕП активизировать свои первоначальные усилия по использованию показателей, ориентированных на конкретные результаты, и повышению транспарентности процессов, связанных с распределением ресурсов, на основе обеспечения того, чтобы предназначенные для тематической деятельности финансовые ресурсы также распределялись в соответствии с принципиальным подходом, ориентированным на конкретные результаты.

В рекомендации 5 основное внимание уделялось повышению роли координаторов подпрограмм посредством завершения работы по определению их соответствующего круга ведения. В частности, их роль была повышена, уточнена и подкреплена в период с середины 2014 года, после того как были приняты на работу новые координаторы класса С-5, занятые на условиях полного рабочего дня. В результате этого, согласно ЮНЕП, была укреплена институциональная координация, была обеспечена более тесная увязка проектов с организационными задачами организации и были сокращены масштабы конфликта интересов с точки зрения потребностей отделов и тематических подпрограмм. Таким образом, эта рекомендация является выполненной.

Шаги, предпринятые к настоящему времени ЮНЕП в целях выполнения рекомендаций УСВН, в потенциале могут способствовать укреплению регионального присутствия и более активному уделению внимания достижению результатов в семи приоритетных тематических областях ее деятельности. ЮНЕП следует подтвердить свою приверженность выполнению рекомендаций в полном объеме.

## I. Введение

1. На своей пятьдесят третьей сессии в 2013 году Комитет по программе и координации рассмотрел доклад Управления служб внутреннего надзора (УСВН) об оценке работы Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде (ЮНЕП) (E/AC.51/2013/2). Комитет признал, что ЮНЕП добилась позитивных результатов в решении широкого круга экологических вопросов, что она сыграла важнейшую роль в разработке глобальных экологических норм и стандартов и что она достигла позитивных результатов в деле укрепления потенциала национальных правительств. Он отметил предпринимаемые усилия по укреплению ЮНЕП и повышению роли Программы в содействии согласованному осуществлению экологического компонента устойчивого развития в рамках системы Организации Объединенных Наций. В этой связи Комитет подчеркнул важность содействия обеспечению сбалансированной интеграции экономического, социального и экологического компонентов устойчивого развития, а также координации в рамках системы Организации Объединенных Наций. Комитет приветствовал также усилия ЮНЕП по укреплению вспомогательных услуг в целях наращивания потенциала в соответствии с потребностями и приоритетами государств-членов. Комитет одобрил все пять рекомендаций УСВН (см. A/68/16, пункт 167).

2. В настоящем докладе излагаются результаты трехгодичного обзора этих рекомендаций. В нем рассматривается ход осуществления рекомендаций. Цель заключается в определении того, в какой степени были выполнены рекомендации и способствовало ли их выполнение внесению изменений в программы, и если да, то в какой степени.

3. При проведении трехгодичного обзора использовались, в частности, следующие методы:

а) изучение и анализ представляемых на двухгодичной основе докладов о ходе выполнения рекомендаций, периодически отслеживаемых через базу данных УСВН "Issue Track";

б) анализ соответствующей информации, документов и докладов, полученных от ЮНЕП;

в) проведение очных или телефонных собеседований с отобранными для этой цели 20 старшими руководящими сотрудниками и сотрудниками по программам ЮНЕП.

4. В настоящий доклад включены замечания, полученные от ЮНЕП в процессе его подготовки. Окончательный проект доклада был представлен для ознакомления ЮНЕП, и она представила свои окончательные замечания (см. приложение). УСВН выражает признательность ЮНЕП за сотрудничество в подготовке настоящего доклада.

## II. Результаты

5. В соответствии со своим мандатом, установленным в пункте 88 итогового документа Конференции Организации Объединенных Наций по устойчивому развитию, озаглавленного «Будущее, которого мы хотим» (резолюция 66/288 Генеральной Ассамблеи), резолюции 67/213 Ассамблеи и решении 27/2 Совета управляющих, ЮНЕП выполняет роль ведущего глобального природоохранного органа, определяющего глобальную экологическую повестку дня, содействующего согласованному осуществлению экологического компонента устойчивого развития в рамках системы Организации Объединенных Наций и являющегося авторитетным защитником глобальной окружающей среды. В этот мандат были внесены изменения в соответствии с последующими решениями Совета (в 2013 году он был переименован в Ассамблею Организации Объединенных Наций по окружающей среде согласно резолюции 67/251)<sup>1</sup>.

6. Рекомендации, вынесенные по итогам оценки УСВН, затрагивают различные аспекты деятельности ЮНЕП, связанные с ее актуальностью, эффективностью и действенностью при выполнении ее мандата. В конце своей пятидесятой третьей сессии Комитет одобрил все пять рекомендаций, вынесенные УСВН.

7. По итогам трехгодичного обзора было установлено, что одна из рекомендаций была выполнена полностью, три были выполнены частично и еще одна должна быть выполнена в 2016 году. Есть некоторые основания утверждать, что на основе мер, принятых ЮНЕП в целях выполнения рекомендаций, были достигнуты конкретные позитивные результаты. Ниже приводится информация о ходе выполнения рекомендаций.

### Рекомендация 1

**Создать механизм сбора отзывов для партнеров и проанализировать последствия увеличения числа партнеров Программы для ее экономической эффективности**

8. Рекомендация 1 гласит:

ЮНЕП следует устранить выявленные в ходе оценки пробелы в области партнерства с учетом достигнутых успехов в разработке политики партнерства. В частности, ей следует:

а) регулярно и систематически запрашивать отзывы у всех партнеров, с которыми она работает над индивидуальными проектами, на основе использования стандартизированного механизма сбора отзывов. ЮНЕП следует анализировать получаемые ответы для извлечения практической информации, касающейся преимуществ и недостатков ее процедур партнерства в целях их укрепления;

<sup>1</sup> См. также резолюцию 2997 (XXVII) Генеральной Ассамблеи, принятую в 1972 году; Найробийскую декларацию о роли и мандате Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде, принятую в 1997 году Советом управляющих в его решении 19/11; решение SS.VII/1 Совета по вопросу о международном экологическом руководстве и добавление к нему, принятые в 2004 году и вместе известные как «Картахенский пакет»; Балийский стратегический план по оказанию технической поддержки и созданию потенциала, принятый Советом в 2004 году в разделе I его решения 23/1; и решение 27/2, принятое Советом в 2013 году.

б) создать механизм для контроля за экономической эффективностью партнерских отношений.

9. Эта рекомендация касается работы ЮНЕП со своими партнерами. Партнерские связи представляют собой центральный элемент стратегии ЮНЕП по осуществлению ее мандата, как подчеркивается ЮНЕП в ее среднесрочной стратегии на период 2014–2017 годов, в которой говорится, что «бизнес-модель, используемая ЮНЕП для достижения запланированных результатов, заключается в осуществлении работы на основе партнерских связей» (UNEP/GC.27/9, пункт 3).

10. Согласно вынесенному УСВН замечанию, «ввиду сравнительно небольших размеров ЮНЕП, ограниченности ее ресурсов и малочисленности ее страновых отделений партнерские отношения ЮНЕП играют исключительно важную роль в повышении ее эффективности... Установив партнерские отношения с другими учреждениями Организации Объединенных Наций, имеющими представительства на местах, ЮНЕП получила доступ к страновым отделениям и специализированным отраслевым знаниям». УСВН отметило также, что «базирующиеся в странах партнеры предоставили ЮНЕП доступ к местным знаниям и сетям». Было отмечено, что число партнерств существенно возросло за относительно короткий промежуток времени (это число возросло с 21 партнерства в период 2008–2010 годов до 70 партнерств в период с октября 2011 года по март 2012 года, или на 233 процента), в то время как предусмотренный в бюджете средний объем расходов на одного партнера сократился на 20 процентов. В то же время партнеры, с которыми были проведены беседы для целей оценки, указали на проблемы и риски в модели партнерства, такие как краткосрочность проектов, громоздкость процессов, связанных с работой партнерств ЮНЕП, и необходимость обеспечения более качественной и регулярной двусторонней связи (E/AC/51/2013/2, пункты 26–28 и 30).

11. ЮНЕП признала, что ей не удалось осуществить эту рекомендацию, однако, она сообщила, что ей удалось добиться некоторых общих усовершенствований в методах управления своими партнерскими связями и методологии оценки деятельности партнеров. Эти усовершенствования включали внедрение ее пересмотренной политики и процедур в области партнерства (утверждено в 2011 году) и одновременно с этим — создание адаптированного веб-портала партнерств, который позволяет собирать информацию и внутренние отклики в процессе осуществления партнерских проектов. На момент проведения трехгодичного обзора эти процедуры продолжали совершенствоваться.

12. Кроме того, ЮНЕП сообщила, что она планирует провести в середине 2016 года всеобъемлющее исследование своих партнерств, итоги которого будут учтены при разработке стратегии партнерства, предназначенной для обеспечения того, чтобы ЮНЕП стала предпочтительным партнером для правительств, подразделений системы Организации Объединенных Наций и организаций гражданского общества в поддержку осуществления повестки дня в области устойчивого развития на период до 2030 года. В рамках этого исследования будут также изучаться риски и возможности, связанные с деятельностью на основе партнерских связей, административные и финансовые механизмы смягчения рисков, а также оптимальные методы налаживания и осуществления партнерских связей. Наконец, это исследование позволит внести ясность в вопрос о том, каким образом ЮНЕП может:

а) разработать более широкий общеорганизационный (т.е. в рамках всей ЮНЕП) подход, позволяющий выявлять возможности в плане партнерских связей, налаживать партнерские связи, определять структуру партнерств, осуществлять их административное обслуживание, управлять их работой, осуществлять контроль за их деятельностью и представлять соответствующие доклады на основе четких критериев и руководящих принципов, а также предоставлять поддержку техническому персоналу в целях осуществления программы работы;

б) использовать опыт, накопленный в прошлом в процессе работы на основе партнерских связей, в целях выявления общеорганизационных структур финансовой и административной поддержки, способствующих созданию и оптимальному функционированию партнерств, а также выявления и сокращения рисков, связанных с работой на основе партнерских связей;

с) извлечь уроки из опыта работы своих партнеров в целях выявления методов повышения эффективности и результативности своей работы в качестве партнера.

13. ЮНЕП заявила, что это исследование может также включать в себя изучение вопросов, возникших при проведении оценки УСВН.

14. Хотя ЮНЕП предпринимает шаги в целях улучшения своей деятельности на основе партнерских связей, она до сих пор не приняла меры для выполнения этой рекомендации по существу, т.е. в том, что касается создания механизма сбора отзывов для партнеров и механизма в целях отслеживания последствий увеличения числа партнеров для ее общей экономической эффективности. Таким образом, данная рекомендация до сих пор не выполнена. Тем не менее ЮНЕП согласилась принять меры для ее осуществления в 2016 году. ЮНЕП следует начать предпринимать шаги в этом направлении либо на основе включения этих шагов в уже запланированные инициативы, либо на основе разработки новых инициатив, по мере необходимости.

## **Рекомендация 2**

### **Создать базу данных для отслеживания просьб об оказании помощи в области наращивания потенциала**

15. Рекомендация 2 гласит:

ЮНЕП следует выработать стратегию по укреплению своей функции наращивания потенциала. В частности, ей следует:

а) создать базу данных для учета количества и видов просьб об оказании помощи, поступающих от государств-членов и других заинтересованных сторон;

б) опираясь на данные из этой базы данных, выработать стратегический план составления бюджета и программ в области предоставления услуг по укреплению потенциала на основе процесса принятия обоснованных решений.

16. Эта рекомендация посвящена работе ЮНЕП по наращиванию потенциала с уделением особого внимания разработке базы данных для отслеживания просьб об оказании помощи и последующего использования этих данных в качестве основы для разработки стратегического плана предоставления услуг по наращиванию потенциала. По данным ЮНЕП, она предприняла шаги в целях разработки базы данных в соответствии с этой рекомендацией. По состоянию на начало 2015 года, ЮНЕП подготовила спецификации для базы данных о просьбах стран, которая должна быть включена в ее модуль программирования и отчетности по странам. Как следует из этих спецификаций, до этого ЮНЕП не располагала единой сводной платформой, позволяющей ей отслеживать и анализировать все просьбы, поступающие от стран, и отвечать на них. База данных о просьбах стран позволяет удовлетворить эту потребность, поскольку на ее основе устанавливается и поддерживается процесс систематического учета этих просьб. ЮНЕП представила документацию, свидетельствующую о том, что при разработке этой базы данных была взята за основу концепция, согласно которой после поступления просьбы региональное отделение поддержки обеспечивает мобилизацию усилий региональных директоров в целях задействования этой системы для обобщения всех просьб, доводимых до их сведения. Региональные директора будут затем мобилизовывать усилия координаторов подпрограмм, относящихся к каждой конкретной просьбе.

17. Однако ЮНЕП сообщила, что после подготовки этих спецификаций работа над базой данных застопорилась. В результате эта база данных до сих пор не создана. ЮНЕП сообщила, что кадровые изменения в сочетании с другими неотложными потребностями в области информационных технологий (включая внедрение проекта «Умоджа») обусловили замедление прогресса в осуществлении этой рекомендации. К числу других проблем относится отсутствие ясности в отношении того, какое именно организационное подразделение ЮНЕП отвечает за функционирование этой базы данных, а также трудности в обеспечении практической работы системы запросов. Поскольку этой базы данных не имеется, ЮНЕП не смогла приступить к выполнению второй части рекомендации, касающейся ее использования для обеспечения анализа и стратегического планирования в целях повышения эффективности услуг по наращиванию потенциала.

18. ЮНЕП сообщила также о других усилиях и инициативах в целях совершенствования ее стратегического подхода к укреплению потенциала, включая обеспечение усовершенствованного подхода к принятию решений на основе фактических данных. В этой связи ЮНЕП сообщила, что при разработке своей среднесрочной стратегии на 2018–2021 годы и программы работы на 2018–2019 годы она проводила обширные консультации с государствами-членами по линии своих региональных отделений, с тем чтобы определить ключевые приоритетные направления деятельности по предоставлению помощи. Наряду с признанием важного значения данного процесса, как это отражено в приложении I к среднесрочной стратегии, в которой излагаются приоритетные задачи по регионам, следует отметить, что речь идет об общих приоритетах, а не конкретных просьбах об оказании помощи, упомянутых в рекомендации.

19. Кроме того, ЮНЕП сообщила, что она постепенно включает Балийский стратегический план по оказанию технической поддержки и созданию потенциала в свои стратегии и планы работы.



20. ЮНЕП сослалась также на свою систему управления информацией по программам — внутренний технический механизм, созданный в 2009 году, который позволяет собирать информацию о всех ее проектах и отслеживать их осуществление, а также включает или может включать в себя функцию, позволяющую определить, какие проекты связаны с аспектом наращивания потенциала. Хотя эта инициатива заслуживает внимания, данная функция (или, точнее, потенциальная функция) не имеет отношения к существу рекомендации, непосредственно затрагивающему совершенствование работы ЮНЕП в целях выполнения просьб об оказании помощи.

21. В ходе проведения оценки ЮНЕП предложила УСВН обратить внимание на базу данных, представляющую собой информационно-координационный механизм для осуществления Балийского стратегического плана и сотрудничества Юг-Юг, которая была создана ею в 2006 году и использовалась в течение короткого периода времени, а затем была упразднена. ЮНЕП сообщила, что хотя этот веб-сайт и база данных в действительности включали функциональные возможности для отслеживания просьб об оказании помощи, они не использовались странами, обращающимися с просьбами об оказании помощи в укреплении потенциала, и впоследствии были заменены на более эффективную внутреннюю платформу, предназначенную для отслеживания проектов, а именно Систему управления информацией по программам. Тем не менее как отмечалось выше, Система управления информацией по программам не обеспечивает функциональных возможностей для отслеживания просьб об оказании помощи. Как бы то ни было, эта созданная в 2006 году платформа не имеет значения для рассмотрения этой рекомендации, поскольку она была создана (и упразднена) задолго до вынесения данной рекомендации УСВН.

22. Признавая многочисленные усилия ЮНЕП в области наращивания потенциала, следует отметить, что эта рекомендация выполнена лишь частично. Для того чтобы эта рекомендация считалась выполненной, ЮНЕП следует уточнить, какое подразделение отвечает за поддержание базы данных о просьбах стран и добиться прогресса в ее создании и внедрении. Кроме того, должен быть предусмотрен четкий механизм, на основе которого информация из базы данных будет учитываться при осуществлении стратегического планирования в целях составления бюджета и разработки программ в области предоставления услуг по наращиванию потенциала.

### **Рекомендация 3** **Укрепление региональных отделений**

23. Рекомендация 3 гласит:

ЮНЕП следует и далее укреплять свои региональные отделения. В частности, ЮНЕП следует:

- а) предоставлять директорам региональных отделений регулярную возможность встречаться с группой старших руководителей;
- б) повысить роль региональных отделений в процессе разработки проектов;
- в) укрепить сотрудничество между отделом регионального сотрудничества, региональными отделениями и отделами;

d) дополнительно уточнить функции и обязанности региональных отделений и внести соответствующие коррективы в распределение финансовых и людских ресурсов;

e) улучшить сотрудничество между отделами в работе на региональном уровне в целях поддержки региональных отделений.

24. В этой рекомендации говорится о том, что ЮНЕП необходимо укреплять свои региональные отделения в ряде областей. УСВН отметило следующее:

«Взаимодействие между региональными отделениями и штаб-квартирой не является оптимальным и ... цель всестороннего учета региональной составляющей в работе ЮНЕП и регулярной передачи знаний с мест в штаб-квартиру не достигнута. Этот аспект был назван в числе основных проблем, возникающих при осуществлении проектов. Деятельность на страновом уровне проводится отделами штаб-квартиры без участия региональных отделений. Слабое взаимодействие отчасти обусловлено отсутствием единого понимания в том, что касается региональных и глобальных программ работы и мероприятий ЮНЕП».

25. УСВН отметило также, что для деятельности региональных отделений характерна путаница с функциями, обязанностями и порядком подчиненности и консультации с ними проводятся на слишком позднем этапе процесса утверждения проектов (E/AC.51/2013/2, пункты 41–42).

26. На протяжении последних трех лет ЮНЕП осуществляет ряд реформ, направленных на укрепление ее региональных отделений, в целях обеспечения более эффективной увязки своей нормативной и научной работы с национальными, субрегиональными и региональными приоритетами и практического осуществления положений пункта 88(g) документа, озаглавленного «Будущее, которого мы хотим», относительно укрепления регионального присутствия ЮНЕП. Например, ЮНЕП уделяет приоритетное внимание преобразованию должностей сотрудников региональных отделений в должности, финансируемые из регулярного бюджета; все 21 должности, утвержденные для преобразования Генеральной Ассамблеей в декабре 2015 года, объявлены предназначенными для региональных отделений (см. резолюцию 70/247). К их числу относятся должности координаторов подпрограмм регионального базирования, которые будут способствовать расширению деятельности ЮНЕП по тематическим вопросам. Кроме того, начиная с 2014 года ЮНЕП открыла пять субрегиональных отделений. Наконец, она перестроила отношения региональных отделений с остальными подразделениями Программы: в 2013 году эти отделения входили в состав Отдела регионального сотрудничества, и региональные директора подчинялись его руководителю. В контексте повышения роли региональных директоров и укрепления региональных отделений в октябре 2013 года Отдел регионального сотрудничества был упразднен и вместо него было создано Управление региональной поддержки с меньшим числом сотрудников, которое поддерживает связь с региональными отделениями и штаб-квартирой в Найроби в целях более согласованного осуществления мандата ЮНЕП в том, что касается стратегического присутствия на региональном уровне. Региональные директора и директор Управления подчиняются заместителю Директора-исполнителя, который проводит ежемесячные видеоконференции с региональными директорами по стратегическим вопросам, имеющим актуальное значение для Программы, в том числе по программе работы и во-

просам взаимодействия с государствами-членами. По мере необходимости для участия в этих совещаниях приглашаются директора отделов и другие старшие сотрудники штаб-квартиры.

27. ЮНЕП добилась также дальнейших успехов в выполнении других конкретных аспектов этой рекомендации. Что касается предоставления региональным директорам более широких возможностей для проведения встреч с членами группы старших руководителей (подпункт (а) рекомендации), то возможности в плане частого проведения официальных совещаний с участием всех членов группы не возросли; такие встречи по-прежнему проводятся редко (примерно на ежегодной основе). Вместе с тем, имели место более частые контакты с отдельными членами этой группы. С учетом структурных изменений в ЮНЕП неясно, является ли в настоящее время этот элемент рекомендации столь же актуальным, как и три года назад, с учетом того, что региональные директора в настоящее время подчиняются непосредственно заместителю Директора-исполнителя и свободно общаются с директорами других отделов. Члены группы старших руководителей, с которыми региональные директора чаще всего поддерживают контакты, и в частности директор Управления региональной поддержки, должны и впредь обеспечивать участие региональных директоров в совещаниях этой группы. Этот подход должен включать систематическое и своевременное распространение повестки дня и протоколов совещаний среди региональных директоров, с тем чтобы они могли реагировать соответствующим образом и представлять свои рекомендации.

28. Что касается процесса разработки проектов (подпункт (b) рекомендации), то в соответствии с пересмотренным кругом ведения комитета по обзору проектов (по состоянию на 1 июля 2013 года) обеспечивается систематическое проведение консультаций с региональными отделениями по каждому проекту до его утверждения. Региональным отделениям направляется стандартный набор вопросов относительно целесообразности того или иного проекта с учетом особенностей их региона, и поступающие от них ответы рассматриваются на заседаниях этого комитета. Это движение в позитивном направлении необходимо продолжать, в частности на основе проведения консультаций с отделениями на этапе разработки проекта, а не только на этапе его утверждения. УСВН установило, что число консультаций на этапе разработки проектов возросло, но они все еще проводятся с различной периодичностью. Консультации на ранних этапах должны быть нормой, а не исключением, поскольку отклики, полученные на заключительных этапах процесса утверждения проектов, более затруднительно учитывать, и они с большей вероятностью будут игнорироваться в случае сжатых сроков.

29. Что касается уточнения функций и обязанностей региональных отделений и укрепления сотрудничества между Отделом регионального сотрудничества, региональными отделениями и отделами (подпункты (c) и (d) рекомендации), то в июне 2015 года ЮНЕП опубликовала директивный документ, озаглавленный «Укрепление стратегического регионального присутствия ЮНЕП: вклад в будущее, которого мы хотим». В этом директивном документе и проекте соответствующей оперативной методической записки (подготовлен в августе 2015 года) рассматриваются вопросы, поднятые по итогам проведенной УСВН оценки, и в то же время в директивном документе излагаются принципы и основные меры, осуществляемые ЮНЕП в целях укрепления своего стратегического регионального присутствия. В проекте методической записки определя-

ются конкретные черты политики и методы ее осуществления. В частности, в нем уточняются функции и обязанности региональных отделений и их сотрудников, включая региональных директоров, по таким вопросам, как стратегическое планирование, разработка рамокных основ программ, управление проектами на этапах от разработки проектов до их осуществления и обеспечение подотчетности. В ней также разъясняются функции, связанные с принятием решений о развитии партнерств, мобилизации ресурсов и поддержании связей. Что особенно важно, в ней разъясняются, среди прочего, вопросы, касающиеся порядка подчиненности, делегирования полномочий, принятия решений относительно укомплектования штатов и найма персонала, а также распределения ресурсов.

30. Проект методической записки является важным документом, который будет способствовать повышению эффективности работы региональных отделений и штаб-квартиры в целях укрепления стратегического регионального присутствия ЮНЕП. ЮНЕП сообщила, что в настоящее время по этому проекту проводятся обширные внутренние консультации и осуществляется процесс его пересмотра. Этот процесс занимает много времени в связи с существованием множества различных мнений по таким вопросам, как отбор персонала и представление соответствующих докладов, осуществление проектов и составление бюджетов. ЮНЕП отметила, что в марте 2016 года заместитель Директора-исполнителя созвал совещание для обсуждения этого проекта в целях его утверждения.

31. ЮНЕП добивается также улучшения сотрудничества между региональными отделениями и другими подразделениями Программы (подпункт (е) рекомендации). Согласно ЮНЕП, это сотрудничество проявилось в процессе разработки последней среднесрочной стратегии (на 2018–2021 годы) и программы работы (на 2018–2019 годы). Например, региональным отделениям было предложено провести мероприятия по выработке стратегического видения, с тем чтобы учесть их результаты при разработке стратегии. Эти мероприятия включали проведение обширных внутренних и внешних консультаций с партнерами в регионе, включая государства-члены. В прошлом такие документы подготавливались в письменном виде в штаб-квартире, и копии проекта документа предоставлялись отделениям для вынесения замечаний. Улучшение сотрудничества обеспечивается также за счет создания в региональных отделениях должностей координаторов по вопросам регионального развития, гуманитарной помощи и осуществления подпрограмм. ЮНЕП отметила, что эти изменения, в дополнение к вышеупомянутым изменениям в организационной структуре (например, упразднение Отдела регионального сотрудничества и установление нового порядка подчиненности заместителю Директора-исполнителя), привели к возникновению новой организационной культуры, для которой свойственна меньшая изолированность подразделений, по сравнению с положением дел, которое наблюдалось три года назад. Вместе с тем, респонденты отметили, что сотрудничество с другими отделами иногда по-прежнему зависит от заинтересованности и готовности отдельных лиц и что в одних отделах дух сотрудничества выше, чем в других. ЮНЕП следует развивать успехи в этой области на основе принятия мер для обеспечения того, чтобы своевременные и надлежащие консультации и мероприятия в области сотрудничества стали нормой для всех отделов и региональных отделений.

32. Что касается результатов этих инициатив, то в ходе собеседований были отмечены многочисленные изменения, приведшие к некоторому укреплению региональных отделений по сравнению с другими внутренними подразделениями. Отмечается укрепление сотрудничества с другими подразделениями этого учреждения и более четкое осознание его взаимовыгодности. Респонденты все еще не могли обозначить более масштабные результаты этих внутренних усовершенствований (а именно, результаты в плане повышения эффективности осуществления программы работы), но вместе с тем можно надеяться, что эти успехи, в случае их дальнейшего развития, могут привести к улучшению деятельности в целях реагирования на региональные приоритеты и удовлетворения запросов на предоставление помощи.

33. Признавая прогресс, уже достигнутый ЮНЕП, УСВН заявляет, что эта рекомендация по-прежнему является частично выполненной. Для того чтобы она считалась полностью выполненной, ЮНЕП следует принять необходимые меры для утверждения проекта оперативной методической записки и осуществления ее положений, с тем чтобы усилия, предпринятые до настоящего времени в целях укрепления ее региональных отделений, не пропали даром.

#### **Рекомендация 4**

##### **Установить четкие и гласные критерии выделения финансовых и людских ресурсов для осуществления деятельности в тематических приоритетных областях**

34. Рекомендация 4 гласит:

ЮНЕП следует установить четкие и транспарентные критерии распределения ресурсов (людских и финансовых) для деятельности в тематических приоритетных областях.

35. Эта рекомендация касается деятельности ЮНЕП в области составления бюджета и распределения ресурсов. Она была частично выполнена в рамках осуществления программы работы на 2018–2019 годы на основе реализации двух беспрецедентных инициатив в рамках ЮНЕП: составление бюджета, ориентированного на конкретные результаты, в частности в том, что касается выделения средств для финансирования должностей; а также запрашивание и широкий учет мнений координаторов подпрограмм относительно внебюджетных средств, не являющихся строго целевыми.

36. По результатам проведенной оценки (A/AC.51/2013/2, пункт 52) УСВН отметило следующее:

«В ходе данной оценки был рассмотрен и вопрос, касающийся отсутствия гласных критериев распределения финансовых средств по направлениям деятельности, который ранее поднимался УСВН [в его докладе о проведенной в 2009 году проверке (AA2009/220/01)] и Сетью по оценке эффективности работы многосторонних организаций. Этот вопрос вызывает заметную напряженность в отношениях между подразделениями и секторами Программы. Целевая группа ЮНЕП обнаружила, что одним отделам были выделены ресурсы из Фонда окружающей среды по линии тех подпрограмм, в рамках которых им не надлежало проводить никаких мероприятий, тогда как другим отделам, которым надлежало осуществлять мероприятия, таких ресурсов из Фонда выделено не было».

37. Что касается позитивного сдвига в применении подхода к распределению средств для финансирования должностей на основе составления бюджета, ориентированного на конкретные результаты, то в предлагаемом бюджете на двухгодичный период 2018–2019 годов был сформулирован новый метод распределения ресурсов: в настоящее время средства выделяются исходя из ожидаемых результатов, а не в соответствии с сокращением или увеличением объема ресурсов, определяемым по шаблону с использованием основных показателей предыдущего бюджета. Кроме того, ЮНЕП сообщила о том, что она подготовила около 400 сотрудников по вопросам бюджета, ориентированного на конкретные результаты.

38. Это является важным шагом с учетом того, что по результатам внутренней оценки программы работы ЮНЕП на 2010–2011 годы (о которой упоминалось УСВН) было обращено внимание на то, что бюджет по-прежнему составлялся на основе структуры ЮНЕП, предшествовавшей матричной структуре, т.е. исходя из организационной структуры на уровне отделов, а не тематической структуры в разбивке по подпрограммам<sup>2</sup>. На диаграмме ниже в обобщенном виде показано, как структура ЮНЕП в разбивке по отделам соотносится с тематическими областями деятельности по подпрограммам. Вместе с тем, согласно предлагаемой программе работы и бюджету на 2018–2019 годы, первый шаг, который ЮНЕП предприняла в рамках подхода к составлению бюджета, ориентированного на конкретные результаты, заключался в проведении «обзора распределения имеющихся кадровых ресурсов по подпрограммам с учетом рабочей нагрузки сотрудников», и это означает, что «ЮНЕП не взяла за основу бюджетные показатели за 2014–2015 или 2016–2017 годы в качестве основы для составления бюджета, а вместо этого установила новые базовые показатели исходя из объема работы, которую в настоящее время должны выполнять сотрудники по каждой из подпрограмм» (UNEP/EA.2/16, пункт 19). Был применен подход «снизу вверх», в соответствии с которым координаторы подпрограмм активно сотрудничали со всеми отделами в целях определения, какие именно сотрудники будут работать над осуществлением конкретных мероприятий и достижением конкретных результатов.

---

<sup>2</sup> Доклад о формативной оценке программы работы ЮНЕП на 2010–2011 годы, проведенной Отделом оценки ЮНЕП в 2011 году, пункты 30–31 и 203–206.

### Матричная структура отделов и подпрограмм

Отдел коммуникации и общественной информации	Отдел по вопросам осуществления политики в области охраны окружающей среды	Отдел по вопросам раннего предупреждения и оценки	Отдел по вопросам технологий, промышленности и экономики	Отдел экологического права и природоохранных конвенций
Изменение климата				
Стихийные бедствия и конфликты				
Управление экосистемами				
Государственное управление в области охраны окружающей среды				
Химические вещества и отходы				
Эффективность ресурсов и их устойчивое потребление и производство				
Обзоры состояния окружающей среды				

Источник: организационная структура ЮНЕП, 2015 год.

39. ЮНЕП предприняла и другие шаги в целях повышения прозрачности ассигнований в приоритетных тематических областях. Она сообщила о создании комитета по бюджетно-финансовым вопросам для принятия решений об ассигнованиях, связанных с общеорганизационными проектами; ранее эти решения обычно принимались на двусторонней основе. Она использовала также прозрачный процесс в целях разъяснения оснований для распределения вышеуказанной 21 должности, финансируемой из регулярного бюджета и утвержденной Генеральной Ассамблеей в 2015 году.

40. В отношении ассигнований для тематических областей был достигнут неоднозначный прогресс. Что касается выделения внебюджетных средств, не являющихся строго целевыми, на которые приходится около 5 процентов от общего объема внебюджетных ресурсов, то на основе собеседований был сделан вывод о том, что для распределения ресурсов применялись критерии, основанные на данных о тематических программах, и координаторы подпрограмм представляли рекомендации относительно потребностей в финансировании.

41. Вместе с тем, собеседники отметили, что распределение ресурсов из Экологического фонда для мероприятий в рамках подпрограмм по-прежнему осуществлялось на дискреционной основе, не было основано на четких критериях и не обязательно производилось прозрачным образом. Средства, предназначенные для каждой из семи тематических областей, не выделяются в централизованном порядке, а разбиваются на части и распределяются по усмотрению отделов и Управления региональной поддержки (а не по усмотрению ко-

ординаторов подпрограмм, например). После того как отделы и Управление получают свои ежегодные ассигнования, у них имеется свобода действий в принятии решений: директора могут постановить выделить меньше или больше ресурсов для мероприятий в рамках подпрограммы, и они не должны проводить консультации по этим решениям или обосновывать их. Хотя во многих случаях координаторы действительно работают в тесном контакте с директорами в целях вынесения рекомендаций в отношении ассигнований, соответствующих программе работы, в других случаях координаторы подпрограмм могут сталкиваться с проблемами в плане получения сведений о том, какие именно ассигнования в рамках того или иного отдела предназначены для их подпрограммы. В результате этого отмечались случаи, когда отделы, имеющие в своем распоряжении ассигнования для финансирования мероприятий по подпрограмме (и ответственные за достижение ожидаемых результатов на основе осуществления этих мероприятий), в действительности не предоставляли эти средства в распоряжение соответствующей подпрограммы. В ходе собеседований, проводившихся по всем подразделениям Программы, были выявлены многочисленные примеры подобных пробелов в финансировании мероприятий по подпрограммам.

42. Эту рекомендацию можно считать частично выполненной с учетом применения дискреционного подхода к распределению внебюджетных средств, не являющихся строго целевыми. ЮНЕП отметила, что окончательное решение принимает Директор-исполнитель, а директора отделов распределяют ресурсы в рамках соответствующего отдела, и они должны учитывать рекомендации координаторов подпрограмм. Для того чтобы эта рекомендация считалась полностью выполненной, ЮНЕП необходимо расширить свои усилия в целях продвижения и пропаганды транспарентных процессов, основанных на конкретных критериях, обеспечивая при этом принятие всех решений о выделении средств на основе принципов финансирования, ориентированного на конкретные результаты. Это распространяется также на ассигнования из Экологического фонда на уровне отделов и региональных отделений.

### **Рекомендация 5**

#### **Ввести в действие положения о круге ведения координаторов подпрограмм и провести их обзор**

43. Рекомендация 5 гласит:

ЮНЕП следует доработать проект круга ведения координаторов подпрограмм, подготовленный в сентябре 2012 года, ввести его в действие и по прошествии года провести обзор результатов применения этого круга ведения и внести в него коррективы, если таковые потребуются.

44. Эта рекомендация вынесена в адрес координаторов подпрограмм и касается общих целей их деятельности. ЮНЕП доработала проект круга ведения координаторов, и в середине 2014 года были развернуты все семь штатных координаторов. В любом случае обзор круга ведения проводится на периодической основе, и в него вносятся отдельные коррективы.



45. В своей среднесрочной стратегии на 2010–2013 годы ЮНЕП официально перешла на матричную структуру за счет добавления шести приоритетных тематических областей, охватывающих все существующие функциональные отделы и региональные отделения (см. диаграмму выше). Седьмая область, обзоры состояния окружающей среды, была включена в программу работы на 2014–2017 годы. В 2013 году в рамках многих подпрограмм действовали координаторы, занятые на условиях неполного рабочего дня, и каждый из них подчинялся начальнику функционального отдела, отвечающему за руководство усилиями по осуществлению соответствующей подпрограммы. Этот подход был чреват потенциальными конфликтами интересов в том, что касается распределения ресурсов и представления отчетов о достигнутых результатах (например, «ведущим» отделом для подпрограммы химических веществ и отходов является Отдел по вопросам технологий, промышленности и экономики). По итогам оценки, проведенной УСВН, и формативной оценки, проведенной ЮНЕП в 2011 году<sup>3</sup>, отмечалось, что эти функции являются слишком слабовыраженными для того, чтобы эффективно влиять на соотнесение программ с тематическими направлениями. Кроме того, выполнявшие эти функции сотрудники занимали скромное место в жизненно важных процессах принятия решений, поскольку они находились на более низком уровне по сравнению с руководителями отделов, перед которыми они отчитывались, и не имели возможностей для представления предложений по программам донору — Европейской комиссии. Наконец, в результате внедрения межсекторальных подпрограмм возникла сложная сеть ведущих и руководящих отделов, функции и обязанности которых постоянно менялись.

46. В ответ на озабоченность, высказанную УСВН, а также с учетом обеспокоенности группы внутренней оценки и Сети по оценке эффективности работы многосторонних организаций ЮНЕП предприняла ряд шагов. В дополнение к доработке круга ведения она пересмотрела порядок подчиненности, изменив его таким образом, что непосредственным начальником координаторов подпрограмм стал сотрудник, исполняющий обязанности руководителя вновь созданной группы стратегического планирования программ, а их другим начальником стал директор ведущего отдела. Эта структура была предназначена для смягчения конфликтов интересов при сохранении рабочих отношений с функциональными отделами. В то же время уровень должности координатора был повышен до С-5. Положения о новом порядке подчиненности были включены в пересмотренный круг ведения (от июля 2014 года), а затем начался процесс найма на должности координаторов, и большинство координаторов приступили к работе с середины 2014 года.

47. За счет внедрения новых функций были также решены некоторые вопросы, которые поднимались ранее. Координаторы играют крайне важную роль в осуществлении процессов, связанных со среднесрочной стратегией, программами работы и рамочными основами программ, обеспечивая более высокую степень тематической согласованности и более высокое качество соответствующих мероприятий. Кроме того, они играют важную роль в обеспечении согласованности и организационной приемлемости новых проектов, так как они рассматривают все предложения по проектам, относящиеся к их подпрограмме, на раннем этапе. Как сообщается, новый порядок подчиненности способ-

<sup>3</sup> Там же, пункты 27, 28 и 220–226.

ствуется смягчению конфликтов интересов, и в рамочных основах программ теперь четко определяется ведущий отдел по каждому проекту, благодаря чему уменьшается неопределенность в отношении обязанностей. Кроме того, в настоящее время координаторы напрямую взаимодействуют с Европейской комиссией, участвуя в подготовке повесток дня совещаний и представляя предложения по программам.

48. Хотя координаторы не располагают какими-либо бюджетными полномочиями, их рекомендации относительно выделения бюджетных средств и приведения их в соответствие с рамочными основами программ, как сообщалось, обычно принимаются, за некоторыми исключениями, директорами ведущих отделов (за которыми сохраняются полномочия в отношении принятия решений по бюджетным вопросам, касающимся подпрограмм). В последней программе работы на 2018–2019 годы предусматривается ключевая роль координаторов в соотношении статей бюджета с конкретными сотрудниками, работающими над осуществлением подпрограммы, что представляет собой улучшение по сравнению с предыдущими периодами. Координаторы выносят также рекомендации относительно распределения внебюджетных средств, не являющихся строго целевыми, в соответствии с программой работы и с учетом конкретных пробелов в финансировании. Несмотря на вышесказанное, до сих пор не имеется формальных критериев распределения этих внебюджетных средств с учетом дефицита ресурсов и эффективности осуществления проектов.

49. Сохраняются некоторые проблемы бюджетного характера, связанные с этими новыми функциями, включая отсутствие у координаторов отдельного бюджета для выполнения их функций, которые могут включать проведение поездок и созыв совещаний. Бюджеты составляются лишь по усмотрению директора отдела. Другая проблема заключается в том, что сохраняется определенное недопонимание в отношении обязанностей координатора на организационном уровне и уровне полномочий (например, следует упомянуть, что координаторы не являются членами группы по стратегическому планированию программ и не входят в состав Управления операций и общеорганизационного обслуживания и/или Секции контроля качества). Кроме того, координаторы сталкиваются с трудностями в плане получения доступа к сводной финансовой информации о своих подпрограммах, поскольку эта информация не может быть представлена в разбивке по подпрограммам. Ожидается, что система «Умоджа» будет содействовать этому в ближайшем будущем, и уже были предприняты позитивные шаги в данном направлении. Кроме того, сохраняются проблемы в отношении мобилизации ресурсов. Вопрос о роли региональных отделений в мобилизации ресурсов для проектов, осуществляемых в соответствующих регионах, по-прежнему вызывает разногласия, и по итогам недавно проведенной УСВН проверки было выявлено, что у координаторов, возможно, не имеется четких стратегий мобилизации необходимых ресурсов для проектов, способствующих достижению результатов в тематических областях<sup>4</sup>. Координаторы и члены группы по стратегическому планированию программ предпринимаяют шаги, направленные на разработку стратегий мобилизации ресурсов.

<sup>4</sup> Итоги проверки подпрограммы ЮНЕП по химическим веществам и отходам, доклад УСВН № 2015/188 (22 декабря 2015 года), пункты 15–18.

50. Наконец, как уже упоминалось выше, координаторы, как правило, не имеют полномочий в плане распределения ресурсов в рамках подпрограмм, и такие полномочия закреплены за директорами отделов. Директора не обязаны проводить консультации с координаторами в процессе принятия решений, но, несмотря на это, они зачастую проводят такие консультации. Некоторые координаторы могут сталкиваться с трудностями в плане получения информации о предназначенных для них ассигнованиях. Кроме того, как уже упоминалось выше в отношении региональных отделений, уровень сотрудничества и заинтересованности может зависеть от того, кто является директором отдела.

51. В данной рекомендации содержится просьба к ЮНЕП провести официальный обзор круга ведения по прошествии одного года. Хотя этого не было осуществлено, группа по стратегическому планированию программ периодически рассматривает важные вопросы. Осуществление этой процедуры было сочтено достаточным для выполнения рекомендации по существу. ЮНЕП провела обзор круга ведения с участием директоров отделов в ноябре 2014 года, сразу после развертывания координаторов, с тем чтобы подтвердить их функции и обязанности. На этом совещании была уточнена, в частности, роль координаторов в осуществлении усилий по мобилизации ресурсов. Проводятся также дальнейшие обсуждения с членами группы по стратегическому планированию программ по таким вопросам, как возможность получения специально выделенных ресурсов и помощи от стажеров (в потенциале).

52. Поскольку новые функции координаторов были определены менее двух лет назад, результаты этих преобразований по-прежнему имеют лишь внутреннее значение и носят организационный характер, и они еще не сказались на достижении результатов ЮНЕП. Эти результаты включают более четкое стратегическое распределение ресурсов, а также осуществление более эффективных усилий на более широкой основе в целях планирования процессов и подготовки документов, таких как среднесрочная стратегия, программа работы и рамочные основы программ. Новый порядок подчиненности обеспечил сокращение конфликтов интересов в области выделения ресурсов за счет их предоставления в соответствии с тематическими приоритетами, а не приоритетами отделов, а также позволил повысить степень объективности при подготовке докладов о результатах работы (в частности, стало меньше опасений в отношении сообщений о неудовлетворительной работе).

53. Эта рекомендация выполнена. ЮНЕП следует продолжить проведение обзора круга ведения на периодической основе; рассмотреть вопрос об обеспечении доступа координаторов подпрограмм к ресурсам, позволяющим им выполнять свои функции; рассмотреть вопрос об уровнях сотрудничества между отделами; а также продолжить работу над созданием систем, позволяющих отображать и обрабатывать финансовые данные в разбивке по подпрограммным областям.

### III. Заключение

54. ЮНЕП является ведущим глобальным органом по вопросам окружающей среды, устанавливающим глобальную повестку дня в области окружающей среды, содействующим слаженному претворению в жизнь экологического аспекта устойчивого развития в рамках системы Организации Объединенных Наций и выполняющим роль авторитетного защитника окружающей среды во всем мире. Шаги, предпринятые до настоящего времени ЮНЕП в целях выполнения рекомендаций УСВН, потенциально могут способствовать укреплению ее регионального присутствия и уделению повышенного внимания результатам работы в семи приоритетных тематических областях. Дальнейшие меры, в случае их принятия, будут способствовать укреплению ее функций в области налаживания партнерских связей и наращивания потенциала, которые имеют крайне важное значение для выполнения основной задачи ЮНЕП. Меры, уже принятые ЮНЕП, достойны похвалы, но она должна подтвердить свою приверженность осуществлению рекомендаций по итогам оценки во всей их полноте.

*(Подпись)* Хайди Мендоса  
Заместитель Генерального секретаря  
по службам внутреннего надзора  
23 марта 2016 года

## Приложение\*

### **Замечания, полученные от Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде**

Программа Организации Объединенных Наций по окружающей среде (ЮНЕП) приветствует проведение Управлением служб внутреннего надзора (УСВН) трехгодичного обзора в целях определения степени выполнения пяти рекомендаций, вытекающих из проведенной УСВН оценки программ ЮНЕП. ЮНЕП высоко оценивает также значение ранее вынесенных рекомендаций УСВН, выполнение которых привело к достижению конкретных позитивных результатов.

Этот обзор проводится в решающий момент. ЮНЕП совместно с Секретариатом внедрила новую систему общеорганизационного планирования ресурсов («Умоджа») и только что завершила подготовку своего первого ориентированного на конкретные результаты бюджета на двухгодичный период 2018–2019 годов.

ЮНЕП высоко оценивает значение своих партнерских отношений с государствами-членами, другими заинтересованными сторонами и подразделениями системы Организации Объединенных Наций, которые играют ключевую роль в стимулировании коренных преобразований и реализации имеющихся возможностей. ЮНЕП стремится по-прежнему быть ориентированной на клиентов и иметь важное значение для своих партнеров. ЮНЕП признает, что для этого она должна наделить партнеров возможностью для представления отзывов о результатах и эффективности ее работы. ЮНЕП определила оптимальные методы сбора таких отзывов, и в 2016 году она намерена адаптировать существующие системы, с тем чтобы партнеры могли представлять свои отзывы. Кроме того, ЮНЕП планирует провести всестороннее исследование своих механизмов партнерства, в ходе которого она могла бы рассмотреть вопрос об экономической эффективности, возникший при проведении оценки УСВН.

Одним из интенсивно осуществляемых процессов является укрепление, разъяснение и усиление роли координаторов подпрограммы на основе завершения подготовки их круга ведения, и ЮНЕП с удовлетворением отмечает, что УСВН сочло рекомендацию 5 выполненной. ЮНЕП со всей серьезностью относится к повышению эффективности, и она рада видеть, что проделанная в этой области работа была высоко оценена и что эта работа позволяет организации перейти к управлению, ориентированному на конкретные результаты.

ЮНЕП укрепляет свой стратегический подход к наращиванию потенциала, обеспечивая при этом, в частности, использование подхода к принятию решений, основанного на фактических данных. В этой связи ЮНЕП проводила широкие консультации с государствами-членами по линии своих региональных отделений, с тем чтобы определить ключевые приоритетные направления дея-

---

\* В настоящем приложении Управление служб внутреннего надзора представляет полный текст замечаний Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде. Такая практика была введена в соответствии с резолюцией 64/263 Генеральной Ассамблеи в ответ на рекомендацию Независимого консультативного комитета по ревизии.

тельности по оказанию помощи, важное значение которых было признано УСВН. ЮНЕП принимает к сведению рекомендацию УСВН о создании базы данных для отслеживания запросов на предоставление помощи в области укрепления потенциала, однако она считает, что создание такой базы данных приведет к возникновению определенных ожиданий среди государств-членов, которые невозможно будет удовлетворить за счет существующих ресурсов. В то же время организация признает ценность этой рекомендации УСВН и в целях обеспечения максимальной отдачи от вложенных средств она рассматривает возможность использования существующих систем для регистрации таких запросов, поступающих от государств-членов, что позволит также ЮНЕП обобщать информацию на страновом уровне и проводить затем аналитические исследования и обзоры. ЮНЕП уже обеспечила в рамках своих систем возможность для стран получать информацию о местах, в которых ЮНЕП предоставляет услуги (<http://uneplive.unep.org/theme/index/11>). Эта система может обеспечить возможность для регистрации запросов от государств-членов экономически эффективным образом.

ЮНЕП соглашается с рекомендацией об укреплении региональных отделений. На протяжении последних трех лет организация проводит реформы в целях выполнения этой рекомендации. В частности, она укрепляет роль региональных директоров и повышает эффективность осуществления программы работы ЮНЕП на региональном уровне. Кроме того, в июне 2015 года ЮНЕП опубликовала свой директивный документ, озаглавленный «Укрепление стратегического регионального присутствия ЮНЕП: вклад в будущее, которого мы хотим». В этом директивном документе и проекте оперативной методической записки рассматривается ряд вопросов, возникших при проведении оценки УСВН. Проект оперативной методической записки в настоящее время дорабатывается для его последующего рассмотрения и утверждения в конце апреля 2016 года. В декабре 2015 года Генеральная Ассамблея утвердила преобразование 21 должности, которое будет способствовать укреплению способности региональных отделений выполнять свои региональные мандаты и расширению масштабов поддержки ЮНЕП, предоставляемой странам по линии ключевых партнерств.

ЮНЕП благодарит УСВН за признание изменения ее подхода к составлению бюджета. Процесс составления бюджета, ориентированного на конкретные результаты, который осуществлялся ЮНЕП при подготовке программы работы и бюджета на 2018–2019 годы, основывался на методах составления бюджета исходя из ожидаемых показателей работы ЮНЕП, установленных в ее программе работы. ЮНЕП признает необходимость укрепления процесса распределения ресурсов, который будет дополнять ее подход к составлению бюджета, ориентированного на конкретные результаты, применяемый при подготовке программы работы. ЮНЕП намерена использовать элементы, выявленные в процессе составления бюджета, ориентированного на конкретные результаты, в целях расширения критериев распределения ресурсов в соответствии с той же моделью.

Как отмечалось ранее, благодаря осуществлению рекомендаций, вынесенных УСВН, ЮНЕП уже стала добиваться некоторых позитивных результатов, особенно в том, что касается укрепления региональных отделений. ЮНЕП высоко оценивает качество обзора, проведенного УСВН. ЮНЕП признает, что, несмотря на содержащееся в этом обзоре подтверждение прогресса, достигнутого ею до настоящего времени, имеются возможности для дальнейшего укрепления некоторых процессов. Как было показано выше, уже ведется работа по совершенствованию практических процедур ЮНЕП, и содержащиеся в данном докладе выводы будут иметь важное значение для принятия дальнейших мер по повышению ее эффективности.

---