

be represented. As the Council did not yet know what questions would be referred to the committee, it would be advisable to postpone appointments to it. He requested that, in any case, countries which were not members of the committee should be able to be represented on it whenever any question which interested them was being discussed.

The PRESIDENT said that it was customary for any member of the Council to be able to take part in meetings of commissions.

Mr. MALIK (Lebanon) asked whether members of the Council who attended the meetings of a committee of which they were not accredited members had the right to vote.

The PRESIDENT replied that any member of the Council who was not satisfied with the decisions of a committee could always raise the question at a plenary meeting and no doubt the Chairman of the committee would bear this in mind.

Decision: *A committee, consisting of members of the following countries: Byelorussian Soviet Socialist Republic, China, France, India, Lebanon, New Zealand, Peru, United States of America, United Kingdom, Union of Soviet Socialist Republics and Venezuela, was established to consider and report on questions in the social field referred to it by the Council.*

The report of the Narcotics Commission was referred to that Committee.

The meeting rose at 5.05 p.m.

FIFTY-THIRD MEETING

*Held at Lake Success, New York,
on Saturday, 1 March 1947, at 10.30 a.m.*

President: Sir Ramaswami MUDALIAR (India).

7. Discussion of the General Assembly resolution on activities of the Economic and Social Council, parts B and C

The PRESIDENT read out those paragraphs of the General Assembly resolution concerning the right of the World Federation of Trade Unions to submit to the Economic and Social Council questions for insertion in the provisional agenda, and concerning equal treatment for all non-governmental organizations in category A.¹

He noted that the General Assembly recommended that the WFTU should be given the right to submit questions for insertion in the provisional agenda, in the same way as a specialized agency, but added that it would be for

¹ See *Resolutions adopted by the General Assembly during the second part of its first session*, page 77.

question qui serait soumise à ce comité, n'en fassent pas partie. Etant donné que le Conseil ne sait pas encore quelles questions seront renvoyées à ce comité il conviendrait d'ajourner la création de ce dernier. M. Pérez Cisneros demande qu'en tout cas les pays non membres du comité aient la possibilité de s'y faire représenter lors de la discussion de toute question les intéressant.

Le PRÉSIDENT déclare qu'il est d'usage que tous les membres du Conseil aient la faculté de participer aux réunions des commissions.

M. MALIK (Liban) demande si les membres du Conseil, assistant à la réunion d'un comité dont ils ne sont pas membres attitrés, y disposent du droit de vote.

Le PRÉSIDENT déclare que tout membre du Conseil qui ne serait pas satisfait des décisions d'un comité a toujours la ressource de soulever la question à une séance plénière; le Président du comité ne l'oubliera certainement pas.

Décision: *Un comité composé des membres des pays suivants: République socialiste soviétique de Biélorussie, Chine, France, Inde, Liban, Nouvelle-Zélande, Pérou, Etats-Unis d'Amérique, Royaume-Uni, Union des Républiques socialistes soviétiques et Venezuela, est constitué pour examiner toutes les questions d'ordre social qui lui seront renvoyées par le Conseil auquel il fera rapport.*

Le rapport de la Commission des stupéfiants est renvoyé à ce Comité.

La séance est levée à 17 h. 05.

CINQUANTE-TROISIÈME SÉANCE

*Tenue à Lake Success, New-York,
le samedi 1er mars 1947, à 10 h. 30.*

Président: SIR RAMASWAMI MUDALIAR (Inde).

7. Discussion sur la résolution de l'Assemblée générale relative aux activités du Conseil économique et social, parties B et C

Le PRÉSIDENT lit les paragraphes de la résolution de l'Assemblée générale relatifs au droit, pour la Fédération syndicale mondiale, de soumettre au Conseil économique et social des questions destinées à être inscrites à son ordre du jour provisoire, et relatifs à l'égalité de régime entre toutes les organisations non gouvernementales de la catégorie A¹.

Le Président fait observer que l'Assemblée générale recommande que le droit soit donné à la FSM, comme à une institution spécialisée, de soumettre des questions pour inscription à l'ordre du jour provisoire; il ajoute néanmoins

¹ Voir les *Résolutions adoptées par l'Assemblée générale pendant la seconde partie de sa première session* 1, page 77.

the Council to decide how to treat items in the provisional agenda.

Mr. MOROZOV (Union of Soviet Socialist Republics) remarked that the question of the participation of the World Federation of Trade Unions in the work of the United Nations had already been discussed many times. He emphasized the importance of the WFTU, which could be of great assistance to the United Nations and particularly to the Economic and Social Council, and reminded the Council that the USSR delegation had supported the proposal for such collaboration which had finally been adopted by the General Assembly.

He reserved the right to re-introduce the original proposal of his delegation whereby the WFTU would be given the right to submit written and oral statements to the Economic and Social Council on any subject in which it was interested.

The WFTU had submitted a concrete proposal which was before the Council at present, and he was of the opinion that it should be placed on the agenda.

The PRESIDENT pointed out that the proposal of the World Federation of Trade Unions had not yet been placed upon the agenda. It had been distributed merely for the information of members, and the Council had the right to refuse it or to accept it.

Mr. PAPANEK (Czechoslovakia) thought that the resolution of the General Assembly was perfectly clear. It was more or less an order to the Economic and Social Council to accept the draft resolutions of the WFTU. In his opinion, the question was one of procedure and not of substance.

Mr. STINEBOWER (United States of America) agreed with the representative of Czechoslovakia that it was only a question of putting the resolution into practice. He added that any decision taken with regard to part B of the Assembly resolution should apply equally to part C, and that one debate would therefore cover both points.

Mr. McNEIL (United Kingdom) emphasized that the Economic and Social Council was not considering the case of the World Federation of Trade Unions only, but that the debate would concern all organizations in category A.

The PRESIDENT thought that the decision of the General Assembly, which spoke of "equal treatment" with regard to arrangements for consultation with the Council, should be examined together with Article 71 of the Charter, and that once that principle was admitted, the Economic and Social Council could discuss the procedure to be followed.

qu'il appartiendra au Conseil de décider du sort qu'il fera aux questions inscrites à son ordre du jour.

M. MORÓZ'V (Union des Républiques socialistes soviétiques) fait remarquer que le problème de la participation de la FSM aux travaux des Nations Unies a déjà fait l'objet de nombreuses discussions. Il souligne l'importance de la FSM, dont l'aide pourrait être précieuse aux Nations Unies et, en particulier, au Conseil économique et social, et rappelle que la délégation de l'URSS a appuyé la proposition en faveur d'une telle collaboration qu'a finalement adoptée l'Assemblée générale.

Il se réserve de reprendre la proposition primitive de sa délégation visant à accorder à la FSM le droit de soumettre au Conseil économique et social des exposés écrits aussi bien qu'oraux sur toute question présentant de l'intérêt pour elle.

La FSM a soumis une proposition concrète, dont le Conseil est actuellement saisi, et il estime qu'elle doit être inscrite à l'ordre du jour.

Le PRÉSIDENT précise que la proposition de la FSM n'est pas encore inscrite à l'ordre du jour, que le texte n'en a été distribué qu'à titre d'information, et que le Conseil a le droit d'en refuser ou d'en accepter l'inclusion.

M. PAPANEK (Tchécoslovaquie) estime que la résolution de l'Assemblée générale est parfaitement claire et qu'elle constitue, en quelque sorte, des instructions données au Conseil économique et social de recevoir les projets de résolutions de la FSM. Il s'agit là, à son avis, d'une question de procédure et non d'une question de fond.

M. STINEBOWER (Etats-Unis d'Amérique) pense, avec le représentant de la Tchécoslovaquie, qu'il s'agit uniquement d'appliquer la résolution. Il ajoute que toute décision prise à propos de la partie B de la résolution de l'Assemblée générale est également valable pour la partie C, et que ce fait permet d'éviter un double débat.

M. McNEIL (Royaume-Uni) souligne que le Conseil économique et social ne s'occupe pas uniquement du cas de la FSM, mais que la discussion vaut pour toutes les organisations de la catégorie A.

Le PRÉSIDENT estime que la décision de l'Assemblée générale, qui parle de "même régime" en ce qui concerne les modalités de consultation avec le Conseil, et l'Article 71 de la Charte sur le même sujet devraient être examinés conjointement; ce principe une fois admis, le Conseil économique et social pourrait discuter de la procédure à suivre.

He quoted article 3 of the Agreement with the International Labour Organization.¹

Mr. PAPANEK (Czechoslovakia) wished to question whether it was quite correct to assume from article 3 that any proposal submitted by a specialized agency must be included on the agenda.

While he had no desire to raise a political discussion, he wondered whether a new situation had been created for the treatment of organizations in category A of which Spain was a member.

The PRESIDENT first explained in detail the procedure whereby an item submitted by a specialized agency was placed upon the provisional agenda. He referred to the reciprocity which would allow the Council to suggest items for inclusion in the agenda of a specialized agency, and laid stress upon the right of the Council to accept or to refuse an item for its own agenda. In his opinion, however, the act of submitting an item to the Secretary-General did not exhaust the rights of a specialized agency.

With regard to Spain, he reminded the Council that when the General Assembly had admitted four non-governmental organizations to category A, it had been aware of the fact that some of them included Spain in their membership. The Assembly had also passed a resolution aimed at excluding all organizations of which Spain was a member.² The Council should take it that whatever inconsistency there might be in the adoption of both resolutions was known to the General Assembly and ignored by it.

Mr. McNEIL (United Kingdom) stated that he had hesitated to intervene in the debate, but that he felt compelled to point out that in the case of specialized agencies, important preliminary consultations took place between the different Governments of the member States of the specialized agencies, while such was not the case with non-governmental organizations in category A. He considered that that should be counterbalanced in some way.

Moreover, he thought that there should be some means of controlling the number and quality of the agenda items, and while he believed in the principle of a healthy spirit of competition between non-governmental organizations, he was afraid the agenda might become overloaded. He considered that the Council should set up some kind of machinery to deal with the difficulty, but he did not at present make any specific suggestion for fear of disturbing the harmony of the Council.

¹ See *Agreement between the United Nations and the International Labour Organization*, page 5.

² See *Resolutions adopted by the General Assembly during the second part of its first session, resolution 39 (I)*, page 64.

Il donne lecture de l'article 3 de l'Accord avec l'Organisation internationale du travail¹.

M. PAPANEK (Tchécoslovaquie) voudrait savoir s'il est bien exact de déduire de cet article 3 que toute proposition soumise par une institution spécialisée doit être inscrite à l'ordre du jour.

Tout en se défendant de vouloir soulever une discussion politique, il se demande si une situation nouvelle a été créée qui modifie le régime des organisations de la catégorie A dont l'Espagne est membre.

Le PRÉSIDENT explique d'abord en détail le mécanisme de l'inscription à l'ordre du jour provisoire d'une question soumise par une institution spécialisée. Il aborde le chapitre de la réciprocité qui permettrait au Conseil de proposer l'inscription d'une question déterminée à l'ordre du jour d'une institution spécialisée, et souligne le droit du Conseil économique et social d'accepter ou de refuser l'inclusion d'une question à son ordre du jour. A son avis, toutefois, le fait de soumettre un point au Secrétaire général n'épuise nullement le droit d'une institution spécialisée.

A propos de l'Espagne, il rappelle que l'Assemblée générale a admis quatre organisations non gouvernementales dans la catégorie A, tout en sachant que certaines d'entre elles comptaient l'Espagne parmi leurs membres. D'autre part, l'Assemblée générale a pris une résolution en vue de l'exclusion de toutes les organisations dont l'Espagne est membre². Le Conseil doit penser que l'Assemblée générale a agi en parfaite connaissance de cause, et que, tout en étant consciente de la contradiction pouvant ressortir de l'adoption de ces deux résolutions, elle n'en a pas tenu compte.

M. McNEIL (Royaume-Uni) déclare avoir hésité à intervenir dans le débat; mais il se voit obligé de préciser que, dans le cas des institutions spécialisées, des consultations préliminaires très importantes ont eu lieu entre les différents Gouvernements des Etats membres de ces institutions spécialisées, alors qu'il n'en a pas été de même dans le cas des organisations non gouvernementales de la catégorie A. Il estime que des mesures devraient être prises pour rétablir l'équilibre.

Il désirerait en outre voir instituer quelque moyen de contrôle du nombre et de la valeur des points placés à l'ordre du jour et, tout en admettant le principe d'une saine concurrence entre organisations non gouvernementales, il craint de voir l'ordre du jour surchargé. Il estime que le Conseil devrait instituer quelque mécanisme lui permettant de résoudre la difficulté, mais ne veut pas présenter de suggestion à l'heure actuelle, de crainte de troubler l'harmonie du Conseil.

¹ Voir *l'Accord entre les Nations Unies et l'Organisation internationale du Travail*, page 5.

² Voir *les Résolutions adoptées par l'Assemblée générale pendant la deuxième partie de sa première session, résolution 39 (I)*, page 64.

Mr. BORIS (France) did not dispute the value of the observations of the previous speaker, but considered that the problem before the Council was simply one of interpretation of the rules of procedure.

Basing his argument on rule 10 of the rules of procedure, which governed the question under discussion, he contended that as things stood, the Economic and Social Council was obliged to include in its agenda any item submitted by the World Federation of Trade Unions. He added that the question could be reconsidered in the future.

Mr. MOE (Norway) supported the arguments of the representative of France, and thought that an addition should be made to rule 10 of the rules of procedure.

He did not share the fears of the United Kingdom representative that the agenda might become overloaded, since, according to the terms of rule 13, the Economic and Social Council was always master of its own agenda and could either postpone consideration of an item, refer it to a committee or simply state that it was unable to take a decision on the matter.

Mr. HAKIM (Lebanon) discussed the nature and form of the preliminary consultations provided in article 3 of the Agreement with the International Labour Organization. He wanted to know whether preliminary consultation had to take place before any item was placed on the agenda, and if the Council was obliged to include the item whatever the result of the consultation.

He thought the Council should establish some procedure for the form and nature of preliminary consultations with the World Federation of Trade Unions.

Mr. KIRPALANI (India) thanked the President for the lucid exposition of his views regarding the manner of implementing the resolution of the General Assembly.

He saw no difficulty with regard to either the nature of preliminary consultation or the manner in which it should be conducted. It would be useful to decide by consultation whether the Council was seized of a certain matter, or whether it was not appropriate for a certain matter to be included in the agenda of a particular session, either because the agenda of that session was overloaded with matters of greater urgency or because the Secretariat was not ready with the documentation.

He considered that the United Kingdom representative had raised an important point which might cause some difficulty in the future. The Agreement with the ILO, for instance, refers to items to be admitted to the agenda. There was a provisional agenda which might be kept open for as long as a week before it became final, and the question arose whether the right of specialized agencies to place an item on the agenda could be exhausted at the provisional stage of the agenda.

M. BORIS (France) ne conteste pas la valeur des arguments du précédent orateur, mais pense que le problème soumis au Conseil se résout à une question d'interprétation du règlement intérieur.

Il juge que, dans l'état de choses actuel, le Conseil économique et social doit inscrire à son ordre du jour tout point soumis par la Fédération syndicale mondiale; il se fonde pour cela sur l'article 10 du règlement intérieur du Conseil qui est celui qui, pour le moment, régit la question. Il ajoute que l'on pourrait revenir sur la question dans l'avenir.

M. MOE (Norvège) soutient la thèse présentée par le représentant de la France et voudrait voir ajouter un nouvel alinéa à l'article 10 du règlement intérieur.

Il ne partage pas les craintes du représentant du Royaume-Uni de voir l'ordre du jour surchargé puisque, aux termes de l'article 13, le Conseil économique et social est toujours maître de son ordre du jour et peut, soit différer l'examen d'une question, soit la renvoyer à un comité, soit, tout simplement, se déclarer incapable de prendre une décision en la matière.

M. HAKIM (Liban) discute la nature et la forme des consultations préliminaires prévues à l'article 3 de l'Accord avec l'Organisation internationale du Travail. Il voudrait savoir si ces consultations préliminaires doivent avoir lieu avant qu'aucune question ne soit inscrite à l'ordre du jour, et si le Conseil doit procéder à l'inscription, quel que soit le résultat des consultations.

Il estime que le Conseil devrait définir une procédure fixant la forme et la nature des consultations préliminaires avec la Fédération syndicale mondiale.

M. KIRPALANI (Inde) remercie le Président pour son lumineux exposé de la façon dont il estime que peut être mise en pratique la résolution de l'Assemblée générale.

Il estime que la question de la nature des consultations préliminaires, ou de la façon dont elles pourront être conduites, ne soulève pas de difficultés. Il juge utile de décider, par une consultation, si le Conseil est saisi d'un certain point ou s'il est peu indiqué d'inclure un certain point à l'ordre du jour d'une certaine session, soit parce que cet ordre du jour est surchargé de questions plus urgentes, soit parce que le Secréariat n'a pu rassembler toute la documentation.

Il pense que le représentant du Royaume-Uni a soulevé un point important, susceptible d'être la source de difficultés dans l'avenir. Il rappelle que l'Accord avec l'OIT, par exemple, traite de la question des points à inclure dans l'ordre du jour. Il s'agit là d'un ordre du jour provisoire où l'inclusion de questions peut être demandée pendant une période allant jusqu'à huit jours avant qu'il ne devienne définitif. La question se pose donc de savoir si le droit des institutions spécialisées de porter un point à l'ordre du jour peut être épuisé à ce stade provisoire de l'ordre du jour.

He suggested that some kind of machinery should be set up to deal with items received during the provisional stage and to advise the Council how to deal with such items. There would be no obligation on the part of the Council, which could accept or reject the advice.

Mr. MOROZOV (Union of Soviet Socialist Republics) complained that the discussion regarding the practical application of the General Assembly resolution regarding the WFTU was being complicated by legalistic arguments. The question of the insertion of items in the provisional agenda was clearly covered by rule 13 of the rules of procedure of the Council, which stated that the Council could decide to revise the agenda. That could be done regardless of the author of the proposal, so long as the organization concerned had the right to request the inclusion of an item.

He thought the Council should solve the question by acting upon the suggestion of the representatives of France and Norway and adding to the agenda the item submitted by the WFTU, and he accepted the proposal made by some of the members for an additional paragraph to rule 10.

The PRESIDENT wished first to reply to the representative of the Lebanon, who had asked what would happen if, as a result of consultation, differences of opinion arose between the Secretary-General and the Director of a specialized agency. As they were both responsible people, he was confident that the views of one would prevail by common consent; if not, the item would have to be included in the provisional agenda.

With regard to the point raised by the representative of India, the right accorded was for inclusion in the provisional agenda only. The question of including an item after the agenda had been framed was the right of the Economic and Social Council; once the provisional agenda had been adopted, further items could only be included by consent of the Council.

As the resolution of the General Assembly placed the non-governmental organizations in category A on the same basis as the specialized agencies with regard to the submission of items for the agenda, the rules of procedure governing that matter would have to be examined together with the agreements with specialized agencies, which referred to preliminary consultation, and it could be assumed that the resolution implied that such consultation would take place.

He proposed that the question should be referred to the Council NGO Committee, which could suggest a supplementary paragraph to rule 10 to cover the matter.

Mr. MOROZOV (Union of Soviet Socialist Republics) regretted that he could not agree with

Il propose d'établir un organisme qui s'occuperait des questions soumises pendant cette période préliminaire, et qui fournirait au Conseil des avis sur la façon d'en disposer. Il n'y aurait, par là, aucune obligation pour le Conseil, qui resterait libre d'accepter ou de repousser les avis.

M. MOROZOV (Union des Républiques socialistes soviétiques) regrette de voir compliquer par des arguments juridiques la discussion sur l'application pratique de la résolution de l'Assemblée générale à propos de la FSM. Il pense que l'article 13 du règlement intérieur du Conseil, qui stipule que le Conseil peut décider de reviser son ordre du jour, s'applique nettement à la question de l'insertion de points à l'ordre du jour provisoire. La décision peut être prise, quelle que soit l'organisation qui formule la proposition, pour autant qu'elle ait le droit de demander l'inclusion d'un point à l'ordre du jour.

Il estime que le Conseil doit résoudre le problème en agissant selon la proposition des représentants de la France et de la Norvège, et en portant à l'ordre du jour le point soumis par la FSM. Il accepte en outre la proposition faite par certains membres d'ajouter un nouveau paragraphe à l'article 10 du règlement intérieur.

Le PRÉSIDENT répond d'abord à la question du représentant du Liban touchant la répercussion d'éventuelles divergences de vues à la suite de consultations entre le Secrétaire général et le directeur d'une institution spécialisée. Le Président pense qu'étant donné l'autorité de ces personnages, ils se mettront d'accord sur l'un des deux points de vue; sinon, le point sera inscrit à l'ordre du jour provisoire.

Répondant ensuite à la question soulevée par le représentant de l'Inde, le Président déclare que le droit accordé intéresse uniquement l'inclusion à l'ordre du jour provisoire. Il ajoute que le droit de porter un point à l'ordre du jour après que celui-ci a été établi appartient au Conseil économique et social et que, après l'adoption de l'ordre du jour provisoire, de nouveaux points ne peuvent être inscrits qu'avec le consentement du Conseil.

Il rappelle que la résolution de l'Assemblée générale place les organisations non gouvernementales de la catégorie A sur le même pied que les institutions spécialisées en ce qui concerne la soumission de points à porter à l'ordre du jour. Il en déduit que les articles du règlement intérieur qui traitent de cette question devront être étudiés en même temps que les accords avec les institutions spécialisées où il est fait mention de consultations préliminaires; on peut admettre que la résolution implique de telles consultations.

Il propose enfin de soumettre la question au Comité ONG du Conseil qui pourrait formuler un paragraphe additionnel à l'article 10 pour régler la question.

M. MOROZOV (Union des Républiques socialistes soviétiques) regrette de ne pouvoir donner

the President that the question should be submitted to the NGO Committee. No further study of the question was necessary. He had noticed that the subject of overloading the agenda never arose in connexion with the other specialized agencies, but always when a discussion arose with reference to the WFTU. The suggestion of additional discussion seemed to him to reflect an apparent lack of desire to carry out the resolution of the General Assembly. Finally he urged that a vote be taken on the proposal for a simple addition to rule 10.

The PRESIDENT disclaimed any intention of whittling down the General Assembly's resolution or of trying to support any bias in favour of or against any non-governmental organization.

It was his duty to see that the terms of the resolution were carried out, and to that end he had pointed out that the rules regarding the inclusion of items in the agenda must be read in conjunction with the agreements with the specialized agencies. As there was no agreement between the Economic and Social Council and the non-governmental organizations, some such words as "subject to preliminary consultation" might have to be inserted, and he had therefore proposed that the NGO Committee should be asked to draft the necessary texts.

Mr. NASH (New Zealand) thought it was unfortunate that the discussion should have centered round the WFTU instead of all the organizations in category A.

He emphasized that there could not arise, other than from the Assembly or from the Council's own rules, any occasion that would enable the Council to do other than determine its own proceedings. Certain difficulties might arise however in connexion with the best use of the time available. Accepting the fact that the Council was master of its own proceedings, he thought that any organization in category A could suggest an item for the agenda and that when the provisional agenda was being discussed, representatives on the Council could start a discussion on that point which would thus result in losing valuable time. He thought, therefore, that there should be some body (a steering committee, a standing committee or an agenda committee) which could consider the whole agenda and recommend to the Council what subjects should be discussed and in what order.

He wished to avoid any suggestion that a few members were screening what the Council was to discuss, but if organizations in category A could place their items automatically on the provisional agenda, there had to be preliminary consultation and there had to be a committee entrusted with the task of recommending to the Council the order in which its business should be conducted.

son accord à la proposition du Président de soumettre la question au Comité ONG. Il juge inutile toute nouvelle étude de la question. Il constate que l'encombrement de l'ordre du jour n'est jamais mentionné à propos des autres institutions spécialisées, mais qu'il en est toujours question à propos de la FSM. Il voit dans cette proposition de nouvelle discussion le reflet d'une absence apparente de tout désir de mettre en pratique la résolution de l'Assemblée générale. Il insiste pour qu'on mette aux voix la proposition d'une simple addition à l'article 10.

Le PRÉSIDENT affirme qu'il n'a nulle intention de réduire la portée de la résolution de l'Assemblée générale ou de donner son appui à une échappatoire quelconque en faveur ou au détriment d'une organisation non gouvernementale, quelle qu'elle fût.

Il rappelle qu'il est de son devoir de veiller à l'exécution des termes de la résolution et, à cet effet, il a fait observer que les règles sur l'inclusion des points à l'ordre du jour doivent être examinées en même temps que les accords avec les institutions spécialisées. Il n'existe aucun accord entre le Conseil économique et social et les organisations non gouvernementales et, en conséquence, il faudra peut-être ajouter une expression telle que "sous réserve de consultations préliminaires". Il rappelle que c'est pour ces motifs qu'il a proposé de demander au Comité ONG de rédiger le texte nécessaire.

M. NASH (Nouvelle-Zélande) regrette que la discussion se concentre sur la FSM au lieu de s'étendre à toutes les organisations de la catégorie A.

Il fait remarquer que rien, si ce n'est l'Assemblée générale ou le propre règlement intérieur du Conseil, ne peut empêcher celui-ci de déterminer lui-même la façon dont il entend conduire ses débats. Il admet que l'on peut rencontrer certaines difficultés à trouver la meilleure utilisation possible du temps disponible. Il pense que, partant de l'hypothèse que le Conseil est maître de sa procédure, toute organisation de la catégorie A pourrait soumettre un point à l'ordre du jour, et que les représentants au Conseil pourraient, au moment des débats sur l'ordre du jour provisoire, entamer sur ce point de telles discussions qu'un temps précieux serait ainsi perdu. Il estime, en conséquence, qu'il devrait y avoir un organe (comité directeur, comité permanent ou comité de l'ordre du jour) pour examiner l'ordre du jour dans son ensemble et recommander au Conseil les points qui devraient être considérés et l'ordre de leur examen.

Il ne veut nullement suggérer que quelques membres font un choix parmi les sujets que le Conseil doit discuter; il considère pourtant que si les organisations de la catégorie A peuvent faire placer automatiquement leurs questions à l'ordre du jour provisoire, il faudra procéder à des consultations préliminaires et constituer un comité chargé de recommander au Conseil l'ordre suivant lequel il conviendrait qu'il procède à sa tâche.

Mr. DAVIDSON (Canada) pointed out that the debate had thrown light upon the fact that the wording of the rules of procedure, adopted some time earlier, was not altogether as clear as it should be.

It seemed to him that the General Assembly had not, by its resolution, recommended granting non-governmental organizations additional privileges or rights which were not contemplated by the Charter. Article 71 of the Charter spoke of "consultation", and he assumed that the General Assembly resolution interpreted that word to include the right to submit items for the provisional agenda. It was important to make a distinction between the provisional agenda and the final agenda, and in that respect the rules of procedure showed some inconsistency, since rule 10 spoke of the provisional agenda and rule 11 of the agenda. In view of that, he thought the Council should set up a small *ad hoc* committee to review rules 9 to 13. He would also suggest, to meet the requirements of the representative of New Zealand, that the *ad hoc* committee should consider the advisability of including a new rule of procedure to deal with the question of a small steering committee to study the provisional agenda.

He pointed out that during its one year of office, the Council had admitted numerous specialized agencies and non-governmental organizations to membership, and it could be assumed that many more would be. Although according to rule 13 the Council was master of its own agenda, in practice it would not remain so if such organizations were granted the absolute right to put items on the provisional agenda or on the agenda itself. It was essential, therefore, both to revise the rules of procedure, in order to make clear the difference between the provisional agenda and the agenda, and to consider what machinery could be set up to make it possible to have the preliminary work done outside the Council session so as to avoid wasting whole days in discussing the agenda.

Mr. STINEBOWER (United States of America) seconded the motion of the representative of Canada to set up an *ad hoc* committee to review the rules of procedure, and to draft additional rules to make clear what procedure was to be followed with regard to items submitted for the agenda by non-governmental organizations in category A.

The PRESIDENT then put the following motion to the Council:

Accepting the recommendation of the General Assembly on this subject,

The Economic and Social Council

Decides:

To appoint a committee with a view to studying appropriate rules with reference to the prep-

M. DAVIDSON (Canada) fait remarquer que le débat a mis en lumière le fait que la rédaction du règlement intérieur précédemment adopté n'est pas tout à fait aussi claire qu'elle le devrait.

Il estime que la résolution de l'Assemblée générale ne recommande pas d'accorder aux organisations non gouvernementales de nouveaux privilèges ou des droits non prévus par la Charte. Il rappelle que l'Article 71 de la Charte parle de "consultations", et il pense que la résolution de l'Assemblée générale interprète ce mot comme impliquant le droit de soumettre des questions pour inscription à l'ordre du jour provisoire. Il importe, à son avis, d'établir une distinction entre l'ordre du jour provisoire et l'ordre du jour définitif. Il relève, à ce propos, certaines contradictions entre les articles du règlement intérieur, étant donné que l'article 10 parle d'ordre du jour provisoire et l'article 11, d'ordre du jour. En conséquence, il estime que le Conseil devrait constituer un petit comité spécial chargé de revoir les articles 9 à 13. Il propose, en outre, conformément au désir exprimé par le représentant de la Nouvelle-Zélande, que ce comité spécial examine s'il y a lieu de rédiger un article additionnel au règlement intérieur réglant la question d'un comité directeur restreint chargé d'étudier l'ordre du jour provisoire.

Il fait observer que, pendant sa première année d'activité, le Conseil a admis dans son sein nombre d'institutions spécialisées et d'organisations non gouvernementales, et il est à prévoir que la liste n'en est pas close. Il ajoute que, bien qu'aux termes de l'article 13, le Conseil soit maître de son ordre du jour, il ne le restera pas en fait si ces organisations se voient attribuer un droit absolu de faire placer certaines questions à l'ordre du jour provisoire, ou à l'ordre du jour lui-même. Il juge essentiel, en conséquence, d'une part, de reviser le règlement intérieur de façon à mettre en lumière la distinction entre l'ordre du jour provisoire et l'ordre du jour, et, d'autre part, d'examiner quel organisme pourrait être constitué qui permette d'effectuer le travail préliminaire avant que ne s'ouvre la session du Conseil, afin d'éviter de perdre des jours entiers à discuter l'ordre du jour.

M. STINEBOWER (Etats-Unis d'Amérique) soutient la proposition du représentant du Canada de constituer un comité spécial chargé de reviser le règlement intérieur et de rédiger de nouveaux articles pour définir avec clarté la procédure à suivre en ce qui concerne les questions soumises à l'ordre du jour par les organisations non gouvernementales de la catégorie A.

Le PRÉSIDENT présente la proposition au Conseil en ces termes:

Acceptant la recommandation de l'Assemblée générale sur ce point,

Le Conseil économique et social

Décide:

De nommer un comité pour étudier les règles de procédure adéquates pour la préparation de

aration of the agenda, and to make specific recommendations regarding the particular rule necessary to give effect to the recommendation of the General Assembly.

Mr. MOROZOV (Union of Soviet Socialist Republics) thought that the proposal made by the WFTU should be considered first, as it had been submitted first.

The PRESIDENT explained that that proposal could not be considered until the resolution of the General Assembly was disposed of.

Mr. BORIS (France) urged that it was not possible to prejudge the recommendations of the committee or the decision of the Council, which should apply to the future and should not be retroactive. Preliminary consultations had apparently taken place with regard to the proposal submitted by the WFTU, since the document had been circulated, and this should not be affected by what might take place in the future.

The PRESIDENT pointed out that the decision to allow items submitted by non-governmental organizations in category A to place items upon the agenda had been taken by the Economic and Social Council in accordance with the recommendation of the General Assembly, but the question of procedure had still to be decided. The circulation of the WFTU paper was merely in accordance with the previous decision of the Council regarding circulation of written material by organizations in category A.

A vote on the resolution was taken by a show of hands.

Decision: *The resolution was carried.*

The PRESIDENT suggested that the following members should form the *ad hoc* committee: United Kingdom, Union of Soviet Socialist Republics, United States of America, France, China, Canada, Czechoslovakia, Netherlands, Norway, Cuba and Lebanon.

Mr. McNEIL (United Kingdom) felt that the committee would move faster if it were not quite so large, and suggested that the composition of the committee should be reconsidered on Monday.

Mr. NASH (New Zealand) raised the point that if the committee were too large, the Council could not meet while it was in session and it might mean delaying the business of the Council rather than expediting it.

The PRESIDENT took note of the observations of the representative of New Zealand, and asked the United Kingdom representative to allow the suggestion that the committee be elected immediately to go forward.

l'ordre du jour et formuler des recommandations au sujet de la disposition particulière qu'il convient de prendre pour mettre en vigueur la recommandation de l'Assemblée générale.

M. MOROZOV (Union des Républiques socialistes soviétiques) estime que la proposition de la FSM, ayant été soumise en premier lieu, doit être examinée également en premier lieu.

Le PRÉSIDENT explique que cette proposition ne saurait être examinée avant que la question de la résolution de l'Assemblée générale n'ait été réglée.

M. BORIS (France) estime qu'il n'est pas possible de préjuger les recommandations du comité ou les décisions du Conseil qui s'appliquent à l'avenir, et n'ont pas d'effet rétroactif. Des consultations préliminaires ont apparemment eu lieu au sujet de la proposition de la FSM puisque le document a été distribué, et des faits passés ne sauraient être modifiés par des décisions ultérieures.

Le PRÉSIDENT fait remarquer que la décision permettant l'inclusion à l'ordre du jour de questions soumises par des organisations non gouvernementales de la catégorie A a été prise par le Conseil économique et social conformément à la recommandation de l'Assemblée générale, mais que la question de procédure reste encore à régler. Il ajoute que la distribution du document de la FSM a été faite conformément à une précédente décision du Conseil concernant la distribution de documents écrits préparés par des organisations non gouvernementales de la catégorie A.

La résolution est soumise à un vote à main levée.

Décision: *La résolution est adoptée.*

Le PRÉSIDENT propose de nommer au comité spécial les représentants des États Membres suivants: Royaume-Uni, Union des Républiques socialistes soviétiques, États-Unis d'Amérique, France, Chine, Canada, Tchécoslovaquie, Pays-Bas, Norvège, Cuba et Liban.

M. McNEIL (Royaume-Uni) pense que le comité travaillerait plus rapidement si le nombre de ses membres était moins important, et il propose d'en examiner à nouveau la composition, lundi.

M. NASH (Nouvelle-Zélande) fait observer que si le comité est trop nombreux, le Conseil ne pourra pas siéger en même temps que lui, et que cela pourrait retarder les travaux du Conseil au lieu de les accélérer.

Le PRÉSIDENT prend note des observations du représentant de la Nouvelle-Zélande, et demande au représentant du Royaume-Uni de permettre l'élection immédiate du comité.

The United Kingdom representative acceded to the President's request, and a vote was taken on the composition of the committee.

Decision: *The ad hoc committee was constituted as proposed by the President.*

8. Discussion of the report of the Secretary-General on the Co-ordination Committee¹

Mr. OWEN (Assistant Secretary-General) as one of those who had taken part in the first meeting of the Co-ordination Committee, informed the Council that the meeting had been very successful, a friendly and co-operative spirit had been shown, the subjects discussed had covered a wide range of topics, and as a result of the meetings and the work of the various consultative committees set up on an inter-agency basis, much had been done to co-ordinate the efforts of the United Nations and the specialized agencies and to avoid overlapping.

There being no comments on the subject, the PRESIDENT stated that the Council had taken note of the report of the Secretary-General on the Co-ordination Committee.

The meeting rose at 1.15 p.m.

FIFTY-FOURTH MEETING

*Held at Lake Success, New York,
on Monday, 3 March 1947, at 11 a.m.*

President: Sir Ramaswami MUDALIAR (India).

9. Discussion of the General Assembly resolution on the economic reconstruction of devastated areas²

The PRESIDENT said that the agenda called for consideration of item 10 (General Assembly resolution on the economic reconstruction of devastated areas) and he read that document. The report of the Working Group for Europe of the Temporary Sub-Commission on Economic Reconstruction of Devastated Areas³ was ready and would be circulated immediately; the Working Group for Asia and the Far East, which had not yet finished its work, could not submit its report before the following week. He suggested that the Council should study the Assembly's recommendation as a whole so as to give instructions to the commission to which that problem would be assigned, and that it should recommence discussion when reports were to hand. He hoped that the Council could bring its task to a successful conclusion before the end of the session. Finally, he drew the Council's attention to the Secretary-General's note (document

¹ For the text of this report, see Annex 3, page 247.

² See *Resolutions adopted by the General Assembly during the second part of its first session*, resolution 46 (I), page 72.

³ See *Official Records of the second part of the first session of the General Assembly*, Supplement No. 3.

Le représentant du Royaume-Uni accède à la demande du Président et la composition du comité est mise aux voix.

Décision: *Le comité spécial est constitué des membres proposés par le Président.*

8. Discussion du rapport du Secrétaire général sur le Comité de coordination¹

M. OWEN (Secrétaire général adjoint) rappelle qu'il a pris part à la première séance du Comité de coordination, et informe le Conseil du succès obtenu par cette réunion, de l'esprit de cordialité et de coopération qui y a régné. Il indique que les discussions se sont étendues à de nombreux sujets et que le résultat de ces réunions et les travaux des différents comités consultatifs constitués entre les institutions ont grandement contribué à coordonner les efforts des Nations Unies et ceux des institutions spécialisées, et à éviter des chevauchements.

En l'absence de tout commentaire, le PRÉSIDENT déclare que le Conseil prend note du rapport du Secrétaire général sur le Comité de coordination.

La séance est levée à 13 h. 15.

CINQUANTE-QUATRIÈME SÉANCE

*Tenue à Lake Success, New-York,
le lundi 3 mars 1947, à 11 heures.*

Président: Sir Ramaswami MUDALIAR (Inde).

9. Discussion sur la résolution de l'Assemblée générale sur la reconstruction économique des régions dévastées²

Le PRÉSIDENT déclare que l'ordre du jour appelle l'examen du point 10 (résolution de l'Assemblée générale sur la reconstruction économique des régions dévastées), et donne lecture de ce document. Il ajoute que le rapport du Groupe de travail pour l'Europe de la Sous-Commission temporaire de la reconstruction économique des régions dévastées³ est prêt et sera distribué incessamment; le Groupe de travail pour l'Asie et l'Extrême-Orient, qui n'a pas encore terminé ses travaux, ne pourra présenter son rapport qu'au cours de la semaine prochaine. Le Président propose que le Conseil étudie la recommandation de l'Assemblée dans son ensemble en vue de donner des instructions à la Commission qui sera chargée de ce problème, puis reprenne le débat lorsque les rapports seront à sa disposition. Il espère que le Conseil pourra mener à bien sa tâche avant la clôture de la session. Il attire enfin l'attention du Conseil sur le mé-

¹ Voir le texte de ce rapport à l'annexe 3, page 247.

² Voir les *Résolutions adoptées par l'Assemblée générale* pendant la seconde partie de sa première session, résolution 46 (I), page 72.

³ Voir les Documents officiels de la seconde partie de la première session de l'Assemblée générale, Supplément No 3.