

UNITED NATIONS



NATIONS UNIES

ECONOMIC AND SOCIAL COUNCIL

OFFICIAL RECORDS

FIRST YEAR : THIRD SESSION

CONSEIL ECONOMIQUE ET SOCIAL PROCES-VERBAUX OFFICIELS

PREMIERE ANNEE : TROISIEME SESSION

No. 10

Nineteenth and
Twentieth Meetings
3 October 1946

Dix-neuvième et
Vingtième Séances
3 octobre 1946

Lake Success
New York

TABLE OF CONTENTS

Nineteenth meeting

	Page
48. Determination of the terms of office of members of commissions (documents E/84/Rev.1, E/54/Rev.1 and E/190/Rev.1)	133
49. French proposal regarding research laboratories of the United Nations (document E/147)	134
50. Reading of the amended resolution on a Population Commission (document E/190/Rev.1)	137
51. Amended resolution regarding FAO (documents E/185, E/185/Add.1, E/185/Corr.1, E/197, E/198, E/206, E/227)	138
52. Resolution on expenses of commissions (document E/226)	138
53. Reading of resolution on narcotics, as amended (documents E/168/Rev.1 and E/221)	139

Twentieth meeting

54. Consideration of the draft resolution relating to the report of the Temporary Sub-Commission on the Economic Reconstruction of Devastated Areas (document E/211/Rev.1)	140
55. Consideration of the draft constitution for the International Refugee Organization (document E/161/Rev.1)	143
56. Consideration of the United States proposal for interim arrangements for refugees and displaced persons (document E/164/Rev.1)	144
57. Consideration of the report of the Committee on Negotiations with Specialized Agencies (document E/205/Rev.1)	146

Documents

Annex

The following documents relevant to the nineteenth and twentieth meetings appear in Supplement No. 9, First Year, Third Session:

Establishment of a fiscal Commission. Amended proposal by the representative of Colombia (document E/54/Rev.1)

30

Report of the Secretary-General pursuant to the resolution adopted by the Council on 21 June 1946 concerning assistance to the Food and Agriculture Organization of the United Nations in making a survey and preparing proposals relating to longer-term
(Continued on inside back cover).

TABLE DES MATIERES

Dix-neuvième séance

Pages

48. Fixation de la durée du mandat des membres des commissions (documents E/84/Rev.1; E/54/Rev.1 et E/190/Rev.1)	133
49. Proposition française relative aux laboratoires de recherche des Nations Unies (document E/147)	134
50. Lecture de la résolution modifiée relative à l'établissement d'une commission des questions de population (document E/190/Rev.1)	137
51. Résolution modifiée relative à l'Organisation de l'alimentation et de l'agriculture (documents E/185; E/185/Add.1; E/185/Corr.1; E/197; E/198; E/206; E/227)	138
52. Résolution relative aux dépenses des commissions (document E/226)	138
53. Lecture de la résolution modifiée relative aux stupéfiants (documents E/168/Rev.1 et E/221)	139

Vingtième séance

54. Examen du projet de résolution relatif au rapport de la Sous-Commission temporaire chargée de la reconstruction économique des régions dévastées (document E/211/Rev.1)	140
55. Examen du projet de constitution pour l'Organisation internationale des Réfugiés (document E/161/Rev.1)	143
56. Examen de la proposition américaine visant à adopter les dispositions intérieures envers les réfugiés et les personnes déplacées (document E/164/Rev.1)	144
57. Examen du rapport du Comité chargé des négociations avec les institutions spécialisées (document E/205/Rev.1)	146

Documents

Annexe

Les documents suivants se rapportant aux dix-neuvième et vingtième séances figurent au Supplément No 9, Première Année, Troisième Session.

Création d'une commission fiscale. Proposition amendée du représentant de la Colombie (document E/54/Rev.1) 30

Rapport du Secrétaire général ordonné par la résolution adoptée par le Conseil le 21 juin 1946 concernant l'assistance à donner à l'Organisation des Nations Unies pour l'alimentation et l'agriculture, en vue de la mise sur pied d'un mécanisme international de
(Suite à l'intérieur de la couverture)

UNITED NATIONS



NATIONS UNIES

ECONOMIC AND SOCIAL COUNCIL

CONSEIL ECONOMIQUE ET SOCIAL

OFFICIAL RECORDS

FIRST YEAR

THIRD SESSION

NINETEENTH MEETING

*Held at Lake Success, New York, on Thursday,
3 October 1946 at 10.30 a.m.*

Chairman: Dr. Andrija STAMPAR (Yugoslavia).

Present: The representatives of the following countries: Belgium, Canada, Chile, China, Colombia, Cuba, Czechoslovakia, France, Greece, India, Peru, Ukrainian Soviet Socialist Republic, Union of Soviet Socialist Republics, United Kingdom, United States of America, Yugoslavia.

48. Determination of the terms of office of members of commissions (documents E/84/Rev.1¹, E/54/Rev.1² and E/190/Rev.1³)

The CHAIRMAN announced that, according to the rules of the Council, the terms of office of the members who had been elected to the commissions would be determined by lot. The results were as follows:

(a) Economic and Employment Commission, fifteen members: *Two years:* Belgium, Brazil, France, Poland, United Kingdom. *Three years:* Canada, China, Czechoslovakia, India, Norway. *Four years:* Australia, Byelorussian Soviet Socialist Republic, Cuba, Union of Soviet Socialist Republics, United States of America.

(b) Transport and Communications Commission, fifteen members: *Two years:* Brazil, India, Netherlands, Poland, United Kingdom. *Three years:* Chile, China, France, Norway, Union of South Africa. *Four years:* Czechoslovakia, Egypt, Union of Soviet Socialist Republics, United States of America, Yugoslavia.

¹ See Journal of the Economic and Social Council, First Year, No. 29, page 526 (document E/84/Rev.1, Composition of the Commissions).

² See list of relevant documents (Annex 30) in Table of Contents.

³ See Supplement No. 7, Annex 17, of the Economic and Social Council Official Records, First Year, Third Session.

PROCES-VERBAUX OFFICIELS

PREMIERE ANNEE

TROISIEME SESSION

DIX-NEUVIEME SEANCE

*Tenue à Lake Success, New York, le jeudi
3 octobre 1946, à 10 h. 30.*

Président: Dr Andrija STAMPAR (Yougoslavie).

Présents: Les représentants des pays suivants: Belgique, Canada, Chili, Chine, Colombie, Cuba, Tchécoslovaquie, France, Grèce, Inde, Pérou, République socialiste soviétique d'Ukraine, Union des Républiques socialistes soviétiques, Royaume-Uni, Etats-Unis d'Amérique, Yougoslavie.

48. Fixation de la durée du mandat des membres des commissions (documents E/84/Rev.1¹, E/54/Rev.1² et E/190/Rev.1³)

Le PRÉSIDENT déclare que, conformément au règlement intérieur du Conseil, la durée du mandat des divers membres qui ont été précédemment élus aux Commissions sera fixée par le sort. Les résultats sont les suivants:

a) Commission des questions économiques et de l'emploi, quinze membres. *Deux ans:* Belgique, Brésil, France, Pologne, Royaume-Uni. *Trois ans:* Canada, Chine, Tchécoslovaquie, Inde, Norvège. *Quatre ans:* Australie, RSS de Biélorussie, Cuba, Union des Républiques socialistes soviétiques, Etats-Unis d'Amérique.

b) Commission des transports et des communications, quinze membres. *Deux ans:* Brésil, Inde, Pays-Bas, Pologne, Royaume-Uni. *Trois ans:* Chili, Chine, France, Norvège, Union Sud-Africaine. *Quatre ans:* Tchécoslovaquie, Egypte, Union des Républiques socialistes soviétiques, Etats-Unis d'Amérique, Yougoslavie.

¹ Voir Journal du Conseil économique et social. Première Année, No. 29, page 526 (document E/84/Rev.1. Composition des commissions).

² Voir liste des documents (Annexe 30). Table des matières.

³ Voir Supplément No 7, Annexe No 17, des Procès-verbaux officiels du Conseil économique et social, Première Année, Troisième Session.

(c) Statistical Commission, twelve members: *Two years*: China, Netherlands, Union of Soviet Socialist Republics, United States of America. *Three years*: Canada, India, Mexico, Ukrainian Soviet Socialist Republic. *Four years*: France, Norway, Turkey, United Kingdom.

(d) Human Rights Commission, eighteen members: *Two years*: China, Byelorussian Soviet Socialist Republic, Lebanon, Panama, United Kingdom, Uruguay. *Three years*: Egypt, France, India, Iran, Ukrainian Soviet Socialist Republic, Union of Soviet Socialist Republics. *Four years*: Australia, Belgium, Chile, Philippine Republic, United States of America, Yugoslavia.

(e) Social Commission, eighteen members: *Two years*: Czechoslovakia, France, Greece, Union of South Africa, Union of Soviet Socialist Republics, United States of America. *Three years*: Colombia, Netherlands, New Zealand, Peru, United Kingdom, Yugoslavia. *Four years*: Canada, China, Denmark, Ecuador, Iraq, Poland.

(f) Commission on the Status of Women, fifteen members: *Two years*: Australia, Byelorussian Soviet Socialist Republic, China, Guatemala, India. *Three years*: Mexico, Syria, Union of Soviet Socialist Republics, United Kingdom, United States of America. *Four years*: Costa Rica, Denmark, France, Turkey, Venezuela.

(g) Fiscal Commission, fifteen members: *Two years*: Belgium, Czechoslovakia, India, New Zealand, United States of America. *Three years*: Colombia, Cuba, Lebanon, Poland, Union of Soviet Socialist Republics. *Four years*: China, France, Ukrainian Soviet Socialist Republic, Union of South Africa, United Kingdom.

(h) Population Commission, twelve members: *Two years*: China, Union of Soviet Socialist Republics, United Kingdom, United States of America. *Three years*: Australia, Canada, France, Ukrainian Soviet Socialist Republic. *Four years*: Brazil, Netherlands, Peru, Yugoslavia.

c) Commission des statistiques, douze membres. *Deux ans*: Chine, Pays-Bas, Union des Républiques socialistes soviétiques, États-Unis d'Amérique. *Trois ans*: Canada, Inde, Mexique, RSS d'Ukraine. *Quatre ans*: France, Norvège, Turquie, Royaume-Uni.

d) Commission des droits de l'homme, dix-huit membres. *Deux ans*: Chine, RSS de Biélorussie, Liban, Panama, Royaume-Uni, Uruguay. *Trois ans*: Égypte, France, Inde, Iran, RSS d'Ukraine, Union des Républiques socialistes soviétiques. *Quatre ans*: Australie, Belgique, Chili, République des Philippines, États-Unis d'Amérique, Yougoslavie.

e) Commission des questions sociales, dix-huit membres. *Deux ans*: Tchécoslovaquie, France, Grèce, Union Sud-Africaine, Union des Républiques socialistes soviétiques, États-Unis d'Amérique. *Trois ans*: Colombie, Pays-Bas, Nouvelle-Zélande, Pérou, Royaume-Uni, Yougoslavie. *Quatre ans*: Canada, Chine, Danemark, Équateur, Irak, Pologne.

f) Commission de la condition de la femme, quinze membres. *Deux ans*: Australie, RSS de Biélorussie, Chine, Guatemala, Inde. *Trois ans*: Mexique, Syrie, Union des Républiques socialistes soviétiques, Royaume-Uni, États-Unis d'Amérique. *Quatre ans*: Costa-Rica, Danemark, France, Turquie, Venezuela.

g) Commission fiscale, quinze membres. *Deux ans*: Belgique, Tchécoslovaquie, Inde, Nouvelle-Zélande, États-Unis d'Amérique. *Trois ans*: Colombie, Cuba, Liban, Pologne, Union des Républiques socialistes soviétiques. *Quatre ans*: Chine, France, RSS d'Ukraine, Union Sud-Africaine, Royaume-Uni.

h) Commission des questions de population, douze membres. *Deux ans*: Chine, Union des Républiques socialistes soviétiques, Royaume-Uni, États-Unis d'Amérique. *Trois ans*: Australie, Canada, France, RSS d'Ukraine. *Quatre ans*: Brésil, Pays-Bas, Pérou, Yougoslavie.

49. French proposal regarding research laboratories of the United Nations (document E/147)¹ (Continuation)

Mr. LAUGIER (Assistant Secretary-General), commenting on the French proposal, remarked that it did not ask for the immediate establishment of international laboratories, but simply drew attention to the general problem and requested authorization from the Council for a report on the question. He asked the Ukrainian and USSR representatives to reconsider their position so as to make unanimous approval by the Council possible. As regards their objections, he believed that international co-ordination of research would increase scientific knowledge,

¹ See Supplement No. 8, Annex 28, of the Economic and Social Council Official Records, First Year, Third Session.

49. Proposition française relative aux laboratoires de recherche des Nations Unies (document E/147)¹ (suite)

M. LAUGIER (Sous-Secrétaire général) dans ses remarques sur la proposition française, fait observer qu'elle ne prévoit pas la création immédiate de laboratoires internationaux, mais attire simplement l'attention sur le problème général. Il demande au Conseil d'autoriser la présentation d'un rapport sur la question. Il demande aux représentants de l'Ukraine et de l'URSS, de revenir sur leur décision, ce qui permettrait au Conseil de réaliser l'unanimité. Répondant à leurs objections, il exprime l'opinion que la coordination internationale des recherches con-

¹ Voir Supplément No 8, Annexe No 28, des Procès-verbaux officiels du Conseil économique et social, Première Année, Troisième Session.

which was of great importance in the present effort towards world reconstruction.

Mr. ARCA PARRÓ (Peru) supported the French proposal, but felt that its main point, namely, the promotion of research in various fields by international co-operation and help from the United Nations, had not been dealt with. The Ukrainian representative's speech had been very interesting but was not strictly relevant. The proposal, as Mr. Laugier had indicated, did not provide for the establishment of any laboratories but invited the Secretary-General to consult UNESCO and other specialized agencies and to submit a general report on the subject. The term "United Nations research laboratories" was a wide concept, including other sciences than physics and chemistry, and the scope of those laboratories might have to be discussed at a later date.

Mr. YEPES (Colombia) supported the French proposal as a step toward the collective effort essential for scientific research and for the attainment of social aims. Countries could not be scientifically self-sufficient. The proposal did not ask for the establishment of laboratories but requested a report on the matter.

Mr. PÉREZ CISNEROS (Cuba) supported the proposal as wholly conforming to the aims of the Economic and Social Council. If the proposal had been to establish an international academy, Cuba would have voted against it, but the French proposal tended solely to a study of the project.

Mr. KOTSCHNIG (United States of America) stated that his delegation would be glad to vote for the French proposal.

Sir Girja Shankar BAJPAI (India) supported the French proposal as a creative and practical suggestion. He cautioned the Council that nothing should be done to diminish national initiative in the matter of research. He further proposed that scientific administrators as well as research workers should be consulted in the preparation of the report.

Mr. FEONOV (Union of Soviet Socialist Republics) stated that the French resolution dealt not only with exchange of scientific information, but proposed the creation of international scientific laboratories. Quoting passages from the French proposal, he pointed out that the idea clearly was to proceed from national scientific research to the development of international scientific laboratories.

On the same grounds, proposals for an international university could be made, which would lead to the destruction of national education. The accumulation of such institutions would lead to a situation where the United Nations themselves or any United Nations organ dealing with them could no longer be able to attend to their primary duties. The proposal would eventually lead to the development of cumbersome

tribuerait au développement de la science qui a une importance considérable dans l'effort actuel de reconstruction mondiale.

M. ARCA PARRÓ (Pérou) appuie la proposition française, mais estime que le point principal qu'elle contient—l'encouragement de la recherche au moyen de la coopération internationale et avec l'aide des Nations Unies—n'a pas été traité. Le discours du représentant de l'Ukraine présentait beaucoup d'intérêt, mais n'avait pas, à proprement parler, trait à la question. La proposition française, comme l'a souligné M. Laugier, ne prévoit pas la création de laboratoires, mais invite le Secrétaire général à consulter l'UNESCO et d'autres institutions spécialisées et à soumettre un rapport d'ensemble sur la question. L'expression "laboratoires de recherche des Nations Unies" a une portée très vaste et embrasse d'autres sciences que la physique et la chimie. Il sera peut-être nécessaire de discuter ultérieurement du champ d'activité à donner à ces laboratoires.

M. YEPES (Colombie) appuie la proposition française. Il estime que la mesure proposée favorisera l'effort collectif indispensable à la recherche scientifique et la réalisation des fins sociales. Aucun pays ne peut se suffire à lui-même dans le domaine scientifique. La proposition française ne demande pas la création de laboratoires; elle demande un rapport sur cette question.

M. PÉREZ CISNEROS (Cuba) appuie la proposition française qu'il trouve tout à fait en harmonie avec les fins poursuivies par le Conseil économique et social. Si cette proposition avait visé à la création d'une académie internationale, Cuba aurait voté contre, mais elle ne tend qu'à une étude du projet.

M. KOTSCHNIG (Etats-Unis d'Amérique) déclare que sa délégation votera avec plaisir pour l'adoption de la proposition française.

Sir Girja Shankar BAJPAI (Inde) appuie la proposition française. C'est là une suggestion créatrice et pratique. Toutefois, il met le Conseil en garde contre toute action susceptible de restreindre l'initiative nationale en matière de recherches. Il propose, en outre, que, pour la préparation du rapport, l'on consulte aussi bien les administrateurs que le personnel de recherche scientifique.

M. FEONOV (Union des Républiques socialistes soviétiques) déclare que la résolution française ne se borne pas à prévoir l'échange de renseignements scientifiques, mais propose la création de laboratoires internationaux. Avec citations à l'appui, il fait remarquer que manifestement, l'idée qui inspire la résolution française, est celle du passage de la recherche scientifique nationale au développement de laboratoires internationaux.

On pourrait, selon lui, se fonder sur les mêmes arguments, pour proposer la création d'une université internationale, ce qui mènerait à la ruine de l'éducation nationale. La multiplication d'institutions de ce genre finirait par créer une situation où l'Organisation des Nations Unies ou tout autre organisme des Nations Unies qui s'en occuperait, ne serait plus en mesure de s'acquitter de sa tâche essentielle. Cette proposition entraîne-

administrative machinery and enormous expenditure, while not bringing many practical results. The idea of the proposal was good, but the proposal itself was impracticable. Neither the United Nations nor the Secretary-General could busy themselves with the task, in view of their many other obligations. As regards some observations that the resolution advocated only an informative report on the establishment of laboratories, once the Council embarked on such a project, it would be difficult for it to retreat.

Mr. PARODI (France) agreed with the observations of the Indian representative. In answer to Mr. Feonov's objections that the Secretariat would be overburdened, he pointed out that the report would be a responsibility of UNESCO. The proposal would not diminish national initiative in research; its purpose was to determine whether in certain researches, or at a certain point of their development, international co-operation might not be of assistance. Dealing only with an investigation of the question, the French proposal was a prudent one and in keeping with the aims of the United Nations.

Dr. MEDVED (Ukrainian Soviet Socialist Republic) pointed out in connexion with Mr. Arca Parró's statement that he had not objected to the necessity of international co-operation in scientific research, but had defended it as the very basis of progress. He objected to the practical measures of the proposal, because it was impossible for a single laboratory to achieve the results obtained by many different specialized national institutions; the international laboratory would only hide the real need for international co-operation in that field. No provision for international laboratories was needed, and he proposed the following resolution in place of the French proposal:

1. The Economic and Social Council should recognize the necessity of taking up the question of strengthening international co-operation in the field of science.

2. The Economic and Social Council should ask the Secretariat of the United Nations to consider the question with the eminent scientists of different countries and with different organizations and should make a proposal on methods for the promotion of international co-operation in the field of sciences.

International co-operation for the successful development of atomic energy set a poor example, since the matter was a secret in the possession of only very few countries.

Mr. PARODI (France) agreed that other persons and organizations than those mentioned in the resolution should be consulted. Referring to the example of atomic energy research, he wondered if the Ukrainian representative would not

rait inévitablement la création d'un mécanisme administratif très lourd et d'énormes dépenses sans donner de grands résultats pratiques. L'idée est bonne, mais la proposition elle-même n'est pas praticable. Etant donné les nombreuses obligations qui leur incombent dans d'autres domaines, ni les Nations Unies, ni le Secrétaire général, ne pourraient assumer cette tâche. On a fait observer que la proposition française se borne à préconiser l'élaboration d'un rapport aux seules fins d'information sur la création de laboratoires, il sera cependant difficile au Conseil de revenir en arrière lorsqu'il aura entamé l'étude d'un projet de ce genre.

M. PARODI (France) approuve les remarques formulées par le représentant de l'Inde. Il répond aux objections soulevées par M. Feonov, d'après lequel ce projet imposerait au Secrétariat une tâche trop lourde et fait observer que c'est l'UNESCO qui sera chargée d'établir le rapport. La proposition française ne restreindra pas l'initiative nationale en matière de recherches. Elle a pour but de déterminer si, dans certaines recherches—ou à un point donné de leur développement—la coopération internationale n'aurait pas son utilité. Ne visant qu'à provoquer une étude du problème, la proposition française est judicieuse et en harmonie avec les buts visés par les Nations Unies.

Le Dr MEDVED (République socialiste soviétique d'Ukraine) répondant à la déclaration de M. Arca Parró, souligne que, loin de mettre en doute la nécessité d'une coopération internationale pour la recherche scientifique, il l'a, au contraire, préconisée comme constituant la base même du progrès. Ses objections portent sur les mesures pratiques envisagées par la proposition française. Il serait, en effet, impossible qu'un laboratoire à lui seul, atteignît les résultats obtenus par des institutions nationales spécialisées nombreuses et diverses. Le laboratoire international ne ferait que masquer la réelle nécessité d'une coopération internationale dans ce domaine. Il est inutile de prévoir l'institution de laboratoires internationaux. Il soumet, à la place de la proposition française, la résolution suivante:

1. Le Conseil économique et social doit reconnaître la nécessité d'aborder le problème du renforcement de la coopération internationale dans le domaine scientifique.

2. Le Conseil économique et social invitera le Secrétariat des Nations Unies à étudier ce problème avec le concours de grands savants de divers pays et de diverses organisations; le Conseil proposera les méthodes susceptibles de favoriser le développement de la coopération internationale dans le domaine des sciences.

La coopération internationale pour le développement de l'énergie atomique constitue un exemple malheureux, étant donné qu'il s'agit là d'un secret que seul possède un petit nombre de pays.

M. PARODI (France) reconnaît qu'il faudra consulter d'autres personnes et d'autres organisations que celles dont il parle dans sa résolution. Répondant à l'exemple de la recherche en matière d'énergie atomique invoqué par le précé-

in another similar case favour international co-operation in research.

Decision: The Council adopted the French proposal.

50. Reading of the amended resolution on a Population Commission (document E/190/Rev.1)¹

Mr. FEONOV (Union of Soviet Socialist Republics) proposed that in view of the fact that representatives of the three other commissions were not to be members of the Population Commission, the words "shall also include" should be changed to "shall invite." He also agreed to the suggestion of Mr. CHANG (China) that the words "be entitled to" should be deleted.

Following a suggestion by Sir Girja Shankar BAJPAI (India), Mr. CHANG (China) proposed the substitution of the word "shall" by the word "may." The proposal met with no objection.

Mr. RIDDELL (Canada), recalling a previous discussion on the matter, pointed out that the decision had then been not to include the Interim Commission of the World Health Organization and other specialized agencies on the same terms as the commissions of the Social and Economic Council.

After some discussion, the CHAIRMAN proposed the deletion of the second half of the second sentence in paragraph 2.

With reference to the Council's desire to include the WHO, the SECRETARY-GENERAL pointed out that, since it was the duty of the Secretariat to invite all specialized agencies concerned to meetings of the committees, the World Health Organization would in fact be invited.

In conformity with the Chairman's proposal, Mr. STINEBOWER (United States of America) suggested the deletion of that part of the sentence, as unnecessary in view of the Secretary-General's statement, and the addition at the end of the paragraph of the following sentence:

Until such time as the World Health Organization shall become a specialized agency, the Population Commission shall invite representatives from the Interim Commission of the World Health Organization to participate in this work without right to vote.

Decision: The United States amendment was adopted unanimously with the USSR drafting amendment.

¹ See Supplement No. 7, Annex 17, of the Economic and Social Council Official Records, First Year, Third Session.

dent orateur, il se demande si, dans un autre cas du même genre, le représentant de l'Ukraine ne se déclarerait pas partisan de la coopération internationale dans la recherche.

Décision: Le Conseil adopte la proposition française.

50. Lecture de la résolution modifiée relative à l'établissement d'une commission des questions de population (document E/190/Rev.1)¹

M. FEONOV (Union des Républiques socialistes soviétiques) propose que, les membres des trois autres commissions ne devant pas être membres de la Commission des questions de population, les mots *comprendra également* soient remplacés par le mot *invitera*. Il donne aussi son accord à la proposition de M. Chang (Chine) tendant à remplacer le membre de phrase: *seront admis à participer aux débats de la commission mais non à prendre part au vote* par le membre de phrase: *participeront aux débats de la Commission mais non pas au vote*.

A la suite d'une suggestion du représentant de l'Inde, M. Chang (Chine) propose de remplacer les mots *comprendra* par les mots *pourra comprendre*. Sa proposition ne soulève pas d'objection.

M. RIDDELL (Canada) évoquant une discussion antérieure sur le sujet, rappelle qu'il avait été décidé lors de cette discussion de ne pas soumettre la Commission intérimaire de l'Organisation mondiale de la santé et d'autres institutions spécialisées aux mêmes conditions d'admission que les commissions du Conseil économique et social.

Après discussion, le PRÉSIDENT propose de supprimer la deuxième moitié de la seconde phrase du paragraphe 2.

Rappelant que le Conseil a exprimé le désir que l'Organisation mondiale de la santé participe aux travaux de la Commission, le Secrétaire général fait remarquer que, du moment que le Secrétariat doit inviter aux réunions des Commissions toutes les institutions spécialisées intéressées, l'Organisation mondiale de la santé y serait invitée de ce fait.

M. STINEBOWER (Etats-Unis d'Amérique) suggère que, conformément à la proposition du Président, la seconde partie de la deuxième phrase soit supprimée. La déclaration du Secrétaire général la rendait inutile. Il propose d'ajouter à la fin du paragraphe 2, la phrase suivante:

Jusqu'au moment où l'Organisation mondiale de la santé deviendra une institution spécialisée, la Commission des questions de population invitera les représentants de la Commission intérimaire de l'Organisation mondiale de la santé, à participer à ses travaux sans avoir le droit de vote.

Décision: Le Conseil adopte, à l'unanimité, l'amendement proposé par la délégation des Etats-Unis avec la modification de rédaction proposée par l'Union des Républiques socialistes soviétiques.

¹ Voir Supplément No 7, Annexe No 17, des Procès-verbaux officiels du Conseil économique et social, Première Année, Troisième Session.

51. Amended resolution regarding FAO
(documents E/185¹, E/185/Add.1¹, E/185/
Corr.1¹, E/197², E/198³, E/206⁴, E/227⁵)

The CHAIRMAN pointed out that the preamble of the resolution regarding the Food and Agriculture Organization (document E/227) was to be the same as in the French draft resolution (document E/206).

Decision: The preamble and the last four paragraphs of document E/227 were unanimously adopted.

52. Resolution on expenses of commissions (document E/226⁵)

Mr. LEBEAU (Belgium) reserved his position as to the resolution and his right to voice his opposition before the General Assembly.

In answer to a question by Sir Girja Shankar Bajpai (India), the CHAIRMAN confirmed that the last three lines of the text meant that payment to representatives could be made through their governments who would be recompensed by a corresponding deduction in their contribution.

Mr. FEONOV (Union of Soviet Socialist Republics) reserved his position as to the resolution.

In answer to a question from Mr. Papanek (Czechoslovakia) the CHAIRMAN explained that the term "corresponding members" applied to the corresponding members of certain commissions such as the Statistical Commission.

Mr. STINEBOWER (United States of America) pointed out that the footnote on page 1 of the resolution (document E/226) was inaccurate, since the Council had made no decision regarding corresponding members.

He proposed the deletion in the text of the words: "corresponding members" and of the footnote itself. Corresponding members were to correspond and not to appear in person. Mr. CHANG (China) agreed.

Mr. COLBJORNSEN (Norway) also agreed. Either the reference to corresponding members should be deleted, or else the Council should make clear that the Secretary-General alone, and in exceptional cases only, could authorize payments for corresponding members, and that the decision to travel on Council business should not be made by corresponding members.

¹ See list of relevant documents (Annex 31) in the Table of Contents.

² See Supplement No. 7, Annex 18, of the Economic and Social Council Official Records, First Year, Third Session.

³ See Supplement No. 10, Annex 44, of the Economic and Social Council Official Records, First Year, Third Session.

⁴ See Supplement No. 8, Annex 26, of the Economic and Social Council Official Records, First Year, Third Session.

⁵ See Supplement No. 9, Annex 26, of the Economic and Social Council Official Records, First Year, Third Session.

⁶ See list of relevant documents (Annex 32) in Table of Contents.

51. Résolution modifiée relative à l'Organisation de l'alimentation et de l'agriculture (documents E/185¹, E/185/Add.1¹; E/185/Corr.1¹; E/197²; E/198³; E/206⁴; E/227⁵)

Le PRÉSIDENT rappelle que le préambule de la résolution relative à l'Organisation de l'alimentation et de l'agriculture, sera identique à celui qui contient le projet de résolution présenté par la délégation française (document E/206).

Décision: Le Conseil adopte à l'unanimité le préambule et les quatre derniers paragraphes du document E/227.

52. Résolution relative aux dépenses des commissions (document E/226⁵)

M. LEBEAU (Belgique) réserve sa position à l'égard de cette résolution et se réserve le droit de formuler des objections devant l'Assemblée générale.

En réponse à une question de Sir Girja Shankar Bajpai (Inde), le PRÉSIDENT confirme que les trois dernières lignes du texte signifient que le paiement des sommes à verser aux représentants pourrait être effectué par l'intermédiaire de leurs gouvernements, dont la contribution serait réduite à concurrence des sommes versées.

M. FEONOV (Union des Républiques socialistes soviétiques) réserve sa position à l'égard de cette résolution.

Répondant à une question posée par M. Papanek (Tchécoslovaquie), le PRÉSIDENT explique que l'expression "membre correspondant" vise les membres correspondants de certaines commissions, telles que la Commission des statistiques.

M. STINEBOWER (Etats-Unis d'Amérique) souligne que la note de la page 1 de la résolution est entachée d'inexactitude, puisque le Conseil n'a pas pris de décision en ce qui concerne les membres correspondants.

Il propose de supprimer les mots "ou membre correspondant" et la note qui les accompagne. Les membres correspondants doivent correspondre. Ils ne paraissent pas en personne. M. Chang (Chine) approuve cette manière de voir.

M. COLBJORNSEN (Norvège) l'approuve également. Le Conseil doit, ou supprimer la mention relative aux membres correspondants, ou préciser clairement que, seul, le Secrétaire général a le pouvoir—et ceci seulement dans des cas exceptionnels—d'autoriser des paiements au bénéfice de membres correspondants. Il n'appartient pas à ces derniers de décider s'ils doivent voyager pour le compte du Conseil.

¹ Voir liste des documents (Annexe 31). Table des matières.

² Voir Supplément No 7, Annexe No 18, des Procès-verbaux officiels du Conseil économique et social, Première Année, Troisième Session.

³ Voir Supplément No 10, Annexe No 44, des Procès-verbaux officiels du Conseil économique et social, Première Année, Troisième Session.

⁴ Voir Supplément No 8, Annexe No 26, des Procès-verbaux officiels du Conseil économique et social, Première Année, Troisième Session.

⁵ Voir Supplément No 9, Annexe No 26, des Procès-verbaux officiels du Conseil économique et social, Première Année, Troisième Session.

⁶ Voir liste des documents (Annexe 32). Table des matières.

Sir Girja Shankar BAJPAI (India) proposed that the reference should be deleted.

Mr. ARGYROPOULOS (Greece) supported the proposal. He pointed out the need to determine who could, if necessary, authorize the corresponding members to travel.

Mr. PÉREZ CISNEROS (Cuba) reserved his position concerning the reimbursement of expenses.

Decision: The resolution on expenses of commissions, as amended by the deletion of "corresponding members" and the footnote, were adopted, the last paragraph with reservations by different delegations.

53. Reading of resolution on narcotics, as amended (documents E/168/Rev.1¹ and E/221¹)

The CHAIRMAN read the draft resolution, proposed by the delegation of the Union of Soviet Socialist Republics, concerning the obligations of the Secretary-General with respect to Germany and Japan under the protocol amending the conventions and agreements on narcotic drug control.

Mr. FEONOV (Union of Soviet Socialist Republics) said that he would not press his resolution, provided there was a general understanding that the protocol would not be sent for signature to Germany or Japan.

The SECRETARY-GENERAL said that there had to be a peace with those countries before the protocol could be sent for signature and he had no intention of sending it to Germany or Japan. In the meantime, correspondence on the control of narcotics would be carried on with the Allied Control Councils in both countries.

Mr. FEONOV (Union of Soviet Socialist Republics) stated that if the explanation were recorded, he would withdraw his resolution.

Decision: The resolution on narcotics was adopted.

The Council's report to the General Assembly on the transfer to the United Nations of powers exercised by the League of Nations under the international agreements, conventions and protocols on narcotic drugs, was adopted with the revised USSR amendment as paragraph 3 of the Council's resolution.

The meeting rose at 1.22 p.m.

TWENTIETH MEETING

*Held at Lake Success, New York,
on Thursday, 3 October 1946, at 2.45 p.m.*

Chairman: Dr. Andrija STAMPAR (Yugoslavia).

Present: The representatives of the following countries: Belgium, Canada, Chile, China, Co-

¹ See Supplement No. 4, Annex 9, of the Economic and Social Council Official Records, First Year, Third Session.

² See list of relevant documents (Annex 33) in Table of Contents.

Sir Girja Shankar BAJPAI (Inde) propose de supprimer la mention en question.

M. ARGYROPOULOS (Grèce) appuie cette proposition. Il importe de définir qui aura le pouvoir, le cas échéant, d'autoriser les membres correspondants à se déplacer.

M. PÉREZ CISNEROS (Cuba) réserve sa position sur la question du remboursement des dépenses.

Décision: Le Conseil adopte la résolution relative au paiement des dépenses avec la suppression de l'expression "ou membre correspondant". Il maintient la note en bas de page. Le dernier paragraphe est adopté avec les réserves de la part des diverses délégations.

53. Lecture de la résolution modifiée relative aux stupéfiants (documents E/168/Rev.1¹ et E/221¹)

Le PRÉSIDENT donne lecture du projet de résolution proposé par la délégation de l'Union des Républiques socialistes soviétiques, sur les devoirs du Secrétaire général en ce qui concerne l'Allemagne et le Japon, aux termes du protocole amendant les conventions et les accords sur le contrôle des stupéfiants.

M. FEONOV (Union des Républiques socialistes soviétiques) déclare qu'il n'insistera pas pour que sa résolution soit adoptée s'il est entendu que le protocole ne sera pas présenté à la signature de l'Allemagne ou du Japon.

Le SECRÉTAIRE GÉNÉRAL déclare qu'il faut que la paix soit signée avec ces pays, avant que le protocole soit présenté à leur signature. Pour sa part, il n'a nullement l'intention de le présenter à l'Allemagne ou au Japon. En attendant, on continuera de correspondre, pour le contrôle des stupéfiants, avec les Commissions de contrôle alliées, fonctionnant dans ces deux pays.

M. FEONOV (Union des Républiques socialistes soviétiques) déclare qu'il retirera sa résolution si cette mise au point est insérée au procès-verbal.

Décision: Le Conseil approuve la résolution relative aux stupéfiants.

Le Conseil adopte le rapport du Conseil économique et social à l'Assemblée générale sur le transfert aux Nations Unies des pouvoirs exercés par la Société des Nations, en vertu des accords, conventions et protocoles internationaux sur les stupéfiants. L'amendement révisé présenté par la délégation de l'Union des Républiques socialistes soviétiques est adopté comme paragraphe 3 de la résolution du Conseil.

La séance est levée à 13 h. 22

VINGTIÈME SEANCE

*Tenue à Lake Success, New-York, le jeudi
3 octobre 1946 à 14 h. 45.*

Président: Dr Andrija STAMPAR (Yougoslavie).

Présents: Les représentants des pays suivants: Belgique, Canada, Chili, Chine, Colombie,

¹ Voir Supplément No 4, Annexe No 9, des Procès-verbaux officiels du Conseil économique et social, Première Année, Troisième Session.

² Voir liste des documents (Annexe 33). Table des matières.

lombia, Cuba, Czechoslovakia, France, Greece, India, Lebanon, Norway, Peru, Ukrainian Soviet Socialist Republic, Union of Soviet Socialist Republics, United Kingdom, United States of America, Yugoslavia.

54. Consideration of the draft resolution relating to the report of the Temporary Sub-Commission on the Economic Reconstruction of Devastated Areas (document E/211/Rev.1¹)

Mr. PENSON (United Kingdom), on a point of order, doubted whether the Council could consider a Canadian amendment (document E/211/Add.1) to the draft resolution (document E/211). There had not been sufficient time to receive instructions from his Government.

Mr. RIDDELL (Canada) recalled that the Canadian amendment concerned resolution II endorsing the recommendations made by the Council of UNRRA at its fifth session in August 1946. There should be no delay in taking action in connexion with the termination of UNRRA, and the Secretariat should collect and analyse information on the subject so that it might be ready for whatever agency came into existence to continue the work of UNRRA.

Mr. ARGYROPOULOS (Greece) and Mr. PAPANÉK (Czechoslovakia) supported the Canadian amendment.

Mr. PENSON (United Kingdom) thought that the studies proposed by the Canadian amendment would duplicate the work of the agency that would be created by the General Assembly. He would not, however, oppose the amendment.

Mr. ARGYROPOULOS (Greece) proposed the insertion in resolution I, in the second line of paragraph 3, after the word "matters," of the following phrase: "referred to in the preliminary report of the Temporary Sub-Commission on Economic Reconstruction of Devastated Areas." He thought that without that phrase the paragraph would be lacking in background. Mr. PENSON (United Kingdom) agreed with Mr. Argyropoulos.

The SECRETARY-GENERAL thought that the adoption of the Greek amendment would not change the substance of the paragraph.

Mr. FEONOV (Union of Soviet Socialist Republics) stated that the Greek amendment was not acceptable, because it introduced a difference. The report of the Sub-Commission was mentioned at the very beginning of the resolution. If it were also mentioned in paragraph 3, the nine sub-paragraphs would become only the headings of the report, some of whose passages were very disputable.

Mr. ARGYROPOULOS (Greece) said that he would not press his amendment if paragraph 3 began as follows: "The Economic and Social Council draws specific attention of the Member

Cuba, Tchécoslovaquie, France, Grèce, Inde, Liban, Norvège, Pérou, République socialiste soviétique d'Ukraine, Union des Républiques socialistes soviétiques, Royaume-Uni, Etats-Unis d'Amérique, Yougoslavie.

54. Examen du projet de résolution relatif au rapport de la sous-commission temporaire chargée de la reconstruction économique des régions dévastées (document E/211/Rev.1¹)

M. PENSON (Royaume-Uni), se référant au règlement, se demande si le Conseil peut examiner l'amendement canadien (document E/211/Add.1) au projet de résolution (document E/211). Il indique qu'il n'a pas eu le temps de recevoir des instructions de son Gouvernement à ce sujet.

M. RIDDELL (Canada) rappelle que l'amendement canadien concerne la résolution II qui appuie les recommandations faites par le Conseil de l'UNRRA au cours de sa cinquième session, tenue en août 1946. A son avis, il y aurait lieu de prendre sans délai les mesures que nécessite la fin prochaine des activités de l'UNRRA et il conviendrait que le Secrétariat rassemblât et analysât tous renseignements relatifs à cette question de manière qu'une institution quelconque fût prête à entrer en fonctions pour continuer l'œuvre de l'UNRRA.

M. ARGYROPOULOS (Grèce) et M. PAPANÉK (Tchécoslovaquie) appuient l'amendement canadien.

M. PENSON (Royaume-Uni) estime que les études proposées par l'amendement canadien feraient double emploi avec les travaux de l'institution qui sera créée par l'Assemblée générale. Cependant, il ne combattra pas l'amendement.

M. ARGYROPOULOS (Grèce) propose d'ajouter dans la résolution I, paragraphe 3, 3ème ligne, après les mots: "sujets ci-après" la phrase suivante: "mentionnés dans le rapport préliminaire de la Sous-Commission temporaire chargée de la Reconstruction économique des régions dévastées." Il estime que sans cette phrase, le paragraphe est dénué de fond. M. PENSON (Royaume-Uni) est d'accord avec M. Argyropoulos.

Le SECRÉTAIRE GÉNÉRAL estime que l'adoption de l'amendement grec ne modifiera pas le paragraphe quant au fond.

M. FEONOV (Union des Républiques socialistes soviétiques) déclare que l'amendement grec ne saurait être accepté car il introduit une modification. Le rapport de la sous-commission est mentionné, dès le début de la résolution. S'il était mentionné également au paragraphe 3, les neuf alinéas deviendraient les rubriques pures et simples du rapport dont quelques passages peuvent donner lieu à controverse.

M. ARGYROPOULOS (Grèce) dit qu'il n'insistera pas pour l'adoption de son amendement, si le paragraphe 3 commence comme suit: "Le Conseil économique et social attire particulière-

¹ See list of relevant documents (Annex 34) in Table of Contents.

¹ Voir liste des documents (Annexe 34). Table des matières.

Governments . . .," and thus made specific reference to the first lines of the draft resolution.

Mr. MATTES (Yugoslavia) doubted the wisdom of points (a) to (i) inclusive in paragraph 3. All governments or specialized agencies were aware of the problems mentioned in those points. If the points were included, it was unnecessary to refer to the authority of any report. The Greek amendment had been proposed, not in order to give weight to the conclusions mentioned in paragraph 3, but in order to give weight to the report. The Yugoslav delegation was not prepared to do so.

Mr. FEONOV (Union of Soviet Socialist Republics) thought that the report of the Temporary Sub-Commission contained recommendations formulated in such a way that they could be interpreted later to the detriment of the devastated areas. The Sub-Commission should work out more practical recommendations. The Greek amendment changed the meaning of the whole draft resolution, and the adoption of the amendment would render the resolution unacceptable to the delegation of the Union of Soviet Socialist Republics.

Mr. STINEBOWER (United States of America), Mr. HOFFHERR (France) and Mr. CHANG (China) stated that they would abstain from voting on the Greek amendment. Mr. ARGYROPOULOS (Greece) then withdrew his amendment.

Mr. FEONOV (Union of Soviet Socialist Republics) announced that he would not oppose paragraphs 2 (b) and 3 (a), but that he would not vote for those paragraphs because his country was not a member of, and was therefore not familiar with, the activities of the International Bank for Reconstruction and Development. He proposed the deletion of the words "utilization and" in paragraph 3 (d). In paragraph 3 (h), he proposed the substitution of the following text: "The importance of development of trade between the countries."

Mr. STINEBOWER (United States of America) pointed out that the latter text would restrict the scope of the clause to trade between the devastated countries. Mr. FEONOV (Union of Soviet Socialist Republics) agreed to delete the word "the" before the word "countries," but Mr. STINEBOWER (United States of America) preferred the original text.

Mr. LEBEAU (Belgium) was opposed to the first proposal made by the USSR delegation. The deletion of the words "utilization and" would exclude the important problem of shifting of manpower.

Decision: The two USSR amendments were rejected.

General resolution I in document E/211 was approved, with the statement made by the USSR representative regarding paragraphs 2 (b) and 3 (a).

Mr. MATTES (Yugoslavia) stated that he had not voted for or against the resolution.

ment l'attention des Gouvernements Membres . . ." rappelant ainsi, d'une façon précise, les premières lignes du projet de résolution.

M. MATTES (Yougoslavie) se demande si les points a) à i) inclus au paragraphe 3 sont opportuns. Tous les gouvernements ou institutions spécialisées connaissent les problèmes mentionnés dans ces alinéas. Si ces derniers sont incorporés, il n'est pas nécessaire de se référer à l'autorité d'un rapport quel qu'il soit. L'amendement grec a été proposé non pour appuyer les conclusions contenues dans le paragraphe 3 mais pour donner du poids au rapport lui-même. La délégation yougoslave n'est pas disposée à abonder dans ce sens.

M. FEONOV (Union des Républiques socialistes soviétiques) estime que le rapport de la Sous-Commission temporaire contient des recommandations formulées de telle sorte qu'elles pourront être interprétées plus tard au préjudice des régions dévastées. La Sous-Commission devrait, à son avis, étudier des recommandations plus précises. L'amendement grec modifie la signification du projet de résolution tout entier et son adoption rendrait la résolution inacceptable aux yeux de la délégation de l'Union des Républiques socialistes soviétiques.

M. STINEBOWER (Etats-Unis d'Amérique), M. HOFFHERR (France) et M. CHANG (Chine) déclarent qu'ils s'abstiendront de prendre part au vote sur l'amendement grec. M. ARGYROPOULOS (Grèce) retire alors son amendement.

M. FEONOV (Union des Républiques socialistes soviétiques) annonce qu'il ne combattrait pas les paragraphes 2 b) et 3 a), mais qu'il ne votera pas pour l'adoption de ces paragraphes parce que son pays n'est pas membre de la Banque internationale pour la Reconstruction et la Mise en valeur et par conséquent n'est pas au courant des activités de cette institution. Il propose la suppression des mots "utilisation et" au paragraphe 3 d). Au paragraphe 3 h), il propose de remplacer le texte actuel par la phrase suivante: "L'importance de développer le commerce entre les pays en question."

M. STINEBOWER (Etats-Unis d'Amérique) fait remarquer que ce dernier texte limiterait la portée de la clause aux échanges commerciaux entre les pays dévastés. M. FEONOV (Union des Républiques socialistes soviétiques) accepte de supprimer les mots "en question" après le mot "pays", mais M. STINEBOWER (Etats-Unis d'Amérique) préfère le texte original.

M. LEBEAU (Belgique) est opposé à la première proposition de la délégation de l'URSS. La suppression des mots "utilisation et" exclurait le problème important du déplacement de la main-d'œuvre.

Décision: Les deux amendements de l'URSS sont repoussés.

La résolution générale I du document E/211 est approuvée, compte tenu de la déclaration faite par le représentant de l'Union des Républiques socialistes soviétiques concernant les paragraphes 2b) et 3a).

M. MATTES (Yougoslavie) déclare qu'il n'a voté ni pour ni contre la résolution.

Decision: *The Canadian amendment to resolution II was adopted by ten affirmative votes, with eight abstentions.*

Resolution II was adopted.

Resolution III was adopted unanimously.

Mr. PATIÑO (Peru), with reference to the last two lines on page 6 of document E/211, called attention to the Peruvian proposal for studies in the non-devastated countries in order to ascertain what products were available to meet the needs of the devastated areas. He agreed to submit the proposal to the Secretariat for re-drafting.

Decision: *Resolution IV was adopted unanimously.*

Sir Girja Shankar BAJPAI (India) suggested that, in resolution V, the words "at the next session of the Council" should be substituted for the words "at the next ordinary or special session of the Council." The CHAIRMAN agreed.

Mr. STINEBOWER (United States of America) stressed his Government's position favouring the creation of an economic commission for Europe. While accepting resolution V as it stood, he reserved the right to raise the question of a special session of the Council during or shortly after the next meeting of the General Assembly. Mr. LEBEAU (Belgium) agreed with Mr. Stinebower, but thought that the special session should take place during the meeting of the General Assembly, so that the Assembly might take a decision on the matter of the economic commission.

Mr. ARGYROPOULOS (Greece) shared Mr. Lebeau's views. He stated that the creation of the economic commission was a most practical measure for the reconstruction of Europe. Many countries, including Greece, did not have resources of their own to deal with the problem. He proposed the following text:

The Economic and Social Council resolves to convene a special session toward the end of the forthcoming session of the General Assembly, in order to consider the proposal for the establishment of an economic commission for Europe.

The SECRETARY-GENERAL asked the Council not to take a decision about a new session during the meeting of the Assembly. It was technically impossible to hold the meetings simultaneously.

Mr. PAPANÉK (Czechoslovakia) thought that it would be wise to postpone the creation of the economic commission. It would take time to co-ordinate the work of existing agencies. Mr. FEONOV (Union of Soviet Socialist Republics) questioned the wisdom of creating the commission.

Mr. ARGYROPOULOS (Greece) pointed out that none of the existing international bodies were in a position to co-ordinate the European economy. He suggested the following substitute text to meet the Secretary-General's objections:

Décision: *L'amendement canadien à la résolution II est adopté par dix votes pour et huit abstentions.*

La résolution II est adoptée.

La résolution III est adoptée à l'unanimité.

M. PATIÑO (Pérou) se référant aux trois dernières lignes de la page 7 du document E/211, attire l'attention du Conseil sur la proposition de la délégation péruvienne, suggérant que l'on procède à des études dans les pays non dévastés afin d'établir la liste des produits dont ces pays disposent pour satisfaire les besoins des régions dévastées. M. PATIÑO accepte de soumettre la proposition au Secrétariat en vue d'une nouvelle rédaction.

Décision: *La résolution IV est adoptée à l'unanimité.*

Sir Girja Shankar BAJPAI (Inde) propose que dans la résolution V, les mots "à la prochaine session ordinaire ou spéciale du Conseil" soient remplacés par les mots "à la prochaine session du Conseil". Le PRÉSIDENT se déclare d'accord.

M. STINEBOWER (Etats-Unis d'Amérique) souligne la position de son Gouvernement en faveur de la création d'une commission économique pour l'Europe. Tout en acceptant la résolution V telle qu'elle est, il se réserve le droit de soulever la question de convoquer une session spéciale du Conseil pendant la prochaine réunion de l'Assemblée générale ou peu après celle-ci. M. LEBEAU (Belgique) partage l'avis de M. Stinebower, mais il estime que cette session spéciale devrait avoir lieu pendant la réunion de l'Assemblée générale de façon que celle-ci puisse prendre une décision au sujet de la commission économique.

M. ARGYROPOULOS (Grèce) partage l'opinion de M. Lebeau. Il déclare que la création de la commission économique est une mesure efficace pour la reconstruction de l'Europe. Un grand nombre de pays, y compris la Grèce, ne dispose pas personnellement de ressources permettant de résoudre ce problème. Il propose le texte ci-après:

Le Conseil économique et social décide de se réunir en session extraordinaire vers la fin de la prochaine session de l'Assemblée générale, afin d'examiner la proposition visant à la création d'une commission économique pour l'Europe.

Le SECRÉTAIRE GÉNÉRAL demande au Conseil de ne pas décider la convocation d'une nouvelle session pendant la réunion de l'Assemblée, car il serait impossible, pour des raisons techniques, de tenir les deux réunions simultanément.

M. PAPANÉK (Tchécoslovaquie) estime qu'il serait sage de différer la création de la commission économique, la coordination des travaux des organisations existantes demandant un certain temps. M. FEONOV (Union des Républiques socialistes soviétiques) conteste l'opportunité de créer cette commission.

M. ARGYROPOULOS (Grèce) fait remarquer qu'aucune des organisations internationales existantes n'est en mesure de coordonner l'économie européenne. Pour répondre aux objections du Secrétaire général, il propose un nouveau texte ainsi conçu:

The Economic and Social Council resolves to refer to the General Assembly during its forthcoming meeting the consideration of the proposal for the establishment of an economic commission for Europe.

After Mr. PENSON (United Kingdom) had recalled that his delegation had reserved the right to raise the matter at the General Assembly, Mr. ARGYROPOULOS (Greece) withdrew his proposal.

Decision: *Resolution V was approved.*

Mr. CHANG (China) thought, with regard to resolution VI, that the Temporary Sub-Commission for Economic Reconstruction of Devastated Areas should be raised to the status of a temporary commission, provided such action did not prejudice the establishment of an economic commission for Europe. With regard to resolution III, he expressed gratification that an agency of the United Nations would visit China, and expressed the hope that the Secretary-General would accompany it.

Decision: *Resolution VI was approved unanimously.*

Mr. FEONOV (Union of Soviet Socialist Republics) reserved the right to propose at a later stage any changes to the six resolutions in document E/211, if necessary.

Sir Girja Shankar BAJPAI (India) stated that he had accepted resolution III *ad referendum*.

55. Consideration of the draft constitution for the International Refugee Organization (document E/161/Rev.1)¹

Mr. WARREN (United States of America) suggested that on page 20, the note should read as follows:

It is contemplated that the scales of contributions for the first year are to be prepared by the General Assembly in the light of the report to the General Assembly of the Standing Committee on Contributions.

Mr. FEONOV (Union of Soviet Socialist Republics) announced that he would not vote for the draft constitution for IRO because several points in the present text were not acceptable.

Mr. MATTES (Yugoslavia) and Dr. MEDVED (Ukrainian SSR) said that they would vote against the draft constitution. Mr. PÉREZ CISNEROS (Cuba) called attention to certain reservations made by the Cuban delegation in the course of previous meetings.

The CHAIRMAN proposed that the draft constitution, and the reservations already made by the representatives, should be submitted to the General Assembly for final adoption. Sir George RENDEL (United Kingdom) asked for a vote by a show of hands.

Decision: *The draft constitution for IRO*

¹ See Supplement No. 3, Annex 7, of the Economic and Social Council Official Records, First Year, Third Session.

Le Conseil économique et social décide de soumettre à l'examen de l'Assemblée générale, au cours de sa prochaine réunion, la proposition tendant à la création d'une commission économique pour l'Europe.

M. PENSON (Royaume-Uni) rappelle alors que sa délégation s'est réservée le droit de soulever la question à l'Assemblée générale, et M. ARGYROPOULOS (Grèce) retire sa proposition.

Décision: *La résolution V est adoptée.*

M. CHANG (Chine) estime, en ce qui concerne la résolution VI, que la sous-commission temporaire chargée de la reconstruction économique des régions dévastées devrait être élevée au rang de Commission temporaire à condition qu'une telle décision ne porte pas préjudice à la création d'une Commission économique pour l'Europe. A propos de la résolution III, il se félicite que l'envoi en Chine d'un groupe de travail des Nations Unies soit envisagé, et il exprime l'espoir que le Secrétaire général se joindra à ce groupe.

Décision: *La résolution VI est adoptée à l'unanimité.*

M. FEONOV (Union des Républiques socialistes soviétiques) se réserve le droit de proposer ultérieurement toutes modifications qui paraîtraient nécessaires aux six résolutions contenues dans le document E/211.

Sir Girja Shankar BAJPAI (Inde) indique qu'il a accepté la résolution III sous réserve de ratification par son Gouvernement.

55. Examen du projet de constitution pour l'Organisation internationale des réfugiés (document E/161/Rev.1)¹

M. WARREN (Etats-Unis d'Amérique) propose qu'à la page 26 le N.B. soit rédigé ainsi:

Les taux de contribution afférents à la première année pourront être proposés par l'Assemblée générale à la lumière du rapport soumis à cette dernière par le Comité permanent des contributions.

M. FEONOV (Union des Républiques socialistes soviétiques) annonce qu'il ne votera pas en faveur du projet de constitution pour l'OIR parce que plusieurs points du texte actuel ne sont pas acceptables.

M. MATTES (Yougoslavie) et le Dr MEDVED (République socialiste soviétique d'Ukraine) déclarent qu'ils voteront contre le projet de résolution. M. PÉREZ CISNEROS (Cuba) attire l'attention du Conseil sur certaines réserves faites par la délégation cubaine au cours des réunions précédentes.

Le PRÉSIDENT propose que le projet de constitution et les réserves déjà présentées par les représentants soient soumis à l'adoption définitive de l'Assemblée générale. Sir George RENDEL (Royaume-Uni) demande un vote à mains levées.

Décision: *Le projet de constitution pour*

¹ Voir Supplément No 3, Annexe No 7, des Procès-verbaux officiels du Conseil économique et social, Première Année, Troisième Session.

was adopted by nine votes to three, with six abstentions.

56. Consideration of the United States proposal for interim arrangements for refugees and displaced persons (document E/164/Rev.1)¹

Mr. WARREN (United States of America) said that on page 2, sub-paragraph (e), the following words should be inserted after the word "constitution": "and of the provisional budget for the first financial year." On page 3, sub-paragraph (e) should be deleted. He explained that the document provided for the creation of a preparatory commission for IRO.

Mr. COLBJORNSEN (Norway) asked whether paragraph 6, on page 4, indicated that obligations assumed by the proposed preparatory commission would become obligations of the United Nations if the commission found itself short of funds.

Mr. WARREN (United States of America) thought that it might be useful to substitute the word "of" for the words "incurred by" in that paragraph.

Mr. FEONOV (Union of Soviet Socialist Republics) asked what date was referred to in paragraph 9, on page 5. The CHAIRMAN thought that it was the date of the first signatures by States that were willing to contribute to IRO.

Sir George RENDEL (United Kingdom) and Mr. WARREN (United States of America) suggested that eight signatures should be required. They proposed the following text:

This arrangement shall be effective as from the date when it shall have been signed by the representatives of eight governments which have signed the constitution of the International Refugee Organization.

Mr. SOTO (Chile) proposed that the words "without reservation" should be added at the end of the text, but Mr. WARREN (United States of America) pointed out that such a modification would require the completion of all the constitutional procedures with respect to joining IRO itself, and was therefore unacceptable.

Decision: The amendment proposed by the United Kingdom and the United States of America was adopted.

The Chilean amendment was rejected.

The interim arrangements for refugees and displaced persons (document E/164/Rev.1) were approved for submission to the General Assembly.

Mr. FEONOV (Union of Soviet Socialist Republics) suggested that the phrase "and the Director of the International Labour Organization" should be deleted from paragraph 1 (document E/164/Rev.1, page 3). The question of refugees was not a labour problem.

¹ See list of relevant documents (Annex 35) in Table of Contents.

L'OIR est adopté par neuf voix contre trois et six abstentions.

56. Examen de la proposition américaine visant à adopter les dispositions intérimaires envers les réfugiés et les personnes déplacées (document E/164/Rev.1)¹

M. WARREN (Etats-Unis d'Amérique) estime qu'à la page 2, alinéa e) les mots suivants devraient être insérés après le mot "Constitution", "et du budget provisoire pour les premières années financières". Il estime également que l'alinéa e) page 3 devrait être supprimé, puisque le document prévoit la création d'une commission préparatoire pour l'OIR.

M. COLBJORNSEN (Norvège) demande si le paragraphe 6, page 5, signifie que les obligations contractées par la commission préparatoire envisagée seront automatiquement assumées par les Nations Unies dans le cas où la commission se trouverait dépourvue de fonds.

M. WARREN (Etats-Unis d'Amérique) pense qu'il serait peut-être utile, dans ce paragraphe, de substituer le mot "de" aux mots "faites par".

M. FEONOV (Union des Républiques socialistes soviétiques) demande quelle est la date à laquelle il est fait allusion au paragraphe 9. Le Président pense qu'il s'agit de la date à laquelle seront données les premières signatures des Etats disposés à collaborer à l'OIR.

Sir George RENDEL (Royaume-Uni) et M. WARREN (Etats-Unis d'Amérique) proposent qu'un minimum de huit signatures soit exigé, et soumettent le texte ci-après:

Ces dispositions prendront effet à dater du jour où elles auront été signées par les représentants de huit gouvernements ayant signé la Constitution de l'Organisation internationale des réfugiés.

M. SOTO (Chili) propose que les mots "sans réserve" soient ajoutés à la fin du texte, mais M. WARREN (Etats-Unis d'Amérique) fait remarquer qu'une telle modification exigerait l'achèvement de toute la procédure constitutionnelle relative aux adhésions à l'OIR et qu'elle paraît, en conséquence, inacceptable.

Décision: L'amendement proposé par le Royaume-Uni et les Etats-Unis d'Amérique est adopté.

L'amendement proposé par le Chili est repoussé.

Les dispositions intérimaires en faveur des réfugiés et des personnes déplacées (document E/164/Rev.1) seront soumises à l'examen de l'Assemblée.

M. FEONOV (Union des Républiques socialistes soviétiques) propose que la phrase "et le Directeur de l'Organisation internationale du travail" soit supprimée du paragraphe 1 (document E/164/Rev.1). Il fait remarquer que la question des réfugiés n'est pas un problème de main-d'œuvre.

¹ Voir liste des documents (Annexe 35). Table des matières.

Decision: *The USSR amendment was rejected.*

Mr. MALIK (Lebanon) said that in spite of the efforts of IRO, there would be a number of displaced persons who could not be repatriated, but who would have to be resettled. In connexion with the approval of the interim arrangements, it was necessary to intensify the efforts to find countries where non-repatriable displaced persons could be settled. IRO should not be forced to spend money for the maintenance of idle refugees in camps. The Economic and Social Council and the General Assembly should appeal to the nations of the world so that the "receiving end" as well as the "sending end" for the flow of displaced persons should be ready (see document E/228). If such an appeal were made, Lebanon would be prepared to receive three-fold its proper share of refugees.

Mr. FEONOV (Union of Soviet Socialist Republics) suggested that in document E/164/Rev. 1 the following text should be substituted for the last twelve words of the next to the last paragraph: "in the English, French, Russian, Chinese and Spanish languages, all five texts being of equal authenticity."

Decision: *The USSR proposal was adopted unanimously.*

Mr. FEONOV (Union of Soviet Socialist Republics) proposed that paragraph 3 (document E/164/Rev.1) should be deleted. There was no need for the Preparatory Commission of IRO to take over any of the functions of UNRRA before IRO itself came into existence, since UNRRA would continue its work in connexion with displaced persons to the end of June 1947. The Preparatory Commission should devote itself to organizational duties.

Mr. PÉREZ CISNEROS (Cuba), on a point of order, noted that the interim arrangements for refugees had been adopted. Further amendments should be placed at the end of the agenda. The CHAIRMAN said that the remarks of the USSR representative should be sent to the General Assembly with the document.

Sir George RENDEL (United Kingdom) thought that the Lebanese resolution (document E/228) was full of possibilities, but was different from the document under discussion (document E/164/Rev.1). The Lebanese proposal might be submitted to the Assembly, though most members of the Council appreciated the generous motives which prompted its introduction.

Sir Girja Shankar BAJPAI (India), on a point of order, said that it was impossible to consider both the Lebanese resolution and the interim arrangements simultaneously.

After some discussion on points of order, the CHAIRMAN ruled that the Lebanese proposal could not be discussed, and invited Mr. Malik to submit his resolution to the General Assembly.

Décision: *L'amendement de l'URSS est rejeté.*

M. MALIK (Liban) estime que malgré les efforts de l'OIR, un grand nombre de personnes déplacées ne pourrait pas être rapatrié et devrait être réinstallé. A propos de l'approbation des dispositions intérimaires, il fait remarquer qu'il serait nécessaire d'intensifier les efforts de recherche dans les pays où les personnes déplacées non rapatriables pourraient être installées. L'OIR ne devrait pas avoir à dépenser de l'argent pour l'entretien de réfugiés inoccupés dans les camps. Le Conseil économique et social et l'Assemblée générale devraient faire appel à toutes les nations du monde pour que le "point de départ" ainsi que le "point d'arrivée" du flot de personnes déplacées soient prêts (voir document E/228). Si un tel appel était lancé, le Liban serait disposé à recevoir le triple du contingent de réfugiés qui lui serait assigné.

M. FEONOV (Union des Républiques socialistes soviétiques) propose la modification suivante dans le texte du document E/164/Rev.1: remplacer les douze derniers mots du dernier paragraphe par les mots suivants: "en anglais, en français, en russe, en chinois et en espagnol, les cinq textes faisant également foi."

Décision: *La proposition de l'URSS est adoptée à l'unanimité.*

M. FEONOV (Union des Républiques socialistes soviétiques) propose la suppression du paragraphe 3 (document E/164/Rev.1). A son avis, il n'est nullement nécessaire que la Commission préparatoire de l'OIR assume l'une quelconque des fonctions de l'UNRRA avant que l'OIR elle-même soit créée, puisque l'UNRRA continuera son œuvre, envers des personnes déplacées, jusqu'à la fin de juin 1947. M. Feonov estime que la Commission préparatoire doit se consacrer à des travaux d'organisation.

M. PÉREZ CISNEROS (Cuba) se référant au règlement, fait remarquer que les dispositions intérimaires en faveur des réfugiés ont été adoptées; en conséquence, les nouveaux amendements doivent être mis à la fin de l'ordre du jour. Le PRÉSIDENT déclare que les observations présentées par le représentant de l'Union des Républiques socialistes soviétiques seront jointes au document et envoyées à l'Assemblée générale.

Sir George RENDEL (Royaume-Uni) estime que la résolution proposée par la délégation du Liban (document E/228) est très intéressante, mais qu'elle s'écarte du document actuellement en discussion (document E/164/Rev.1). A son avis, bien que la plupart des membres du Conseil apprécient les motifs généraux qui l'inspirent, cette proposition pourrait être soumise à l'approbation de l'Assemblée générale.

Sir Girja Shankar BAJPAI (Inde), se référant au règlement, estime qu'il est impossible d'examiner la résolution libanaise et les dispositions intérimaires, simultanément.

Après une discussion sur des questions de procédure, le PRÉSIDENT décide que la proposition libanaise ne peut pas être discutée et il invite le représentant du Liban à soumettre sa résolution à l'Assemblée générale.

57. Consideration of the report of the Committee on negotiations with specialized agencies (document E/205/Rev.1)

Mr. LEBEAU (Belgium), Chairman of the Committee, called attention to the recommendations in document E/205/Rev.1.

Mr. FEONOV (Union of Soviet Socialist Republics), with reference to recommendation (b), suggested that the Council should ask the Provisional International Civil Aviation Organization to expel Spain as a condition for the conclusion of an agreement. He noted that the permanent organization, ICAO, was not yet in existence. The Council should refrain from acceptance of the draft agreement with PICAO.

Mr. PAPANEK (Czechoslovakia) shared Mr. Feonov's views.

Dr. MEDVED (Ukrainian SSR), noting that ICAO was not yet in existence, asked the Secretary-General whether an agreement could be concluded with that body.

The SECRETARY-GENERAL referred Dr. Medved to the appropriate resolution of the Council (document E/58/Rev.1),² and mentioned the draft agreement with the preparatory body of UNESCO.

Mr. LEBEAU (Belgium) recalled that the representatives of PICAO had pointed out that an article of the interim agreement of PICAO authorized them to enter into relations with the United Nations.

Mr. KOTSCHNIG (United States of America) was opposed to any suspension of the draft agreement with PICAO because the Economic and Social Council was bound to co-ordinate the activities of the specialized organizations, including PICAO. The political issue of the membership of Spain should be settled by the General Assembly. He supported the recommendation of the Committee in its present form.

Mr. FEONOV (Union of Soviet Socialist Republics) said that his delegation might not object to the suggestion that the report of the Committee should be referred to the Assembly. He quoted Article 63 of the Charter and stated that one of the "terms" on which the Council should insist was for PICAO to sever relations with Spain. If the present constitution of the Organization did not allow such action, Members of the United Nations that were members of PICAO should make such a proposal at the first meeting of the Assembly of PICAO.

Mr. CHANG (China) supported the suggestion that the matter of PICAO should be submitted to the General Assembly. He would not vote on the USSR proposal, because it raised not a technical, but a political issue.

Mr. FEONOV (Union of Soviet Socialist Re-

¹ See Supplement No. 10, Annex 36 of the Economic and Social Council Official Records, First Year, Third Session.

² See Journal of the Economic and Social Council, First Year, No. 29, page 515, paragraph 7, Temporary Transport and Communications Commission.

57. Examen du rapport du Comité chargé des négociations avec les institutions spécialisées (document E/205/Rev.1)

M. LEBEAU (Belgique), Président du comité, attire l'attention du Conseil sur les recommandations formulées dans le document E/205/Rev.1.

M. FEONOV (Union des Républiques socialistes soviétiques), se référant à la recommandation b), propose que le Conseil demande à l'Organisation provisoire de l'aviation civile internationale, l'expulsion de l'Espagne comme condition à toute conclusion d'accord. Il fait remarquer que l'Organisation permanente de l'aviation civile internationale n'existe pas encore. A son avis, le Conseil doit donc s'abstenir d'accepter le projet d'accord envisagé avec l'Organisation provisoire de l'aviation civile internationale.

M. PAPANEK (Tchécoslovaquie) partage le point de vue de M. Feonov.

Le Dr MEDVED (République socialiste soviétique d'Ukraine) demande au Secrétaire général si un accord peut-être conclu avec PICAO alors que cet organisme n'existe pas encore.

Le SECRÉTAIRE GÉNÉRAL renvoie le Dr Medved à la résolution adoptée par le Conseil à ce sujet (document E/58/Rev.1)² et cite le projet d'accord envisagé avec l'organisme préparatoire de l'UNESCO.

M. LEBEAU (Belgique) rappelle que les représentants de PICAO ont fait remarquer qu'un article de l'accord intérimaire conclu avec PICAO autorise cette organisation à entrer en relations avec les Nations Unies.

M. KOTSCHNIG (Etats-Unis d'Amérique) est opposé à tout ajournement dans l'étude du projet d'accord avec PICAO, parce que le Conseil économique et social a pour tâche de coordonner les activités et les organisations spécialisées, y compris PICAO. La question politique soulevée par la participation de l'Espagne doit être réglée par l'Assemblée générale. M. Kotschnig appuie les recommandations du Comité dans sa forme actuelle.

M. FEONOV (Union des Républiques socialistes soviétiques) dit que sa délégation ne s'opposerait pas à ce que le rapport du comité fût renvoyé à l'Assemblée générale. Il cite l'Article 63 de la Charte et déclare que l'une des conditions sur lesquelles le Conseil doit insister est la rupture des relations avec l'Espagne de la part de PICAO. Si la constitution actuelle de l'Organisation ne permet pas de prendre une telle décision, les Membres des Nations Unies qui font partie de PICAO devraient faire une proposition dans ce sens à la prochaine réunion de l'Assemblée de PICAO.

M. CHANG (Chine) appuie la proposition tendant à soumettre la question de PICAO à l'Assemblée générale. Il ne votera pas au sujet de la proposition de l'URSS parce que celle-ci pose une question non pas technique, mais politique.

M. FEONOV (Union des Républiques socialis-

¹ Voir Annexe 36, Supplément No 10 aux Procès-verbaux officiels du Conseil économique et social, Première Année, Troisième Session.

² Voir Journal du Conseil économique et social, No 29, page 515, Commission temporaire des transports et des communications.

publics) thought that his proposal was entirely consistent with the Charter and with the Council's terms of reference. He requested a roll-call.

Mr. CHANG (China) proposed that the question of PICAQ should be referred to the General Assembly.

Mr. FEONOV (Union of Soviet Socialist Republics) asked why it was proper to exclude Spain in connexion with the Protocol on Narcotic Drugs, and not in the present case.

Mr. CHANG (China) replied that one was a matter of signing a protocol, and the other was a matter of considering PICAQ as a technical institution. He pointed out that in the Universal Postal Union there were members who did not agree completely in their political structures.

Mr. FEONOV (Union of Soviet Socialist Republics) thought that the Economic and Social Council should express its attitude on the matter. Article 63 of the Charter stated clearly that the Council should define the terms on which it would enter into relations with PICAQ.

Mr. LEBEAU (Belgium) stated that the Council was a technical, not a political body. He objected to political debates in the Council. The present question did not involve relations with Spain; it involved the approval of a draft agreement with a specialized organization. Article 57 of the Charter stated that the "specialized agencies... shall be brought into relationship with the United Nations." Article 63 defined the terms on which the agencies "shall" be brought into such relationship. The terms were stated in the draft agreement. The Council should not, for political considerations, ask the specialized agencies to exclude any country from membership. The agreement involved only technical collaboration.

Mr. PÉREZ CISNEROS (Cuba) agreed with Mr. Lebeau, and asked the Chairman to close the debate.

Mr. FEONOV (Union of Soviet Socialist Republics), replying to Mr. Lebeau, said that the political issue was before the Council and could not be avoided.

The CHAIRMAN declared the debate closed. After some discussion on points of order, he stated that recommendation (a) (document E/205) would have to be considered first.

Mr. PENSON (United Kingdom) proposed an amendment (document E/219)¹ to recommendation (a) with regard to access by the Food and Agriculture Organization to the International Court of Justice. FAO should have the same rights of access as the International Labour Organization, and should not be refused by the United Nations the right to seek advisory opinions.

Mr. WINANT (United States of America) supported Mr. PENSON.

¹ See Supplement No. 10, Annex 37 of the Economic and Social Council Official Records, First Year, Third Session.

tes soviétiques) estime que sa proposition est tout à fait conforme à la Charte et compatible avec les attributions du Conseil et demande qu'elle soit mise aux voix.

M. CHANG (Chine) propose que la question de PICAQ soit renvoyée à l'Assemblée générale.

M. FEONOV (Union des Républiques socialistes soviétiques) demande pourquoi il convient d'exclure l'Espagne lorsqu'il s'agit du protocole sur les stupéfiants et non dans le cas actuel.

M. CHANG (Chine) répond que dans un cas il s'agit de signer un protocole et dans l'autre de considérer PICAQ comme une institution technique. Il fait observer qu'au sein de l'Union postale universelle, se trouvent des Etats Membres présentant des régimes politiques qui ne concordent pas absolument.

M. FEONOV (Union des Républiques socialistes soviétiques) estime que le Conseil économique et social doit exprimer son attitude en face de la question. L'Article 63 de la Charte déclare clairement que le Conseil doit définir les conditions auxquelles il entrera en relations avec PICAQ.

M. LEBEAU (Belgique) déclare que le Conseil est un organisme technique et non politique et désapprouve l'institution de débats politiques au sein du Conseil. La question des relations avec l'Espagne n'est pas liée à celle qui est posée actuellement devant le Conseil; celle-ci a trait à l'approbation d'un projet d'accord avec une organisation spécialisée. L'Article 57 de la Charte déclare que "diverses institutions spécialisées sont reliées à l'Organisation". L'Article 63 définit les conditions dans lesquelles lesdites relations devront être établies. Ces conditions sont énoncées dans le projet d'accord. M. Lebeau estime que le Conseil ne doit pas, pour des raisons politiques, demander aux institutions spécialisées d'exclure l'un quelconque des pays qui en sont membres. L'accord ne porte que sur une collaboration technique.

M. PÉREZ CISNEROS (Cuba) est d'accord avec M. Lebeau et demande au Président de clore le débat.

M. FEONOV (Union des Républiques socialistes soviétiques) répondant à M. Lebeau, dit que la question politique se trouve posée devant le Conseil et ne peut pas être éludée.

Le PRÉSIDENT déclare que le débat est clos. Après une discussion sur des questions de procédure, il déclare que la recommandation a) (document E/205) sera examinée en premier lieu.

M. PENSON (Royaume-Uni) propose un amendement (document E/219)¹ à la recommandation a) concernant l'accès de l'Organisation de l'alimentation et de l'agriculture à la Cour internationale de Justice. L'OAA doit, à son avis, avoir le même droit d'accès que l'OIT et l'Organisation des Nations Unies ne saurait lui dénier le droit de recevoir des avis consultatifs.

M. WINANT (Etats-Unis d'Amérique) appuie la déclaration de M. Penson.

¹ Voir Supplément No 10, Annexe 37 des Procès-verbaux officiels du Conseil économique et social, Première Année, Troisième Session.

Mr. Soro (Chile) disagreed with Mr. Pen-son, and supported the recommendation as it stood. The ILO had been given broad access to the International Court of Justice because it was a long-established organization which had to request advisory opinions frequently. The other organizations were new. If during their development it became clear that they would also have frequent recourse to the Court, their agreements could be revised.

The meeting rose at 7.15 p.m.

M. Soro (Chili) n'est pas de l'avis de M. Pen-son et il appuie la recommandation telle qu'elle est présentée. L'accès à la Cour internationale de Justice a été accordé, dans une large mesure, à l'OIT parce que cette organisation existe de longue date et qu'elle a fréquemment besoin de recevoir des avis consultatifs. Quant aux autres organisations, elles sont de création récente; si, au cours de leur développement, il s'avère qu'elles auront aussi fréquemment recours aux offices de la Cour, les accords qui les concernent pourront être révisés.

La séance est levée à 19 h. 15.