

**Генеральная Ассамблея
Совет Безопасности**

Distr.: General

15 January 2016

Russian

Original: Spanish

Генеральная Ассамблея
Семидесятая сессия
Пункт 120 повестки дня
Активизация работы Генеральной Ассамблеи

Совет Безопасности
Семьдесят первый год

**Письмо Постоянного представителя Испании
при Организации Объединенных Наций от 12 января
2016 года на имя Генерального секретаря**

Имею честь представить на Ваше рассмотрение неофициальный документ Постоянного представительства Испании при Организации Объединенных Наций с кратким изложением идей и предложений участников открытых прений, организованных 20 октября 2015 года в Совете Безопасности под председательством Испании по вопросу об осуществлении мер, изложенных в записке Председателя Совета Безопасности (S/2010/507) (см. приложение).

Я хотел бы воспользоваться этой возможностью, чтобы выразить глубокую признательность Испании всем государствам, не являющимся членами Совета Безопасности, за их участие и вклад в обсуждение, а также членам Совета, которые в форме заявления его Председателя объявили о намерении Совета взять на себя более непосредственную ответственность за выполнение ранее согласованных решений о методах работы и совершенствовании практики работы.

Неофициальный документ основан на резюме, представленном Председателем по итогам открытых прений. Обобщив преобладающие среди членов Организации Объединенных Наций мнения, конкретные и оперативные предложения и пути оптимизации методов работы Совета Безопасности, Испания надеется внести вклад в текущую работу в этой области и преодолеть разрыв между решениями и их выполнением как в Совете Безопасности, так и в Неофициальной рабочей группе по документации и другим процедурным вопросам.

Был бы признателен за распространение настоящего письма и приложения к нему в качестве документа Генеральной Ассамблеи по пункту 120 повестки дня и в качестве документа Совета Безопасности.

(Подпись) Роман Оярсун



**Приложение к письму Постоянного представителя Испании
при Организации Объединенных Наций от 12 января
2016 года на имя Генерального секретаря**

[Подлинный текст на английском языке]

Содержание

	<i>Стр.</i>
I. Введение	4
А. Методы работы Совета Безопасности: вопрос, который интересует всех членов	4
В. Возможности для улучшения работы	5
II. Транспарентность	5
А. Открытые прения	5
В. Другие предложения по повышению транспарентности	7
III. Повышение продуктивности работы Совета Безопасности	12
А. Совершенствование процесса принятия решений	12
В. Повышение эффективности использования методов работы в деле предотвращения конфликтов	16
С. Обзор применения права вето	17
D. Методы работы как часть более широкой проблемы реформы Совета Безопасности	18
IV. Расширение сотрудничества и координации с другими органами, учреждениями и подразделениями в рамках Организации Объединенных Наций и на региональном уровне в качестве ответа на новые вызовы современности	20
А. Органы системы Организации Объединенных Наций	21
В. Превышение полномочий	29
С. Другие организации и региональные органы, учреждения и подразделения	30
V. Избрание следующего Генерального секретаря	32
А. Повышение степени транспарентности и охвата более широкого круга государств-членов	33
В. Краткие биографические сведения о кандидатах	34
С. Гендерное равенство/кандидаты-женщины	34
D. Региональная ротация	35
E. Начало процесса/сроки принятия решения	35
F. В рамках Совета Безопасности: предложения по процедуре и выдвижение нескольких кандидатур	36
G. Срок полномочий и переизбрание	36

VI.	Последующая деятельность.....	37
A.	Неофициальная рабочая группа по документации и другим процедурным вопросам.....	37
B.	Совет Безопасности	38
VII.	Заявление Председателя Совета Безопасности (S/PRST/2015/19)	38

I. Введение

A. Методы работы Совета Безопасности: вопрос, который интересует всех членов

Во время открытых прений по вопросу о методах работы Совета Безопасности, состоявшихся 20 октября 2015 года под председательством Испании, подавляющее большинство выступавших подчеркивало полезную роль таких ежегодных прений и огромный интерес со стороны членов к методам работы Совета и его процессу принятия решений. Свидетельством такого интереса является также число участников в заседании (54 оратора¹, выступавших от имени 162 государств-членов или наблюдателей: см. сноски 2, 3, 4 и 5, содержащие более подробную информацию).

Среди различных причин такого рода интереса первый заместитель Генерального секретаря указал на высокие надежды, возлагаемые на Совет и Организацию Объединенных Наций в целом во всем мире. В связи с этим Ангола, от имени шести членов Совета (Анголы, Иордании, Испании, Малайзии, Новой Зеландии и Чили), подчеркнула, что ежегодные открытые прения не сводятся лишь к обсуждению методов работы Совета. Речь идет о культуре принятия решений и эффективности Совета и самой сути его работы. Еще один аргумент, на который сослался Председатель Генеральной Ассамблеи Могенс Люккеттофт, состоит в том, что все члены Организации Объединенных Наций возложили на Совет Безопасности главную ответственность за поддержание международного мира и безопасности и пришли к согласию в том, что Совет действует от их имени при выполнении своих обязанностей. В этой связи Литва добавила, что, хотя всего 15 членов Совета разрабатывают и устанавливают имеющие обязательную юридическую силу нормы, все 193 государства-члена должны выполнять их решения.

Участники были единодушны в своем призыве к Совету руководствоваться принципами транспарентности, инклюзивности, подотчетности и эффективности. Швеция, выступая от имени стран Северной Европы (Дании, Исландии, Норвегии, Финляндии и Швеции), заявила о необходимости более эффективного, представительного и транспарентного Совета, который мог бы адекватно реагировать на современные вызовы, а Соединенные Штаты Америки подчеркнули, что, учитывая сегодняшние разноплановые и сложные угрозы для международного мира и безопасности, Совет обязан задуматься о том, каким образом можно скорректировать и улучшить его работу. Боливарианская

¹ Ангола, Соединенные Штаты Америки, Чад, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Литва, Китай, Боливарианская Республика Венесуэла, Нигерия, Российская Федерация, Франция, Швеция, Швейцария (в качестве координатора Группы по вопросам подотчетности, согласованности и транспарентности (Группа ПСТ)), Германия, Индия, Саудовская Аравия, Мексика, Колумбия, Польша, Гватемала, Казахстан, Япония, Нидерланды, Таиланд, Италия, Египет, Эстония (представляющая от имени Группы ПСТ дополнительные замечания по вопросу о назначении следующего Генерального секретаря), Австралия, Индонезия, Лихтенштейн (представляющий от имени Группы ПСТ дополнительные замечания по вопросу о предотвращении или пресечении особо тяжких преступлений), Святой Престол, Исламская Республика Иран, Сингапур, Уругвай, Сьерра-Леоне, Португалия, Турция, Бразилия, Парагвай, Коста-Рика, Панама, Чешская Республика, Перу, Пакистан, Куба, Украина, Аргентина, Алжир, Южная Африка, Непал, Руанда, Кувейт, Судан, Тунис и Республика Корея.

Республика Венесуэла предложила найти эффективные способы добиться большей транспарентности и инклюзивности, чтобы оправдать ожидания и учесть коллективные интересы членов Организации. Швеция, в качестве Председателя Комиссии по миростроительству, предложила Совету действовать на основе более комплексного, согласованного и целостного подхода, а Италия напомнила о растущем спросе на эффективные многосторонние действия. Таиланд заявил о необходимости повышения продуктивности и транспарентности работы Совета и его вспомогательных органов, обеспечения широкого в ней участия и подотчетности как залога эффективности.

По мнению Китая, проведение открытых прений, посвященных обсуждению методов работы Совета, в полной мере отражает конструктивный подход Совета и его готовность выслушать мнения более широкого круга государств-членов, чтобы и далее совершенствовать свою работу. В то же время Российская Федерация напомнила, что сами рабочие методы и решения по их возможной модификации являются прерогативой Совета.

V. Возможности для улучшения работы

Несмотря на некоторое улучшение методов работы, о чем говорили Соединенные Штаты, в частности уточнение роли кураторов, пересмотр процесса передачи полномочий от одного председателя вспомогательного органа другому и содействие диалогу с органами Организации Объединенных Наций, а также определенный прогресс в отношении частоты проведения заседаний в открытом формате, поступления информации государствам, не являющимся членами Совета, и взаимодействия с нетрадиционными лидерами, включая представителей гражданского общества, как отмечали Чад, Нигерия, Швейцария (от имени Группы по вопросам подотчетности, согласованности и транспарентности (группа ПСТ)), Мексика и Египет, возможности для улучшения работы еще далеко не исчерпаны.

II. Транспарентность

A. Открытые прения

1. Открытые прения как средство оценки Советом Безопасности степени интерактивности и эффективности своей работы и ознакомления с мнениями более широкого круга государств-членов

Как отметила Швеция, выступавшая от имени стран Северной Европы (Дании, Исландии, Норвегии, Финляндии и Швеции), открытые прения и проводимые в открытом формате брифинги служат тому, что Совет становится более открытым для более широкого круга государств-членов, тем самым завоевывая поддержку своим решениям и обеспечивая их легитимность. Португалия подчеркнула, что они могут быть весьма полезными для того, чтобы выслушать мнения членов по поводу различных вопросов и ситуаций, имеющих отношение к миру и безопасности, а также, с другой стороны, дать государствам-членам возможность лучше понять суть мер, которые принимает Совет, и помочь им укрепить приверженность их осуществлению в полном объеме.

Ангола, от имени шести членов Совета (Анголы, Иордании, Испании, Малайзии, Новой Зеландии и Чили), отметила, что необходимо добиться повышения целенаправленности и активизации взаимодействия в целях обеспечения того, чтобы открытые прения стали полезным форумом для обмена мнениями между Советом и другими структурами Организации. Они должны быть не просто платформой, на которой государства озвучивают свои национальные позиции.

Кроме того, несколько выступавших призывали Совет принять конструктивные последующие меры с учетом мнений, выраженных более широким кругом государств-членов на таких заседаниях, в том числе в контексте «продуктов» его деятельности. Конкретные предложения перечислены в разделе III, посвященном эффективности работы Совета в целом, и в разделе VI, посвященном непосредственно открытым прениям для обсуждения методов работы.

2. Необходимость повышения эффективности открытых прений

Как подчеркнула Португалия, чтобы повысить эффективность открытых прений, необходимо проводить продуктивные прения в рамках одного заседания продолжительностью в половину дня, концентрируя внимание на том, что считается важным.

В концептуальной записке, касающейся этих прений (S/2015/793, приложение), десять минут отводится на совместные заявления групп, три минуты — на национальные заявления и всего две минуты — на национальные заявления, дополняющие совместные заявления. Большинство членов приветствовало эту практику, при этом Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии указало на необходимость придерживаться графика работы и ограничивать продолжительность выступлений согласованным регламентом. В то же время Непал и Индия отметили, что члены Совета должны подавать государствам, не являющимся его членами, достойный пример для подражания и самим выступать с краткими заявлениями по существу рассматриваемых вопросов, а не требовать от этих государств, чтобы те не нарушали регламента при обсуждении важных вопросов.

В соответствии с рекомендацией Председателя относительно совместных заявлений Нидерланды выступили с заявлением от имени также Бельгии и Люксембурга, Швеция — от имени стран Северной Европы (Дании, Исландии, Норвегии, Финляндии и Швеции), Исламская Республика Иран — от имени Движения неприсоединения², Кувейт — от имени Группы арабских госу-

² Членами Движения неприсоединения являются (120 стран по состоянию на апрель 2015 года): Азербайджан, Алжир, Ангола, Антигуа и Барбуда, Афганистан, Багамские Острова, Бангладеш, Барбадос, Бахрейн, Беларусь, Белиз, Бенин, Боливия (Многонациональное Государство), Ботсвана, Бруней-Даруссалам, Буркина-Фасо, Бурунди, Бутан, Вануату, Венесуэла (Боливарианская Республика), Вьетнам, Габон, Гаити, Гайана, Гамбия, Гана, Гватемала, Гвинея, Гвинея-Бисау, Гондурас, Гренада, Демократическая Республика Конго, Джибути, Доминика, Доминиканская Республика, Египет, Замбия, Зимбабве, Индия, Индонезия, Иордания, Ирак, Иран (Исламская Республика), Йемен, Кабо-Верде, Камбоджа, Камерун, Катар, Кения, Колумбия, Коморские Острова, Конго, Корейская Народно-Демократическая Республика, Кот-д'Ивуар, Кувейт, Куба, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Либерия, Ливан, Ливия, Лесото, Маврикий, Мавритания, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мали, Мальдивские Острова, Марокко, Мозамбик, Монголия, Мьянма, Намибия, Непал, Никарагуа, Нигер, Нигерия,

дарств³, Сьерра-Леоне — от имени Группы африканских государств⁴ и Швейцария в качестве координатора Группы ПСТ — от имени межрегиональной группы в составе 25 стран⁵. Франция и Германия выступили с совместным заявлением, а Ангола сделала также заявление от имени Иордании, Испании, Малайзии, Новой Зеландии и Чили, шести членов Совета Безопасности из разных регионов мира, — инициатива, которую Российская Федерация расценила как настоящую революцию в методах работы Совета и попросила ее поддержать.

Другие предложения по улучшению открытых прений были внесены Литвой, которая рекомендовала более тщательно обдумать вопрос оптимизации их структуры, чтобы избежать ситуации, при которой выступления министров стран, не являющихся членами Совета, слушают только младшие эксперты, а также Индией, которая просила повысить прозрачность составления списка ораторов.

В. Другие предложения по повышению транспарентности

1. Политическая воля к внедрению методов работы

В течение всего обсуждения делегации заявляли о своей признательности Неофициальной рабочей группе по документации и другим процедурным вопросам и ее различным председателям за их работу и напоминали о том, что многочисленные записки ее председателей служили ориентиром в работе Совета. В этой связи Пакистан отметил, что улучшение методов работы Совета произошло в немалой степени благодаря настойчивым усилиям непостоянных членов.

Объединенные Арабские Эмираты, Объединенная Республика Танзания, Оман, Пакистан, Палестина, Панама, Папуа-Новая Гвинея, Перу, Руанда, Сан-Томе и Принсипи, Саудовская Аравия, Свазиленд, Сенегал, Сент-Винсент и Гренадины, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сейшельские Острова, Сингапур, Сирийская Арабская Республика, Сомали, Судан, Суринам, Сьерра-Леоне, Таиланд, Танзания, Тимор-Лешти, Того, Тринидад и Тобаго, Тунис, Туркменистан, Уганда, Узбекистан, Фиджи, Филиппины, Центральноафриканская Республика, Чад, Чили, Шри-Ланка, Эквадор, Экваториальная Гвинея, Эритрея, Эфиопия и Ямайка.

³ Группа арабских государств: Алжир, Бахрейн, Джибути, Египет, Иордания, Ирак, Йемен, Катар, Коморские Острова, Кувейт, Ливан, Ливия, Мавритания, Марокко, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Палестина, Саудовская Аравия, Сирийская Арабская Республика, Сомали, Судан и Тунис.

⁴ Группа африканских государств: Алжир, Ангола, Бенин, Ботсвана, Буркина-Фасо, Бурунди, Габон, Гамбия, Гана, Гвинея, Гвинея-Бисау, Демократическая Республика Конго, Джибути, Египет, Замбия, Зимбабве, Камерун, Кабо-Верде, Кения, Коморские Острова, Конго, Кот-д'Ивуар, Либерия, Ливия, Лесото, Маврикий, Мавритания, Мадагаскар, Малави, Мали, Марокко, Мозамбик, Намибия, Нигер, Нигерия, Объединенная Республика Танзания, Руанда, Сан-Томе и Принсипи, Свазиленд, Сейшельские Острова, Сенегал, Сомали, Судан, Сьерра-Леоне, Того, Тунис, Уганда, Центральноафриканская Республика, Чад, Экваториальная Гвинея, Эритрея, Эфиопия, Южная Африка и Южный Судан.

⁵ Члены Группы ПСТ: Австрия, Венгрия, Гана, Габон, Дания, Иордания, Ирландия, Коста-Рика, Лихтенштейн, Люксембург, Мальдивские Острова, Новая Зеландия, Норвегия, Папуа-Новая Гвинея, Перу, Португалия, Руанда, Саудовская Аравия, Словения, Уругвай, Финляндия, Чили, Швейцария, Швеция и Эстония. Швейцария является координатором Группы.

Вместе с тем некоторые делегации, в частности делегации Соединенного Королевства, Казахстана и Швеции, выступавшей от имени стран Северной Европы (Дании, Исландии, Норвегии, Финляндии и Швеции), подчеркивали, что, помимо обладания качественными методами работы, нужна реальная политическая воля для их эффективного использования. В этой связи Ангола, от имени шести членов Совета (Анголы, Иордании, Испании, Новой Зеландии, Малайзии и Чили), напомнила, что записки Председателя сформулированы весьма расплывчато, зачастую не применяются на практике, а некоторые члены Совета даже выступают против их реализации. Это свидетельствует об отсутствии связующего звена между методами работы Совета, ежегодными открытыми прениями и Неофициальной рабочей группой. Чтобы восполнить этот пробел, Группа ПСТ предложила Совету подготовить записку, которая позволила бы свести воедино и систематизировать все решения, принятые по методам работы.

2. Формализация временных правил процедуры

Вопрос о правилах процедуры Совета Безопасности также поднимался в контексте повышения прозрачности, при этом Пакистан с сожалением отметил, что до сегодняшнего дня они носят временный характер. Со своей стороны, Куба, Алжир, Сингапур, Сьерра-Леоне (от имени Группы африканских государств), Кувейт (от имени Группы арабских государств), Исламская Республика Иран (от имени Движения неприсоединения) и Коста-Рика просили формализовать временные правила процедуры Совета Безопасности, чтобы повысить прозрачность и подотчетность работы Совета, регулировать ее и положить конец чрезмерно дискреционному характеру его решений.

Вместе с тем Ангола, выступая от имени шести членов Совета (Анголы, Иордании, Испании, Новой Зеландии, Малайзии и Чили), напомнила, что для обеспечения значимых изменений необходимо принимать практические меры, реализовывать инициативы и подавать личный пример, а также соблюдать правила и процедуры. В связи с этим эти шесть членов Совета заявили, что Совет сможет повысить эффективность своей работы с помощью адаптации своих методов работы с использованием новаторских подходов в интересах удовлетворения конкретных потребностей.

Руанда отметила, что до принятия постоянных правил процедуры значительный вклад в обеспечение более прозрачной, демократичной и эффективной работы Совета может внести практика составления различных записок о методах работы Совета при условии их добросовестного выполнения.

3. Увеличение числа заседаний Совета Безопасности в открытом формате

Группа ПСТ и Таиланд приветствовали усилия Совета по проведению открытых заседаний, а Кувейт (от имени Группы арабских государств), Исламская Республика Иран (от имени Движения неприсоединения) и Аргентина призвали чаще проводить открытые или публичные заседания, чтобы страны, особенно те из них, ситуация в которых является предметом рассмотрения, могли вносить вклад в обсуждение. Казахстан отметил, что необходимо обеспечить реальное и конструктивное взаимодействие государств-участников, а не просто зачитывание подготовленных заявлений. В том же контексте Перу просила, чтобы публичные заседания были своевременными и затрагивали вопро-

сы существа, а Коста-Рика настоятельно рекомендовала непостоянным членам использовать все имеющиеся у них средства с целью обеспечить, чтобы Совет повысил прозрачность своей работы и расширил эффективное взаимодействие с другими соответствующими заинтересованными сторонами.

Исламская Республика Иран (от имени Движения неприсоединения), Бразилия, Куба, Парагвай, Тунис и Турция пошли еще дальше, попросив свести к минимуму число закрытых заседаний и неофициальных консультаций и проводить их в порядке скорее исключения, чем правила.

4. Дополнительные преимущества проведения заседаний и неофициальных интерактивных диалогов по формуле Аррии

Швеция (от имени стран Северной Европы (Дании, Исландии, Норвегии, Финляндии и Швеции)) и Соединенное Королевство подчеркнули необходимость выделения больше времени для проведения обзорных заседаний или заслушивания лиц на местах, в том числе в рамках заседаний, проводимых по формуле Аррии. Многие делегации, в частности Франция и Германия, Группа ПСТ, Австралия, Турция, Алжир, Республика Корея и Тунис, подчеркивали дополнительные преимущества проведения заседаний и неофициальных интерактивных диалогов по формуле Аррии. Соединенные Штаты отметили, что проведение заседаний по формуле Аррии обеспечивает важный форум, в рамках которого Совет может услышать другие мнения, помимо мнений государств-членов, и получить неофициальную информацию по сложным вопросам, стоящим на его повестке дня.

Российская Федерация, выступая за активизацию координации деятельности Совета с самым широким кругом государств-членов, выразила мнение, что в последние годы укрепляется тенденция к использованию этих встреч для проведения пропагандистских шоу, когда те или иные делегации занимаются продвижением собственных односторонних позиций, и призвала к использованию формата формулы Аррии исключительно в изначальных целях — для повышения осведомленности Совета о ситуациях, которые являются предметом его повестки дня.

5. Расширение потока информации, поступающей государствам, не являющимся членами Совета: брифинги Председателя и итоговые заседания, ежемесячные оценки и ежегодные и специальные доклады

Обращение с просьбой о предоставлении информации и разъяснений в связи с работой Совета остается принципиально важным и правомерным шагом.

В этой связи Судан сослался на записку Председателя Совета Безопасности об изменении процедур (S/2010/507) и тот факт, что приоритетной задачей является обеспечение того, чтобы ежедневная повестка дня Совета была доступна, а ежемесячный журнал распространялся среди всех государств-членов. Он также высоко оценил усилия ряда государств-членов, которые во время своего председательства в Совете проводят брифинги для представления ежемесячной повестки дня. Аналогичным образом, Группа ПСТ, Алжир, Франция и Германия, Мексика, Таиланд и Тунис обратились к членам Совета с просьбой продолжать практику проведения итоговых заседаний и неофициальных брифингов для государств, не являющихся членами Совета.

В отношении ежемесячных оценок Совета Безопасности Исламская Республика Иран, от имени Движения неприсоединения, призвал Совет обеспечивать всесторонний и аналитический характер этих оценок, равно как и их своевременную публикацию. В этой связи Движение неприсоединения предложило Генеральной Ассамблее рассмотреть предлагаемые параметры для подготовки таких оценок.

Оценив по достоинству ежегодный доклад Совета Безопасности как важный источник информации для государств, не являющихся членами Совета, Председатель Генеральной Ассамблеи воспользовался возможностью, чтобы напомнить призывы государств-членов продолжать повышать качество его анализа. С учетом этого Пакистан просил, чтобы в ежегодном докладе рассматривались вопросы существа, выразил мнение о целесообразности конструктивного взаимодействия между Советом и Ассамблеей по этому вопросу и высказал предположение о том, что хорошее начало этому могла бы положить реализация некоторых из предложений, изложенных в соответствующем письме, написанном в 2014 году Председателем Ассамблеи. Парагвай, Руанда и Таиланд отметили, что он должен содержать не просто перечень резолюций и статистических данных, отчеты о заседаниях и принятые решения, но также оценки эффективности и пути продвижения вперед с указанием конкретных рекомендаций. В том же ключе Исламская Республика Иран, от имени Движения неприсоединения, Алжир и Куба просили, чтобы ежегодные доклады носили в большей степени всеобъемлющий и аналитический характер, содержали больше разъяснений и оценку работы Совета, включали также случаи, когда Совету не удалось принять необходимых мер, мнения, выраженные членами Совета при рассмотрении пунктов его повестки дня, и информацию об обстоятельствах, при которых Совет принимает различные итоговые документы. Литва предложила также по-новому взглянуть на возможности изменения структуры ежегодного доклада Совета в соответствии с реалиями века информационных технологий.

Исламская Республика Иран (от имени Движения неприсоединения) и Куба просили также Совет представлять специальные доклады на рассмотрение Ассамблее в соответствии со статьей 15 (1) и статьей 24 (3) Устава Организации Объединенных Наций.

Кроме того, в отношении представления государствами-членами информации Совету, Гватемала выразила обеспокоенность по поводу увеличения числа писем, направляемых на имя Председателя Совета с целью оправдать военные действия, предпринятые в соответствии со статьей 51 Устава, утверждая, что следует задаться вопросом о том, действительно ли такой способ коммуникации соответствует требованию Устава немедленно сообщать о любых действиях, предпринимаемых в соответствии с этим положением, а также о законности их открытого формата.

6. Повышение прозрачности в работе вспомогательных органов

Просьба о повышении прозрачности касалась также и вспомогательных органов Совета. Цель здесь заключается в том, чтобы улучшить понимание более широким кругом членов характера работы этих органов, повысить уровень осведомленности, обеспечить платформу для обмена передовым опы-

том и повысить качество практической работы, будь то осуществление режимов санкций или мер по борьбе с терроризмом.

Литва и Индия отметили, что практика проведения председателями комитетов по санкциям брифингов в Совете в формате открытых заседаний должна стать обычной и что Контртеррористическому комитету следует наладить взаимодействие с государствами-членами. Кроме того, комитеты по санкциям должны активно взаимодействовать с соответствующими странами и их соседями, а также с соответствующими региональными сторонами. Председателям вспомогательных органов следует также совершать поездки в соответствующие страны и лучше использовать заявления для печати и другие формы контактов со средствами массовой информации. Литва далее высказала мнение, что заявления для печати и другие формы взаимодействия соответствующих вспомогательных органов или их председателей со средствами массовой информации — хотя эта практика и не является распространенной — предоставляют дополнительные возможности для осуществления информационно-просветительской деятельности и распространения соответствующей информации и должны быть более внимательно изучены.

Со своей стороны, Турция, Исламская Республика Иран (от имени Движения неприсоединения) и Кувейт (от имени Группы арабских государств) заявили, что функционировать эти вспомогательные органы должны так, чтобы своевременно представлять широкому членскому составу Организации Объединенных Наций адекватную информацию о своей деятельности. Кроме того, по мнению Кубы, страны, не являющиеся членами Совета, должны иметь доступ к вспомогательным органам, в том числе право на участие в их обсуждениях.

Пакистан призвал обеспечить транспарентность процесса, ведущего к сбалансированному представительству в группах экспертов Совета, а Аргентина подчеркнула необходимость соблюдения порядка работы санкционных комитетов Совета, особенно в части включения в списки и исключения из списков физических и юридических лиц.

Как Аргентина, так и Пакистан подчеркивали необходимость укрепления Канцелярии Омбудсмана и отмечали, что нет никаких оснований для того, чтобы ее роль ограничивалась работой только лишь с тем или иным комитетом по санкциям.

Со ссылкой на иной подход Португалия высказала мнение, что Совет мог бы также налаживать взаимодействие с помощью вспомогательных органов, например комитетов по санкциям и рабочих групп, особенно тех, которые занимаются вопросами поддержания мира и предотвращения конфликтов, и предложила Совету подумать над тем, каким образом можно использовать с большей эффективностью вспомогательные органы, в том числе существующие рабочие группы, для обнаружения признаков возникающих проблем в области мира и безопасности, тесно связанных с более широкой повесткой дня в области развития.

III. Повышение продуктивности работы Совета Безопасности

Многими участниками прений признавалась необходимость повышения степени практической направленности и продуктивности работы Совета Безопасности. В этой связи Чад заявил, что неспособность Совета добиться какого-либо прогресса в урегулировании некоторых кризисов со всей очевидностью показывает, что в решении проблем XXI века этот орган не выполняет свой мандат эффективно и ответственно. Индонезия и Швеция, выступая от имени стран Северной Европы (Дании, Исландии, Норвегии, Финляндии и Швеции), также разделили обеспокоенность в отношении того, что Совет явно не может должным образом выполнять свой мандат по поддержанию международного мира и безопасности. В порядке иллюстрации были указаны несколько ситуаций, в урегулировании которых Совет не оправдывает этих ожиданий, включая ситуации в Палестине и Сирийской Арабской Республике (упомянутые Чадом, Саудовской Аравией и Индонезией) и ситуации в Руанде и Боснии и Герцеговине в 1990-х годах и сегодня в Сирийской Арабской Республике (упомянутые Лихтенштейном).

A. Совершенствование процесса принятия решений

По этому вопросу поступили различные предложения по повышению эффективности работы Совета, при этом Ангола, выступая от имени шести членов Совета (Анголы, Иордании, Испании, Малайзии, Новой Зеландии и Чили), призвала Совет избавиться от некоторых ограничений, негативно сказывающихся даже на самом процессе обсуждения вопросов, не говоря уже о процедуре принятия решений.

1. Необходимость усиления политической направленности работы и активизации консультаций

С этой целью Ангола (от имени шести членов Совета (Анголы, Иордании, Испании, Малайзии, Новой Зеландии и Чили)) просила использовать методы работы, которые позволят обеспечить надлежащую политическую направленность в работе Совета, и в этой связи призвала проявлять большую дисциплину и сдержанность в отношении обсуждаемых или реализуемых Советом инициатив, многие из которых отвлекают Совет от решения реальных проблем.

В то же время Соединенное Королевство отметило, насколько формальными могут быть методы работы, напомнив, что даже на тех заседаниях Совета, которые считаются неофициальными, произносится слишком много подготовленных речей и происходит слишком мало реальных обсуждений. Со своей стороны, Литва попросила вновь придать «интерактивным обсуждениям» действительно интерактивный характер и предложила Совету создать условия для реального обмена мнениями, не ограничиваясь зачитыванием подготовленных заявлений.

Сьерра-Леоне, выступая от имени Группы африканских государств, подвергла критике непоследовательность решений Совета, который избирательно подходит к обсуждению вопросов, имеющих огромное значение для региональных организаций.

2. Консенсус не следует превращать в 15 вето

Повышение эффективности работы Совета предполагает также, как утверждали Ангола (от имени шести членов Совета (Анголы, Иордании, Испании, Малайзии, Новой Зеландии и Чили)), Австралии и Соединенного Королевства, что решение процедурных вопросов на основе консенсуса не должно мешать Совету предпринимать необходимые действия. Более того, это не должно привести к тому, что все 15 членов будут наделены правом вето не только в Совете, но и в его вспомогательных органах, включая комитеты по санкциям.

3. Повышение степени инклюзивности самого Совета Безопасности

Многие участники прений требовали отвести более активную роль в работе Совета непостоянным членам, будь то с помощью более широких по охвату консультаций при подготовке резолюций и заявлений Председателя, пересмотра системы кураторства или предоставления непостоянным членам больше времени на подготовку к выступлению в Совете.

Консультации

В связи с вопросом о консультациях Китай подчеркнул, что до применения каких бы то ни было мер следует прилагать все возможные усилия, чтобы достичь консенсуса в ходе терпеливых консультаций и переговоров между членами Совета, с тем чтобы не подорвать доверия к итоговым документам и их авторитет. По мнению Египта, Совет мог бы извлечь пользу из более широких обсуждений и консультаций между его членами.

Подготовка резолюций и заявлений Председателя

Чешская Республика попросила активизировать взаимодействие с государствами, не являющимися членами Совета, при подготовке резолюций и заявлений Председателя. Куба заявила, что резолюции Совета и заявления его Председателя должны отражать мнения государств-членов, выраженных в ходе публичных прений. Ангола (от имени шести членов Совета (Анголы, Иордании, Испании, Малайзии, Новой Зеландии и Чили)), а также Куба и Венесуэла (Боливарианская Республика) признали негативное воздействие права вето на методы работы Совета, когда участие избираемых членов регулярно ограничивается не в силу какой-либо веской причины, а лишь по привычке. В этом же ключе Парагвай с сожалением отметил, что отношение к некоторым вопросам как зарезервированным и отведенным исключительно для рассмотрения постоянными членами дискредитирует деятельность многосторонней системы. В целом же общим знаменателем является необходимость обеспечить более широкое вовлечение различных сторон в процесс подготовки резолюций и заявлений Председателя и участие как постоянных, так и непостоянных членов на равноправной основе.

Система кураторства

Российская Федерация отметила, что Совет выиграл бы от демократизации своей работы благодаря более равномерному распределению обязанностей по неформальному курированию тех или иных досье. В связи с этим она заявила, что отдельные члены Совета не должны рассматривать страны, или да-

же регионы, в качестве своих «вотчин» или выступать в качестве менторов по относящимся к ним вопросам. Аналогичным образом, по мнению Чада, роль куратора представляется пережитком и формой покровительства, которые необходимо искоренить, с чем согласилась Руанда, которая сослалась на записку Председателя Совета Безопасности (S/2014/268), в которой признается право любого члена Совета исполнять функции куратора. Обе страны призвали членов Совета, которые представляют регионы, затронутые включенными в повестку дня Совета конфликтами, по меньшей мере участвовать в курировании их досье наравне с их сегодняшними кураторами.

Ангола (от имени шести членов Совета (Анголы, Иордании, Испании, Малайзии, Новой Зеландии и Чили)), а также Бразилия, Пакистан и Венесуэла (Боливарианская Республика) выразили мнение, что практика кураторства способствовала повышению эффективности Совета, но также ограничила возможность более широкого взаимодействия между членами Совета, в особенности избираемыми членами, а также существенно повысила опасность того, что документы Совета будут разрабатываться с учетом интересов лишь его постоянных членов. Ввиду этого они призвали поощрять внесение изменений в систему кураторства, чтобы возродить принцип сопричастности и коллективной ответственности за работу Совета, обеспечить необходимую преемственность за счет как участия постоянных и непостоянных членов, так и использования их соответствующего опыта, будь то регионального опыта или опыта руководства работой вспомогательных органов, и любых других знаний. По мнению Италии, избранные члены Совета могли бы вносить более весомый вклад в работу Совета, выступая для государств, не являющихся членами Совета, в роли связующего звена и выразителя их интересов.

Другие предложения внесла Группа ПСТ, которая заявила о своем удовлетворении тем, что две страны в Совете совместно возглавляли выездные миссии, и рекомендовала использовать подобную практику в качестве примера для подготовки документов, а также Бразилия, которая напомнила о положительном опыте работы Группы друзей Гаити и отметила, что его можно было бы распространить. Пакистан увязал вопрос о заблаговременном проведении выборов непостоянных членов с вопросом о системе кураторства в качестве способа увеличения Советом числа кураторов среди непостоянных членов.

Временные процедуры для новых избранных членов Совета Безопасности

Уровень готовности новых членов Совета был еще одной рассмотренной темой. Председатель Генеральной Ассамблеи сослался на решение о проведении выборов непостоянных членов Совета за шесть месяцев до начала исполнения избранными членами своих обязанностей, что позволит им лучше подготовиться к двухлетнему сроку полномочий в Совете. Аналогичным образом, Швеция, выступая от имени стран Северной Европы (Дании, Исландии, Норвегии, Финляндии и Швеции), также приветствовала решение о проведении Советом выборов за шесть месяцев до начала срока полномочий новых членов, подчеркнув далее необходимость готовности непостоянных членов и упомянув о ежегодно проводимом Финляндией семинаре-практикуме, цель которого состоит в углубленном ознакомлении новых членов с практикой, процедурами и методами работы Совета. Казахстан отметил, что для того, чтобы с самого начала обеспечить эффективную работу новых членов в течение переходного периода после их избрания и до того, как они займут свое место, необходимо

разрешить им присутствовать на заседаниях Совета и его вспомогательных органов, а также на неофициальных консультациях полного состава, с тем чтобы они могли ознакомиться со своими новыми функциями.

Председатели вспомогательных органов

Пакистан отметил, что заблаговременное проведение выборов непостоянных членов позволит Совету своевременно назначать председателей вспомогательных органов. Важность скорейшего назначения председателей вспомогательных органов Совета подчеркивалось также первым заместителем Генерального секретаря, который заявил, что важно, чтобы новые председатели взялись за дело без промедления и хорошо разбирались в специфике работы своих комитетов или рабочих групп. Он напомнил, что Секретариат оказывает помощь покидающим свой пост председателям в подготовке документации для будущих председателей.

Тем не менее Чад призвал к обеспечению более открытого и инклюзивного процесса при назначении председателей вспомогательных органов и рабочих групп, а Швейцария, выступая от имени Группы ПСТ, подчеркнула необходимость обеспечения преемственности в работе вспомогательных органов. По мнению Литвы, следует лучше отрегулировать и организовать процесс передачи функций от одного председателя другому, а также наладить более тесное сотрудничество между вспомогательными органами Совета.

Комитеты по санкциям

Что касается комитетов по санкциям, то некоторые ораторы, в частности Таиланд, напомнили о том, что санкции являются важными инструментами поддержания и восстановления мира и безопасности, а другие, в частности Чад, сослались на важную роль вспомогательных органов Совета.

Другие ораторы в основном концентрировали свое внимание на эффективности работы. По мнению Российской Федерации, Совет все чаще подталкивается к применению санкционных механизмов, основанных на задействовании главы VII Устава, при этом эффективность таких решений оставляет желать лучшего, поскольку они порой ведут лишь к обострению кризисов. Со своей стороны, Китай призвал добиваться дипломатического урегулирования споров и кризисов и, по мере возможности, воздерживаться от угрозы санкций или их применения. Боливарианская Республика Венесуэла выразила мнение, что комитеты по санкциям должны действовать параллельно с политическим процессом и, следовательно, иметь четко ограниченный срок полномочий, подчеркнула далее, что их цели должны быть четко сформулированы, и напомнила, что санкции не должны использоваться в качестве политического инструмента против стран и народов, равно как и самоцели, а скорее в качестве инструмента, предназначенного для урегулирования того или иного конфликта.

Чтобы повысить эффективность таких инструментов, необходимо, по мнению Литвы, укреплять возможности Секретариата в области предоставления адекватной помощи комитетам по санкциям в их работе и далее поощрять поездки председателей вспомогательных органов в соответствующие страны, а также рассмотреть возможность налаживания, когда это необходимо, более тесного сотрудничества между вспомогательными органами Совета. Таиланд попросил применять четкие критерии при включении в санкционные перечни

и исключении из них и налаживать каналы связи с государствами-членами в решении связанных с санкциями проблем, число которых продолжает расти.

Как Казахстан, так и Таиланд рекомендовали проводить надлежащую оценку воздействия и эффективности санкционных режимов, чтобы минимизировать непредвиденные экономические и социальные последствия, при этом Таиланд далее предложил применять основанный на данных исследований подход, включая использование статистического анализа для качественной и количественной оценки воздействия и эффективности санкций, а также для определения ценных ориентиров для принятия будущих решений в области политики.

В. Повышение эффективности использования методов работы в деле предотвращения конфликтов

Предотвращение конфликтов являлось темой, к которой обращалось большинство ораторов. Широко признавалась необходимость по-новому взглянуть на главу VI Устава, чтобы вновь заострить внимание на мирном разрешении споров путем содействия предоставлению добрых услуг и посредничеству или, как отметила Перу, путем перехода от деятельности по урегулированию конфликтов к деятельности по их предотвращению.

В этой связи Чад, Китай, Иран (Исламская Республика), от имени Движения неприсоединения, и Российская Федерация с сожалением отметили чрезмерное и поспешное применение главы VII Устава и призвали к использованию в полной мере положений глав VI и VIII для мирного разрешения споров, не прибегая всякий раз к угрозе применения или применению таких методов, как санкции.

Многие делегации настаивали также на необходимости того, чтобы Совет лучше использовал имеющиеся у него инструменты, в том числе в полной мере задействовал механизмы раннего предупреждения, с целью укрепить свою превентивную роль в противодействии угрозам миру и безопасности. Наряду с предложениями, выдвинутыми в контексте взаимоотношений Совета с другими партнерами, идет или нет речь о структурах Организации Объединенных Наций, как это предусматривается в разделе IV, Швеция (от имени стран Северной Европы (Дании, Исландии, Норвегии, Финляндии и Швеции)), Группа ПСТ и Нидерланды (также от имени Бельгии и Люксембурга) отметили, что обзорные брифинги, проводимые по формуле Аррии заседания и неформальные интерактивные диалоги, могли бы помочь оперативно доводить информацию о потенциальных кризисах и обострении ситуаций до сведения членов Совета. Литва и Австралия напомнили о полезности своевременного проведения брифингов или использования пункта «любые другие вопросы» для выявления угроз, руководствуясь статьей 99 Устава, в качестве способа повышения эффективности превентивного подхода Совета. По мнению Соединенного Королевства, повышение эффективности повседневного взаимодействия могло бы способствовать высвобождению дополнительного времени для проведения обзорных брифингов или для выступлений лиц, работающих на местах, в том числе в рамках заседаний по формуле Аррии. Аналогичным образом, более активные усилия с целью усилить взаимодействие различных подразделений системы Организации Объединенных Наций, а также увязать повестку дня в об-

ласти развития с работой в Совете по вопросам мира и безопасности позволили бы обеспечить, чтобы работа Совета была ориентирована не только на прекращение существующих, но и на предотвращение будущих конфликтов.

С. Обзор применения права вето

Почти все государства-члены ссылались на право вето.

Российская Федерация заявила, что непонятно, почему вето порой критикуют представители тех стран и регионов, которые в отсутствие вето оказались бы под мощнейшим прессингом известной группы государств, и рекомендовала им подумать о своих национальных интересах. Мексика отметила, что право вето — это ответственность, а не привилегия, а Казахстан подчеркнул, что его следует применять с максимальной осторожностью. Ангола, от имени шести членов Совета (Анголы, Иордании, Испании, Малайзии, Новой Зеландии и Чили), отметила, что, строго говоря, право вето не может быть одним из методов работы, так как его использование приводит к весьма негативным — «каскадным» — последствиям для методов работы Совета. Украина высказала мнение, что в случае использования права вето прибегающий к нему постоянный член Совета обязан объяснить причину, почему он воспользовался этим правом, и, в частности, указать, насколько это согласуется с Уставом Организации Объединенных Наций, и призвал обеспечить надлежащее применение статьи 27 (3) Устава, в соответствии с которой стороны в споре должны воздерживаться от голосования.

Многие страны, в частности Боливарианская Республика Венесуэла, Руанда и Южная Африка, которая сослалась на инициативы старейшин, призвали к пересмотру права вето. Боливарианская Республика Венесуэла далее выразила мнение, что угроза применения права вето мешает реализации законного стремления Палестинского государства быть принятым в число полноправных членов Организации Объединенных Наций, несмотря на подавляющую поддержку со стороны членского состава Организации.

Австралия попросила ограничить применение права вето и голосование «против», а Индонезия и Куба предложили его отменить и приветствовали любые шаги для строгого регламентирования его применения.

Ряд делегаций (Франция и Германия, Литва, Швейцария (от имени Группы ПСТ), Саудовская Аравия, Гватемала, Япония, Нидерланды (также от имени Бельгии и Люксембурга), Таиланд, Италия, Сингапур, Турция, Панама, Перу, Швеция (от имени стран Северной Европы (Дании, Исландии, Норвегии, Финляндии и Швеции)) и Украина) вновь заявили о поддержке инициативы Франции и Мексики о регламентировании применения вето в случае особо тяжких преступлений, как это предусматривается Римским статутом Международного уголовного суда. Бразилия и Тунис далее приветствовали эту инициативу, а Чад, заявив о своей поддержке, попросил четко обозначить контуры этого предложения, учитывая, что правообладатель может использовать вето даже в этих исключительных обстоятельствах, если сочтет, что его жизненно важные интересы находятся под угрозой. Чад затем добавил, что, тем не менее, лучший способ ограничить злоупотребление правом вето заключается в реформе Устава.

Разработанный Группой ПСТ Кодекс поведения в отношении мер Совета Безопасности по борьбе с геноцидом, преступлениями против человечности и военными преступлениями также получил широкую поддержку со стороны Соединенного Королевства, Франции и Германии, Литвы, Швеции, Дании, Финляндии, Исландии, Норвегии, Саудовской Аравии, Мексики, Гватемалы, Японии, Бельгии, Люксембурга, Нидерландов, Таиланда, Италии, Сингапура, Турции, Панамы, Перу и Украины.

Лихтенштейн, озвучивая дополнительные замечания от имени Группы ПСТ по вопросу о предотвращении или пресечении жестоких преступлений, напомнил, что, обязуясь соблюдать этот кодекс, государства берут на себя и обязательства в отношении того, что они, будучи членами Совета, будут поддерживать своевременные и решительные действия Совета по предотвращению или пресечению жестоких преступлений. Они также берут на себя более конкретные обязательства не голосовать против обоснованного проекта резолюции, внесенного с этой целью. В этой связи Сингапур подчеркнул, что если постоянные члены Совета считают необходимым применять свое право вето, то им следует, по крайней мере, объяснить широкому членскому составу Организации Объединенных Наций, почему они не могут поддержать инициативы, направленные на предупреждение или пресечение массовых злодеяний. Со своей стороны, Бразилия выразила мнение, что такой кодекс должен охватывать и некоторые другие аспекты, касающиеся предотвращения преступлений и ответственности, а именно, что военные действия являются крайней мерой, которая может применяться лишь в соответствии с Уставом, и что решения, санкционирующие применение силы, должны опираться на усовершенствованные процедуры контроля и оценки их осуществления.

D. Методы работы как часть более широкой проблемы реформы Совета Безопасности

Ряд ораторов подчеркивали, что вопрос о методах работы Совета является неотъемлемой частью гораздо более амбициозного проекта — процесса его реформирования, и вновь подтвердили свои хорошо известные позиции по этому вопросу. Они прямо заявили, что это одна из важных задач, решением которой следует заняться международному сообществу в период, когда отмечается семидесятая годовщина основания Организации Объединенных Наций.

В том же ключе Индия отметила, что проблемы, стоящие перед Советом, имеют более глубокие корни, чем методы его работы. Хотя акцент на методах работы полезен, он никоим образом не может заменить реформу Совета и обеспечить легитимность и приемлемость его решений. Саудовская Аравия напомнила всем присутствующим на заседании, что процесс реформирования Совета начался в 1993 году и что, хотя в таких вопросах, как транспарентность и расширение участия, достигнуты позитивные результаты, все еще, к сожалению, не найдено всеобъемлющее решение, которое позволило бы Совету выполнять свои главные задачи так, как того хотелось бы. В том же духе Алжир призвал государства-члены исходить из того, что реформа Совета должна быть двухвекторной: с одной стороны — структурной, а с другой — касаться методов работы. Аналогичным образом, Кувейт, от имени Группы арабских государств, подчеркнул, что эффективность Совета в первую очередь зависит от

реформы его методов работы, признав при этом возможность осуществления постепенных шагов по совершенствованию методов работы Совета.

По мнению Кубы, проведение подлинной реформы Совета в целях превращения его в более транспарентный, представительный и демократический орган по-прежнему остается нерешенной задачей, а без этой реформы не удастся провести и реформу Организации в полном объеме. Более того, изменение методов работы Совета является одним из важнейших аспектов его реформы, а привнесенные к настоящему времени изменения носили лишь формальный характер и не гарантируют реальное участие государств-членов в работе Совета и в процессе принятия его решений. Индонезия напомнила, что только лишь путем улучшения методов работы не удастся решить более масштабную проблему, что усилия нельзя ограничивать процедурными вопросами и что она и впредь будет призывать предпринимать усилия по созданию демократического, благоразумного, транспарентного, подотчетного и эффективного Совета, который учитывает многообразие и проблемы всех людей, и будет способствовать этим усилиям. Республика Корея поддержала идею о необходимости улучшения методов работы Совета в целях повышения уровня транспарентности, подотчетности, легитимности и эффективности его деятельности в качестве одного из важных аспектов в более широком контексте реформирования Совета. Она готова сотрудничать с другими странами в целях выработки решения, которое позволило бы заручиться поддержкой и пониманием со стороны более широкого круга государств-членов.

Со своей стороны Председатель Генеральной Ассамблеи напомнил, что Ассамблея постановила безотлагательно продолжить в ходе семидесятой сессии межправительственные переговоры по вопросу о реформе Совета Безопасности, и заявил о своем намерении в предстоящий период продвигать этот процесс вперед в той мере, в какой это только возможно.

В то время как Польша с нетерпением ожидала скорейшего возобновления переговоров, а Италия отметила, что члены не должны уклоняться от обсуждения реформы Совета, чтобы сделать его работу более представительной, транспарентной, демократичной, эффективной и подотчетной, Мексика выразила надежду на то, что дух сотрудничества, который наблюдается в вопросе активизации работы Генеральной Ассамблеи, будет привнесен в межправительственные переговоры, касающиеся реформы Совета Безопасности и что реформирование структуры Совета возможно в том случае, если политическая воля и приверженность всех сторон возобладает над любыми другими соображениями в ходе переговоров.

Панама далее напомнила, что текущий процесс реформирования Совета Безопасности является предметом все возрастающего интереса 97,4 процента этого сообщества, а также ничем иным, как потребностью государств добиться того, чтобы членский состав отражал нынешние геополитические и региональные реалии.

Швеция, выступая от имени стран Северной Европы (Дании, Исландии, Норвегии, Финляндии и Швеции), отметила необходимость реформирования Совета таким образом, чтобы он стал по-настоящему представительным, чтобы в нем нашли свое отражение геополитические реалии современности и чтобы в нем адекватно были представлены страны Африки, Азии и Латинской Америки, поддержав процесс межправительственных переговоров по вопросу о ре-

форме Совета Безопасности и усилия к тому, чтобы продвинуть этот процесс вперед. Франция и Германия также поддержали справедливое представительство в Совете и расширение его состава.

Географическое представительство было главным предметом выступлений представителей африканских государств. По мнению Судана, изменение методов работы и процедур Совета — это важная часть всеобъемлющей реформы, проведение которой позволит обеспечить справедливое географическое представительство континентов мира, в особенности Африки. Чад и Сьерра-Леоне, выступая от имени Группы африканских государств, напомнили, что Африка сегодня является единственным континентом в мире, не имеющим ни постоянного представителя, ни права вето. Таким образом, легитимность и авторитет Совета и эффективность его действий будут зависеть в будущем от обеспечения участия всех его членов на равноправной основе. Руанда далее подтвердила эту позицию в качестве члена как Группы африканских государств, так и Группы L.69, заявив, что сегодня, как никогда, необходимо, чтобы обе категории в Совете должны быть расширены и пользовались одинаковыми правами и привилегиями, включая право вето, в течение всего времени его существования. В то же время крайне важно, чтобы Совет продолжал совершенствовать свои методы работы, уделяя особое внимание транспарентности, эффективности, инклюзивности и справедливости. Южная Африка поддержала эту позицию, вновь заявив о приверженности Эзулвинийскому консенсусу, который направлен на предоставление Африке в Совете два постоянных места и пять непостоянных мест.

IV. Расширение сотрудничества и координации с другими органами, учреждениями и подразделениями в рамках Организации Объединенных Наций и на региональном уровне в качестве ответа на новые вызовы современности

Сигнал, посланный тремя выступившими докладчиками и более широким кругом государств-членов, ясен. Возможности для улучшения способов сотрудничества Совета с другими органами, учреждениями и подразделениями Организации Объединенных Наций имеются, и их крайне важно использовать, чтобы повысить общую эффективность превентивных и ответных действий Организации в современном мире.

Взаимосвязь между тем, как Совет ведет свою работу, и его потенциалом и готовностью реагировать на проблемы сегодняшнего мира и новые вызовы многими уже установлена, и необходимо, чтобы Совет усилил взаимодействие с другими структурами, включая предоставляющие воинские и полицейские контингенты страны, региональные организации и региональных партнеров Совета, специальных представителей Генерального секретаря, верховных комиссаров Организации Объединенных Наций, Международный уголовный суд или Международный Суд.

В целом, как отметила Португалия, основной тезис заключается не столько в том, чтобы Совет признал важность такого взаимодействия, что отнюдь не новость, а в том, чтобы, как показало обсуждение, реализовать это на практике

или, как указала Ангола от имени шести членов Совета (Анголы, Иордании, Испании, Новой Зеландии, Малайзии и Чили), сделать взаимодействие Совета с другими органами, учреждениями и подразделениями в рамках Организации Объединенных Наций и на региональном уровне более эффективным.

Более широкие по своему характеру проблемы безопасности, в частности угрозы безопасности малых островных развивающихся государств, «которые являются предметом озабоченности более широкого круга государств-членов» (Италия), и миграция как «общая комплексная проблема, стоящая сегодня перед нами» (Италия), определение механизмов последующей деятельности и проведения обзоров в связи с Повесткой дня в области устойчивого развития на период до 2030 года и рекомендации по итогам проводимых сейчас трех крупных обзоров направлений будущей деятельности в области поддержания мира и миростроительства и роли женщин в обеспечении мира и безопасности, делают это взаимодействие как никогда важным.

С этой целью Швеция, выступая от имени стран Северной Европы (Дании, Исландии, Норвегии, Финляндии и Швеции), признала, что проблемы в преодолении новых угроз поистине огромны, но также отметила, что Совет способен предпринять шаги, чтобы повысить свою эффективность. Для этого требуется прежде всего политическая воля.

A. Органы системы Организации Объединенных Наций

По словам представителя Руанды, «от социально-экономического развития, где итогом стала разработка Повестки дня в области устойчивого развития на период до 2030 года, до обзора операций в области поддержания мира, миростроительства и проблематики, касающейся женщин и мира и безопасности, государства-члены и различные организации сегодня признают необходимость адаптации деятельности Организации Объединенных Наций к условиям и обстоятельствам, складывающимся в современном мире».

В том же ключе Италия заявила, что «мы должны признать, что нынешние угрозы безопасности, отличаются от тех, с которыми мы сталкивались в прошлом. Повестка дня в области устойчивого развития на период до 2030 года предусматривает комплексный подход к обеспечению устойчивого развития посредством увязки друг с другом всех пяти составляющих повестки дня: люди, процветание, партнерство, планета и мир. Для ее реализации потребуются по-новому взглянуть на методы работы и пути налаживания эффективного взаимодействия между различными органами Организации Объединенных Наций. Аналогичные проблемы возникают и в связи с необходимостью придерживаться комплексного подхода к осуществлению рекомендаций, вынесенных в ходе проводимых сейчас трех крупных обзоров направлений будущей деятельности в области поддержания мира и миростроительства и роли, которую играют женщины в обеспечении мира и безопасности». По мнению Египта, эти же важные инициативы «предоставляют уникальную возможность для того, чтобы заручиться со стороны широкого членского состава этих органов поддержкой комплексного подхода к поддержанию мира и укреплению связей между тремя основными составляющими деятельности Организации Объединенных Наций», тем самым диктуя необходимость налаживания более тесного сотрудничества и взаимодействия между этими органами. Со своей стороны, по мне-

нию Казахстана, «анализ текущих конфликтов и геополитической напряженности требует не просто проведения обзора, но и начала немедленного, надлежащего, стратегического и транспарентного осуществления необходимых реформ».

С точки зрения Турции, регулярное и более предметное взаимодействие между Советом и другими органами Организации Объединенных Наций могло бы повысить не только уровень транспарентности, открытости и инклюзивности Совета, но и уровень эффективности работы всей системы Организации Объединенных Наций. По мнению Коста-Рики, расширение диалога между Советом и другими органами и сторонами позволит ему эффективно выполнять стоящие перед ним задачи.

1. Секретариат

Взаимоотношения между Советом Безопасности и Секретариатом обусловлены административными функциями последнего, а также несколькими другими функциями, возложенными на Генерального секретаря по условиям статей 98 и 99 Устава. Диапазон стоящих перед ним задач делает Секретариат, как отметил первый заместитель Генерального секретаря, одним из важнейших партнеров Совета.

Среди задач, относящихся к кругу ведения Секретариата, первый заместитель Генерального секретаря отметил предоставление подробной и имеющей практическую ценность информации по широкому кругу вопросов, фигурирующих в повестке дня Совета; реализацию мандатов Совета в форме проведения операций по поддержанию мира, организации специальных политических миссий и формирования групп и органов по контролю за соблюдением санкций, таких как Организация по запрещению химического оружия — Механизм Организации Объединенных Наций по проведению совместных расследований в Сирийской Арабской Республике; ознакомление с институциональным опытом и консультирование сменяющих друг друга председателей Совета и других его членов; и выполнение решений Совета о его методах работы.

Совершенствование методов работы

В связи с изучением способов улучшения взаимодействия между Советом и Генеральным секретарем с целью повысить эффективность работы на местах первый заместитель Генерального секретаря обратил внимание на некоторые недавние усовершенствования методов работы: брифинги в формате видеоконференций из учреждений Организации Объединенных Наций с использованием защищенных каналов связи для аудитории во всем мире; размещение на веб-сайте Совета в последнее время архива о его деятельности и информации (например, о требованиях к отчетности и продлении мандатов); расширение списка экспертов групп по контролю за соблюдением санкций с целью обеспечить представленность по географическому и иным признакам; наращивание сотрудничества по проблемам санкций в рамках Межучрежденческой рабочей группы Организации Объединенных Наций по вопросу о санкциях; или поддержка Совета в усилиях по активизации сотрудничества с региональными организациями.

Области, нуждающиеся в дальнейшей оптимизации

Особый акцент, тем не менее, был сделан на том, как Совет может и должен усилить свою превентивную роль. С этой целью первый заместитель Генерального секретаря сослался на использование пункта повестки дня «Любые другие вопросы» для обсуждения любых требующих внимания вопросов и на ежемесячные брифинги, проводимые Департаментом по политическим вопросам для членов Совета по ситуациям, которые могут превратиться в угрозу для международного мира и безопасности.

Соединенное Королевство, Швеция (от имени стран Северной Европы (Дании, Исландии, Норвегии, Финляндии и Швеции)), Группа ПСТ, Нидерланды (также от имени Бельгии и Люксембурга), Литва и Италия в целом озвучили ту же точку зрения. Они также призвали к дальнейшему использованию Советом этих инструментов, так как они могут помочь оперативно доводить до сведения членов Совета информацию о потенциальных кризисах и обострении ситуаций.

Австралия также заявила о необходимости более эффективного использования Советом механизмов раннего предупреждения и своевременного проведения брифингов по вопросу об угрозах, предложив в этой связи наделить Секретариат полномочиями для доведения до сведения Совета информации о возникающих угрозах в соответствии с инициативой «Права человека прежде всего» и статьей 99 Устава. Италия также с удовлетворением отметила укрепление механизмов раннего предупреждения, в том числе механизма анализа жестоких преступлений и инициативы «Права — немедленно», а также активизацию роли, которую играет Управление Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека в качестве ценных инструментов, возможности которых до сих пор используются не в полной мере.

Ангола, от имени шести членов Совета (Анголы, Иордании, Испании, Малайзии, Новой Зеландии и Чили), и Португалия высказали мнение, что для обеспечения более эффективного взаимодействия следует проявлять уважение роли Председателя в организации повседневной работы Совета в течение месяца, в том числе взаимодействовать с Секретариатом, а также другими органами Организации Объединенных Наций, региональными организациями и предоставляющими воинские и полицейские контингенты странами.

Другие предложения касались улучшения методов работы Совета в контексте его взаимоотношений с Секретариатом, в частности улучшения контактов с Секретариатом до развертывания миротворческих миссий или корректировки их мандатов (Китай); повышения эффективности миротворческих мандатов и трехстороннего сотрудничества между Советом, Секретариатом и государствами-членами в целом или придания такому сотрудничеству более формального статуса, в первую очередь сотрудничеству с предоставляющими воинские и полицейские контингенты странами (Уругвай, Бразилия, Руанда, Республика Корея); необходимости в целях поддержания эффективности и легитимности работы Секретариата ротации постов заместителей Генерального секретаря по миротворчеству, по политическим и гуманитарным вопросам и некоторых других высших постов в Секретариате среди всех государств-членов и важности сделать процесс их назначения более прозрачным (Российская Федерация); укрепления возможностей Секретариата в области предоставления адекватной помощи комитетам по санкциям в их работе (Литва); и

скорейшего назначения председателей вспомогательных органов Совета (Председатель Генеральной Ассамблеи, Литва, Пакистан).

2. Генеральная Ассамблея

За 70 лет существования Организации Объединенных Наций, насколько он помнит, Могенс Люккеттофт является всего лишь седьмым Председателем Генеральной Ассамблеи, выступившим в Совете Безопасности, последний раз это имело место восемь лет назад. Ввиду этого в целом наблюдалось единодушие в том, что, как отметил Председатель, отношения между Ассамблеей и Советом могут быть взаимоукрепляющими и взаимодополняющими.

Председатель Генеральной Ассамблеи указал и в течение прений ссылаясь на ряд областей, в которых действия Совета и Ассамблеи тесно взаимосвязаны и, по сути, взаимозависимы. Они охватывают некоторые вопросы мира и безопасности, обзор Устава Организации Объединенных Наций, выборы судей международных трибуналов, некоторые рекомендации Ассамблеи Совету, ежегодные и специальные доклады Совета Безопасности, отношения между Советом и некоторыми вспомогательными органами, учрежденными Ассамблеей, и назначение Генерального секретаря. Колумбия также сочла необходимым использовать более всеобъемлющий подход к укреплению мира, подход, который позволяет избегать фрагментации и узости мышления в том, что касается роли Ассамблеи и Совета, и который принимает во внимание тот факт, что в сферу ответственности Совета входят не только военные и полевые операции, но и операции, направленные на предотвращение конфликтов, восстановление и реконструкцию в постконфликтных ситуациях.

Области, нуждающиеся в дальнейшей оптимизации

Исходя из того, что Генеральная Ассамблея получает и рассматривает ежегодные и специальные доклады Совета Безопасности, которые, согласно Уставу, должны содержать отчет о мерах по поддержанию международного мира и безопасности, которые Совет Безопасности решил принять или принял, ряд выступавших (Председатель Генеральной Ассамблеи, Литва, Таиланд, Парагвай, Движение неприсоединения, Куба, Алжир, Пакистан, Руанда) призвали повысить качество анализа в ежегодном докладе и увеличить количество специальных докладов Совета, а некоторые из них представили конкретные предложения в этой связи (подробно излагаемые в разделе II В 5 о расширении потока информации, поступающей государствам, не являющимся членами Совета). Как отметил Председатель Генеральной Ассамблеи, эта практика представляет собой важный аспект транспарентности и подотчетности, которые, как считает большинство государств-членов, должны быть присущи работе Совета Безопасности.

Еще одним затронутым вопросом стал вопрос о выборах в установленные сроки 10 непостоянных членов Совета и надлежащей их подготовке. В контексте взаимоотношений между Генеральной Ассамблеей и Советом Безопасности Председатель Генеральной Ассамблеи напомнил, что в ходе семидесятой сессии Ассамблея будет выбирать непостоянных членов дважды: первые выборы она уже провела, а вторые планирует провести в июне 2016 года. Хотя это решение было воспринято положительно некоторыми делегациями (см. раздел III А 3 о повышении степени инклюзивности самого Совета Без-

опасности), Непал считал целесообразным перенос выборов непостоянных членов еще на более ранний срок, чтобы у избранных членов был по меньшей мере год на подготовку к выполнению возложенных на них обязанностей с целью обеспечить, чтобы их членство в Совете существенно обогатило его работу.

Чаще всего вопрос о порядке работы Совета и его взаимоотношениях с Ассамблеей поднимался в контексте предстоящих выборов следующего Генерального секретаря. Предложения в этой связи подробно изложены в разделе V.

3. Комиссия по миростроительству

Широкий консенсус наблюдался в вопросе взаимоотношений Совета Безопасности и Комиссии по миростроительству и ее страновых структур. Как подчеркнули Соединенные Штаты, Совет и Комиссия выполняют различные, но взаимодополняющие роли. В целом в комментариях по поводу Комиссии подчеркивалась важность ее консультативного потенциала и возможностей раннего предупреждения в качестве инструментов, имеющих непосредственное отношение к работе Совета.

Отмечая предпринятые Советом до настоящего времени усилия по укреплению связей с Комиссией по миростроительству, многие выступавшие особо подчеркивали необходимость дальнейшего улучшения порядка взаимодействия двух органов в целях максимального повышения эффективности выполнения мандатов Совета на местах в странах, фигурирующих в его повестке дня, и призывали к более широкому участию Комиссии и председателей ее страновых структур в пленарных заседаниях Совета (Египет, Австралия, Португалия, Турция, Бразилия, Коста-Рика, Чешская Республика, Аргентина, Руанда, Тунис, Республика Корея, Ангола, Чили, Иордания, Малайзия, Новая Зеландия, Испания, Чад, Нигерия, Франция, Германия, Швейцария (от имени Группы ПСТ), Мексика, Япония, Нидерланды, Бельгия, Люксембург). Литва предложила также, чтобы они участвовали в консультациях.

В связи с тематическими вопросами Китай рекомендовал Совету действовать строго в соответствии с его мандатом и улучшать связь с Комиссией по миростроительству. Председатель Комиссии напомнил, что доклад Консультативной группы экспертов по обзору миростроительной архитектуры «Задача сохранения мира» (A/69/968-S/2015/490) будет представлен на рассмотрение государств-членов. В нем содержатся рекомендации относительно способов укрепления взаимоотношений между Комиссией и Советом, в том числе рекомендация Совету регулярно обращаться за советом к Комиссии и консультироваться с ней.

Кроме того, говоря в этой же связи о взаимоотношениях с Секретариатом, многие участники прений настоятельно призывали Совет шире использовать потенциал раннего предупреждения Комиссии. Ряд выступавших, включая представителей Австралии и Бразилии, напомнили, со ссылкой на недавний обзор миростроительства, что Совету следует прилагать больше усилий по предотвращению конфликтов и что преодоление фрагментации деятельности главных органов системы Организации Объединенных Наций повысило бы эффективность его работы по предотвращению конфликтов и поддержанию мира, и призывали Совет чаще следовать рекомендациям Комиссии. Ангола (от имени шести членов Совета (Анголы, Иордании, Испании, Новой Зеландии,

Малайзии и Чили), Группа ПСТ и Португалия выразили аналогичную точку зрения.

Наряду с предложениями Совету относительно способов более продуктивного использования результатов работы Комиссии по миростроительству выдвигались идеи и по другим вопросам. Со своей стороны, Председатель Комиссии остановился на трех областях, в которых два органа могли бы более эффективно действовать совместно: а) в рамках своей организаторской роли с охватом широкого круга принципиально важных региональных и международных субъектов Комиссия могла бы способствовать учету проблематики миростроительства в процессе принятия Советом решений; б) Комиссия могла бы помочь странам, обратившимся к ней за советом, сформулировать стратегии действий в постконфликтный период и доводить приоритетные вопросы миростроительства до сведения Совета по его просьбе; и в) Комиссия в порядке оказания поддержки при свертывании миротворческих операций могла бы помочь и дальше привлекать внимание и сохранять интерес международного сообщества к решению национальных приоритетных задач в области миростроительства. Соединенные Штаты особо отметили предоставление Комиссией ценной информации, полученной от различных заинтересованных сторон на местах в переживших конфликты государствах.

4. Экономический и Социальный Совет

Экономический и Социальный Совет часто упоминался параллельно с Комиссией по миростроительству, при этом многие выступавшие призывали воссоздать на новой основе и укрепить отношения между Советом Безопасности и Экономическим и Социальным Советом не только исходя из тезиса о том, что безопасность и развитие тесно взаимосвязаны, подкрепляют друг друга и имеют ключевое значение для достижения устойчивого мира (S/PRST/2015/3), но и потому, что многие разделяют мнение о том, что 17 недавно утвержденных целей в области устойчивого развития открывают для двух органов возможность опираться на передовой опыт и играть новую и активную роль в последующей деятельности по их достижению.

Заместитель Председателя Экономического и Социального Совета напомнил, что взаимоотношения между Экономическим и Социальным Советом и Советом Безопасности регламентируются Уставом Организации, но отметил, что положение статьи 65, в котором говорится, что Экономический и Социальный Совет уполномочивается представлять Совету Безопасности информацию и, по предложению Совета Безопасности, обязан ему помогать, применяется весьма редко. Ввиду этого он воспринимает определение механизмов последующей деятельности и проведения обзоров Повестки дня на период до 2030 года как возможность совместно подумать над тем, как уставным органам Организации Объединенных Наций и Комиссии по миростроительству следует общими усилиями воплощать Повестку дня на период до 2030 года в реальные и целенаправленные директивные меры, принимаемые системой Организации Объединенных Наций и международным сообществом в целом. По мнению Нигерии, взаимодействие между Советом Безопасности и Экономическим и Социальным Советом практически отсутствует, но при этом из трех важнейших компонентов Организации Объединенных Наций, к которым относятся мир и безопасность, развитие и права человека, два — а именно развитие и права человека — входят в сферу компетенции Экономического и Социального

Совета. С учетом этого Нигерия призвала к более тесному взаимодействию между обоими советами, что имеет исключительно важное значение в контексте Повестки дня на период до 2030 года и целей в области устойчивого развития.

Наряду с приданием «нового импульса» отношениям между Советом Безопасности и Экономическим и Социальным Советом, по словам представителей Чешской Республики и Туниса, Повестка дня в области устойчивого развития на период до 2030 года «подчеркивает важную связь между безопасностью и развитием» (Чешская Республика). Такого же мнения придерживались представители Соединенного Королевства и Республики Корея. Соединенное Королевство расценило цель 16 в рамках целей в области устойчивого развития как важный шаг вперед, обеспечивающий, чтобы работа Совета была ориентирована не только на прекращение существующих, но и на предотвращение будущих конфликтов, а Республика Корея отметила, что придает большое значение вопросу о том, каким образом можно увязать поддержание мира с миростроительством и в то же время учитывать ориентированную на перспективу глобальную Повестку дня в области устойчивого развития на период до 2030 года и, в частности, цель 16, которая затрагивает вопросы мира, правосудия и учреждений. Первый заместитель Генерального секретаря также выразил аналогичное мнение, ссылаясь на доклад Независимой группы высокого уровня по миротворческим операциям (см. A/70/95-S/2015/446) и последующий доклад Генерального секретаря (A/70/357-S/2015/682), особо отметив предложения по мерам предотвращения конфликтов и постконфликтного восстановления, в том числе не в последнюю очередь в таких областях, как миростроительство и развитие. Он далее напомнил, что одной из целей Повестки дня на период до 2030 года является «построение мирного общества».

Говоря о том, что еще можно было бы сделать, заместитель Председателя Экономического и Социального Совета указал на несколько представляющих общий интерес вопросов, по которым Экономический и Социальный Совет мог бы взаимодействовать с Советом Безопасности на регулярной основе, будь то в рамках учрежденной специальной рабочей группы или на основе более систематического взаимодействия: содействие институциональному строительству и совершенствованию государственного управления, необходимость социальной инклюзивности в качестве одного из ключевых факторов обеспечения устойчивого мира, роль женщин и молодежи в этом контексте, воздействие экономических и финансовых кризисов на глобальную стабильность, а также последствия ухудшения состояния окружающей среды для ослабленных обществ. Португалия также выразила мнение, что консультации Совета Безопасности с Комиссией по миростроительству и Экономическим и Социальным Советом могли бы стать частью более широкого направления — предотвращения конфликтов, отметив целесообразность организации периодических совещаний для обсуждения вопросов, имеющих отношение к повестке дня обоих органов, и сославшись в данном контексте на намерение Соединенного Королевства уделять повышенное внимание в ноябре 2015 года этой важной взаимосвязи между безопасностью и развитием. По мнению Руанды, Экономический и Социальный Совет как партнер Совета Безопасности должен активно участвовать в заседаниях Совета Безопасности и соответствующим образом строить свою работу.

Со своей стороны, Казахстан предложил, опираясь на коллективную мудрость, преобразовать Экономический и Социальный Совет в совет по глобальному развитию к столетию Организации Объединенных Наций в соответствии с новым планом глобальной стратегической инициативы на период до 2045 года.

5. Другие органы и структуры Организации Объединенных Наций: Международный уголовный суд, Международный Суд, Совет по правам человека и специальные представители и посланники Генерального секретаря

Говоря о других органах и субъектах, Коста-Рика особо подчеркнула важность связи между Советом Безопасности и Международным уголовным судом для эффективного выполнения Советом своих обязанностей. Аргентина также сослалась на Международный уголовный суд, который, как и другие организации, упоминался в записке Председателя Совета Безопасности (S/2013/515), отметив, что диалог с ним имеет существенное значение для выполнения Советом своих функций. Со своей стороны, Литва выразила мнение, что Совету следует эффективнее использовать доступные ему инструменты для обеспечения торжества правосудия, в том числе сотрудничать с Международным уголовным судом как по линии передачи на его рассмотрение новых дел, так и по линии принятия последующих мер по уже переданным делам. В этом же контексте Франция и Германия также высказались за более широкое взаимодействие между Советом и Международным уголовным судом посредством участия Прокурора в заседаниях Совета или поездок членов Совета в Гаагу, а также за более эффективный обмен информацией между всеми миротворческими миссиями при проведении Международным уголовным судом расследований, принимая во внимание тот факт, что деятельность Суда, по сути, неразрывно связана с положениями мандатов этих операций о правосудии. Постоянный представитель Италии в качестве заместителя Председателя Ассамблеи государств — участников Римского статута подчеркнул важность инвестиций в превентивные механизмы правосудия путем активизации борьбы с безнаказанностью и обеспечения подотчетности, заявив, что Совет должен быть форумом, где регулярно могли бы обсуждаться вопросы международного уголовного правосудия с учетом различных чувствительных аспектов этой проблематики.

Заявив, что соблюдение прав человека и гармоничное развитие неразрывно связаны с обеспечением мира и безопасности, Германия и Франция высказались далее за более частое проведение в Совете брифингов Верховным комиссаром Организации Объединенных Наций по правам человека или его заместителем, специальными советниками Генерального секретаря по предупреждению геноцида и ответственности по защите, а также представителями других правозащитных механизмов. Принимая во внимание, что с их точки зрения «вопросы защиты населения занимают центральное место в работе Совета и санкционированных им миссий по поддержанию мира; именно в этом состоит суть превентивного подхода к кризисам. Поэтому вполне естественно, что Совету Безопасности следует напрямую и регулярно взаимодействовать с теми, кто несет основную ответственность за решение этих вопросов», Италия и Литва также прямо сослались на Верховного комиссара по правам человека.

Нидерланды (от имени также Бельгии и Люксембурга), Коста-Рика и Республика Корея сочли целесообразным проведение регулярных публичных брифингов специальными посланниками и специальными представителями Генерального секретаря.

Коста-Рика в список субъектов, с которыми Совету следует углубить взаимодействие, включила организации гражданского общества.

Португалия предложила Совету подумать над тем, каким образом можно использовать с большей эффективностью вспомогательные органы, в том числе существующие рабочие группы, для обнаружения признаков возникающих проблем в области мира и безопасности, тесно связанных с более широкой повесткой дня в области развития, например с изменением климата, пандемиями, незаконным оборотом наркотиков и организованной преступностью, а также своевременно представлять Совету доклады по этим вопросам, когда эти органы считают необходимым принять в связи с этим какие-либо меры.

В. Превышение полномочий

Признавая необходимость поиска путей улучшения отношений между Советом Безопасности и другими органами системы Организации Объединенных Наций, некоторые делегации, тем не менее, призвали Совет действовать строго в соответствии с его мандатом и строить отношения на основе уважения их сфер компетенции.

С этой целью и в связи с тематическими вопросами, рассматриваемыми Советом, Аргентина, Венесуэла (Боливарианская Республика), Иран (Исламская Республика), от имени Движения неприсоединения, Китай, Куба, Кувейт, от имени Группы арабских государств, Непал, Российская Федерация и Тунис выразили мнение, что Совету следует заниматься исключительно вопросами, касающимися угроз международному миру и безопасности, по которым он может и должен принимать срочные и имеющие реальную ценность решения.

Если быть более конкретным, то Китай предложил Совету сконцентрировать свою энергию и ресурсы на решении наиболее острых проблем, представляющих угрозу для международного мира и безопасности. Боливарианская Республика Венесуэла призвала к применению более сбалансированного подхода, который поможет избежать применения двойных стандартов при рассмотрении Советом стоящих перед ним вопросов. Со своей стороны, Российская Федерация призвала Совет проявлять сдержанное отношение к рассмотрению тематических сюжетов, особенно тех, которые по праву входят в компетенцию Генеральной Ассамблеи, заявив, что не дело Совета обсуждать тематику Повестки дня в области устойчивого развития на период до 2030 года, а именно ее 16 цель. По мнению Непала, нельзя допустить, чтобы складывалось впечатление, что Совет покушается на функции других органов или пытается присвоить их себе. Исламская Республика Иран, от имени Движения неприсоединения, заявила, что Совету следует прекратить предпринимаемые в настоящее время попытки перенести вопросы, включенные в повестку дня Генеральной Ассамблеи или Экономического и Социального Совета, в свою повестку дня, а также свои посягательства на функции и полномочия Ассамблеи. Куба с обеспокоенностью отметила, что в связи с усиливающейся в Совете тенденцией рассматривать вопросы и брать на себя функции, не входящие в

сферу его компетенции, он все больше узурпирует роль, возложенную Уставом на другие органы системы Организации Объединенных Наций, в частности на Генеральную Ассамблею. Аргентина также не поддержала идею о том, чтобы Совет, задача которого состоит в поддержании международного мира и безопасности, выполнял функции других органов, — тенденция, которая не должна поощряться, учитывая, что «секьюритизация» повестки дня Организации Объединенных Наций может привести к тому, что Совету придется заниматься такими вопросами в ущерб работе органов с универсальным представительством, в частности Генеральной Ассамблеи и Экономического и Социального Совета. Алжир также заявил, что вопросы, стоящие на повестке дня Генеральной Ассамблеи или Экономического и Социального Совета, не должны включаться в повестку дня Совета Безопасности.

По мнению Туниса, широкий диалог и сотрудничество между Советом Безопасности и Генеральной Ассамблеей будут содействовать укреплению обоих органов и позволят избежать дублирования усилий, а также посягательства Совета на функции и прерогативы Ассамблеи. Бразилия отметила, что в том, что касается отношений между Советом Безопасности и другими органами Организации Объединенных Наций, ее позиция состоит в том, что необходимо наладить более тесное сотрудничество не только с Генеральной Ассамблеей, — в частности по вопросу о посягательстве Совета Безопасности на прерогативы Ассамблеи — но и с Экономическим и Социальным Советом и Комиссией по миростроительству. Египет, в свою очередь, указал на необходимость более тесного сотрудничества и взаимодействия между этими органами с обеспечением разумного баланса в отношении уважения их соответствующих функций и мандатов.

Колумбия и Литва, с другой стороны, просили Совет Безопасности использовать более всеобъемлющий подход к проблеме укрепления мира, который позволяет избегать фрагментации и узости мышления в отношении роли Генеральной Ассамблеи и Совета. Алжир, Индонезия и Иран (Исламская Республика), от имени Движения неприсоединения, заявили, что Совету следует учитывать рекомендации Ассамблеи по проблемам, касающимся международного мира и безопасности.

С. Другие организации и региональные органы, учреждения и подразделения

Призыв к расширению диалога и/или сотрудничества не ограничивается Организацией Объединенных Наций, а охватывает также большое число других соответствующих сторон с главной целью оказать содействие в повышении эффективности работы Совета.

1. Заинтересованные страны и предоставляющие воинские и полицейские контингенты страны

Китай, Таиланд, Египет, Индонезия, Куба и Тунис были в числе тех, кто утверждал, что Совету следует придавать больше веса мнениям соответствующих стран, фигурирующих в его повестке дня, и активизировать диалог и взаимодействие с государствами, не являющимися членами Совета. Швеция, вы-

ступая от имени стран Северной Европы (Дании, Исландии, Норвегии, Финляндии и Швеции), и Нидерланды, выступая от имени Бельгии и Люксембурга, также отметили необходимость активных консультаций и диалога со странами, фигурирующими в повестке дня Совета.

Аналогичным образом, Бразилия призвала страны, особенно заинтересованные в вопросах существа, находящихся на рассмотрении Совета, добиваться не только всестороннего учета их мнений, но и возможности участвовать в консультациях. Это касается, в частности, тех стран, ситуация в которых стоит на повестке дня Совета, но также и стран, предоставляющих воинские и полицейские контингенты. Кроме того, Кувейт, выступая от имени Группы арабских государств, заявил, что государствам, затрагиваемым вопросами, обсуждаемыми в Совете, следует иметь свой голос при принятии решений в Совете. По мнению Судана, государства-члены должны обмениваться информацией по любым вопросам, которые их касаются, и при рассмотрении таких вопросов Совету следует предоставить заинтересованным государствам соответствующее время на выполнение любых процедур. Кроме того, если рассмотрение вопроса или связанного с ним аспекта выпадает на выходные дни, что может произойти в случае развития событий, ему следует уделять дополнительное внимание.

В то же время Китай напомнил, что такие механизмы, как совещания с предоставляющими воинские и полицейские контингенты странами и Рабочей группой по миротворческим операциям, следует использовать в полной мере, а Коста-Рика, Швеция (от имени стран Северной Европы (Дании, Исландии, Норвегии, Финляндии и Швеции)), Нидерланды (также от имени Бельгии и Люксембурга), Непал, Руанда, Тунис и Республика Корея высказались за проведение активных консультаций и диалога с такими странами. Такое взаимодействие будет способствовать более глубокому пониманию проблем и поиску возможных решений. К тому же, как отметили Нидерланды, подобные меры позволили бы внести вклад в расширение поддержки мандатов таких операций и, следовательно, в повышение эффективности выполнения самих мандатов.

Со своей стороны, Боливарианская Республика Венесуэла, Индия, Мексика, Египет, Индонезия, Уругвай, Бразилия, Перу, Пакистан и Украина поддержали проведение своевременных консультаций с предоставляющими воинские и полицейские контингенты странами по вопросам определения, изменения и продления мандатов. Ангола от имени шести членов Совета (Анголы, Иордании, Испании, Малайзии, Новой Зеландии и Чили) особо отметила, что предоставляющие воинские и полицейские контингенты страны обладают «опытом и знаниями, полученными ими на местах», являющимися «ценным ресурсом, который Совету следует принимать во внимание в рамках обсуждения своих мандатов». С точки зрения Египта, «консультации с предоставляющими воинские и полицейские контингенты странами должны касаться политической и долгосрочной стратегии соответствующих миссий по поддержанию мира». По мнению Уругвая, «учет мнений с мест поможет в выработке более авторитетных и реалистичных мандатов», или, как отметил Пакистан, «их участие в процессах формирования миссий решит многие вопросы, связанные с командованием, контролем, связью, координацией и переводами из одной миссии в другую».

2. Региональные органы, учреждения, подразделения и партнеры

Ряд делегаций, включая делегации Китая, Чада, Нигерии, Италии, Индонезии, Сьерра-Леоне, Алжира, Южной Африки, Судана, Туниса, Швеции (от имени стран Северной Европы (Дании, Исландии, Норвегии, Финляндии и Швеции)), Египта, Коста-Рики и Руанды, призвали к расширению взаимодействия и активизации сотрудничества с такими региональными организациями, как Африканский союз и его субрегиональные механизмы, в соответствии с главой VIII Устава.

Ангола от имени шести членов Совета (Анголы, Иордании, Испании, Новой Зеландии, Малайзии и Чили) также попросила более серьезно подойти к поддержанию партнерских связей и дополнительных функций Организации Объединенных Наций, региональных организаций и партнеров, в частности Африканского союза, в деле предотвращения и урегулирования конфликтов. Бразилия указала также на необходимость рассмотрения новых путей расширения участия региональных и субрегиональных организаций в процессе принятия решений в Совете. Египет подчеркнул необходимость установления практических и более конструктивных партнерских связей. Подводя итоги, Руанда отметила, что «особую дополнительную ценность в повышении результативности работы Совета в области миротворчества, миростроительства и предупреждения конфликтов имеют регулярные консультации с региональными и субрегиональными организациями... Подобное партнерство поможет Совету Безопасности перейти от практики повседневного реагирования на кризисы к практике эффективного предотвращения конфликтов».

Что касается конкретных предложений, направленных на расширение сотрудничества с региональными и субрегиональными организациями, то Южная Африка убедительно просила Совет Безопасности выполнить свою резолюцию 2033 (2012), в которой он постановил, в консультации с Советом мира и безопасности Африканского союза, разрабатывать новые способы укрепления отношений между обоими Советами, в том числе путем повышения эффективности ежегодных консультативных совещаний, проведения своевременных консультаций и организации — в надлежащих случаях — совместных выездных миссий обоих Советов для выработки в каждом конкретном случае согласованной позиции и стратегии в целях урегулирования конфликтных ситуаций в Африке. Ссылаясь на положение в Южном Судане, в отношении которого некоторые члены Совета Безопасности были готовы ввести санкции, несмотря на рассмотрение этого вопроса в Совете мира и безопасности Африканского союза и на события, разворачивающиеся на уровне Африканского союза, Южная Африка призвала также обеспечить большую последовательность в согласовании позиций Совета Безопасности и Африканского союза.

V. Избрание следующего Генерального секретаря

В рамках темы сотрудничества Совета Безопасности с Генеральной Ассамблеей подавляющее большинство выступавших говорили о процедуре назначения Генерального секретаря как одном из ключевых решений, которые предстоит принять в следующем году. По словам представителя Коста-Рики, «выборы следующего Генерального секретаря предоставят нам прекрасную возможность укрепить справедливость, транспарентность и всеохватность это-

го процесса, а также продолжить развитие взаимодействия между Генеральной Ассамблеей и Советом Безопасности, поскольку это решение принимается не только 15 членами Совета, а всеми государствами-членами».

Задавая тон дискуссии, Председатель Генеральной Ассамблеи напомнил, что «в резолюции Генеральной Ассамблеи 69/321 ... члены Организации Объединенных Наций единогласно определили четкие ориентиры для продвижения вперед в этом направлении. В частности, они просили председателей Генеральной Ассамблеи и Совета Безопасности начать процесс ... с направления в адрес всех государств-членов совместного письма с просьбой представить кандидатуры и описание всего процесса. В резолюции также предусматривается, что председатели Генеральной Ассамблеи и Совета Безопасности будут совместно распространять среди всех государств-членов на текущей основе имена всех лиц, представленных для рассмотрения в качестве кандидатов, вместе с сопроводительными документами, включающими биографические данные».

А. Повышение степени транспарентности и охвата более широкого круга государств-членов

Чтобы отказаться от устаревшей процедуры избрания Генерального секретаря, как ее охарактеризовала Чешская Республика, государства-члены в целом призвали повысить транспарентность и инклюзивность и использовать резолюцию 69/321 Генеральной Ассамблеи, определенную в общих чертах как основу, регламентирующую этот процесс. Как подчеркнула Руанда, это будет способствовать повышению авторитета Организации. Парагвай также призвал обеспечить динамичность такого процесса и предложил Совету и Ассамблее действовать скоординированным и взаимодополняющим образом, а Польша выразила мнение, что более высокая степень взаимодействия с кандидатами должна также быть присуща этому процессу. Эстония, представляя дополнительные замечания по вопросу о назначении следующего Генерального секретаря от имени Группы ПСТ, указала на необходимость обеспечить, чтобы не только все государства-члены, но и все международное сообщество имели возможность узнать о мировоззрении выдвинутых кандидатов и могли бы вступить с ними в контакт.

С этой целью в ходе обсуждения были выдвинуты следующие конкретные предложения:

- а) четкий график процесса отбора (Мексика);
- б) публикация регулярно обновляемого списка кандидатов или обмен информацией о кандидатах (Группа ПСТ, Колумбия) а также регулярное информирование членов о положении дел (Южная Африка);
- в) составление графика заседаний и слушаний с участием объявленных кандидатов (Группа ПСТ, Колумбия, Чешская Республика, Руанда), при этом Южная Африка предложила обеспечить такие контакты в рамках серии интерактивных диалогов в Генеральной Ассамблее, а некоторые другие — в связи с вопросом о взаимодействии с Советом Безопасности — ссылались на необходимость проведения заседаний по формуле Аррии (Мексика, Нидерланды (также от имени Бельгии и Люксембурга), Южная Африка);

d) Генеральный секретарь должен публиковать, как обычно, доклады с краткими отчетами о ходе работы (Индия).

В. Краткие биографические сведения о кандидатах

Параллельно с этим процессом еще одним важным элементом резолюции 69/321, на который ссылались на заседании и на который сразу же обратил внимание Председатель Генеральной Ассамблеи, касается кратких биографических данных кандидатов. Соединенные Штаты отметили, что они с интересом ожидают начала процесса, который приведет к назначению лучшего из возможных кандидатов на пост Генерального секретаря. Египет добавил, что «историческая резолюция 69/321 прокладывает путь к организации прозрачного процесса отбора достойных кандидатов». Святой Престол напомнил, что, по мнению членов, в числе критериев для определения, отвечает ли тот или иной кандидат необходимым требованиям, должны быть доказанные на деле руководящие и управленческие способности, богатый опыт работы в области международных отношений, хорошие дипломатические навыки и владение несколькими языками. Со своей стороны, Эстония, представляя дополнительные замечания по этому вопросу от имени Группы ПСТ, выразила мнение, что главная задача заключается в обеспечении того, чтобы были выдвинуты самые сильные кандидатуры и чтобы они были рассмотрены на основе конкретных критериев отбора. Южная Африка предложила составлять перечень критериев в консультации с государствами-членами и с опорой на Устав Организации Объединенных Наций, а также другие источники, в частности предыдущие доклады Объединенной инспекционной группы по вопросу о критериях отбора и назначения на старшие руководящие должности в системе Организации Объединенных Наций.

С. Гендерное равенство/кандидаты-женщины

В ходе обсуждения часто раздавались также призывы о выдвижении кандидатов-женщин. Литва, Святой Престол и Тунис подчеркивали необходимость соблюдать принцип равного и справедливого распределения с учетом гендерного фактора. Германия и Франция решительно поддержали призыв, содержащийся в резолюции 69/321 Генеральной Ассамблеи, в которой Ассамблея предложила государствам-членам рассмотреть кандидатуры женщин на должность Генерального секретаря, с учетом того, что до настоящего времени все генеральные секретари были мужчинами, а Соединенное Королевство подтвердило, что еще больший эффект возымело бы назначение на эту должность женщины. Швеция, выступая от имени стран Северной Европы (Дании, Исландии, Норвегии, Финляндии и Швеции), отметила, что в качестве первого шага Председателю Совета Безопасности совместно с Председателем Генеральной Ассамблеи следует дать толчок этому процессу, обратившись с совместным письмом, призывающим выдвигать отвечающих требованиям кандидатов, особенно из числа женщин.

Поддержка Боливарианской Республикой Венесуэла и Польшей распространяется также на учет проблематики гендерного равенства в Организации, поскольку, с их точки зрения, избрание женщины на пост Генерального секре-

таря будет значительным шагом вперед к достижению гендерного баланса во всей системе Организации Объединенных Наций.

В то время как Аргентина отметила, что было бы желательно, чтобы по меньшей мере одним кандидатом была женщина (из числа рекомендованных Советом Генеральной Ассамблее), Эстония, представляя дополнительные замечания по этому вопросу от имени Группы ПСТ, указала, что при принятии окончательного решения следует отдать предпочтение кандидатам-женщинам, которые не уступают другим по своей квалификации. Колумбия напомнила об инициативе, которую поддержали 48 государств-членов, о поиске подходящих кандидатов-женщин на пост Генерального секретаря и отметила, что историческая роль, которую могла бы играть женщина на этом новом этапе, станет началом большого прогресса в области реформы.

D. Региональная ротация

Высказывались также мнения относительно того, существуют ли какие-либо требования, касающиеся географической ротации. Святой Престол и Тунис выступили за соблюдение принципа равного и справедливого распределения кандидатов с учетом не только гендерного фактора, но и географического баланса. Польша напомнила, что за всю 70-летнюю историю Организации Генеральный секретарь никогда не назначался из кандидатов, представляющих группу государств Восточной Европы, заявив о поддержке формулы, при которой Совет должен надлежащим образом принимать во внимание региональную ротацию в своей рекомендации Генеральной Ассамблее относительно кандидатуры на этот пост.

E. Начало процесса/сроки принятия решения

Хотя Российская Федерация указала, что нет никакой практической ценности в том, чтобы запустить процесс избрания уже сейчас, ряд делегаций придерживались противоположной точки зрения и ожидали, что Совет сыграет свою роль в обеспечении того, чтобы резолюция 69/321 Генеральной Ассамблеи, принятая 11 сентября 2015 года, была выполнена в полном объеме и в кратчайшие сроки.

К числу тех, кто призвал к скорейшему запуску этого процесса, относились Швеция (от имени стран Северной Европы (Дании, Исландии, Норвегии, Финляндии и Швеции), Ангола (от имени шести членов Совета (Анголы, Иордании, Испании, Новой Зеландии, Малайзии и Чили), Боливарианская Республика Венесуэла, Египет, Эстония, Австралия, Турция, Коста-Рика и Южная Африка, причем Эстония выразила надежду, что Группа ПСТ получит совместное письмо в ближайшие недели, с тем чтобы начать этот процесс еще до конца 2015 года. Как подчеркнул Председатель Генеральной Ассамблеи, основой для скорейшего начала всего процесса является понимание того, что наличие достаточного времени на подготовку до вступления в должность в Организации имеет основополагающее значение для обеспечения эффективного выполнения обязанностей в переходный период.

Е. В рамках Совета Безопасности: предложения по процедуре и выдвижение нескольких кандидатур

Со ссылкой на процесс в рамках Совета Безопасности Индия отметила, что еще одним важным шагом будет отказ от проведения тайных предварительных опросов с использованием карточек разного цвета⁶, что позволяет пяти постоянным членам использовать право вето, не беря на себя за это никакой ответственности. Индия добавила, что дискуссии должны проводиться на официальных заседаниях Совета, желательно открытых, но это необязательно.

В то же время Индия, а также Чад, Боливарианская Республика Венесуэла, Гватемала, Казахстан, Коста-Рика, Аргентина и Южная Африка поддержали призыв Генеральной Ассамблеи о предоставлении ей возможности выбирать из нескольких кандидатов. Как отметила Индия, «хотя заявления Генеральной Ассамблеи прямо не предусматривают такой необходимости, по нашему мнению, для Совета не существует каких-либо юридических препятствий, не позволяющих ему сделать это». Среди приведенных доводов были аргументы в пользу того, чтобы в процессе назначения участвовал весь членский состав и чтобы этот процесс предусматривал избрание, а не просто назначение, что позволило бы Генеральной Ассамблее иметь более весомый голос при отборе кандидатов на высший пост в Организации.

Г. Срок полномочий и переизбрание

В 1946 году Генеральная Ассамблея постановила в своей резолюции 11(I), что Генеральный секретарь назначается сроком на пять лет с возможностью переизбрания еще на пять лет. Вместе с тем в резолюции особо оговаривается, что «Генеральная Ассамблея и Совет Безопасности могут, на основании своего опыта, изменять срок службы последующих Генеральных секретарей».

Хотя пятилетний срок полномочий стал общепринятой нормой, она не является императивной. В связи с этим несколько государств-членов заявили о своей поддержке принципа избрания будущего Генерального секретаря только на один срок, даже в случае, как указала Гватемала со ссылкой на положения резолюции 69/321, если не достигнута договоренность о сроке полномочий и переизбрании Генерального секретаря. Такого же мнения придерживались Чад и Южная Африка, причем последняя конкретно ссылалась на семилетний срок, или Непал, который утверждал, что необходимо установить фиксированный срок полномочий Генерального секретаря и запретить его продление с целью обеспечить, чтобы занимающее эту должность лицо энергично и эффективно исполняло свои обязанности, а не использовало первый срок для того, чтобы гарантировать себе второй. Со своей стороны, Эстония, представляя дополнительные замечания от имени Группы ПСТ, отметила, что окончательно этот во-

⁶ В 1981 году Совет внедрил практику проведения предварительных опросов, согласно которой члены должны выразить либо свое согласие, либо свое несогласие. В 1991 году на более поздних этапах проведения предварительных опросов в практику было введено использование бюллетеней разного цвета: красные — для постоянных членов и белые — для избранных членов. Следуя этой процедуре, голосовать можно в неофициальном порядке без необходимости созыва официального заседания в зале Совета или проведения официального голосования.

прос еще не решен и что она рассчитывает на тщательное обсуждение на сессии проблемы срока полномочий Генерального секретаря, включая возможность только одного срока полномочий без возможности переизбрания на новый срок.

VI. Последующая деятельность

A. Неофициальная рабочая группа по документации и другим процедурным вопросам

Как указывается в концептуальной записке для прений, Совет Безопасности продолжает адаптировать свою работу, используя конструктивный подход к решению нескольких проблем, связанных с его методами работы, тем самым обеспечивая, чтобы методы работы гарантировали динамичность и непрерывность процесса.

В течение всего обсуждения делегации отмечали ряд нововведений, часто ссылаясь на широкий круг ранее согласованных мер, изложенных в записке Председателя Совета Безопасности (S/2010/507) и последующих записках, согласованных Неофициальной рабочей группой по документации и другим процедурным вопросам⁷. В то же время Швейцария, от имени Группы ПСТ, ясно указала, что со времени публикации записки Председателя (S/2010/507) члены Совета согласовали 10 последующих записок, однако их практическая реализация зачастую оказывалась неудовлетворительной или непоследовательной. Таким образом, наряду с общим призывом к принятию дальнейших мер по их реализации, было выдвинуто несколько предложений, а также перечислены области, в которых следует добиться дальнейшего прогресса, и средства его достижения, в том числе в рамках Неофициальной рабочей группы.

В связи с вопросом о Неофициальной рабочей группе Ангола, от имени шести членов Совета (Анголы, Иордании, Испании, Новой Зеландии, Малайзии и Чили), призвала Рабочую группу строить свою будущую работу с учетом общих рекомендаций, согласованных по итогам открытых прений. Аргентина предложила, чтобы после проведения открытых прений Неофициальная рабочая группа учитывала те направления работы Совета, по которым среди расширенного состава членов нет разногласий, особо отметив две конкретные проблемы: порядок работы санкционных комитетов Совета, особенно в части включения в списки и исключения из списков физических и юридических лиц, и обращений Совета в Международный уголовный суд⁸.

⁷ S/2012/402, S/2012/922, S/2012/937, S/2013/515, S/2013/630, S/2014/268, S/2014/393, S/2014/565, S/2014/739 и S/2014/922.

⁸ По первой проблеме Аргентина поддержала предложение о включении омбудсменов в состав всех санкционных комитетов, начиная, в качестве первого шага, с Комитета Совета Безопасности, учрежденного резолюциями 1267 (1999) и 1989 (2011) по организации «Аль-Каида» и связанным с ней лицам и организациям. Что касается обращений Совета в Международный уголовный суд, то Аргентина отметила, что, несмотря на то, что Совет регулярно получает от Прокурора Суда доклады, которые представляются ему в соответствии с собственными резолюциями Совета, Совет не принимает по ним никаких мер, даже если Суд сообщает Совету об отсутствии сотрудничества, предусмотренного резолюциями Совета.

В. Совет Безопасности

В то же время Парагвай призвал членов Совета Безопасности учитывать итоги прений. Со своей стороны, Группа ПСТ в целях содействия последующей деятельности предложила Совету подготовить записку, в которой были бы сведены воедино и систематизированы все решения, принятые по методам работы.

Не конкретизируя, о каком форуме идет речь, Япония заявила, что следует переходить от теории к практике, добавив, что для улучшения методов работы Совета существенно важно продолжить кодификацию незримых обычаев и практики Совета. Со своей стороны, Коста-Рика отметила, что, несмотря на призывы государств-членов, до сих пор не разработан план действий по осуществлению записки Председателя Совета Безопасности (S/2010/507) и ее последующих обновленных вариантов.

VII. Заявление Председателя Совета Безопасности (S/PRST/2015/19)

30 октября 2015 года, 10 дней спустя после окончания открытых прений для обсуждения методов работы Совета, он принял заявление Председателя по этому вопросу (S/PRST/2015/19).

Это первое решение Совета за почти десятилетие, целиком посвященное методам работы, один из весьма немногих подобных документов об общей практике Совета, и хотя первоначальный проект текста был распространен Анголой, Испанией и Новой Зеландией, окончательный текст стал результатом конструктивного вклада в его обсуждение всех членов Совета.

Заявление основано на итогах рассмотрения нескольких проблем во время прений и отражает прогресс в некоторых областях, касающихся методов работы Совета, при этом в отношении других аспектов работы в нем подтверждаются прежние обязательства Совета. Тем не менее, пожалуй, его самый важный вклад кратко определил Председатель (Испания) на заседании во время принятия заявления: «Я считаю хорошим предзнаменованием, что мы способны принимать тексты, которые обязывают нас в будущем продолжать работать с большей эффективностью и самоотдачей».