

**Совет по правам человека
Рабочая группа по произвольным задержаниям****Мнение, принятое Рабочей группой по произвольным
задержаниям на ее семьдесят второй сессии
(20–29 апреля 2015 года)****№ 11/2015 (Республика Молдова)****Сообщение, направленное правительству 20 февраля 2015 года****относительно Николая Циповича****Правительство не ответило на сообщение.****Государство является участником Международного пакта о гражданских
и политических правах.**

1. Рабочая группа по произвольным задержаниям была учреждена резолюцией 1991/42 бывшей Комиссии по правам человека, которая уточнила и продлила ее мандат своей резолюцией 1997/50. Совет по правам человека принял на себя ответственность за осуществление мандата Рабочей группы в своем решении 2006/102 и в своей резолюции 15/18 от 30 сентября 2010 года продлил срок действия ее мандата еще на три года. Мандат был вновь продлен на следующие три года в резолюции 24/7 от 26 сентября 2013 года. В соответствии со своими методами работы (A/HRC/16/47 и Corr.1, приложение) Рабочая группа препроводила вышеупомянутое сообщение правительству.

2. Рабочая группа считает лишение свободы произвольным в следующих случаях:

а) когда очевидно невозможно привести какую-либо правовую основу для лишения свободы (например содержание под стражей сверх назначенного по приговору срока наказания или вопреки применимому к задержанному закону об амнистии) (категория I);

б) когда лишение свободы обусловлено осуществлением прав или свобод, гарантированных статьями 7, 13, 14, 18, 19, 20 и 21 Всеобщей декларации прав человека, и в той мере, в какой это касается государства-участника, статьями 12, 18, 19, 21, 22, 25, 26 и 27 Международного пакта о гражданских и политических правах (категория II);

с) когда полное или частичное несоблюдение международных норм, касающихся права на справедливое судебное разбирательство, закрепленного во



Всеобщей декларации прав человека и в соответствующих международных договорах, признанных соответствующими государствами, является настолько серьезным, что придает лишению свободы произвольный характер (категория III);

d) когда просители убежища, иммигранты или беженцы подвергаются длительному административному задержанию, не имея возможности добиться административного или судебного пересмотра или получения средств правовой защиты (категория IV);

e) когда лишение свободы является нарушением международного права из-за дискриминации по признаку рождения; национального, этнического или социального происхождения; языка; религии; экономического положения; политических или иных взглядов; пола; сексуальной ориентации; инвалидности или иного положения; и имеет целью или может привести к отказу в равном осуществлении прав человека (категория V).

Представленные материалы

Сообщение источника

3. Николай Ципович был задержан 2 декабря 2014 года после обыска его местожительства сотрудниками прокуратуры. Он был задержан по подозрению в создании угрозы убийством или причинением телесных повреждений, т.е. в преступлении, квалифицируемом как преступление «средней тяжести» по статье 155 Уголовного кодекса Республики Молдова. Первоначально г-н Ципович был задержан на 72 часа на основании ордера, выданного Генеральным прокурором Республики Молдова.

4. По истечении этого периода 5 декабря 2014 года центральный суд Кишинева выдал ордер на арест. Предъявленные г-ну Циповичу 5 декабря 2014 года обвинения были основаны на пункте 1 статьи 349 Уголовного кодекса Республики Молдова и подразумевали угрозу или насилие в отношении должностного лица, т.е. преступление, которое квалифицируется как «не тяжкое». Помимо этого 26 января 2015 года г-н Ципович был обвинен в подкупе избирателей, отмывании денег и незаконной торговле согласно статьям 181/1.1, 243.3 и 248.5 Уголовного кодекса Республики Молдова, соответственно.

5. В течение трех дней нахождения под стражей г-н Ципович содержался в следственном изоляторе № 13, после чего был помещен под домашний арест по месту жительства.

6. Источник утверждает, что продолжительное заключение г-на Циповича было произведено при отсутствии надлежащего судебного разбирательства, поскольку пункт 2 статьи 176 Уголовно-процессуального кодекса Республики Молдова предусматривает, что основания для задержания и ареста лица могут применяться лишь при наличии подозрения в совершении преступлений, квалифицируемых как «тяжкие», «особо тяжкие» или «чрезвычайно тяжкие».

7. Источник утверждает, что арест и задержание г-на Циповича носили произвольный характер и подпадают под категории II и III.

Ответ правительства

8. Рабочая группа выражает сожаление по поводу того, что правительство не ответило на утверждения, препровожденные ему 20 февраля 2015 года.

Обсуждение

9. Источник точно не указал никакие нарушения в деле г-на Циповича, которые бы попадали под любую из категорий, на которые опирается Рабочая группа при рассмотрении представляемых ей дел.

10. Источник утверждает, что пункт 2 статьи 176 Уголовно-процессуального кодекса Республики Молдова допускает досудебное задержание только при наличии подозрения в совершении преступлений, квалифицируемых как «тяжкие», «особо тяжкие» и «чрезвычайно тяжкие».

11. Пункт 2 статьи 176 Уголовно-процессуального кодекса Республики Молдова¹ гласит:

1) меры пресечения могут применяться органом уголовного преследования или, в зависимости от обстоятельств, судебной инстанцией, лишь в случае, если имеются достаточные основания полагать, что подозреваемый, обвиняемый, подсудимый может:

- скрыться от органа уголовного преследования или судебной инстанции;
- воспрепятствовать установлению истины в уголовном процессе;
- оказывать влияние на лиц, участвующих в судебном процессе;
- скрыть, повредить или сфальсифицировать доказательства или другие материалы, имеющие важное значение для дела;
- уклониться от явки в орган уголовного преследования в случае законного вызова; или
- совершить новые преступления.

Судебная инстанция может также применять такие меры для обеспечения исполнения приговора.

2) предварительный арест и альтернативные аресту меры пресечения, применимые только в случаях совершения преступления, за которое по закону предусматривается тюремное заключение на срок более двух лет, и в случаях преступлений, за которые по закону предусматривается тюремное заключение на срок менее двух лет, должны применяться в случае, если обвиняемый, подсудимый совершил хотя бы одно из деяний, указанных в части 1) настоящей статьи.

12. Некоторые из преступлений, за которые, по мнению источника, был арестован г-на Ципович, наказуются тюремным заключением на срок до десяти лет. Поэтому с формальной точки зрения в подобных обстоятельствах закон не запрещает досудебное задержание.

13. Источник не откликнулся на просьбу Рабочей группы о представлении дополнительной информации.

Постановление

14. В свете вышесказанного Рабочая группа не располагает информацией, которая бы указывала на то или иное нарушение по какой-либо из категорий, на которые опирается Рабочая группа при рассмотрении представляемых ей дел.

¹ См. www.legislationline.org/download/action/download/id/1689/file/ebc7646816aad2a3a1872057551.htm/preview.

15. Рабочая группа считает, что она не располагает достаточными материалами для принятия мнения. В этой связи и согласно пункту f) статьи 10 своих методов работы Рабочая группа постановляет прекратить рассмотрение дела.

[Принято 27 апреля 2015 года]