



联合国 大会



Distr.
GENERAL

A/44/834
7 December 1989
CHINESE
ORIGINAL: SPANISH

第四十四届会议

议程项目 34

中美洲局势：对国际和平 与安全的威胁及和平倡议

秘书长的说明

1. 附上的文件载有联合国核查尼加拉瓜选举过程观察特派团（核查尼加拉瓜选举观察团）的第二次报告，所述期间是1989年10月和11月。报告说明选民登记工作、政治和选举活动的进展、宣传工具和其他有关问题。

2. 秘书长私人代表埃利奥特·理查森先生于10月18日至23日在尼加拉瓜逗留，以便检查核查尼加拉瓜选举观察团的运作并亲身观察选民登记过程。他曾与最高选举理事会主席和成员以及格拉纳达、莱昂和马塔加尔帕的区域选举理事会会晤。他在逗留期间曾访问这三个区域。他还与所有总统候选人举行了会议。

3. 理查森先生亲自向我报告了他对尼加拉瓜选举情况以及由伊克巴·里萨先生率领的核查尼加拉瓜选举观察团的作用的评价。

4. 观察团下次报告预期在1990年1月底提出。

联合国核查尼加拉瓜选举过程
观察特派团的第二次报告

一. 引言

1. 联合国核查尼加拉瓜选举过程观察特派团(核查尼加拉瓜选举观察团)的职权范围包括定期向秘书长提出报告,而秘书长则酌情向尼加拉瓜最高选举理事会提出报告。同时,大会在1989年10月23日第44/10号决议中请秘书长在本届会议期间定期向大会报告观察团的进展。应这项要求,观察团编写了这份报告,以便叙述1989年10月初至11月底所发生的情事,并对选举当局的运作、选民登记工作、政治和选举活动的进展以及在上述期间使用宣传工具的情况进行分析。

二. 选举当局的运作

A. 选举当局的活动

2. 核查尼加拉瓜选举观察团的第一次报告(A/44/642)分析了最高选举理事会通过的第一批共计103项协定。理事会在本报告所述期间继续执行任务,在1989年9月18日至11月1日期间确认了30项协定。除了一项协定以外,全部协定均获理事会成员一致通过。最近的分析使观察团能够进一步肯定它先前表示的意见,即:最高选举理事会的活动绝无偏向于执政党,它所实行的标准在总体上是灵活的,而且表明它一心竭尽所能确保各政治集团最广泛地参加选举过程。

3. 最高选举理事会以三对二多数决定不答应革命统一运动、尼加拉瓜民主保守党民族自由统一党和中美洲联合党所提要求的这一事实,与上面所述意见没有抵触。该四党要求将原于1989年10月81日到期的市委员候选人提名截止日期延长。这项要求的根据是它们需要更多时间举行协商并拟订候选人名单。在最高选举理事

会进行讨论期间，有人指出要求延长的截止日期是在1989年7月10日订的，经验证明延长截止日期会引起若干问题。在这方面应予回顾的是，这些政党在提出它们的国民议会代表候选人名单一个月后，仍未提供法律所规定的全部基本资料。也应予回顾的是，市委员候选人数比国民议会候选人数多10倍，共有131份不同的市委员会选票，而且至少必须有一段时间印制这些选票。要求延长截止日期可能会严重危及选票在规定的日期印制就绪。

4. 鉴于区域选举理事会最近才设立，可以进行分析的决定的数目仍然有限(见附件二)。但是，这些理事会的灵活性以及它们要增加政党多元性的宗旨，却可以从它们决定指派三名成员中的第二名参加收票委员会的行动观察到。根据《选举法》的规定，收票委员会主席和第一名成员由有关区域选举理事会自由选出，而第二名成员则是在各政党提议下选出的。如何在各政党间分配这些席位却没有具体准则。关于指派第二名成员的问题，最高选举理事会只强调必须从提出的全部名单中选出，并建议可取的方法是正式成员和候补成员应来自不同政党。在九个区域选举理事会之中，有八个几乎全部任命了反对派提议的第二名成员。只有第三区(马那瓜)采取了别的办法。反对派提议的所有候选人都被任命，但属于全国反对派联盟的候选人除外，因为他们只有少数几个，而其余的席位则由桑地诺民族解放阵线(桑解阵线)和全国反对派联盟平均分配。为了使反对派在收票委员会上也占有席位，最高选举理事会决定，如果正式成员属桑解阵线，则全国反对派联盟提议的候选人应被指派为第二名候补成员(反之亦然)，并核准正式成员和候补成员可以同时出席收票委员会。

5. 对区域理事会达成的协议和决定已经开始进行系统性分析。到目前为止，大多数决定主要涉及行政事项，并没有反映出对任何一方有所偏袒，而几乎所有决定都是获得一致通过的。这项分析将继续进行，并且将包括区域理事会已经开始对各方提出的申诉和指控作出裁决和行动，因为它们涉及在其管辖范围内的违背《选举行为守则》行为。

B · 选举当局的结构改变

6 · 在第二份报告所包括的期间里，选举当局的较高级机构的结构有所改变。最高选举理事会的一位候补理事辞职，其职位已由大会填补。区域选举理事会有六个员额空缺：一个在里奥圣胡安区域的正式理事和六个候补理事员额（它们是没有任何薪酬的）。造成空缺的是那些不接受原来的任命和后来辞职的人。其中两个员额由最高选举理事会自由任命，而其余员额则按照《选举法》第17条的规定保留给由各政党提名的候选人。

7 · 没有一个政党应最高选举理事会的邀请提名候选人，也许是因为这些是候补理事空缺的缘故。理事会结果决定请那些同各政党有联系的理事进行非正式协商以便找出可能的候选人。附件二列出最高选举理事会和九个区域选举理事会目前的组成。

8 · 选举当局的结构随着4 394个收票委员会的设立而告完备，收票委员会是其最基层组织。提交关于第二成员，财务员，和候补成员的完整清单要动员超过18 000人，这是超过参加选举的大多数政党的能力范围的。结果在许多情况下，政党决定集中提名财务员候选人的职位而不提出关于第二成员的名单。在各反对党中，只有全国反对派联盟提出了大量候选人。桑地诺民族解放阵线在一些区域明显地没有候选人，因为桑解阵线在这些区域的办事处决定不提交名单。在第一和第二个星期天里，在填补收票委员会第二成员职位方面遭遇到问题；这些问题逐渐地被克服。这个问题在分析选民登记过程时将会更详细地加以讨论。

C · 申诉和指控的处理

9 · 最高选举理事会是负责接受和处理关于选举过程和政治宣传运动的申诉的机构。在第一份报告包括的期间里，最高选举理事会仅仅对几项主要的申诉采取了行动，但是在1989年9月20日以后，它和各区域理事会都开始有系统地处理收到的申诉和指控。为此目的，在全国和区域一级上设立了接受、处理申诉和对这

些申诉采取后继行动的办事处。选举当局对于在其职权范围内的申诉直接展开调查，这些申诉是同违背最高选举理事会自己拟订的《选举行为守则》有关的。关于违反《选举法》的申诉也是在理事会的职权范围内（同触犯《选举法》第 196 至 200 条有关的案件则转交一般刑事法院或军事法官办事处）。至于其余的案件，最高选举理事会通知原告必需通过适当的法律渠道提出申诉。不过，如情况严重和需要当局采取紧急行动，办事处会直接把申诉交给有关机构。对于直接在其职权范围内的申诉，最高选举理事会和各区域理事会采取如下的程序：

- (a) 发出收讫证明文件；
- (b) 被控诉的人获通知在 72 小时内对该控诉提出答复；
- (c) 五天后开始诉讼程序，在这段期间里双方可以提供必要的证据。

10. 在全国和区域一级设立申诉办事处需要一些时间，它们在 10 月中把其有限的业务能力集中于支持选民登记过程。因此，它们只在最近才开始有系统地处理关于其他事项的申诉，主要例外是关于动员后备军人服军役的申诉，这些申诉甚至在办事处最初设立阶段里都获得正式和非正式的处理。核查尼加拉瓜选举观察团本身已经设立了一个计算机化数据库来对观察团收到的申诉和指控进行分类和记录其后采取的行动。除了关于登记过程的以外，收到的申诉数量不足以进行统计分析，虽然在报告的不同部分已经作出了性质评价。在第 23 至 27 段里将会较详细地处理收到比较众多的特别有关登记程序的申诉。申诉的后继行动是在同最高选举理事会和各区域理事会密切协调下进行，它们被要求提供有关一些最重要案件的具体资料。一旦竞选运动本身展开以后，将分析不同类型申诉案件的趋势及其按区域的分布情况，分析的结果将列入未来的报告内。

D. 在审度情况下对选举当局的评价

11. 达反对阵营中，对选举当局的批评几乎全部来自全国反对派联盟。批评主要针对两方面：它的组成和它的活动。关于前者，全国反对派联盟的论点与第

一次报告中所提到的相同，即最高选举理事会不平衡，里面只有一名“真正的”反对派成员。如第一次报告指出，核查尼加拉瓜选举观察团的评价主要的是分析最高选举理事会的活动，而理事会会在审查期间的活动，包括编制选民名单，是值得再次称道的。

12. 就象全国反对派联盟对选举当局组成的批评表现得非常恶毒和僵硬一样，对理事会活动的具体抱怨也倾向于小题大作，而选举当局通常都能迅速和有效地解决这些问题。虽然如此，选举当局一再表现出来的大公无私并没有改变反对派联盟对最高选举理事会的组成的公开挑战。

三. 选民登记

A. 尼加拉瓜选民名单的特点

13. 一份准确的选民名单的基础应当是公民名单，和有效的身份核对制度，这样才能便利选民名单的编制和监测，以及其后的选民身份核对。在这方面，尼加拉瓜的情况很不理想，因为公民名单上的缺漏很多，而新的人口普查也付缺如。最近的一次人口普查是在十五年前以前举行的。统一的身份核对制度也不存在。根据选举法，选民登记时可以使用出生证明、驾驶执照、尼加拉瓜社会保险委员会发的身份卡、护照和其他各种证件。如果公民没有任何证件时，他可以找两个合适的证人担保他的身份和年龄。

14. 鉴于这些情况，《选举法》规定，选民登记的办法是由每一个收票委员会拟定出选民名单。收票委员会负责它们自己所在的地区。每一区的界限是以不超过400名登记的选民为划分原则，并且收票委员会都在选民家的附近。收票委员会的四散分布，加上委员会主席和副主席都是当地人的事实，使弄虚作假不容易发生，因为收票委员会的成员是各政党的代表，并且也都是当地人，认识当地的居民。这种权力下放的“地方控制”使得任何人很难有系统地和大规模地弄虚作假。

B. 选举登记的机制

15. 登记机制很简单。当一名公民上门时，收票委员会主席会询问他的身份，核对他的地址，以确定他是在他所属的收票委员会登记。如果他没有证件但是带了证人时，则证人必需宣誓证明他的身份和住处，或填写适当证书。文员将把有关资料写在两份选民名单上（一张选民名单的副本已收进附件三中）和一份补充证件上，后者将送交最高选举理事会，以便在计算机中心进行数据处理。还有一份选民名单将公开地贴在收票委员会的门上。选民的公民登记号码也会登记在他的指印下面的格子中。在每天登记完毕后，应登记一份收工证，在这上面监票员可以写下他的任何评论。然后，收好选举器材，存放在区域选举委员会，直到下个登记日。登记时期截止后，接下来是一个核查期。在此期间，选举理事会将主动地或应某一政党的要求核查选民名单。

C. 在民族对话期间反对派的要求

16. 在进行民族对话期间，反对派对登记机制的要求主要是下列五项：建立一个全国身份证；每一个收票委员会的管辖范围不得超过400个登记的选民；在选举日之前60天将选民名单送交各政党；向监票员提交开票，停止投票和选票记录的证件；改换登记日期，除了全国身份证明以外，政府接受了反对派的所有要求，而这是基于技术理由。² 在民族对话期间，还提出了其他一些问题，如应于选民登记之前10天向各政党提出关于收票委员会之间的界限的资料，向各政党的监票员提供旅费，以及使用多元的标准来任命选举机构的行政人员。

17. 关于选民登记的范围一事，全国反对派联盟曾经要求并且继续要求让海外的尼加拉瓜公民登记，政府没有接受这个要求，《选举法》规定，实际投票行为只准在国境之内进行，而这项规定与其他中美洲国家的规定相似。虽然，在个别情况中暂时居留在国外的人可以登记。最高选举理事会没有放宽规定，所以只有一

千人左右的海外公民登记。国际支助与核查委员会在纽约和华盛顿于十一月初进行了讨论，政府向尼加拉瓜反抗组织提出了一个交换条件，即他们如果解除武装，就可以参加明年二月的选举。

D. 选举过程的组织

18. 登记过程需要很短的时间集中的大量的行政和后勤工作。它是在资源不足和没有完善运输和通讯基本设施情况下进行的。拿必要工作的份量来说，每一个登记期间都需要动员 55 000人，这些人首先要参加培训。最高选举理事会的最初计划要求有两个期间，各为三天，彼此相隔 4 5天。反对派要求在四个星期日登记已得到政府的同意，这已使登记过程复杂化，并大量增加其费用。有一种密集而有效的宣传运动鼓励所有政党一律参加和支持登记。登记和委员会成员培训的宣传都是在公平而有效情况下实施的。

E. 核查尼加拉瓜选举观察团 观察工作的组织

19. 核查尼加拉瓜选举观察团完全可以自由观察登记过程。观察团的长期工作人员是从联合国在尼加拉瓜的几乎所有业务机构的职员中抽取志愿人员补充。应该特别提及从联合国驻地协调专员办事处在规划难民专员办事处所提供的合作和大批人力和后勤支援方面得到的协助。这样才能大幅度扩大核查尼加拉瓜选举观察团的工作，而且使整个登记期间的 1 9个移动小组保持平均 3 8个观察员，以便向九个选举区所属的 1 2 4个县的许多收票委员会进行总数达 1 715 次的观察访问（即占总数的 3 9%）。这项工作是与美洲组织协调进行的，以期避免重复视察。政府、议院或最高选举理事会本身所邀请的大量观察员也参加观察过程，因此可以预期选举期间各种不同来源的观察员人数将达数百人，附件四载有迄今为止向最高选举理事会登记的观察员名单。

F. 登记过程的展开

20. 按照民族对话期间的协议，选民登记于10月的四个星期日举办。截止1989年11月28日，登记总人数有1 750 500人，占尼加拉瓜统计和人口调查委员会所估计的人口的88.5%，比1984年选举登记公民人数多12.3%。这项总数中，在第一个星期日登记的占21.65%，第二个星期日占27.35%，第三个星期日占27.93%，第四个星期日占23.07%。虽然这些登记的人数由于一些收票委员会开放的结果将来会有增加，因为在正常登记期间一些收票委员会是无法作业的，但是据估计增加的登记数不会超过已登记数的1%。

21. 第一个星期日登记期间出现了若干行政方面为主的问题，大部分涉及反对党监票员和收票委员会的辅助成员的资格甄别；监票员监督人获准视查收票委员会；各种方式的文件是否接受；监票员证书起迄日期的处理；爱国兵役中逃兵的登记等。必要情况下的行政决定或特别无线电广播或通过市协调员网传达的简单说明逐步解决了问题，直到第四个星期日，问题差不多已完全解决。

22. 从核查尼加拉瓜选举观察团的调查可以看出，监票员和收票委员会的辅助成员人数很多，而且还在增加。第四个星期日，反对派监票员对收票委员会的视查面是很广的：全国反对派联盟的监票员视察了84.2%的收票委员会，其余各反对党的监察员视察了15.8至3.6%的收票委员会。桑地诺民族解放阵线的监票员视察了97.5%的收票委员会。就代表各反对党辅助成员而言，这项百分率约为该国内部选举区的75%。在马那瓜，由于组织委员会所采取的方法（参看第4段）正式成员的百分率较少，但是合并正式和候补辅助成员计算，该区总数与内部各区总数相等。

G. 关于登记过程的控诉和指控

23. 在评价选民登记过程时，分析收到关于该过程的控诉和指控是特别重要的。从核查尼加拉瓜选举观察团收到的222封控诉函件中，有90封针对登记期间，并

包含总计 8 8 9 件指控。在这些控诉中，有 4 0 1 件（约 45.1%）来自桑地诺民族解放阵线，4 7 1 件（53%）来自全国反对派联盟，只有 1 6 件（1.8%）来自其余各党派（其余控诉是由一个人所提）。

24. 关于登记期间的控诉的第一个值得注意的特点是其数量显著庞大。这似乎与核查尼加拉瓜选举观察团所完成的实地工作结果相反，观察团在向收票委员会 1 7 1 5 次视察中只查出 6.7% 的轻微问题（见附件五）。核查尼加拉瓜选举观察团的数据又与美洲组织和其他观察员团体数据相合，后者的观察在数量少，问题性质轻微方面是一致的。各党派提出的控诉数量多及其党派路线两极化显示这些问题已成为选举竞争的追加因素，这一点是可以争辩的。这种论据由于许多指控很不切题和无法核实的意见而增强。从最坏方面看，可以设想，两个主要政治势力可能认为控诉是拒绝其对方资格的方法，同时也可以在这个过程中任何时候用来质问选举过程的合法性。从这种可能战略的意义上看，控诉是不一定要切题的，谣言就很够了。

25. 对收到的投诉分析后证实了上文关于过去四个星期天登记过程积极变化作出的评论。在具体地归因于其中任一星期天的投诉中，关于第一个星期天的投诉占总数的 3 1. 9 %，这个数字在最后一个星期天已逐步减至 9. 4 % 而已，这种趋势在第一区和第六区较为不明显，因为这两区的军事活动妨碍解决某些行政问题，增加紧张局势和加强上述“投诉战争”的逻辑。投诉最多是第六区、第二区和第一区，各为 3 5 4，1 5 4 和 1 3 8。对地区分布情况的解释也许不单要考虑到军事活动的存在（如在马塔加尔帕或埃斯特利），也要考虑到政党组织的程度和区域政治制度的复杂程度。这点说明了为什么莱昂的投诉数字高，大西洋沿海区和里奥圣胡安特区的投诉数字低。

H. 有关登记过程的问题

26. 关于指控的性质，投诉最多的是收票委员会成员、监票员或积极份子行为

出轨(226宗案件,牵涉5.1%的收票委员会),其次最多的投诉与登记过程直接有关,如登记不正确、收票委员会的地点问题、缺少材料、资格鉴定等(208宗案件,牵涉4.7%的收票委员会)。然后是关于宣传和/或企图投票的投诉(牵涉3.5%的收票委员会)和威胁投诉(牵涉3.2%的收票委员会)。也有108宗关于使用暴力或暴力威胁的投诉,主要集中在第一区(27宗)和第六区(49宗)。考虑到暴力案件在每一区投诉总数中的比例,比例最高的是第七区(53%),第八区(50%)第一区(20%)和第六区(14%)。宜于指出的是,真正严重的案件与政党的行动无关,但与反抗组织的袭击有关。第37段较详细地讨论这点。

27. 在所有投诉和指控中,关于监选警察的来源以及对他们携带武器这点的投诉值得特别注意,因为这些投诉在某些国际报章上产生了影响。大部分的监选警察来自内政部和供最高选举理事会使用的军方后备军人。在登记期间他们向该理事会切实负责。《选举法》没有禁止监选警察使用武器或穿制服;第197条规定,经收票委员会当局授权,如执行职务需要,他们可武装进入收票委员会房舍。根据我们获得的资料,最高选举委员会要求监选警察只有在保安情况需要他们携带武器时才携带武器,并且每星期天重复这项要求。核查尼加拉瓜选举观察团在最后三个星期天通过直接观察1,332个收票委员会所收集的数据⁷显示,在第二个星期天8.5%的收票委员会有武装监选警察在场;到最后一个星期天,这个比例降至2.9%。尽管美洲国家组织没有系统地收集这些数据,可是它总的评价与核查尼加拉瓜选举观察团收集的数据不谋而合。最后,对携带武器这点提出的投诉数字占了收到的889宗投诉的5.4%。

28. 已经指出,在登记过程中出现的多数问题已逐步得到解决。在本报告撰稿时,余下的主要问题是有些收票委员会因保安原因或缺乏材料没有开放或操作不当。最高选举委员会表示,受到这种情况影响的公民人数估计不会超过业已登记的选民人数的1%。在第四区,有五个收票委员会在11月12日星期天开放,

再登记了124名公民。一俟保安情况恢复正常，其余有关的收票委员会也会开放。牵涉到士兵多重登记等较严重的指控尚在调查中，尽管没有重大的证据证明这些指控属实。在作出这种投诉最多的第六区，已证实指控的有关收票委员会并没有双重登记的情形。向提出指控的政党监票员提供了这些收票委员会的选举名册。由于对某些收票委员会地区的居民人数估计错误，有些收票委员会登记的选民人数多了500人，有些多了1,000人，最特殊的一个多了2,000人。目前正在考虑一些办法解决登记选民过多对投票日可能产生的问题。解决这些问题并不是特别复杂的事情，选举当局完全有解决问题的诚意。

29. 今后尚待解决的主要问题是政府承诺是向各政党提供按收票委员会和字母次序排列的电脑化登记选民名单。为此最高选举委员会从德意志联邦共和国政府和西班牙政府获得了很多的援助，启用了—个具备现代设备的电子计算机中心，使它能够履行承诺，并可能提前交出名单的日期，这个日期原定于投票日之前60天。各选区已开始核查名册，目前没有发现任何严重问题或舞弊。我们从最高选举委员会获悉，各政党收到电脑化选举名册后立即可以核查，如发现有假登记的证据，可在1月间提出质问。

I. 对登记过程总的评价

30. 简单地说，可以认为登记过程是成功的。不仅各观察员组这样认为，各反对党派也这样认为。除了上述各段中提供的资料，还可以参看《新闻报》的评论。《新闻报》的立场从来不是同情或默认政府的行为。该报11月7日根据对1284位公民的调查而报导说：

“……经访问的尼加拉瓜人中，95%肯定回答已经登记。……未登记的百分比很低，并且对候选人两方没有任何不利。……在这少数未登记的人中，一半说他们不登记是不想投票，另一半说他们是因为没有时间或个人因素无法登记。没有一个人的意思是说受到阻挠。”

四. 政党的组织

A. 各党候选人的退出和替换

31. 在候选人登记结束后, 最高选举理事会收到不少选举人退出竞选的要求。最高选举理事会所订的程序是以书信方式要求退出, 以便核查其真实性。收到信后, 最高选举理事会便把该人从他的党提名名单上剔除, 并通知该党, 以便换人。大多数的退出者是全国反对派联盟(11人)、工人革命党(10人)、基督教社会党(10人)。在绝大多数情形下, 这些人退出对各党的参选没有重大影响, 因为那些人在各党候选人名单上的地位不高, 当选机会不大^{*}。立法议会候选人替换的限期是11月6日, 在该日之前, 各党将大多数退出的候选人补了新人。在该日之后退出的候选人不能换人递补。

32. 分析候选人退出的理由, 可见各党并不相同。基督教社会党候选人的退出是称别的基督教社会主义思想更符合他们的信仰。从工人革命党名单上退出的人大多数说他们不属于该党。从全国反对派联盟名单上退出的人则特别引人注目, 原因有二: 第一, 退出信的口气很硬, 第二, 他们完全驳斥工人革命党与从前的国民警卫队或尼加拉瓜反抗组织是一回事。同大多数其他情况不同的是, 没有人说未经协商而被提名或有任何错误, 只是说在接受提名后个人决定退出。

B. 市委员会和区委员会的竞选

33. 市委员会候选人提名在10月31日截止。十个党和全国反对派联盟共提出6000个候选人。桑解阵线一党提出全部竞选所有各委员会的名单, 全国反对派联盟则只对一部分市委员会提出竞选名单。其他各党提出的候选人更少得多: 基督教社会联盟在72市提名829人; 中美洲联合党在104市提名753人; 民生保守党在29市提名402人; 革命统一运动在15市提名233人; 马克思—列宁人民行动党在17市提名232人; 民族自由统一党在17市提名142人; 工人革命党在7市提名93人; 社会保守主义党在6市提名62人。

34. 11月15日，候选人登记结束，最后一个登记的是竞选大西洋岸区委员会的各党、各民众团体候选人。除各党派外，还有大西洋海岸土著运动所建的社，该社在北大西洋自治区各县以及南大西洋区的14个县提出候选人。桑解阵线对全部席位提出候选人，全国反对派联盟则在南大西洋区的两个县没有提名。中美洲联合党在北大西洋区对全部席位以及在南大西洋区对两个县提出候选人。

C. 各方对民族对话中所达成协议
的遵守情况的评价

35. 反对派联盟以及行政部门以协定签署一方的身份分析了民族对话期间签署的协议的遵守情况。9月15日，全国反对派联盟向共和国总统提交了一份备忘录，重申对话期间曾提出但未列入协议的各项要求。这些要求包括改组最高选举理事会、大幅度削减军事机构、遣散武装部队人员、侨居国外的尼加拉瓜人有选举权以及授权操作一个私营电视频道。全国反对派联盟还对一些破坏根据对话所作的承诺的行为以及恫吓行为提出抗议，并要求举行民族对话第二次会议。9月29日，总统向联合国秘书长和美洲国家组织以及美国前总统吉米·卡特先生致送了一份全面评价双方遵守根据对话所达成协议情况的报告，其中强调反对派继续同尼加拉瓜反对力量各派接触以及美国政府向全国反对派联盟提供资助，这份报告同关于政府履行所作承诺的详细分析形成了对比。10月2日，总统接触签署协议的各政党和联盟，更加详细地分析政府遵守各项协议的情况，并进一步举例说明反对派不遵守协议的情况。这包括反对派成员没有参加商定的咨询机构，以及为宣传目的再次提出对话期间开展谈判但未达成一致意见的要求。关于恢复对话，政府已指出，这从来没有成为8月4日签署的各项协议的一部分，任何谈判都必须在选举当局的范围内进行，实际上，若干选区正是这样做的。全国反对派联盟在各种场合一再提出其要求，坚持要举行民族对话第二次会议。其他各反对派没有正式评价协定的遵守情况，不过它们强调指出，同桑解阵线和全国反对派联盟相比，它们在财政方面处于不利地位。

五、竞选过程

A. 全局的演变

36. 对于竞选过程的进展，必须参考尼加拉瓜国内外的局势，才能了解而这是相当困难的。有必要是因为非此不能深入了解参与这一过程的各方；有困难，不仅是因为选举那些有关因素困难，并且因为要简明陈述出来本身便很复杂。大致地说，局势的演变是充满矛盾的。一方面，如上所述，这一期间的选民登记很顺利，结果约有90%合格公民据估计已经登记。另一方面，尼加拉瓜反抗组织的活动和政府的反击都有所增加。军事活动的升级以及单方面停止军事攻击之不再继续，使得久已有很深鸿沟的社会更形两极化。

B. 军事活动的演变

37. 在选民登记正常进行的时候，据国防部的情报，对军民目标的攻击次数则增加了两倍。最后发生10月21日的里奥布兰科事件，那次事件显然是一次伏击，19名前往登记的后备队员丧生。事件恰在登记结束日之前一天，促使政府立即要设法对付军事活动增加和尼加拉瓜反抗组织渗透尼加拉瓜领土日甚一日的问题。据估计，自从签订《特拉协定》后，约有2000人渗入。’ 1989年10月23日，奥尔蒂加总统在马那瓜接受一次访谈中表示，他和秘书长个人代表埃利奥特·理查森先生一样关心对尼加拉瓜选举过程的核查问题。总统除了谈到以上所述的问题外，还谈到解散尼加拉瓜反抗组织之缺乏进展。根据《特拉协定》’，反抗组织应在1989年12月5日前完全解散；他也谈到国内有许多压力，要求采取行动对付日增的暴力事件。

C. 国际局势的演变

38. 10月28日，奥尔特加总统在圣约瑟宣布尼加拉瓜政府已决定不继续自

1988年3月以来一直逐月采取的单方面停止军事攻击行动。 这项宣布的目的在于加强导致孔塔多拉解散的国际压力，并在区域和平进程停滞不前之时，注入新的因素改变局势的演变。 尼加拉瓜政府认为，从《太阳海岸宣言》发表以来，虽然已经采取了所有步骤，并且中美洲各国总统设定的期限还只差五个星期。 就将到期，但在解散孔塔多拉方面并未做出任何进展。 与此相反，孔塔多拉却渗透到尼加拉瓜国内，想方设法从事各种活动，其明显的目的就是要阻挠选举过程的正常进展，和加深尼加拉瓜国内的对立。 政府的说法是，其宣布是因为虽已尽全力，但未得到回报，所以必须采取具体措施。 这项宣布产生了非常不良的反应，需要深入寻找解决的办法。 秘书长和其他人士都对中断停火对选举进程和中美洲的和平进程所产生的危险表示关切，并希望有关各方都应审慎行动。 目前的局势又再次说明需要尽快展开核查各国是否遵守《第二次埃斯基普拉斯协议》中的各项安全承诺。

39. 10月30日，当外交活动正在继续进行，在里奥圣胡安区的僻远地区圣米格利托发生了一件事，有四人死亡，三人受伤。 虽然当时有迹象显示尼加拉瓜政府正在考虑它的立场，但这一事件似乎有决定性的因素，使尼加拉瓜政府决定中止停火，并要求召开国际核查和贯彻委员会会议，通过在1989年12月5日解散孔塔多拉的特拉协定的规定，讨论结束战争的问题。 在同一来函中，尼加拉瓜政府重申不论尼加拉瓜的反对人士的态度如何，它将保证适当进行选举进程，和国际观察员的安全。

40. 国际核查和贯彻委员会会议于11月9日在纽约开始，随后停止，然后又 在华盛顿美洲国家组织总部继续举行，并于11月21日结束。 这些会议取得了一些进展，但没有达成任何协议。 这些会议目前都暂时停止，而且也没有订定继续举行会议的日期。 在此同时，安全理事会11月7日第644(1989)号决议一致核准设立军事观察员小组，核查《第二次埃斯基普拉斯协议》的安全承诺的遵守情况。

D. 中止停火对选举活动和国内政治气氛的影响

41. 中止停火已经产生了复杂和混乱的结果。在宣布中止停火之后，虽然全国都可看到部队运动，但陆军并没有发动大规模的攻击，而仅仅进行了一些零星的行动，其目的在于使全国反对阵线无法集结，并驱使他们回到尼加拉瓜以外的基地。多数军事行动都集中在北部边界，尤其是在第六区（希诺特加省和玛塔加尔帕省）和第五区（博亚科省和琼塔莱斯省），这些地区似乎都是反对阵线活动的区域。十月份军事活动的加剧已经影响了一些收票委员会，特别是在第六区和第七区内的收票委员会。然而，除了这些提到的收票委员会的工作停顿之外，至今中止停火的影响还不明显。派驻这些地区的观察员提供的资料显示未对政治活动产生任何直接影响。至今，没有因为军事活动或安全理由，取消过任何一次政治示威。事实上，反对力量还在冲突地区博亚科省和穆埃德洛斯布埃耶斯省举行群众会议，而没有发生任何问题。即使未来局势改变，直接产生的影响也可能不大，因为多数冲突都发生在人口稀少的偏僻地区。此外，也应指出至今未对各观察员小组加诸任何行动限制和安全规定，这些观察员小组继续从事它们监测选举的职责，他们观察所在地区的政治示威和核查目前正在九个区域选举理事会进行的选举登记工作。

42. 在另一方面，中止停火对正在进行选举过程的政治气氛的影响很大。在已经对立的局势中，政治紧张情况显著增加，所用的语言也更加尖锐。在执政党的宣传和政府的新闻媒介中，一直把全国反对联盟和国民警卫队、反抗组织和战争连系在一起。即使全国反对联盟发表声明，公开否认与反抗组织的关系，但与政府有密切关系的新闻媒介不是忽略这些声明，便是认为这些声明还不够。全国反对联盟指控政府在冲突地区加剧军事活动打击反对组织的力量，并甚至以此作为未来停止选举过程的借口。

43. 在国家领导阶层和大众传播媒介中显而易见的紧张关系，并不必然反映在各个地区，尽管这些地区正在进行武装冲突。在第六区（玛塔加尔帕省和希诺特

加省)，各政党签署了一项协定，保证指示其党员“严格遵守《选举法》和《选举行为守则》并尊重对方组织”。类似的协议也已在第二区和第四区拟定或正在拟议中。

E. 政治和选举活动的进展

44. 在过去二个月间，政治和选举活动就是在这种混乱的情况下进行的。即使竞选活动尚未全面展开，政治活动已经至为激烈。公共集会的次数大大地增加，这种情况在内部各城市尤其明显。至今，在大众媒介中尚未大量使用广告插页，也未使用宣传海报或登门拜访的方式竞选。但另一方面，墙上已出现标语，但通常这都配合群众集会出现。以下各段分析了在不同地区进行的各项活动的进展情况，并最后对收到的申诉和指控作出评价。

F. 举行公共集会

45. 就象第一份报告指出的，举行公共集会的唯一先决条件是至少在一周前向最高选举理事会或相对应的区域选举理事会提出书面申请并缴付保证金。集会是许可的，提出申请的目的是保证不同党派不会在同一地点举行集会。根据最高选举理事会提供的资料，大多数党派过去都没有遵守这项条件。还应指出，对于不遵守的人并没有任何处罚。

46. 至今桑解阵线和全国反对派联盟已举行了相当多次的公共集会，它们通常是在周末举行的。但参与选举过程的其他党派都没有举行集会，这是很突出的。关于采取的战略，全国反对派联盟很早就选择在不同的地区进行竞争活动和集会，总统和副总统候选人经常参与这些集会，而桑解阵线最初则集中举行大会，第一个大会是9月24日在马那瓜举行的全国大会。在称为“人民大会”的全国大会上，桑解阵线提出并批准了它的竞选纲领和总统，副总统及国民大会成员的候选人名单。在区和市一级上举行了其他大会后，最近它在城市和内地开始举行有候选人参加的公共集会了。

47. 十月中以前公共集会的平静气氛没有了，政治紧张关系上升了。第一次暴力事件是在10月29日星期日全国反对派联盟在哈拉帕举行的集会上发生的，暴力事件通常是扔掷石头。全国反对派联盟在十一月头两周内举行的大多数集会上，与会者都受到了攻击：11月3日在玛塔加尔帕；11月4日在索莫提罗；11月5日在马尔帕西罗；11月11日在博亚科；11月12日在米耶尔德洛斯布艾耶斯。所有这些集会都是全国反对派联盟举办的。桑解阵线和其他党派举办的集会都没有发生这种攻击。关于发生事端的起因，双方互相指控。全国反对派联盟说它们是桑解的鼓动者挑起的。接近执政党的新闻机关则认为是示威者首先攻击，桑解阵线的成员只不过在进行自卫。根据在场的核查尼加拉瓜选举观察团和美洲国家组织成员的观察，以及根据某些影片的证据，在大多数情况下，发起攻击的是小批的全国反对派联盟的对手，他们通常十分年青，他们是对示威者的口号作出了过激的反应。

48. 很幸运在这些事件中，除了擦伤以外没有人受到严重的伤害。

49. 11月19日，全国反对派联盟预定在离马那瓜大约70公里的楠代梅举行集会，它的总统和副总统候选人将出席该集会。长期以来该市的公共集会上经常发生事端，最近一次是1988年的一次打斗，结果全国反对派联盟目前的一位领导人被捕，在监狱里被关了几个月。集会的前几天，全国反对派联盟领导们和《新闻报》即开始抱怨受到被他们描述为企图阻止他们举行集会的恫吓和威胁，11月12日，星期五，桑地诺摄制队到那里拍摄桑解阵线支持者反对该集会而举行自发示威的情况，当时有些示威者发表了一些相当挑战性的话。同时，区域选举理事会和观察团都采取非正式行动以缓和紧张关系。尽管较早时发生了这些事情，集会仍按计划如期顺利举行，没有发生事端，许多观察员参加了集会。虽然那个周末反对派举行的其他集会也没有发生事端，但在11月26日和27日的周末，发生了新的暴力和恫吓行为，特别是在潘塔斯马和希诺特加。

G. 民意调查的利用

50. 民族对话当中达成的一项协定是，所有党派都可以在不受任何法律限制的情形下，进行民意调查，唯一的要求是必须责令公开民意调查的问题和技术细节，以及在投票前的三十天之内不得进行民意调查。自由的保障似乎是有效的，各派已开始广泛利用民意调查来作为竞选的一项工具，对选举结果作出各种预测，它们通常与发表这些预测的机关的政治关系有关。公开一问题和技术细节的情况却不是如此，在许多情况下它们被忽略去了或则是以不完整的方式提出的。应该指出，民意调查一般有很严重的局限性，我们不妨提出以下一些局限：

(a) 它的设计抽样所根据的全国人口普查的数据是很老的，最近一次人口普查是在1973举行的。它们还可以利用1984年（或1989年）的选举登记，这些登记可以提供比较不过时的数据库。但是虽然它们比较新，但它们只是选民的名单，因此是不够充分的，因为该国人口大部分是年青人。除了这些基本的人口特征外，我们还必须指出，年龄在16到18岁的人将在这次选举中投票；

(b) 许多选民调查只提到限于马那瓜和其他主要城市的市区人口的意见，而忽略了农村人口，而根据可靠的估计，他们占到了尼加拉瓜人口的百分之45。

H. 竞选活动的经费筹措

1. 国家提供经费——分配机制

51. 根据《选举法》第121条，国家将从预算中提出经费以协助支付各政党的竞选费用。在目前的预算里，总共拨出了173 8100 万科多巴，这在提出这项拨款时相当于700 000美元。最高选举理事会要求向上调整以跟上通货膨胀。国家的捐助分成三个相等的部分，分别用于总统，全国大会和委员会的选举。这三部分又被分两半，头一半平均分配给登记了候选人的各政党和联盟，另一半则按

上次选举得票的比例来分配。在分配向国民大会和市委员会的选举的捐助方面，还要考虑到候选人的数目和它们登记的选区的数目。《选举法》允许居住在尼加拉瓜境内的尼加拉瓜公民提出捐赠，但要求各党派向最高选举理事会报告这项捐款的总数，但禁止国家，私营或合营机构提出这种捐款。最高选举理事会至今还没有收到有关国内捐款的任何资料。《选举法》第128条免除了竞选物质的关税，但必须事先得到最高选举理事会的批准。

2. 外来经费——规则和至今的情况

52. 国外对政党的捐款，不论其来源，都由中央银行处理，其中一半给予作为捐款对象的政党或联盟，另一半则分给由这种捐款成立的民主基金，最高选举理事会将利用它来支付选举过程的费用。

53. 最高选举理事会对《选举法》的规定从宽解释，使实物捐助不必作出百分之五十的捐献，并允许每一个党或联盟得到的头20 000美元的现金捐款可以免税。就全国反对派联盟而言，这项减免是个别给予两个党的（独立自由党和民族保守党），它们是在形成联盟以前提出减免的要求的。至今基金只收到了桑解阵线从美国、加拿大、瑞士和日本支持该阵线的组织所得到的126 414美元的百分之五十，美国议会批准了一项高达9百万美元的赠款，其中4百万美元是给全国反对派联盟的，但须遵守全国民主捐赠基金的规则，那些规则规定其用途限于狭义的政党宣传。其余的5百万美元将赠给民主中心；选举训练和促进中心，自由选举国家元首理事会和其他没有明确规定的活动以支持选举过程及其监测工作。提供这些尚未兑现的赠款在尼加拉瓜引起了激烈的争议。不属于全国反对派联盟的反对党提出了强烈抗议，因为这项支持加强了两极分化的情形，减低了它们竞争的能力。桑解阵线把它作为竞选宣传的主题，以期强调全国反对派联盟同美国政府之间的关系。

54. 关于向同政党没有关系的民间组织提供的捐赠，国外捐赠将按照现行的各项对外合作规定和可以适用的关税法的规定来处理。

I. 非政党集团的参与

55. 在本报告审查期间，民间非盈利组织开始越来越多地以各种方式参加选举和政治活动。虽然在几乎所有情况下，这类组织都没有正式政治牵连，但都很明显可以看出它们同情哪一方。在亲近反对派的组织中，“公民之路”和尼加拉瓜律师协会最近在选举活动中在扮演大众角色方面最为积极。“公民之路”的活动办法是在报纸上登广告，上门拜访和访问学校。第一个广告涉及选民登记，明显是中立的，但最近一个广告却对执政党有明显偏见。桑解阵线说这些访问的目的是为全国反对派联盟宣传。尼加拉瓜律师协会也建立一个制度来接收和处理有关选举活动的申诉和指控。虽然可以假设这个制度处理各种申诉而不论其来源，但迄今为止所处理的申诉都是反对桑解阵线的。桑解阵线反对这两个组织的做法，认为它们是在正式途径外资助反对派活动的机构。在亲近桑解阵线的组织中，迄今为止最有名的是被绑架儿童之母委员会，这个委员会以及英雄和烈士之母委员会是亲近桑解阵线的妇女组织的全国联络网的一部分。被绑架儿童之母委员会花很多钱搞了一个运动，其中包括在《街垒报》和《新日报》登了全版广告，模仿全国反对派联盟的宣传格式，传达极其猛烈的信息，将反对派说成是死亡、绑架和战争。这些信息的语气促使特派团在本报告完成前几天同最高选举理事会接触，讨论这件事。

J. 在选举活动期间使用国家财产

56. 关于滥用和误用国家财产进行政党政治宣传的现行条例非常清楚：选举法第129条禁止这种使用。第127条禁止国家机构向政党捐款。最高选举理事会最近通过的《选举行为守则》重申这种禁止，还禁止在政府办事处里进行宣传和政府在政府大楼内分发传单。在这方面，民族对话达成的协议没有要求新的法律措施，只是要求有效执行现有的法律措施。

57. 随着最近竞选活动的展开，对竞选活动的申诉也开始出现，不过迄今为止才只有几宗。桑解阵线举行全国代表大会选举其候选人，有人抗议其使用奥拉夫·帕尔马会议中心，抗议桑地诺电视系统不断加以报道。观察执政党组织的群众大会的特派团官员注意到，挂着国家注册车牌的车辆经常被用来运送与会者。在大多数政府大楼里，明显可看到桑解阵线的或隐或显的宣传。执政党举行的群众大会同反对派举行的群众大会有明显差别。政府使用讲台、扩音系统和各种装饰，而反对派因供电没有保证而只好使用轻便发电机，他们使用卡车和其他流动装置而不是讲台和舞台。

58. 这种情况连同使用国家宣传媒介（将在后面谈到）的问题，是必须关注的领域。随着竞选活动的开始，观察特派团试图有系统地监测滥用和误用国家财产进行政治宣传的事例。这不是一件轻松的任务，因为这将需要确定一些准则借以区分什么是合法政府宣传，什么是政府机构的体制性宣传和什么是对国家财产的明显滥用。

六、大众宣传媒介的使用情况

A. 大众宣传媒介的所有权结构

59. 尼加拉瓜大众宣传媒介的所有权结构与大多数拉丁美洲国家非常不同，其特征是国家和执政党有强大的影响力。电视由国家垄断，虽然在边境地区，尼加拉瓜人可收到17个不是支持桑地诺派的外国电视台（见附件六A）。在无线电台和报纸方面，国营的和私营的则相互竞争，但是，由于在索摩查政权倒台后，有些无线电广播公司被没收或放弃营业，现在有44%的无线电台，包括功率最强的一个电台，由国家拥有。功率第二强的无线电广播电台则由执政党拥有。虽然由国家拥有的报纸几乎没有，但是，执政党和亲近执政党的组织对报纸有强大的影响力，若干出版物或多或少都由国家直接支持。

B. 新闻报道和大众同宣传媒介的接触

60. 对于不同宣传媒介的报道以及尼加拉瓜大众同它们的接触，没有作过正式研究。估计每1 000个居民有67台电视机，全国电视机总共有200 000台（半数在马那瓜），观众大约150万，占人口50%左右。第6频道向大多数太平洋海岸地区提供令人满意的报道，而第2频道的收视范围基本限于马那瓜市及郊区（见附件六B和C）。无线电广播是全国范围的，听众要多得多。国家报纸发行量共有170 000份左右，即每1 000个居民57份。

C. 宣传媒介的新闻特点

61. 显著的政治两极化也反映在大众宣传媒介里。大众宣传媒介极不客观。且不说在选择拟传播给大众的新闻方面不可避免地存在偏见，同一事实竟可以歪曲到面目全非，以致不同的宣传媒介对同一事件的报道互相打架，无法取得一致。新闻媒介提出指控，不仅对此指控的答复或否认不予报道，而且还被置之不顾，一再重复此项指控，造成一种印象，即没有人否认就证明原先的指控是对的。报道的内容和使用的语言都非常尖锐，极少例外。这种情况加上宣传媒介很少或根本没有真正的新闻⁶，很可能意味着听取政治信息的主要听众都是那些已经有一定政治牵连和已经知道投谁的票的人，这些人只是想向党报中增强自己的信念。

D. 传播媒介的法律体制

62. 传播媒介的法律体制多年来已有重大改变。1980年代初期，由于武装冲突加剧，对新闻自由强加了若干限制，其中以1984年宣布紧急状态和事先检查印刷品和无线电新闻广播稿为最高峰。这些措施是严格实施的，而且反对派的主要报纸《新闻报》也被关闭一年有余。虽然事先检查从1987年起已实际没有执行，但是1988年1月总统才停止紧急状态。1989年4月21日，由于太阳海岸协定，通过了新的传播媒介法。

63. 这个法比以前的立法有所改进，因为它减轻刑罚并具体禁止事先检查。文字媒介有彻底的表达自由，新闻广播也只有一些轻微的限制，例如节目改变需要申请批准。有一些人抱怨必要进口货或零件的进口许可证发给处理不当。但是，一般说来，除了国家电视垄断之外，该法比拉丁美洲的其他立法为优。这种垄断在拉丁美洲是罕有的。国家电视垄断是一项有效的政治决定，不一定会影响到选举过程，但是必须满足下面的另一个先决条件：下文还会再谈到的报导客观和政治竞争者的公平使用。

64. 反对派联盟极力批评这项新法，主要是出于两种原因：(a) 分配给内政部的监督任务，这是本区域所共同的；(b) 国家继续垄断电视。’ 在民族对话过程中，大家同意最高选举理事会应让传播媒介监督选举事务；播放时间应由各党派和各联盟平均分配；竞选时间应制订无线电和电视播放时间的收费；第二频道每天应向党派宣传提供半小时。政府对私营电视频道的申请还没有改变立场。

65. 新选举法和最高选举理事会通过的《选举行为守则》载有关于使用传播媒介的若干规定，可供12月4日开始的竞选期间实施，大略如下：

- (a) 各党派可以分用每一个电视频道每天30分钟，每一个国营无线电台每天45分钟。播放时间不是免费，各党派必须按照最高选举理事会规定的费率支付。播放时应由各党派和各联盟平均分配。
- (b) 播放时间和时隙的分配由最高选举理事会决定，并适当照顾到桑地诺电视系统和无线电节目安排，以便确保无线电和电视播放时间的公平分配；
- (c) 应该为私营无线电台制订自由签约原则，这些电台应保证每一党派或联盟至少有五分钟的播放时间；
- (d) 节目应在尼加拉瓜国内制作；
- (e) 宗教无线电台禁止从事政治宣传。

E. 电视开始政治宣传

66. 8月25日, 第二频道按照民族对话的协议, 开始广播每天半小时节目。虽然目前正在解决少数初步的技术问题, 但是所有政党, 特别是各反对党, 都继续抗议电视发信力弱, 因此无法与第6频道同时播放的节目的观众竞争。桑地诺电视系统11月的新节目安排中开始一个新闻节目, “选举90”, 在晚间6至7时的时隙每星期播放三次(自12月5日开始, 除周末外, 每天播放)。选用的方式是大致是为每一个党派举行半小时记者招待会。各党派的候选人在开始的10分钟内提出其想法, 接着是四、五位新闻记者小组的问答时间。这个节目的制作的本身就是重大进步, 即使它最初构想的方式可能已有一些问题: 突出支持执政党的新闻记者; 多数新闻记者说明自己的观点的时间比提问的时间多; 其中一些问题有偏袒倾向。

67. 在11月10日的第一次节目中, 共和国总统出席介绍仪式, 其中所有政党都在简短时间内说明其各别政纲背后的主要观念。全国反对派联盟在致最高选举理事会的函件中拒绝参加, 重申要求有一个独立的频道, 并要求第6频道播放其“独立新闻”, 同时第6频道的时隙应按照参加者的意见分配他们使用。它也抗议向其他反对党派的分配播放时间是“混淆选民的方法, 因其提出所谓的10个选举取舍而掩饰真正的取舍是指桑解阵线或全国反对派联盟”而言。全国反对派联盟的立场符合全国反对派联盟代表所签署的民族对话达成的协议, 其中规定传播媒介播放时间应由各党派和联盟公平分配(协议第4页第9项)。最高选举理事会主张将11月17日节目分配的时隙向全国反对派联盟的公开, 最后全国反对派联盟决定参加该节目。迄今所有党派都已在这节目提出其政纲, 该节目的发展表明任何擅长辩论的候选人将甚至上一段所提到的缺陷变成对他有利的因素是易如反掌的。

68. 上面已经提到，尤其是在目前选举进程进入相当阶段的时候，电视传播系统为国家所有的事实本身未必是一个重要问题。问题在于国营电视传播能否做到一定程度的公允。这种观点显然同早先对选举当局所持的立场很相近，因为当时也是认为选举当局的作为比它的组成来得重要。因此，必须从政治上公允的程度这个观点分析一下桑地诺电视系统广播的内容。

69. 从第6频道的节目安排就可以看出报导政府活动的新闻时间已达到饱和点。这类节目多为新闻报导，配合政府要员和亲政府政党要员的评论，例如包括“面对人民”新闻节目、纪念革命十周年的节目和“迈向胜利”的节目。这种国家传播工具的利用情况同该地区其他国家在类似情况下对传播工具的利用没有什么不同。值得一提的是，桑地诺电视系统饱和的程度无疑地超过该地区任何其他国家的电视系统。

70. 详细分析从9月、10月和11月间广播的44个桑地诺新闻节目随机抽样的节目的结果表明一种更为令人不安的情况。该新闻节目有关选举的新闻报导应当力求公允平衡，但事实并非如此。相反地，该节目明显地具有党派性而偏向桑解阵线。桑地诺电视系统忽视了确定新闻报导方式的一般准则，既没有考虑到这项活动在政治上的重要性和所涉人数，也没有考虑到它的期间。在新闻报导方面，桑解阵线同其他政党和政治领导人相比较所占的明显优势，不但在于分配到的时数（反对党分配到的新闻时间很少，而桑解阵线/政府则极多），也在于所得到的新闻报导的质量。反对党不但得到较少的报导，而且许多事实受到蓄意歪曲以使对手造成最不利的印象。近几个星期，这种情况变本加厉，有关全国反对派联盟的报导简直可以说是诽谤；对全国反对派联盟的攻击不再仅仅是政治性的，而纯属于人身攻击。

71. 这种观点使得即将到来的选举更趋于两党的两极分化。有关方面试图将选择限于不可调合的两个极端——（积极进取的）桑解阵线和（消极落后的）全国

反对派联盟——就如桑解阵线竞选战歌中所述，两者最终分别体现和平与战争、未来与过去和生与死的普遍价值观点。桑地诺电视对国内和国际政治持一种狭隘而危险的摩尼教式的明暗对立的观点。

72. 为了消除这种偏见，全国反对派联盟曾要求在第6频道播放自己的独立新闻节目。目前这一“新闻节目”在分配给全国反对派联盟的每周两次，每次10分钟的时间在第2频道播放。但是这只是一个政治性的宣传节目，而联盟为其选择了所谓新闻形式，以集中报导反对派联盟的活动。因此，人们对桑地诺新闻节目煽动性的偏袒报导的评语也同样适用于独立新闻节目。全国反对派联盟破坏对手形象的手法更为拙劣，因为它甚至不去费事篡改新闻，而只是运用电子技术在所谓的新闻广播中加插粗劣的贬损形象。两种新闻节目的主要区别在于，全国反对派联盟较难借着传播工具传达它的信息。

F. 无线电广播的情况

73. 无线电广播没有为国家所垄断，因此无线电广播的情况与电视广播大不相同。第52段中已经提到，国家拥有很大一部分无线电台。首先，政府官方电台“马那瓜之音”是全国最大而拥有最多听众的电台。另有人民广播电台公司所属的17个国营电台。最后，有23家私营电台，其中半数强支持反对党。

在私营无线台中，第二大电台为官方桑解阵线电台——桑地诺广播电台。还有两家（不同政治倾向的）文化性电台和两家宗教性电台（一家属天主教，另一家属福音派新教）。另18家为商业性电台。现将各区可收听到广播的广播电台按所有权分列如下：

	国营	私营 ¹
第一区	5	2
第二区	5	9
第三区	5	13

	国营	私营
第四区	8	4
第五区	6	8
第六区	6	2
第七区	2	3
第八区	2	3
第九区	3	3

a 包括官方桑解阵线广播电台——桑地诺广播电台。

资料来源：根据人民广播电台公司和尼加拉瓜内政部传播工具司

74. 可在尼加拉瓜，特别是边境地区，收听到76家外国广播电台（其中48家为毗邻国家的电台）的播音。主要的外国电台包括美国的美国之音和马蒂电台；洪都拉斯的洪都拉斯广播电台；和哥斯达黎加的时钟电台和冲击电台。

75. 将设法在12月选举运动本身的期间开始有系统地监督主要的无线电广播。但是抽样监督少数广播的结果似乎表明，国营无线电台也具有桑地诺电视系统的那种党派性。我们希望在下一次报告中较详细地分析无线电广播的情况。

G. 新闻界状况

76. 登记的七种报纸中有三种是日报，它们是实际的书面消息来源，也是当前选战进行的主要场所。主要的三种报纸及其发行量为：

(a) 《新日报》日销量65 000（每1 000居民中有22份）。这一报纸属私人所有，支持桑地诺，同时也报道非全国反对派联盟的反对派消息；

(b) 《新闻报》，日销量55 000（每1 000居民中有18份），私人拥有，坚决反对桑地诺，现已成为选举过程中全国反对派联盟的喉舌，通常不报道联盟以外的反对派消息；

(c) 《街垒报》，日销量 50 000(每 1 000居民中有 1 7份)，私人拥有，是桑地诺民族解放阵线的官方机构。

77. 此外还有发行量有限的 6 种周报，1 4 种杂志，4 种新闻通讯和一种娱乐性刊物。下表列举各出版物的一些特征。

内 容	出 版 物 种 类				
	日报	周报	杂志	通讯	共计
政治性— 亲政府	2	2	5	1	10
政治性— 反对派	4	3	2	1	10
宗教性	1	1	1	1	4
法律性	-	-	1	1	2
科学性	-	-	2	-	2
娱乐性	-	-	3	1	4
共 计	7	6	14	5	32

78. 报刊的激烈文字和公然篡改消息的现象已在上文提到。

H. 对新闻界的指控

79. 本报告所述期间内曾有一些宣传工具使用方面的控诉。最重要的一件或许是控诉事先检查的违宪行为：桑地诺电视系统技术人员对全国反对派联盟的节目的诬蔑桑解阵线民族领导成员为由而决定删除其中一部分。后来在最高选举理事会命令下重新播放了完整的影片。⁸ 其他一些控诉涉及候选人言论和形象的歪曲。反对派联盟同桑解阵线之间彼此诬告犯罪行为，亲政府宣传工具使用缩词 GN— UNO 或 GN—1(国民警卫队——全国反对派联盟)，政治和宗教电视时间收费率较其他

报道性节目高出百分之200。几乎每一案件中，最高选举理事会都迅速采取行动，尽管不能全部取得成功，例如某些报纸对缩词的歪曲。其余案件所涉问题，例如政治广告收费率，将在12月4日选战正式开始时才会产生影响。

七. 主要观察结果摘要

A. 选举当局的活动

80. 一如第一次报告(A/44/642)所述，对选举当局活动的分析显示选举当局保持了公正而灵活的态度，虽然反对派联盟对当局的组成仍有批评意见。最高选举理事会(CSE)和区域选举理事会的会议上例常地有候补成员出席，使反对派的代表能够较深入地参与讨论。核查尼加拉瓜选举观察团对各区域选举理事会所作决定开始进行的分析预测了区域一级将会达成与最高选举理事会所作决定相类似的结论。在这一点上应该指出，除了马那瓜之外，每一区的收票委员会都有反对派的代表被任命为第二成员(参看第4段)。上述情况证实了尼加拉瓜选举当局在确保它所管辖地区内选举过程适当进行方面发挥了关键作用。关于尼加拉瓜选举过程的第二次报告叙述1989年10月和11月期间发生的事件。报告中分析选举当局的职能、选举名册的编制、政治和选举活动的进展、以及该期间内宣传工具的使用等。

B. 选民登记

81. 选民登记过程已圆满完成。只有少数一些收票委员会由于安全问题，交通不便或缺少用品以致全部或部分工作受阻；一旦必要条件获得满足即重新开展工作。选民登记过程是一项艰巨的任务；在缺少财政资源且交通和通讯系统不健全的情况下更是如此。最高选举理事会和各区域选举理事会培训选民登记工作人员的重大努力是值得赞赏的。

C. 选举过程中暴力的增加

82. 选举过程中令人关切的主要问题首先是政治紧张情势加剧对选举过程的影响，这种情况部分原因在于重新开始的军事活动和停火受到的干扰。上述事件所处的环境即使是正常情况下政治辩论的激烈程度也已相当惊人。当前选战中对竞选对手的攻击已达到其他国家所不容许的地步。政策辩论或真正的政治提案退居于连串控告和咒骂之后。这种紧张的加剧很自然地引起了公众集会时的一系列事件。幸运的是这些事件在本报告完成时似乎已逐渐减少。

D. 用以诋毁选举过程的一些论点

83. 除了政治语言显然属于传统的攻击形式之外，另一个值得认真注意的现象就是所发表的政论即使不是有意的，而实际上却产生了诋毁选举过程的效果，这种现象有增无已。令人担心的是选举过程中一直不断地有人质疑选举当局的权威，预测选举中的欺诈，并反复声称选举中的任何落败都是欺诈造成的结果。另外一个问题就是确认除了个人之外，整个反对派都联系到索摩查的国民警卫队以及反革命战争和死亡，这种种情况所造成的对立方的印象是，他们之取得权力是不能容许的。在预期着骗局的气氛和战争混合政治的情况下，选举过程很可能会丧失其中心地位而成为解决冲突和决定由何方统治的一个而非仅有的一个机制。如果武装冲突产生，即使不言明，选举过程作为可能的解决办法也必然会被排挤到次要地位。

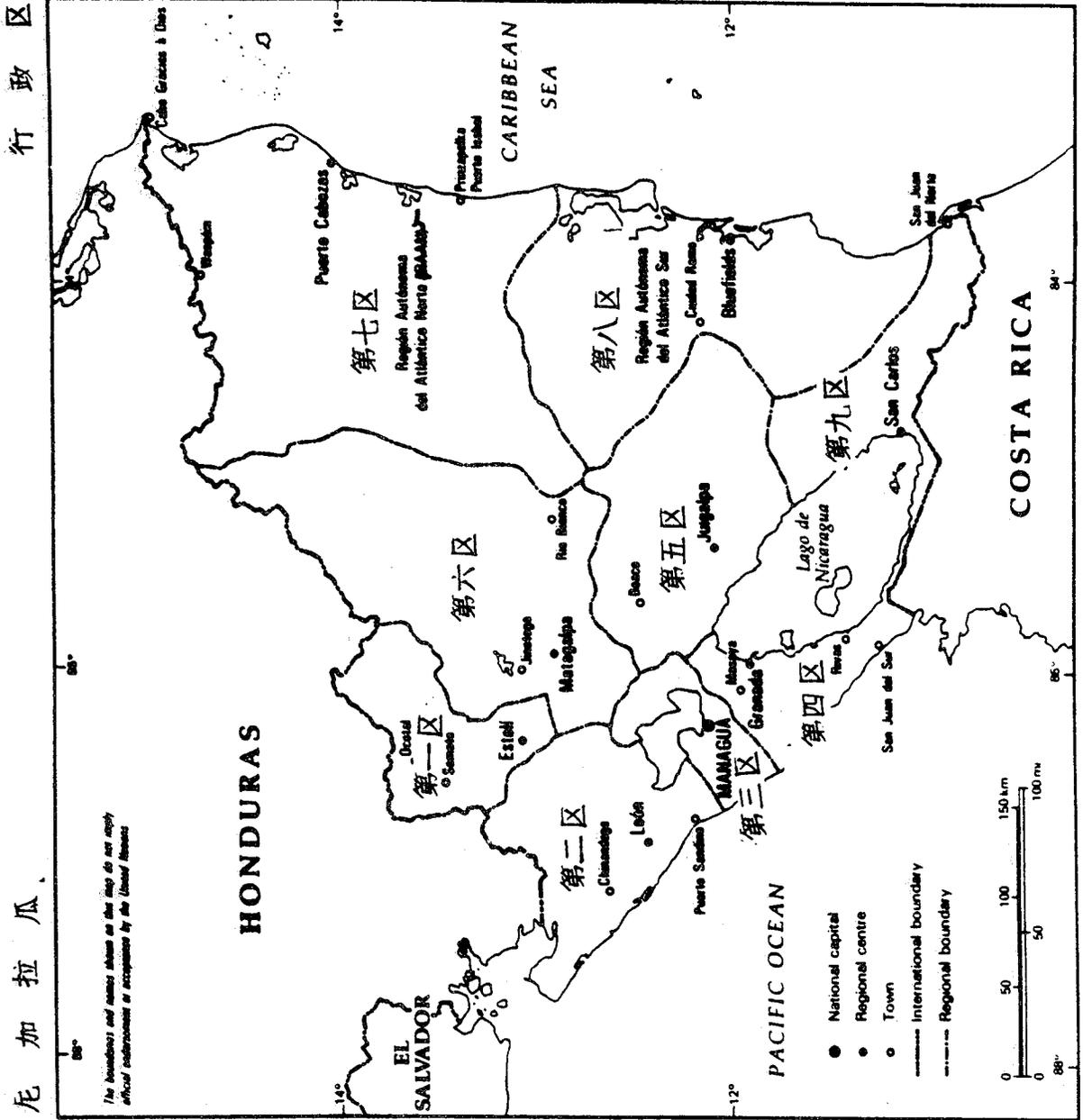
E. 宣传工具的使用

84. 第三个令人关切的主要问题是宣传工具的使用方式。国有宣传工具对执政党的偏袒和对可能的对手的攻击已超出一切合理限度。选战双方在宣传工具上所用的攻击性语言和最重要传播媒介对消息的窜改也都是惊人的。虽然双方对消息公然且过份的窜改限制了它对选举决定的影响，但却在另一层面发出危险的讯息。选战各方——他们看来是这种广播仅有的听众——由于加强了摩尼教色彩而成为破坏选举过程合法性的暴力和政治极端主义的煽动因素，而选举过程本身却是国家所寄望的民主建设过程的来源。

注

- ¹ 在农村的收票委员会将设法确保每个选民的距离在5公里以内。 这不见得能在所有情况中做到，在有些地区选民需要走很远的路。
- ² 这项要求被一项协议所取代，即最高选举理事会必须继续努力，争取国际支助，以便从事一项向全国公民发身份证的工作，以期在1996年时，也就是下次选举时，每个公民都有身份证。
- ³ 在第一个星期天没有收集关于武装警察的数据，因为当天使用一份试用表格收集数据。
- ⁴ 尼加拉瓜选举制度规定用比例代表法选出议员。 在名单上最低层的人如要当选，必须所属党获得几乎不可能的高票。
- ⁵ 攻击和渗透次数的资料，是由国防部提供。
- ⁶ 国家报纸的内容有50%左右涉及政治局势，就是上面所说的那一类。
- ⁷ 最高法院以违宪理由拒绝一批律师和新闻记者所提出的请求保护的申请，并说明经过仔细详尽分析每一项控诉伤害之后，它不认为该法违反宪法的任何一条。
- ⁸ 这一事件鉴于其极端严重性，已汇报美洲报业协会作为尼加拉瓜情况的说明。可能由于疏忽，最高选举理事会维护言论自由而立即作出的反应没有在控诉中提到。

附件一



尼加拉瓜

附件二

选举当局的组成

正代表

副代表

最高选举理事会

主席: Mr. Mariano Fiallos Oyanguren (FSLN)
Mr. Leonel Argüello Ramírez (FSLN)
Mr. Aman Sandino Muñoz (PCDN)
Mr. Guillermo Selva Argüello (PLI)
Mr. Rodolfo Sandino Argüello (eminent person)

Mr. Julián Corrales (FSLN)
Ms. Rosa M. Zelaya Velázquez (FSLN)
Mr. Carlos Zapata Rocha (PCDN)
Ms. Nidia Reyes Castañeda (PSC)
Mr. Ernesto Salazar Elizondo (eminent person)

区域选举理事会

第一区

主席: Mr. José Miquel Córdova Gozález
第一委员: Ms. Martha Adriana Peral Paguaga
第二委员: Mr. Freddy Sánchez Blancon (PLIUN)

Ms. Reyna Arróliqa Zamora
Ms. Deyanira Valenzuela Lazo
Mr. Udo Torrez Resse (PCDN)

第二区

主席: Mr. Dionisio Palacios Altamirano
第一委员: Mr. Alden Haslam Pineda
第二委员: Mr. Ramón Berríos Guillén (PSC)

Mr. Oscar Munguía Cáceres
Ms. Xiomara Paguaga

第三区

主席: Mr. Oscar R. Meléndez Rojas
第一委员: Mr. Sergio Denis García Velázquez
第二委员: Mr. Humberto Masís Ricarte (PCDN)

Mr. Félix Contreras Reyes
Ms. Zobeida Gómez Sandoval
Mr. Abel Reyes Téllez (PSC)

第四区

主席: Mr. Luis Luna Raudez
第一委员: Ms. María Magdalena Moreno Requene
第二委员: Mr. Camilo Barberena Chamorro (PCDN)

Ms. Nelly Miranda Matus
Mr. Guillermo Medina Sierra

第五区

主席: Mr. Jofiel Acuña Cruz
第一委员: Ms. Mirna Rosales Aguilar
第二委员: Ms. Reina Isabel Castro García (PCDN)

Mr. Leonardo Icaza Díaz (PSOC)

第六区

主席: Mr. Sadrach Zeledón Rocha
第一委员: Mr. Guillermo Francisco Kuhl Baldizón
第二委员: Mr. Rubén Altamirano Altamirano (PCDN)

Mr. Noel Lazo Lira
Ms. Isabel Moreno de Rodríguez

第七区

主席: Mr. Ronaldo Siú
第一委员: Mr. René Enrique Bent
第二委员: Mr. José Luis Acosta Charles (PUCA)

Mr. Miquel Abella
Miss Ella Hodson
Mr. Marcelo Zúñiga Budier (PSC)

第八区

主席: Mr. Ciryil Omier Green
第一委员: Ms. Maura Díaz
第二委员: Mr. Efraín Omier Wilson (PSC)

Mr. Jorge Broors Saldaña
Mr. Arlen Kent Enríquez

第九区

主席: Mr. Donald Romero Sandino
第一委员: Mr. Salomón Oporta Gómez
第二委员: -----

Ms. Thelma Chamorro Centeno
Mr. Blas Pineda Martínez
Mr. Roberto Rankin Lockwood (PSC)

附件三
 投票单



República de Nicaragua
 Consejo Supremo Electoral
 Registro Electoral

Número:
 Junta Receptora de Votos

FOLIO _____

Comunidades _____ Depto. _____ Municipio _____ J. R. V. _____

Nº	NOMBRE COMPLETO Y APELLIDOS	FECHA DE NACIMIENTO	LUGAR Y FECHA DE NACIMIENTO			SEXO		OPCIONES DE REGISTRO REGISTRAL	FECHA DEL REGISTRO	VOTO
			LUGAR	FECHA	PAIS	SEXO	M			
01										
02										
03										
04										
05										
06										
07										
08										
09										
10										

HOJILLA ORITAL

10

<input type="checkbox"/>

LIBRETA CERCA Nº

附件四
提供国际观察员的组织^a

组织名称	代表人数
国际组织提供的观察员	
美洲国家组织	91
联合国(联合国核查尼加拉瓜选举过程观察特派团)	74
受邀的观察员和特邀通行证	
基督教支持和平常期行动委员会	33
哥伦比亚共和国议会	1
CAFREL	6
尼加拉瓜办事处	3
宪章中心	10
民主中心	16
世界教育中心	3
加拿大促进民主委员会	1
尼加拉瓜团结委员会	1
促进尼加拉瓜和平和民主委员会	2
比利时法语社区	3
英国众议员	5
国际成人教育委员会	2
西班牙大使馆	1
瑞典大使馆	1
尼加拉瓜佛利德利奇·埃伯特基金会	1
可拉德·阿德诺涅基金会	1
英国政府/英国大使馆	1
南半球促进委员会	6
玛丽克诺尔传教组织	2
民主非政府组织	1
加拿大OXFAM	1
欧洲议会	3
丹麦-SUM	1
退伍军人促进和平委员会	5
华盛顿拉丁美洲办事处	1

^a 最高选举理事会提供的数据。最高选举理事会国际观察选举过程的规则只设定国际组织官方观察员和受邀的观察员的类别。受邀的观察员包括各国政府、议会、外国机构和组织的代表和共和国总统或最高选举理事会在自己主动提出或应其他国家当局或政治党派或联盟要求下邀请的知名人士。在有些情况下，最高选举当局对某些机构或个人发给特邀通行证，但至少在目前，还没有这一类别的观察员。

附件五

A. 核查尼加拉瓜选举观察团视察的各区收票委员会收到的选票

区域	10月1日		10月8日		10月15日		10月22日		共计	
	\$	%	\$	%	\$	%	\$	%	\$	%
一	31	8.1	61	15.7	45	11.7	92	16.5	229	13.4
二	25	6.5	45	11.6	36	9.3	48	8.6	154	9.0
三	100	26.1	109	28.0	138	35.8	147	26.4	494	28.8
四	70	18.3	59	15.2	48	12.4	94	16.9	271	15.8
五	32	8.4	48	12.3	50	13.0	68	12.2	198	11.5
六	53	13.8	25	6.4	49	12.7	61	11.0	188	11.0
七	37	8.9	33	8.5	12	3.1	9	1.6	88	5.1
八	26	6.8	9	2.3	8	2.1	22	3.9	65	3.8
九	12	3.1	0	0.0	0	0.0	16	2.9	28	1.6
共计	383	100.0	389	100.0	386	100.0	557	100.0	1 715	100.0

B. 各区收票委员会的武装选举警察

区	10月8日星期日		10月15日星期日		10月22日星期日		共计	
	有武装警察的收票委员会	占区内全部收票委员会的百分比	有武装警察的收票委员会	占区内全部收票委员会的百分比	有武装警察的收票委员会	占区内全部收票委员会的百分比	有武装警察的收票委员会	占区内全部收票委员会的百分比
一	3	4.9	1	2.2	4	4.3	8	4.0
二	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
三	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
四	0	0.0	3	6.2	0	0.0	3	1.4
五	14	29.1	7	14.0	0	0.0	21	12.6
六	0	0.0	5	10.2	7	11.4	12	8.8
七	15	45.4	0	0.0	0	0.0	15	21.7
八	1	11.1	0	0.0	2	9.0	3	7.6
九	0	0.0	0	0.0	3	18.7	3	7.6
共 计	33	8.48	16	4.14	16	2.87	65	4.87

c. 核查尼加拉瓜选举观察团视察的收票委员会第二委员会的党派

党派	10月1日		10月8日		10月15日		10月22日		共计	
	\$	%	\$	%	\$	%	\$	%	\$	%
桑解阵线	8	3.7	43	19.5	33	15.6	41	10.1	125	11.9
民族自由统一党	6	2.8	0	0.0	5	2.4	8	2.0	19	1.8
尼加拉瓜民主 保守党	5	2.3	0	0.0	1	0.5	9	2.2	15	1.4
社会保守主义党	0	0.0	0	0.0	2	0.9	0	0.0	2	0.2
尼加拉瓜基督教 社会党	3	1.4	1	0.5	2	0.9	5	1.2	11	1.0
全国反对派 联盟	186	86.9	163	73.8	148	70.1	325	80.0	822	78.3
无反应	6	2.8	14	6.3	20	9.5	18	4.4	56	5.3
共计	214	100.0	221	100.0	211	100.0	406	100.0	1 050	100.0

注：多数属于桑解阵线的第二委员均在马那瓜。

D. 核查尼加拉瓜选举观察团视察的各党监票员出席的收票委员会

	10月1日		10月8日		10月15日		10月22日		共 计	
	\$	%	\$	%	\$	%	\$	%	\$	%
视察的收票委员会	383	100.0	389	100.0	385	100.0	556	100.0	1 713	100.0
桑解阵线										
出席	368	96.1	380	97.7	370	96.1	542	97.5	1 660	96.9
马克思·列宁人民行动运动										
出席	0	0.0	1	0.3	0	0.0	0	0.0	1	0.1
革命统一运动										
出席	0	0.0	0	0.0	7	1.8	20	3.6	27	1.6
尼加拉瓜民主保守党										
出席	39	10.2	42	10.8	48	12.5	87	15.6	216	12.6
民主自由统一党										
出席	4	1.0	12	3.1	14	3.6	26	4.7	56	3.3
革命工人党										
出席	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
尼加拉瓜基督教社会党										
出席	42	11.0	33	8.5	54	14.0	88	15.8	217	12.7
社会主义党										
出席	9	2.3	12	3.1	21	5.5	46	8.3	88	5.1
中美洲联合党										
出席	28	7.3	43	11.1	68	17.7	88	15.8	227	13.3
全国反对派联盟										
出席	221	57.7	259	66.6	288	74.8	468	84.2	1 236	72.2

E. 在核查尼加拉瓜选举观察团视察收票委员会登记时发生的事件

事件	10月1日		10月8日		10月15日		10月22日		共计	
	\$	%	\$	%	\$	%	\$	%	\$	%
监票员抗议而不许登记的市民	1	4.8	0	0.0	0	0.0	1	2.9	2	1.8
收票委员会附近的军队	3	14.3	0	0.0	0	0.0	1	2.9	4	3.6
监票员抗议而仍登记的市民	2	9.5	1	3.6	2	7.4	2	5.9	7	6.4
登记缓慢/行政问题	6	28.6	0	0.0	1	3.7	4	11.8	11	10.0
收票委员会附近的政治团体和会议	4	19.0	2	7.1	2	7.4	2	5.9	10	9.1
与第二委员或监票员发生的事件	3	14.3	4	14.3	7	25.9	7	20.6	21	19.1
制造纷乱	2	9.5	1	3.6	1	3.7	3	8.8	7	6.4
政党宣传	0	0.0	2	7.1	1	3.7	2	5.9	5	4.5
证件不足	0	0.0	7	25.0	6	22.2	2	5.9	15	13.6
外人进入收票委员会	0	0.0	3	10.7	0	0.0	0	0.0	3	2.7
穿制服的军人/市民登记	0	0.0	1	3.6	2	7.4	0	0.0	3	2.7
未核准的第二委员	0	0.0	4	14.3	0	0.0	0	0.0	4	3.6
更换收票委员会的地点	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	2.9	1	0.9
小事件	0	0.0	3	10.7	5	18.5	9	26.5	17	15.5
		100.0		100.0		100.0		100.0		100.0
视察时发生事件的次数	21		28		27		34		110	
视察时未发生事件的次数	362		364		350		522		1 598	

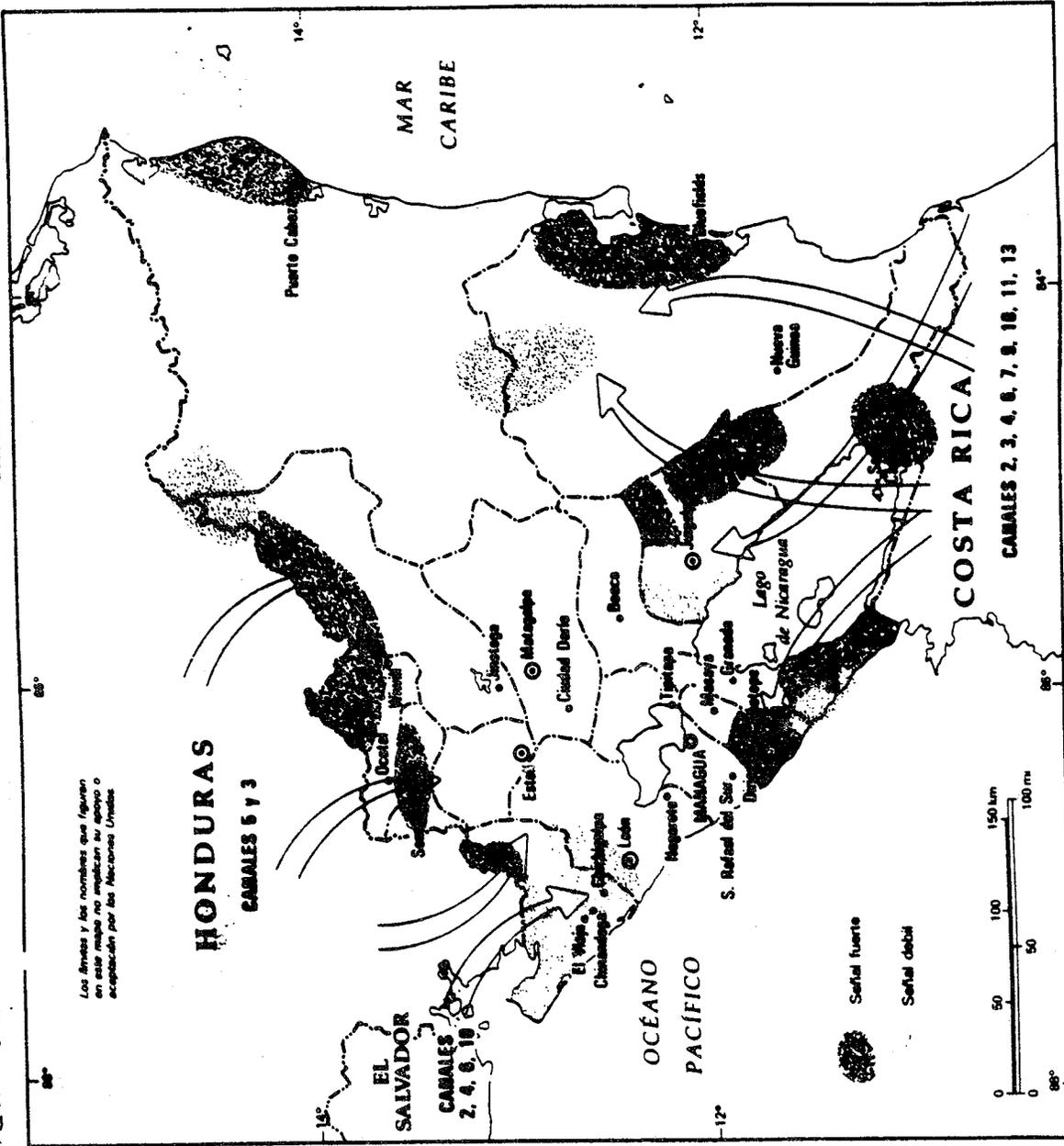
F. 视察的收票委员会内的政党宣传

	10月1日		10月8日		10月15日		10月22日		共 计	
	\$	%	\$	%	\$	%	\$	%	\$	%
在收票委员会内										
是	6	1.6	7	1.8	3	0.8	3	0.5	19	1.0
否	377	98.4	382	98.2	382	99.2	553	99.5	1 694	98.9
在收票委员会外										
是	19	5.0	13	3.3	13	3.4	14	2.5	59	3.4
否	364	95.0	376	96.7	372	96.6	542	97.5	1 654	96.6
收票委员会总数	383	100.0	389	100.0	385	100.0	556	100.0	1 713	100.0

附件六

尼加拉瓜

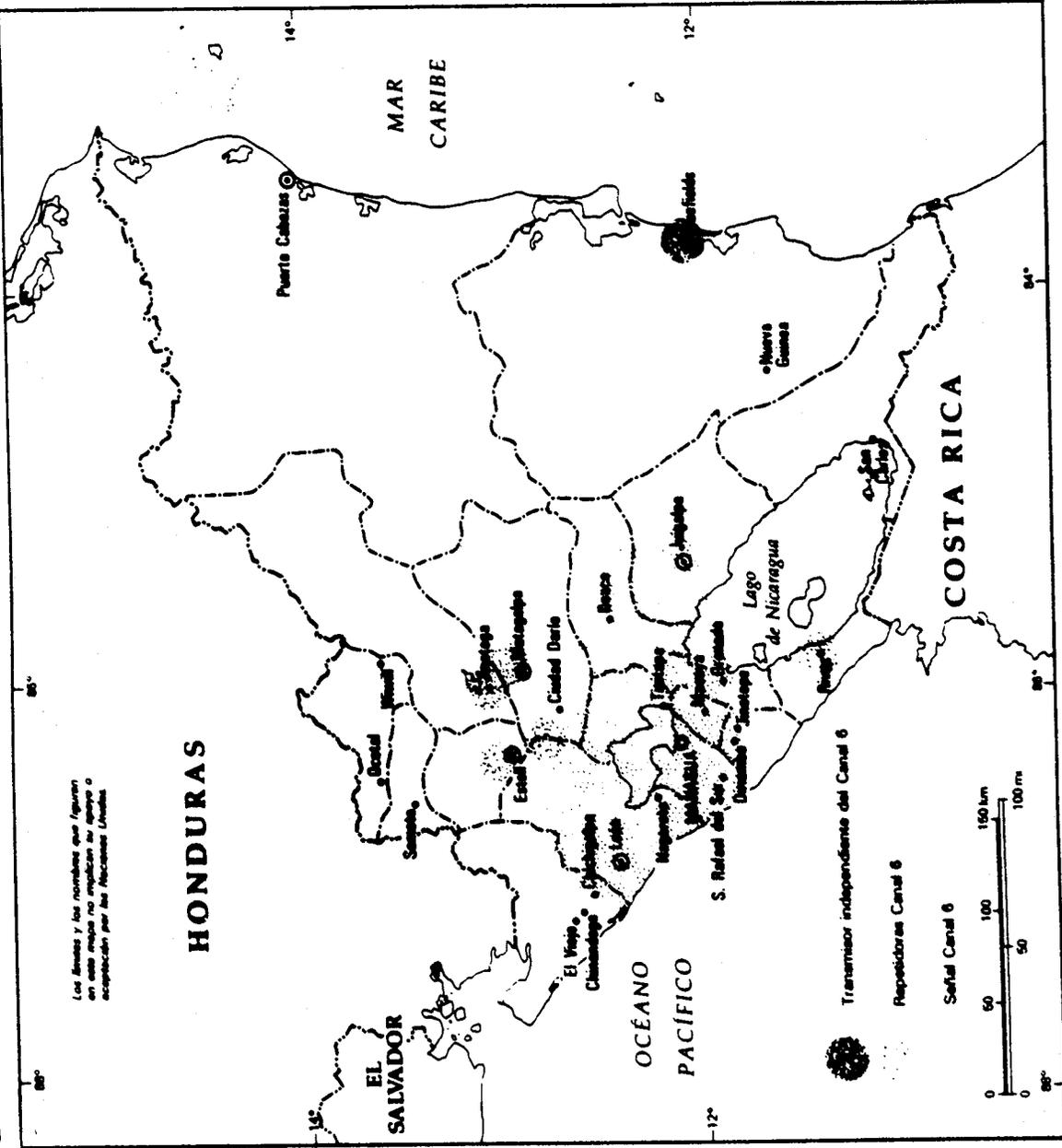
A
 Interferencia de canales extranjeros



B

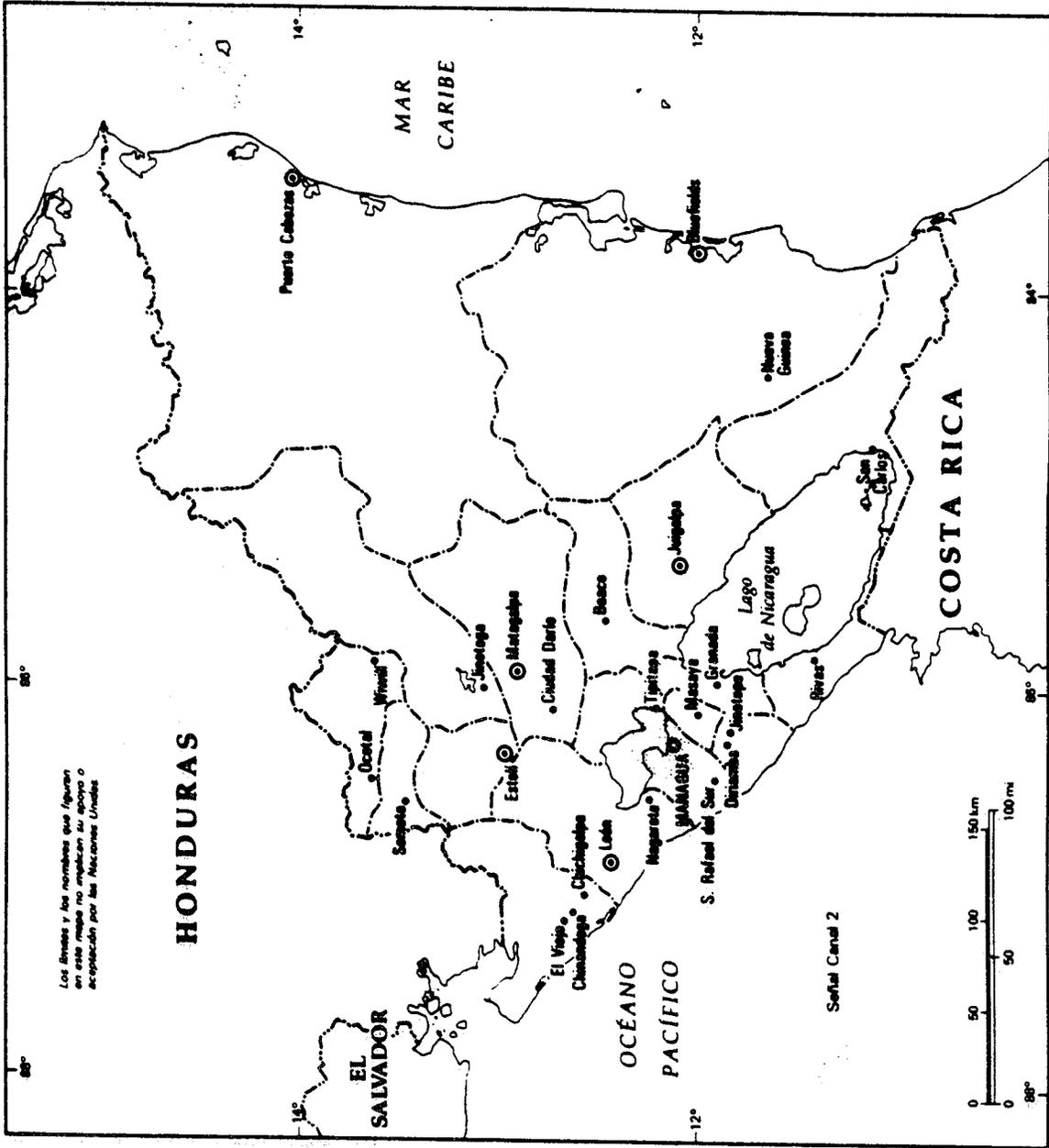
Canal 6 y sus repetidoras

尼加拉瓜



尼加拉瓜

Canal 2



MAP NO. 3575.3(S) UNITED NATIONS
DECEMBER 1988