

UNITED NATIONS



NATIONS UNIES

**ECONOMIC AND SOCIAL
COUNCIL**

OFFICIAL RECORDS

FIRST YEAR : THIRD SESSION

**CONSEIL
ECONOMIQUE ET SOCIAL
PROCES-VERBAUX OFFICIELS**

PREMIERE ANNEE : TROISIEME SESSION

No. 7

Thirteenth and
Fourteenth Meetings
30 September 1946

Treizième et
Quatorzième Séances
30 septembre 1946

Lake Success
New York

TABLE OF CONTENTS

Thirteenth meeting

	<i>Page</i>
27. Discussion of amendments to the draft constitution of the International Refugee Organization (document E/161/Rev.2) .	83
28. International Children's Fund: Statement by Mr. La Guardia, Director-General of UNRRA	90

Fourteenth meeting

29. Draft constitution for the International Refugee Organization (document E/161/Rev.2)	92
30. Welfare work performed by UNRRA. Proposals relating to the International Children's Emergency Fund (document E/187)	97

Documents

Annex

The following documents, relevant to the thirteenth and fourteenth meetings, appear in Supplement No. 6, First Year, Third Session:

Comments of the Government of Chile on the draft constitution of the International Refugee Organization (document E/128)	13
Comments and amendments by the Government of the Ukrainian Soviet Socialist Republic regarding the draft constitution of the International Refugee Organization (document E/138)	14
Revision by the delegation of the United States of the resolution on welfare activities performed by UNRRA proposed by the delegation of the United States (document E/141/Rev.1)	15
Communication from the committee on the rehabilitation of children and adolescents of the UNRRA (document E/187)	16

TABLE DES MATIERES

Treizième séance

	<i>Pages</i>
27. Discussion des amendements à apporter au projet de constitution de l'Organisation internationale des réfugiés (document E/161/Rev.2)	83
28. Fonds international de l'enfance: Déclaration de M. La Guardia, Directeur général de l'UNRRA	90

Quatorzième séance

29. Projet de constitution pour l'Organisation internationale des réfugiés (document E/161/Rev.2)	92
30. Activités de l'UNRRA en matière d'assistance sociale. Propositions relatives au Fonds international d'aide à l'enfance (document E/187)	97

Documents

Annexes

Les documents suivants, se rapportant aux treizième et quatorzième séances, figurent au Supplément No 6, Première Année, Troisième Session:

Remarques du Gouvernement du Chili sur le projet de constitution de l'Organisation internationale des réfugiés (document E/128)	13
Amendements au projet de constitution de l'Organisation internationale des réfugiés et observations présentées par le Gouvernement de la République soviétique socialiste d'Ukraine (document E/138)	14
Résolution concernant les activités de l'UNRRA en matière d'assistance sociale, proposée par la délégation des Etats-Unis (document E/141/Rev.1)	15
Communication émanant du Comité de l'UNRRA, chargé de la protection de l'enfance et de l'adolescence (document E/187)	16

UNITED NATIONS



NATIONS UNIES

**ECONOMIC
AND
SOCIAL COUNCIL**

**CONSEIL
ECONOMIQUE
ET SOCIAL**

OFFICIAL RECORDS

PROCES-VERBAUX OFFICIELS

FIRST YEAR

THIRD SESSION

PREMIERE ANNEE

TROISIEME SESSION

THIRTEENTH MEETING

*Held at Lake Success, New York, on Monday,
30 September 1946, at 10.30 a.m.*

*Chairman: Dr. Andrija STAMPAR
(Yugoslavia).*

Present: The representatives of the following countries: Belgium, Canada, Chile, China, Colombia, Cuba, Czechoslovakia, France, Greece, India, Lebanon, Norway, Peru, Ukrainian Soviet Socialist Republic, Union of Soviet Socialist Republics, United Kingdom, United States of America, Yugoslavia.

27. Discussion of amendments to the draft constitution of the International Refugee Organization (document E/161/Rev.2)¹

The CHAIRMAN announced that agreement had been reached on almost all points in regard to the draft constitution of the IRO, and that a paper containing final revisions had been distributed to all delegates.

Mr. RIDDELL (Canada), on a point of order, requested permission to speak with reference to the procedure which had been followed in drafting further revisions to the draft constitution. He recalled that the draft constitution had originally been submitted by the Committee of the Whole to a sub-committee, which after long debate presented a revised draft to the Council. Discussion on certain points of that revised draft had been postponed, despite the opposition of the representative of Canada. On 28 September, the Council had been informed that further revisions had been drafted by an informal body, and, Mr. Riddell pointed out, these revisions were now to be voted upon in plenary session in spite of the fact that sufficient

¹ See Supplement No. 3, Annex 7, of the Economic and Social Council Official Records, First Year, Third Session.

TREIZIEME SEANCE

*Tenue à Lake Success, New-York, le lundi
30 septembre 1946, à 10 h. 30.*

Président: Dr Andrija STAMPAR (Yougoslavie).

Présents: Les représentants des pays suivants: Belgique, Canada, Chili, Chine, Colombie, Cuba, Tchécoslovaquie, France, Grèce, Inde, Liban, Norvège, Pérou, République socialiste soviétique d'Ukraine, Union des Républiques socialistes soviétiques, Royaume-Uni, Etats-Unis d'Amérique, Yougoslavie.

27. Discussion des amendements à apporter au projet de constitution de l'Organisation internationale des réfugiés (document E/161/Rev.2)¹

Le PRÉSIDENT annonce qu'un accord est intervenu sur presque tous les points concernant le projet de constitution de l'OIR et qu'un document contenant les revisions finales a été distribué à tous les représentants.

M. RIDDELL (Canada), sur une question d'ordre, demande la permission de prendre la parole au sujet de la méthode qui a été appliquée lors de la nouvelle revision du projet de constitution. Il rappelle que le projet de constitution a été, à l'origine, soumis par le Conseil économique et social constitué en commission, à un sous-comité qui, après un long débat, a présenté au Conseil un projet révisé. La discussion de certains points de ce projet révisé a été ajournée en dépit de l'opposition du représentant du Canada. Le samedi 28 septembre, le Conseil a été informé que le projet avait fait l'objet d'une nouvelle revision de la part d'un organisme non officiel et, comme M. Riddell l'indique, ces revisions vont faire maintenant l'objet d'un vote

¹ Voir Supplément No 3, Annexe 7, des Procès-verbaux officiels du Conseil économique et social, Première Année, Troisième Session.

time had not been allowed for close examination.

The Canadian delegation, Mr. Riddell stated, believed that the proper procedure would have been to submit the proposed revisions to the sub-committee appointed for the purpose of revising the constitution. Although his delegation did not wish to delay the work of the Council by insisting upon these objections, Mr. Riddell wished to make known the objections of his Government to this procedure. The Canadian Government believed that such a procedure would not increase confidence in the work of the Council, nor commend the constitution of the IRO to States expected to contribute to the Organization. The Canadian delegation was willing to proceed with the examination only because of the urgent nature of the situation.

Mr. ZULETA ANGEL (Colombia) requested that the texts of the amendments should be read both in English and French before voting took place.

Mr. RIDDELL (Canada) asked that changes in the document should be pointed out, in order to facilitate the work of the Council.

*Article II, paragraph 1 (a)—
Functions and Powers.*

Mr. McNEIL (United Kingdom) stated that in this paragraph only one essential change had been made: the phrase "who desire to return" (document E/161, page 2) had been deleted, and the following inserted: "who are the concern of the Organization, having regard to the principles laid down in the resolution on refugees and displaced persons adopted by the General Assembly of the United Nations on 12 February 1946". In this way, the essential principle had been preserved, that is, the option under certain circumstances of displaced persons not to return to their country of origin, so that the retention of the phrase "who desire to return" became unnecessary.

Decision: *Article II, paragraph 1 (a) was approved as amended.*

Article VII, paragraph 1—Executive Committee.

At the request of the Chairman, Mr. McNEIL (United Kingdom) explained that changes made in this amendment were primarily in drafting, and that no alteration had been made in the substance. Three phrases had been inserted: "The Executive Committee shall, between sessions of the Council, perform such functions, etc."; "policy decisions of an emergency nature which it shall pass on to the Director-General, who shall be guided thereby; and shall report to the Executive Committee on the action which he has taken thereon". These changes were intended only to clarify still further the precise procedure to be followed.

en séance plénière bien que le manque de temps n'ait pas permis de les examiner de près.

La délégation canadienne, déclare M. Riddell, pense que la procédure normale aurait été de présenter les amendements proposés au sous-comité désigné pour réviser la constitution. Bien que sa délégation ne désire pas retarder les travaux du Conseil en insistant sur ces objections, M. Riddell tient à faire connaître les critiques auxquelles cette procédure donne lieu de la part de son Gouvernement. Le Gouvernement canadien croit qu'une telle méthode n'affermira pas la confiance dans les travaux du Conseil et qu'elle desservira la constitution de l'OIR auprès des Etats qu'on espère voir apporter leur contribution à l'Organisation. La délégation canadienne est disposée à continuer l'examen, mais seulement en raison de la nature urgente du problème.

M. ZULETA ANGEL (Colombie) demande que les textes des amendements soient lus en anglais et en français avant que le vote ait lieu.

M. RIDDELL (Canada) demande que les modifications apportées aux documents soient signalées, afin de faciliter les travaux du Conseil.

*Article II, paragraphe 1 a)—
Fonctions et pouvoirs.*

M. McNEIL (Royaume-Uni) déclare que ce paragraphe n'a subi qu'un seul changement: la phrase "qui désirent retourner" (document E/161, page 2) a été supprimée et remplacée par "dont s'occupe l'Organisation, conformément aux principes posés dans la résolution sur les réfugiés et les personnes déplacées, adoptée par l'Assemblée générale des Nations Unies, le 12 février 1946". De cette manière, le principe essentiel a été sauvegardé, à savoir la faculté réservée dans certaines circonstances aux personnes déplacées de ne pas retourner dans leur pays d'origine, de sorte qu'il devient inutile de maintenir les mots: "qui désirent retourner".

Décision: *L'article II, paragraphe 1 a) est approuvé tel qu'il a été amendé.*

Article VII, paragraphe 1—Comité exécutif.

A la demande du Président, M. McNEIL (Royaume-Uni) explique que les changements résultant de cet amendement sont surtout de forme et que le fond n'a point été remanié. Trois phrases ont été insérées: "Le Comité exécutif exercera, dans l'intervalle des sessions du Conseil, les fonctions, etc."; "des décisions extraordinaires sur la politique à suivre qu'il communiquera au Directeur général qui s'en inspirera; et fera un rapport au Comité exécutif au sujet des mesures prises par lui pour les appliquer." Ces modifications ont pour but seulement de préciser encore davantage la méthode à suivre.

At the suggestion of Mr. PAPANEK (Czechoslovakia), the term "General Council" was substituted for "Council," to prevent any possible misunderstanding.

Mr. RIDDELL (Canada) stated that the conception of the delegation of powers to the Executive Committee appeared to have been dropped from the last revision, and felt that under the present wording, it might be impossible for the Executive Committee to meet and carry out its functions when the General Council was in session.

Mr. McNEIL (United Kingdom) declared that there had been no intention to alter the principle of delegation of powers to the Executive Committee, and pointed out that the change had been merely a matter of style, substituting "shall perform such functions as may be necessary to give effect to the policies of the General Council" for the original wording: "shall perform such functions as may be delegated to it by the General Council". Furthermore, while it would be unlikely that the Executive Committee would meet while the Council was in session, he did not see anything in the redraft which would prevent such action.

Mr. RIDDELL (Canada) stated that the point could be raised at a later time if there were further questions about it. However, he pointed out that it was possible that the General Council could make a decision which would require immediate action by the Executive Committee, meeting concurrently with the Council.

Decision: *Article VII, paragraph 1 was approved as amended.*

Article VII, paragraph 4—Executive Committee.

Mr. McNEIL (United Kingdom) explained that the order of paragraph 4 (b) and (c) had been reversed in order to place provision for a normal situation before that for an abnormal situation. This had been done as a matter of logical drafting, and no substantial change had been made.

Section (a) of paragraph 4 had been changed from "whenever the Chairman considers it (meeting of the Executive Committee) necessary" to "at the call of the Chairman, normally twice a month". This amendment entailed two changes in section (c), which had originally provided for ten days' notice of a meeting, reduced to seven days in the revised draft.

Mr. RIDDELL (Canada) felt that the revised draft was inconsistent in seeming to provide both for meetings at the discretion of the Chairman and for obligatory meetings twice a month. He pointed out that his delegation had maintained the opinion that the Executive Committee should be empowered to meet whenever necessary, but that there should not be a fixed obligation to meet periodically.

Sur la proposition de M. PAPANEK (Tchécoslovaquie), le terme "Conseil général" est substitué au terme "Conseil" pour empêcher tout malentendu possible.

M. RIDDELL (Canada) déclare que la conception de la délégation de pouvoirs au Comité exécutif semble avoir été abandonnée dans la dernière révision et pense que, d'après le texte actuel, il pourrait être impossible au Comité exécutif de se réunir et de s'acquitter de ses fonctions quand le Conseil général siège.

M. McNEIL (Royaume-Uni) déclare qu'on n'a pas eu l'intention de modifier le principe de la délégation de pouvoirs au Comité exécutif et signale que le changement a été de pure forme et a consisté à remplacer la rédaction originale "s'acquittera de telles fonctions qui pourront lui être déléguées par le Conseil général" par les mots "exercera les fonctions qui pourraient être nécessaires pour mettre à exécution les décisions du Conseil général". En outre, alors que selon toute probabilité le Comité exécutif ne se réunira pas tant que le Conseil siègera, aucune disposition du nouveau texte n'est, à son avis, de nature à s'opposer à telle réunion.

M. RIDDELL (Canada) déclare que ce point pourra être soulevé ultérieurement si de nouvelles questions surgissent. Cependant, il est possible que le Conseil général prenne une décision qui exige une action immédiate de la part du Comité exécutif, siégeant en même temps que le Conseil.

Décision: *L'article VII, paragraphe 1 est approuvé tel qu'il a été amendé.*

Article VII, paragraphe 4—Comité exécutif.

M. McNEIL (Royaume-Uni) explique qu'au paragraphe 4 b) et c), l'ordre a été renversé afin de placer les dispositions relatives à une situation normale avant celles qui visent une situation anormale. Ce changement a été opéré pour rendre la rédaction plus logique, mais on n'a effectué aucun changement quant au fond.

La section a) du paragraphe 4 a été modifiée: la formule antérieure "toutes les fois que le Président le juge nécessaire (de réunir le Comité exécutif)" est devenue "sur convocation du Président, deux fois par mois normalement". Cet amendement entraîne deux changements dans la section c) qui, à l'origine, stipulait qu'une séance devait être annoncée dix jours à l'avance; cette période se trouve ramenée à sept jours dans le projet révisé.

M. RIDDELL (Canada) pense que le texte révisé est contradictoire puisqu'il semble prévoir à la fois des séances que le Président pourrait convoquer à son gré et des séances obligatoires, deux fois par mois. Il signale que sa délégation a soutenu que le Comité exécutif doit avoir le droit de se réunir, toutes les fois que cela sera nécessaire, sans qu'il soit tenu de se réunir périodiquement.

Mr. McNEIL (United Kingdom) suggested that the insertion of the word "normally", included in the redraft, should be taken into consideration, although he agreed that the redraft did provide for periodical meetings. The provision for emergency meetings, although phrased differently, was not altered in principle.

Mr. RIDDELL (Canada) felt that an obligation to meet twice a month would place an undue burden on the manpower resources of the smaller States. If Canada were to be elected to membership on the Executive Committee, representation would of course be provided, but he hesitated to say that Canada would be prepared to provide a staff of experts for bi-monthly meetings. In order not to delay discussion, Mr. Riddell agreed to record his reservation with regard to the obligation to meet continuously.

Mr. PARODI (France) believed that periodic meetings of the Executive Committee were necessary if the Committee were to retain complete control of the Organization. That exceptions were possible was indicated by the term "normally". He therefore preferred the amended draft.

Mr. FEONOV (Union of Soviet Socialist Republics) also supported the principle of periodic meetings, in view of the fact that the Executive Committee was charged with the execution of measures of general policy, adopted by the General Council. With reference to the misgivings expressed by the representative of Canada, he was sure that the machinery of the Organization would function with greater ease if the necessary experts were available at all times.

Sir Girja Shankar BAJPAI (India) felt that the correct interpretation of the clause was not, as the representative of Canada had believed, that the bi-monthly meetings were required, but that the Committee would meet twice a month, unless the Chairman considered that two meetings were not necessary.

Mr. LEBEAU (Belgium) pointed out that if the Chairman were to use his discretion as to the calling of the two monthly meetings, it would be preferable to redraft the clause to read "normally twice a month, at the discretion of the Chairman".

Mr. FEONOV (Union of Soviet Socialist Republics) declared that in his opinion regularity of meetings of the Executive Committee was absolutely necessary to the successful functioning of the Organization. He supported the amended clause which established the principle that only in exceptional cases would bi-monthly meetings not be held.

Mr. RIDDELL (Canada) felt that, in view of the ambiguity of the clause, he preferred to abstain from voting in order not to put his Government under obligation in this respect.

Mr. WINANT (United States of America) regretted the necessity felt by the representative

M. McNEIL (Royaume-Uni) propose que le mot "normalement" figurant dans le nouveau projet soit maintenu, bien qu'il reconnaisse que le nouveau projet prévoit des réunions périodiques. La disposition instituant des réunions extraordinaires, bien que formulée d'une manière différente, n'a pas été modifiée quant au fond.

M. RIDDELL (Canada) pense que l'obligation de se réunir deux fois par mois imposerait une charge excessive aux petits Etats qui ne disposent pas du personnel nécessaire. Si le Canada est élu membre du Comité exécutif, sa représentation est, bien entendu, assurée mais personnellement, il hésite à affirmer que le Canada sera prêt à fournir un personnel d'experts pour des séances bimensuelles. Afin de ne pas retarder la discussion, M. Riddell accepte l'inscription au procès-verbal de la réserve qu'il a formulée au sujet de l'obligation de se réunir constamment.

M. PARODI (France) pense que des séances périodiques du Comité exécutif sont nécessaires si le Comité doit garder le contrôle complet de l'Organisation. Le mot "normalement" indique que des exceptions sont possibles. Il préfère, en conséquence, le projet amendé.

M. FEONOV (Union des Républiques socialistes soviétiques) se prononce également en faveur de séances périodiques en raison du fait que le Comité exécutif est chargé de l'exclusion des décisions de principe adoptées par le Conseil général. En ce qui concerne les doutes exprimés par le représentant du Canada, il est persuadé que les rouages de l'Organisation fonctionneraient plus facilement si les experts nécessaires étaient disponibles en tout temps.

Sir Girja Shankar BAJPAI (Inde) pense que le texte correctement interprété stipule non pas, comme le représentant du Canada l'a cru, que les réunions bimensuelles sont obligatoires, mais que le Comité se réunira deux fois par mois, sauf avis contraire du Président.

M. LEBEAU (Belgique) signale que si on laisse au Président le soin de convoquer les deux réunions mensuelles, il serait préférable de modifier la disposition en question comme suit: "normalement deux fois par mois, au gré du Président".

M. FEONOV (Union des Républiques socialistes soviétiques) déclare qu'à son avis, la régularité des réunions du Comité exécutif est absolument nécessaire dans l'intérêt du bon fonctionnement de l'Organisation. Il se prononce en faveur du texte établissant le principe que ce sera seulement dans des cas exceptionnels que les réunions bimensuelles n'auront pas lieu.

M. RIDDELL (Canada), en raison du caractère ambigu de la clause, préfère s'abstenir de voter, afin de ne pas lier son Gouvernement sur ce point.

M. WINANT (Etats-Unis d'Amérique) regrette que la délégation du Canada soit contrainte de

of Canada to abstain on this issue. He pointed out that during the early inception of the Organization, the work of the Committee would be extremely heavy, and that therefore bi-monthly meetings had been considered essential by those responsible for revision of this clause. The word "normally" had been inserted to permit less frequent meetings after the heaviest part of the programme had been dealt with. In response to the appeal of the representative of the United States of America, Mr. RIDDELL (Canada) agreed to withdraw his objection.

Decision: *Article VII, paragraph 4 was approved as amended, without dissent.*

Article VII, paragraph 6—Executive Committee.

Decision: *The Council approved paragraph 6 as amended, without discussion.*

Article VIII, paragraph 1—Administration.

Decision: *The Council approved paragraph 1 as amended, without discussion.*

Article VIII, paragraph 6 (a)—Administration.

At the request of the representative of France, Mr. McNEIL (United Kingdom) explained that the purpose of the redraft of this paragraph had been to guarantee the right of the Executive Committee to ensure that reports were transmitted to the General Council with the comments of the Executive Committee.

Decision: *The Council approved article VIII as amended.*

Article IX, paragraph 1—Staff.

Mr. RIDDELL (Canada) felt that the wording of the amended paragraph "an adequate number of persons from the countries of origin of the displaced persons" was ambiguous and therefore made a reservation with respect to this clause on behalf of his Government.

Mr. LEBEAU (Belgium) and Mr. Fausto SOTO (Chile) both objected to the ambiguity of the phrase and made reservations.

Sir Girja Shankar BAJPAI (India) felt that the re-wording was quite definite, but objected to the principle established.

Decision: *The Council approved article IX as amended, subject to the reservations of Belgium, Chile, Canada and India.*

Article XIII, paragraph 3—Status, Immunities and Privileges.

Mr. COLBJOERNSEN (Norway) had no objection to the revised draft, but wished to call attention to the importance of obtaining assurances from the government of the country where the headquarters of the Organization was to be situated that immunities and privileges would be granted without delay. He urged that the question of immunities should be settled before final decision was taken on the location of the headquarters.

s'abstenir. Il indique que dans la phase initiale de l'activité de l'Organisation, le Comité aura un travail extrêmement lourd à accomplir et qu'en conséquence, des réunions bimensuelles ont été considérées comme indispensables par ceux qui sont responsables de la revision de la présente clause. Le mot "normalement" a été inséré pour permettre des réunions moins fréquentes après qu'on aura liquidé la plus lourde partie du programme. A la suite de l'appel du représentant des Etats-Unis d'Amérique, M. RIDDELL (Canada) accepte de retirer son objection.

Décision: *L'article VII, paragraphe 4, est approuvé à l'unanimité tel qu'il a été amendé.*

Article VII, paragraphe 6—Comité exécutif.

Décision: *Le Conseil approuve sans discussion le paragraphe 6 tel qu'il a été amendé.*

Article VIII, paragraphe 1—Administration.

Décision: *Le Conseil approuve sans discussion le paragraphe 1 tel qu'il a été amendé.*

Article VIII, paragraphe 6 a)—Administration.

Sur la demande du représentant de la France, M. McNEIL (Royaume-Uni) explique que la nouvelle rédaction du paragraphe a pour objet d'assurer au Comité exécutif le droit de veiller à ce que des rapports soient transmis au Conseil général avec les observations du Comité exécutif.

Décision: *Le Conseil approuve l'article VIII tel qu'il a été amendé.*

Article IX, paragraphe 1—Personnel.

M. RIDDELL (Canada) pense que la rédaction du paragraphe amendé "un nombre suffisant de personnes appartenant aux pays d'origine des personnes déplacées" est ambiguë et, en conséquence, formule au nom de son Gouvernement une réserve touchant cette disposition.

M. LEBEAU (Belgique) et M. Fausto SOTO (Chili) s'élèvent contre l'ambiguïté de la disposition et font également des réserves.

Sir Girja Shankar BAJPAI (Inde) pense que la nouvelle rédaction est tout à fait nette et fait une objection au principe qui a été établi.

Décision: *Le Conseil approuve l'article IX tel qu'il a été amendé, compte tenu des réserves formulées par la Belgique, le Chili, le Canada et l'Inde.*

Article XIII, paragraphe 3—Statut, immunités et privilèges.

M. COLBJOERNSEN (Norvège) n'a aucune objection à présenter au projet révisé, mais désire attirer l'attention sur la nécessité d'obtenir du gouvernement du pays où le siège de l'Organisation sera installé des assurances pour que les immunités et privilèges soient accordés sans délai. Il demande que la question des immunités soit réglée afin qu'une décision finale soit prise au sujet de l'emplacement du siège.

Decision: *The Council approved article XIII as amended.*

*Annex, Part I, Section A, paragraphs 1 and 2—
Definition of Refugees.*

In response to questions from Mr. Riddell (Canada), Mr. McNEIL (United Kingdom) explained that section (c) of paragraph 1 had been deleted, but that the essential phrase "for reasons of race, religion, nationality, or political opinion" had been included in the revised draft of section (d). The principle established by the remaining phrase of section (c) "provided these opinions are not in conflict with the principles of the United Nations, as laid down in the preamble of the Charter of the United Nations, whether enjoying international status as refugees or not", was, Mr. McNeil pointed out, fully safeguarded by the revised draft of paragraph 2. Section (d) of paragraph 1 provided for persons who were considered refugees before the outbreak of the second world war, while paragraph 2 provided for those persons for whom the Organization assumed responsibility as a result of conditions subsequent to the outbreak of the second world war.

Mr. MATTES (Yugoslavia) declared that paragraph 2 had never been acceptable to his delegation. However, since paragraph 1 (c) had now been deleted with the provision that the principle of this clause should be safeguarded in paragraph 2 as amended, he could not formally move to delete paragraph 2 without grave injustice to certain persons formerly protected by section (c) of paragraph 1. He therefore asked that the strong reservation of the Yugoslav delegation with regard to paragraph 2 should be recorded.

Decision: *The Council approved paragraphs 1 and 2 of Section A subject to the reservation of the Yugoslav delegation.*

Annex, Part I, Section A, paragraph 3.

Mr. ARGYROPOULOS (Greece) moved the deletion of the word "firmly" in order to avoid ambiguity and possible misinterpretation. No objections were voiced.

Decision: *The Council approved paragraph 3 as amended.*

Annex, Part I, Section A, paragraph 4.

In reply to a question from the representative of France, Mr. WARREN (United States of America) explained that the text had been revised in order to identify the children more specifically, and to recognize the general principle that those children whose nationality could be determined should be repatriated and that in exceptional cases where settlement had already taken place, such children could remain in their present situation.

Décision: *Le Conseil approuve l'article XIII tel qu'il a été amendé.*

Annexe, Première partie, Section A, paragraphes 1 et 2—Définition des réfugiés.

En réponse à des questions de M. Riddell (Canada), M. McNEIL (Royaume-Uni) explique que la section c) du paragraphe 1 a été supprimée, mais que la phrase essentielle "pour des raisons de race, de religion, de nationalité ou d'opinion politique" a été maintenue dans le projet révisé de la section d). Le principe établi par la phrase restante de la section c) "à condition que ces opinions ne soient pas en désaccord avec les principes de l'Organisation des Nations Unies tels qu'ils sont énoncés dans le préambule de la Charte des Nations Unies, qu'ils jouissent ou non du statut international en tant que réfugiés", est, comme M. McNeil l'indique, pleinement sauvegardé par la rédaction révisée du paragraphe 2. La section d) du paragraphe 1 prévoit des mesures en faveur des personnes considérées comme réfugiés avant que n'éclate la seconde guerre mondiale, tandis que le paragraphe 2 prévoit des mesures en faveur des personnes dont l'Organisation assume la responsabilité comme conséquence des conditions créées par la seconde guerre mondiale.

M. MATTES (Yougoslavie) déclare que le paragraphe 2 n'a jamais paru acceptable à sa délégation. Cependant, puisque maintenant le paragraphe 1 c) a été supprimé, étant entendu que le principe de cette clause sera sauvegardé dans le paragraphe 2 tel qu'il a été amendé, il ne peut proposer formellement la suppression du paragraphe 2 sans léser sérieusement certaines personnes protégées auparavant par la section c) du paragraphe 1. Il demande, en conséquence, que la réserve formelle de la délégation yougoslave concernant le paragraphe 2 soit inscrite au procès-verbal.

Décision: *Le Conseil approuve les paragraphes 1 et 2 de la Section A, compte tenu des réserves présentées par la délégation yougoslave.*

*Annexe, Première Partie, Section A,
paragraphe 3.*

M. ARGYROPOULOS (Grèce) propose la suppression du mot "fermement" afin d'éviter toute ambiguïté et tout malentendu possible. Aucune objection n'est présentée.

Décision: *Le Conseil approuve le paragraphe 3 tel qu'il a été amendé.*

*Annexe, Première Partie, Section A,
paragraphe 4.*

En réponse à une question du représentant français, M. WARREN (États-Unis) explique que le texte a été révisé pour que les enfants soient identifiés nettement et pour établir le principe général suivant: les enfants dont la nationalité peut être déterminée seront rapatriés, et, dans des cas exceptionnels, lorsque l'installation a déjà eu lieu, ils pourront rester dans leur situation actuelle.

In answer to a question from Mr. Lebeau (Belgium), Mr. WARREN (United States of America) stated that no attempt had been made to set down a specific age limit, but that the general rule no doubt would be to accept the prevailing rule of those countries in which the children were located, for example, from eighteen to twenty-one years.

Mr. McNEIL (United Kingdom) felt that this was primarily an administrative problem which could be left to the discretion of the General Council.

Mr. LEBEAU (Belgium) stated his reservation with respect to the whole of the text, because of its ambiguity which could lead to improper interpretation.

In reply to a question from Mr. Riddell (Canada) regarding the meaning of the phrase "all possible priority assistance", Mr. WARREN (United States of America) explained that it expressed the intent that children, in matters of assistance, should be given first priority.

Decision: *The Council approved paragraph 4 as amended, subject to the reservation of the representative of Belgium.*

Annex, Part I, Section B—Definition of Displaced Persons.

Mr. WARREN (United States of America) explained that the revision was merely a matter of drafting to eliminate phrases inappropriate in the final draft of the constitution. He pointed out, in reply to a question from the representative of Canada, that removal of the phrase "whom the new international body cannot repatriate" made it clear that all persons subject to the provisions of sections (c) and (d) of Part I and also of Part II would come within the mandate of the Organization, while they were awaiting repatriation and whether or not they were repatriated.

Decision: *The Council approved Section B as amended.*

Annex, Part I, Section C—Conditions under which refugees and displaced persons will become the concern of the Organization.

Mr. McNEIL (United Kingdom) explained that the redrafting represented a compromise between the positions of the United Kingdom and the USSR delegations. The original draft had been modified to read "the following shall normally be considered adequate information", the insertion of the word "normally" implying that in exceptional cases the Executive Committee or the General Council could take a decision. The deletion of the concluding phrase "against whom the governments concerned or their representatives have no objections" eliminated the right of the unanimity rule which the United Kingdom delegation had feared might lead to an impasse. Otherwise the normal machinery had been maintained.

En réponse à une question de M. Lebeau (Belgique), M. WARREN (Etats-Unis) déclare qu'aucun effort n'a été tenté pour fixer une limite d'âge particulière, mais que, d'une façon générale, on appliquera sans aucun doute la règle en usage dans les pays où les enfants se trouvent, par exemple de dix-huit à vingt et un ans.

M. McNEIL (Royaume-Uni) pense qu'il s'agit essentiellement d'un problème administratif qu'on peut laisser à la décision du Conseil général.

M. LEBEAU (Belgique) formule des réserves pour l'ensemble du texte, en raison du caractère ambigu de ce dernier, qui peut mener à des erreurs d'interprétation.

En réponse à une question de M. Riddell (Canada) concernant la signification de la phrase "par priorité, toute l'aide possible", M. WARREN (Etats-Unis) explique qu'il faut voir là l'intention de donner aux enfants la priorité absolue dans les questions d'assistance.

Décision: *Le Conseil approuve le paragraphe 4 tel qu'il a été amendé, compte tenu des réserves formulées par le représentant de la Belgique.*

Annexe, Première Partie, section B—Définition des personnes déplacées.

M. WARREN (Etats-Unis) explique que la révision a porté simplement sur une question de rédaction et a eu pour objet d'éliminer du projet final de la constitution des phrases qu'il n'y avait pas lieu d'y maintenir. En réponse à une question du représentant du Canada, il indique que la suppression de la phrase "que le nouvel organisme international ne peut rapatrier" établit clairement que toutes les personnes soumises aux dispositions des sections c) et d) de la Première Partie et aussi de la Deuxième Partie relèveront de la compétence de l'Organisation pendant qu'elles attendent leur rapatriement et qu'elles soient ou non rapatriées.

Décision: *Le Conseil approuve la Section B telle qu'elle a été amendée.*

Annexe, Première Partie, Section C—Conditions auxquelles les réfugiés et les personnes déplacées tomberont sous la compétence de l'Organisation.

M. McNEIL (Royaume-Uni) explique que la nouvelle rédaction représente un compromis entre les thèses des délégations du Royaume-Uni et de l'URSS. Le projet original a été modifié comme suit: "seront normalement considérés comme renseignements suffisants", l'insertion du mot "normalement" impliquant que, dans certains cas exceptionnels, le Comité exécutif ou le Conseil général pourra prendre une décision. La suppression de la dernière phrase "contre qui les gouvernements intéressés ou leurs représentants n'ont pas d'objection", élimine le droit de la règle de l'unanimité qui, comme le craignait la délégation du Royaume-Uni, pouvait mener à une impasse. Par ailleurs, la procédure normale a été maintenue.

Decision: *The Council approved Section C as amended.*

Annex, Part I, Section D—Circumstances in which refugees and displaced persons will cease to be the concern of the Organization.

Mr. FEONOV (Union of Soviet Socialist Republics) stated that his delegation insisted upon the deletion of the word "voluntarily" in section (b), paragraph 2, Part II, and of the concluding phrase "unless such assistance was purely humanitarian and non-military". In order to safeguard the rights of "slave labour", it could be noted at the end of the paragraph that these provisions were not to be applied to slave labour.

Mr. PARODI (France) stated that his delegation was unable to accept the revisions proposed by the representative of the USSR, since they excluded persons who were forced into the position of aiding the enemy. A provision for "slave labour" would not be adequate, since it would not include other persons also forced to serve under duress, for example, Frenchmen compelled to become soldiers in the German Army.

Mr. McNEIL (United Kingdom) stated that his delegation was prepared to agree to the deletion of the concluding phrase, only if the term "voluntarily" were retained.

Mr. FEONOV (Union of Soviet Socialist Republics) stated that his delegation was acting on the basis of the practical fact that many persons now in displaced persons' camps should not be there and should not be receiving assistance. It was easy for such persons, he declared, to claim that their actions against the Allies had been performed under duress.

Mr. WARREN (United States of America) stated, on behalf of his delegation, that he believed the present text should be retained without the amendments proposed by the representative of the USSR. It was true that a guilty person could make claims of having acted under duress, but this did not imply that the Organization would accept such claims injudiciously.

The CHAIRMAN announced that there were still four speakers on the list, and proposed that further discussion be postponed until the afternoon session, in order to permit Mr. La Guardia, Director-General of UNRRA to speak immediately on the subject of the International Children's Fund.

28. International Children's Fund: Statement by Mr. La Guardia, Director-General of UNRRA

Mr. LA GUARDIA (Director-General of UNRRA) read to the Council the resolution approved unanimously at the Geneva Conference of UNRRA, providing that "such assets as the Central Committee may determine to

Décision: *Le Conseil approuve la Section C telle qu'elle a été amendée.*

Annexe, Première Partie, Section D—Conditions dans lesquelles les réfugiés ou personnes déplacées cesseront de relever de la compétence de l'Organisation.

M. FEONOV (Union des Républiques socialistes soviétiques) déclare que sa délégation tient à la suppression du mot "volontairement" à la section b), paragraphe 2, de la Deuxième Partie, et de la phrase finale "à moins qu'une telle assistance ne soit purement humanitaire et non militaire". Afin de sauvegarder les droits des "déportés du travail", on peut noter à la fin du paragraphe que ces dispositions ne s'appliquent pas à cette catégorie de personnes.

M. PARODI (France) déclare que sa délégation ne peut accepter les modifications proposées par le représentant de l'URSS, car elles excluraient des personnes qui ont été forcées d'apporter leur aide à l'ennemi. Une clause en faveur des "déportés du travail" ne peut convenir, car elle ne viserait pas d'autres catégories de personnes qui ont été également enrôlées de force, par exemple, les Français obligés de servir dans l'armée allemande.

M. McNEIL (Royaume-Uni) déclare que sa délégation est prête à souscrire à la suppression de la phrase finale, à la condition seulement que le terme "volontairement" soit retenu.

M. FEONOV (Union des Républiques socialistes soviétiques) déclare que sa délégation, dans ses décisions, s'inspire de cette considération pratique que de nombreuses personnes qui se trouvent maintenant dans les camps de personnes déplacées ne devraient pas y être ni recevoir une assistance. Il est facile, pour de telles personnes, de prétendre que c'est contraintes et forcées qu'elles ont agi contre les Alliés.

M. WARREN (Etats-Unis) déclare, au nom de sa délégation, qu'à son avis, le présent texte doit être maintenu sans les amendements proposés par le représentant de l'URSS. Il est vrai qu'une personne coupable peut prétendre avoir agi contrainte et forcée, mais ceci n'implique pas que l'Organisation acceptera sans discrimination de telles affirmations.

Le PRÉSIDENT annonce qu'il y a encore quatre orateurs inscrits pour le présent débat et propose que la suite de la discussion soit reportée à la séance de l'après-midi afin de permettre à M. La Guardia, Directeur général de l'UNRRA, de prendre la parole immédiatement au sujet du Fonds international de secours à l'enfance.

28. Fonds international de l'enfance: Déclaration de M. La Guardia, Directeur général de l'UNRRA

M. LA GUARDIA (Directeur général de l'UNRRA) lit au Conseil la résolution approuvée à l'unanimité à la Conférence de l'UNRRA à Genève et partant que "tels avoirs que le Comité central pourra déclarer disponibles quand

be available after completion of the work of UNRRA shall be utilized for the benefit of children and adolescents, and that such purpose might effectively and appropriately be served by the creation of an International Children's Fund to which such assets would be transferred together with any gifts for this purpose and for child health purposes generally which may be made by governments, voluntary agencies, individuals and other sources; that a standing committee of the Central Committee be set up to prepare recommendations in agreement with the Economic and Social Council of the United Nations, and after consulting the appropriate specialized agency of the United Nations, and such voluntary agencies as the standing committee may determine, with a view to the establishment of international machinery, and to report to the Council or the Central Committee (a) on the steps which should be taken to organize effectively and without delay the proposed activity, and (b) on the response which might be obtained from the several possible sources of funds." (Resolution 103 of the UNRRA Council).

Mr. La Guardia stated that a Standing Committee had been appointed, consisting of representatives of Greece, Norway, Poland, Denmark, Ukrainian SSR, Brazil, Yugoslavia, Australia, Canada, France, China, the Union of Soviet Socialist Republics, the United Kingdom and the United States of America. The communication from this Committee, signed by Dr. Rajchman, had been presented to the Economic and Social Council (document E/187), requesting that the Council should accept the principle of an International Children's Fund and that the appropriate machinery should be set up by the General Assembly of the United Nations.

Mr. La Guardia informed the Council that he had set aside \$550,000 for this purpose, and that the funds could be turned over as soon as the General Assembly had agreed to create the necessary organization. He considered that the care of children had been the most useful and effective of all UNRRA activities, and hoped that the programme of providing one well-balanced meal a day, medical supplies and health services could be continued. He would not disguise the fact that such a programme would be extremely expensive, and that money would have to be appropriated for this specific purpose. He was sure, however, that this consideration would not prevent the enthusiastic approval by the Council of the plan proposed.

Mr. La Guardia declared that a prompt adoption of this plan would encourage people all over the world, and increase confidence in the usefulness and effectiveness of the United Nations. It would be disgraceful to permit the care of children, now being provided by UNRRA, to lapse. He was confident that the necessary material help would be given to ensure an effective and useful programme.

The meeting rose at 1.30 p.m.

l'UNRRA aura terminé ses travaux, soient utilisés au bénéfice des enfants et des adolescents, et qu'un tel but pourra être efficacement et convenablement atteint par la création d'un Fonds international de secours à l'enfance auquel ces avoirs seraient transférés ainsi que les sommes qui viendraient à être gracieusement versées pour cette fin et à l'effet de protéger la santé des enfants, par des gouvernements, des institutions bénévoles, des particuliers et d'autres donateurs; qu'une commission permanente du Comité central soit créée pour préparer des recommandations en accord avec le Conseil économique et social des Nations Unies, et après avoir conféré avec l'institution spécialisée appropriée des Nations Unies et telles institutions bénévoles que la Commission permanente pourra désigner, en vue d'établir une administration internationale, et d'adresser au Conseil ou au Comité central un rapport a) sur les mesures à prendre pour organiser d'une manière efficace et rapide les activités proposées, et b) sur les réponses qui parviendront des diverses sources auxquelles on aura recours pour obtenir des fonds" (Résolution 103 du Conseil de l'UNRRA).

M. La Guardia déclare qu'on a institué un Comité permanent composé des représentants de la Grèce, de la Norvège, de la Pologne, du Danemark, de la RSS d'Ukraine, du Brésil, de la Yougoslavie, de l'Australie, du Canada, de la France, de la Chine, de l'Union des Républiques socialistes soviétiques, du Royaume-Uni et des Etats-Unis d'Amérique. La communication de ce Comité, signée par le Dr Rajchman, a été présentée au Conseil économique et social (document E/187) demandant que le Conseil accepte le principe d'un Fonds international de secours à l'enfance et que des services appropriés soient créés par l'Assemblée générale des Nations Unies.

M. La Guardia avise le Conseil qu'il a constitué, à cet effet, une réserve de 550.000 dollars qui pourra être transférée dès que l'Assemblée générale aura décidé de créer l'organisation nécessaire. Il estime que les soins donnés aux enfants ont été la plus utile et la plus efficace de toutes les activités de l'UNRRA et il espère que l'on pourra continuer à fournir chaque jour un repas bien composé, des médicaments et les soins nécessaires au maintien de la santé. Il ne veut pas dissimuler qu'un tel plan sera très coûteux et qu'il faudra trouver de l'argent à cet effet. Il est sûr, cependant, que cette considération n'empêchera pas le Conseil d'approuver avec enthousiasme le plan proposé.

M. La Guardia déclare que la prompt adoption de ce plan encouragera tous les peuples du monde et développera leur confiance dans l'utilité et l'efficacité de l'Organisation des Nations Unies. Ce serait une honte si la protection des enfants, assurée actuellement par l'UNRRA, venait à disparaître. Il est convaincu que l'aide considérable qui est nécessaire sera obtenue pour l'exécution d'un plan efficace et utile.

La séance est levée à 13 h. 30.

FOURTEENTH MEETING

*Held at Lake Success, New York,
on Monday, 30 September 1946 at 2.45 p.m.*

Chairman: Dr. Andrija STAMPAR (Yougoslavia).

Present: The representatives of the following countries: Belgium, Canada, Chile, China, Colombia, Czechoslovakia, Greece, India, Norway, Peru, Ukrainian Soviet Socialist Republic, Union of Soviet Socialist Republics, United Kingdom, United States of America, Yugoslavia.

29. Draft constitution for the International Refugee Organization (document E/161/Rev.2)¹

The CHAIRMAN asked the Council to proceed with the discussion of the draft constitution for the International Refugee Organization.

Mr. LEBEAU (Belgium) supported the French representative's proposal to omit the word "voluntarily".

Mr. McNEIL (United Kingdom) said that he could not accept Mr. Feonov's view.

Mr. MATTES (Yugoslavia) considered it difficult to ascertain whether a person had acted voluntarily or involuntarily. The clause under discussion, as worded, enabled a certain number of refugees who had actually helped the enemy against the Allies, to receive assistance from the IRO. The Yugoslav delegation, therefore, could not accept the clause in its present form.

The CHAIRMAN asked that the meeting should adjourn at 7.30 p.m.

Mr. McNEIL (United Kingdom) asked for a night meeting, if possible in New York.

After an exchange of views between the representatives of China, the United Kingdom, the Assistant Secretary-General and the representatives of India and Peru, the SECRETARY-GENERAL stated that it was impossible to arrange for a night meeting to be held in New York.

Mr. LEBEAU (Belgium) pointed out that the situation with which the Council was now confronted was due to lack of common sense in establishing the Secretariat's headquarters twenty-two miles from New York.

After Mr. Trygve Lie, Secretary-General, had explained the position, Mr. McNEIL (United Kingdom) withdrew his proposal.

The CHAIRMAN then asked the meeting to turn its attention to Part II of document E/161 (draft constitution for the IRO).

Mr. ARGYROPOULOS (Greece) requested that certain principles be laid down to determine the sphere of action of the organ responsible for deciding whether refugees were or were not collaborators.

¹ See Supplement No. 3, Annex 7, of the Economic and Social Council Official Records, First Year, Third Session.

QUATORZIEME SEANCE

*Tenue à Lake Success, New-York,
le lundi 30 septembre 1946, à 14 h. 45.*

Président: Dr Andrija STAMPAR (Yougoslavie).

Présents: Les représentants des pays suivants: Belgique, Canada, Chili, Chine, Colombie, Tchécoslovaquie, Grèce, Inde, Norvège, Pérou, RSS d'Ukraine, Union des Républiques socialistes soviétiques, Royaume-Uni, Etats-Unis d'Amérique, Yougoslavie.

29. Projet de constitution pour l'Organisation internationale des réfugiés (document E/161/Rev.2)¹

Le PRÉSIDENT demande au Conseil de reprendre la discussion sur le projet de constitution pour l'Organisation internationale des réfugiés.

M. LEBEAU (Belgique) appuie la demande formulée par le représentant de la France concernant la suppression du mot "volontairement".

M. McNEIL (Royaume-Uni) déclare qu'il ne peut pas accepter la conception de M. Feonov.

M. MATTES (Yougoslavie) déclare que la preuve qu'une personne ait agi volontairement ou involontairement lui paraît difficile à établir. La clause en discussion, telle qu'elle est rédigée, permet à un certain nombre de réfugiés, qui ont donné à l'ennemi une aide efficace contre les Alliés, de bénéficier de l'assistance de l'OIR. Aussi, la délégation yougoslave ne peut-elle pas accepter cette clause telle qu'elle est rédigée dans le document.

Le PRÉSIDENT demande que la séance se termine à 19 h. 30.

M. McNEIL (Royaume-Uni) demande une séance de nuit, si possible à New-York.

Après un échange de vue entre les représentants de la Chine, du Royaume-Uni, le Secrétaire-général adjoint, les représentants de l'Inde et du Pérou, le SECRÉTAIRE GÉNÉRAL déclare qu'il est impossible d'organiser une séance de nuit à New-York.

M. LEBEAU (Belgique) souligne que la situation dans laquelle se trouve le Conseil provient du défi au bon sens qui a consisté à situer le Secrétariat à vingt-deux milles de New-York.

Devant les explications de M. Trygve Lie, Secrétaire général des Nations Unies, M. McNEIL (Royaume-Uni) retire sa proposition.

Le PRÉSIDENT passe alors à l'examen de la deuxième partie du document E/161 (projet de constitution de l'OIR).

M. ARGYROPOULOS (Grèce) demande que soient fixés certains principes qui permettront de déterminer la compétence de l'organisme chargé d'apprécier la collaboration ou la non-collaboration des réfugiés.

¹ Voir Supplément No 3, Annexe 7, des Procès-verbaux officiels du Conseil économique et social, Première Année, Troisième Session.

Mr. FEONOV (Union of Soviet Socialist Republics) thought the text submitted to the Council was quite clear, since it referred to persons "who have voluntarily assisted the enemy forces in their operations against the United Nations, unless such assistance was purely humanitarian and non-military". He then asked that the persons concerned should first be required to prove their need of assistance from the IRO before being granted it. He asked that the word "voluntarily" in line 1 of paragraph (b), and the phrase "unless such assistance was purely humanitarian and non-military" be omitted.

Decision: *The USSR delegation's amendment was rejected.*

Paragraphs 3, 4 and 5 were adopted.

Mr. FEONOV (Union of Soviet Socialist Republics) proposed that the following words should be added to paragraph 5: "Persons who have served either in the military forces or the civilian services of a country other than their country of origin".

Mr. McNEIL (United Kingdom) stated that the USSR proposal would have the effect of establishing an extremely complicated distinction.

Decision: *The USSR delegation's amendment was rejected.*

The Council then proceeded to examine paragraph 6.

Mr. MATTES (Yugoslavia) asked that this paragraph should be replaced by the French delegation's amendment (document E/REF/75, Chapter III).

Sir George RENDEL (United Kingdom) pointed out that the idea embodied in this amendment had already been rejected on four or five occasions. It seemed to him obvious that the Refugee Organization would have to concern itself with persons who expressed opinions hostile to a regime which they were unwilling to accept; if the expression of their views was regarded as propaganda debarring them from the IRO's assistance, a considerable number of refugees would be deprived of it.

Decision: *The amendment submitted by the Yugoslav delegation was rejected.*

The CHAIRMAN went on to Annex II: Budget and contributions for the first financial year.

Mr. COLBJOERNSEN (Norway) said that the blanks left in the text ought to be filled in and that the date of commencement of the financial year should be taken into account in fixing the amount.

Sir Girja Shankar BAJPAI (India) pointed out that the sub-committee on finances had not yet completed its work on the administrative

Pour M. FEONOV (Union des Républiques socialistes soviétiques) le texte soumis au Conseil paraît suffisamment clair, puisqu'il parle de personnes "qui ont volontairement aidé les forces ennemies dans leurs opérations contre les Nations Unies, à moins qu'une telle aide n'ait eu un caractère purement humanitaire et non militaire". Le représentant de l'URSS demande ensuite que les intéressés aient d'abord à démontrer la nécessité d'une assistance par l'OIR avant d'être secourus. Il demande la suppression du mot "volontairement" de la première ligne du paragraphe b) et la suppression du membre de phrase: "à moins qu'une telle aide n'ait eu un caractère purement humanitaire et non militaire".

Décision: *L'amendement de la délégation de l'URSS est repoussé.*

Les paragraphes 3, 4 et 5 sont successivement adoptés.

M. FEONOV (Union des Républiques socialistes soviétiques) propose d'ajouter au paragraphe 5, la phrase suivante: "Les personnes qui ont servi, ou dans des unités militaires, ou dans des services civils d'un pays autre que leur pays d'origine".

M. McNEIL (Royaume-Uni) déclare que la proposition de l'URSS aurait pour effet d'établir une distinction extrêmement compliquée.

Décision: *L'amendement de la délégation de l'URSS est repoussé.*

Le Conseil passe ensuite à l'examen du paragraphe 6.

M. MATTES (Yougoslavie) demande que ce paragraphe soit remplacé par l'amendement de la délégation française (document E/REF/75, Chapitre III).

Sir George RENDEL (Royaume-Uni) fait remarquer que l'idée de cet amendement a déjà été repoussée à quatre ou cinq reprises. Il lui semble évident que l'Organisation des réfugiés aura à s'occuper des dissidents politiques qui émettront des opinions opposées à celles du régime qu'ils ne veulent pas accepter; si l'expression de leurs sentiments doit être considérée comme une propagande qui les excluerait des secours de l'OIR, celle-ci se verrait obligée d'exclure un nombre important de réfugiés.

Décision: *L'amendement présenté par la délégation yougoslave est repoussé.*

Le PRÉSIDENT passe à l'examen de l'Annexe II: Budget et contributions afférents au premier exercice financier.

M. COLBJOERNSEN (Norvège) demande que les blancs laissés dans le texte soient remplis et qu'il soit tenu compte de la date initiale de l'année budgétaire pour fixer la somme.

Sir Girja Shankar BAJPAI (Inde) intervient pour déclarer que le sous-comité financier n'a pas encore réglé entièrement l'établissement du

and operational budgets. He suggested that the Council should await the decision of the Committee on Finances.

The Council passed on to Article X: Finance.

Sir Girja Shankar BAJPAI (India) explained the position of the USSR delegation which had voted against the present text and gave the reasons for the French delegation's abstention.

The CHAIRMAN submitted document E/184 to the Council, paragraph by paragraph¹.

Decision: *Paragraphs 1 and 2 [sub-sections (a) and (b)] were adopted.*

Mr. FEONOV (Union of Soviet Socialist Republics) desired to have the following phrase added to paragraph 3: "The proportion of the share in the administrative expenses of the Organization shall be lower for those countries which have suffered as the result of occupation by the enemy during the second world war".

Decision: *The proposal was rejected.*

Mr. PAPANEK (Czechoslovakia) reserved his Government's position.

After the representative of India had explained that the cost of assistance provided for refugees within a country could not be deducted from that country's share of the expenses, Mr. LEBEAU (Belgium) corrected the French text of paragraph 4.

Mr. MATTES (Yugoslavia) stated that, as the present text provided for a compulsory contribution, the Yugoslav delegation could not agree to the paragraph in question. He proposed that the text submitted by the USSR delegation should be adopted.

Mr. PARODI (France) explained the reservations made by the French delegation.

Mr. FEONOV (Union of Soviet Socialist Republics) said that the USSR Government could not agree to contribute to the operational expenses to be borne by the Organization, in view of its financial responsibility for the maintenance of the millions of foreigners now in its territory. The USSR had to defray the expenses entailed by the return of refugees to their former places of residence and the bringing back of persons of Russian nationality to USSR territory. He therefore urged that the USSR proposal be retained.

Mr. McNEIL (United Kingdom) said that, whilst he realized the position in Byelorussia, the Ukrainian SSR, Yugoslavia and the USSR, he could not agree that members of the Organization might contribute towards one part of the budget but not to another, and held that the budget must be considered as a whole.

Mr. WARREN (United States of America) supported the remarks of the United Kingdom

¹This document has been incorporated in document E/161/Rev.2, as article X. See Annex 7, Supplement No. 3.

budget administratif et du budget exécutif. Il suggère au Conseil de bien vouloir attendre une décision du Comité financier.

Le Conseil passe à l'article X: Finances.

Sir Girja Shankar BAJPAI (Inde) explique la position de la délégation de l'URSS, qui a voté contre ce texte, et justifie l'abstention de la délégation française.

Le PRÉSIDENT soumet au Conseil le document E/184, paragraphe par paragraphe¹.

Décision: *Les paragraphes 1 et 2 [alinéas a) et b)] sont adoptés.*

M. FEONOV (Union des Républiques socialistes soviétiques) demande d'ajouter au paragraphe 3 la phrase suivante: "La proportion de la participation de dépenses administratives de l'Organisation sera plus basse pour les pays qui ont souffert de l'occupation ennemie au cours de la seconde guerre mondiale".

Décision: *La proposition est rejetée.*

M. PAPANEK (Tchécoslovaquie) réserve la position de son Gouvernement.

A la suite de l'interprétation donnée par le représentant de l'Inde, qui a déclaré que l'assistance fournie aux réfugiés dans un pays ne peut être déduite de la part de contribution de ce pays, M. LEBEAU (Belgique) corrige la version française du paragraphe 4.

M. MATTES (Yougoslavie) déclare que, ce texte prévoyant une contribution obligatoire, la délégation yougoslave ne peut pas accepter le paragraphe. Il propose d'adopter la rédaction formulée par la délégation de l'URSS.

M. PARODI (France) explique les réserves de la délégation française.

M. FEONOV (Union des Républiques socialistes soviétiques) déclare que le Gouvernement de l'URSS ne peut pas accepter de contribuer aux dépenses d'entretien assumées par l'Organisation, vu les charges d'entretien de millions de personnes étrangères se trouvant en territoire soviétique. L'URSS doit supporter les charges résultant du retour de réfugiés dans leurs anciennes zones de résidence, du retour de personnes de nationalité russe revenant sur le territoire de l'URSS. Aussi M. Feonov insiste-t-il pour le maintien de la proposition de l'URSS.

M. McNEIL (Royaume-Uni) déclare que, malgré sa compréhension de la situation en Biélorussie, en Ukraine, en Yougoslavie et en URSS, il ne peut accepter de voir les membres de l'Organisation participer à telle partie du budget et non à telle autre, et que le budget doit être considéré comme un tout.

M. WARREN (Etats-Unis d'Amérique) appuie les remarques du représentant du Royaume-Uni.

¹Ce document a été incorporé dans le document E/161/Rev.2, article X, Finances. Voir Annexe 7, Supplément No 3.

representative. He pointed out that the effect of the Yugoslav proposal would be to paralyze the work of the Organization's staff.

Mr. ARGYROPOULOS (Greece) supported the United States and the United Kingdom proposal, although he considered it necessary to make reservations on this point, in view of the extremely heavy payment that paragraph 4 of Article X would entail for his country.

Mr. KRASOVEC (Yugoslavia) proposed the following amendment:

"Resettlement expenses shall be met by those countries which receive the refugees and displaced persons; the expenses relating to the repatriation and maintenance of persons displaced by Germany from countries that were victims of Fascist aggression, shall be placed to the account of Germany."

The Yugoslav representative stated that Yugoslavia was obliged to pay a large share of the expenses resulting from repatriation of her refugees, and that it was difficult for her to make any additional contribution to the International Organization. The Yugoslav proposal was designed to allocate the expenses equitably.

Decision: *The Yugoslav delegation's amendment was rejected.*

Mr. FEONOV (Union of Soviet Socialist Republics), explaining the proposal he was about to submit, said that the main burden of the international refugee problem fell upon the Government of the USSR; that was the way in which the USSR Government was paying its share of the maintenance expenses incurred in the provision of assistance to refugees. He submitted the following proposal to the Council: "All operational expenditure shall be met by those countries which receive refugees and displaced persons; the expenses connected with the repatriation and maintenance of persons displaced by Germany from countries that were victims of Fascist aggression, shall be placed to the account of Germany. The share in the expenses of the Organization shall be effected not only in United States dollars, but also in the currencies used in the countries in which the actual expenses of the Organization are effected, that is, in German marks and Austrian schillings".

Decision: *The proposal was rejected.*

Paragraphs 5 and 6 were adopted.

The CHAIRMAN then turned to Article XVI of document E/161.

Decision: *Paragraph 1 was adopted.*

The United States representative proposed that paragraph 2 be amended as follows: "subject to the provisions of Article 96 of the United Nations Charter and Chapter II of the Statute of the International Court of Justice, any question or dispute concerning the interpretation or application of the present constitution shall be placed before the International Court of Justice

Il note que la proposition yougoslave aurait pour effet de paralyser l'action du personnel de l'Organisation.

M. ARGYROPOULOS (Grèce) appuie la proposition des Etats-Unis et du Royaume-Uni, bien qu'il estime utile de faire des réserves à ce sujet, vu la contribution extrêmement lourde que le paragraphe 4 de l'Article X entraîne pour son pays.

M. KRASOVEC (Yougoslavie) propose l'amendement suivant:

"Les dépenses de rétablissement sont fournies par les pays qui reçoivent les réfugiés et les personnes déplacées; toutes les dépenses concernant le rapatriement et l'entretien des personnes déplacées par l'Allemagne, des pays qui furent les victimes de l'agression fasciste, seront mises au compte de l'Allemagne."

Le représentant yougoslave déclare que la Yougoslavie est tenue de prendre une part importante des frais qui résultent du rapatriement de ses réfugiés, et qu'il lui est difficile de contribuer en plus à l'Organisation internationale. Le but de sa proposition est de répartir les frais d'une façon équitable.

Décision: *L'amendement de la délégation yougoslave est rejeté.*

M. FEONOV (Union des Républiques socialistes soviétiques) explique la proposition qu'il va soumettre, en déclarant que la plus grande partie du problème international des réfugiés repose sur le Gouvernement de l'URSS; c'est ainsi que le Gouvernement de l'URSS participe aux frais d'entretien occasionnés par l'assistance aux réfugiés. Il soumet au Conseil la proposition suivante: "Toutes les dépenses d'entretien seront faites par les pays qui reçoivent des réfugiés et des personnes déplacées; les dépenses relatives au rapatriement et à l'entretien des personnes déplacées par l'Allemagne, des pays qui furent victimes de l'agression fasciste, seront inscrites au compte de l'Allemagne. La participation aux dépenses de l'Organisation s'effectuera non seulement en dollars américains, mais également au moyen de devises utilisées dans les pays où s'effectueront les dépenses réelles de l'Organisation, c'est-à-dire en marks allemands et en schillings autrichiens".

Décision: *La proposition est rejetée.*

Les paragraphes 5 et 6 sont adoptés.

Le PRÉSIDENT revient ensuite à l'article XVI du document E/161.

Décision: *Le paragraphe 1 est adopté.*

Le représentant des Etats-Unis propose de modifier le paragraphe 2 ainsi qu'il suit: "sous réserve des dispositions de l'Article 96 de la Charte des Nations Unies et du Chapitre II du Statut de la Cour internationale de Justice, toute question ou tout différend portant sur l'interprétation ou l'application de la présente constitution sera porté devant la Cour internationale de Jus-

unless the Council and the parties of the dispute agree to another mode of settlement”.

Decision: *The United States amendment was adopted.*

Article XVII was adopted.

Mr. PARODI (France) then requested the addition of the following phrase to clause 4 of the Preamble: “and as far as possible should be put to useful employment in order to avoid the evil and anti-social consequences of continued idleness”.

Decision: *The amendment was adopted.*

The CHAIRMAN noted that the draft constitution had been approved by the Council.

Mr. SOTO (Chile) repeated the reservations he had already made (contained in document E/128).¹

Mr. MATTES (Yugoslavia) said that the Yugoslav delegation could not approve the document as a whole, as that delegation took a completely opposite view on certain points which it considered essential, in particular Article X and Annex I.

Mr. WARREN (United States of America) asked that the General Assembly’s resolution concerning refugees and displaced persons (General Assembly resolution, First Session, document A/64), dated 12 February 1946, should be appended as an annex to the draft constitution.

Dr. MEDVED (Ukrainian SSR) expressed the reservations of his delegation (document E/138), adding that he would revert to the matter during the General Assembly. He emphasized the importance for the Ukrainian SSR of obtaining lists of the persons in the camps. It was essential to have the lists and discover any war criminals who were hiding in the camps so as to do what every democratic country wished to do, namely, punish and hang certain criminals. The repatriation of refugees was rendered much more difficult because those lists had not been drawn up.

Under the present draft constitution (Part II of Section D), certain criminals could, in fact, receive assistance from the United Nations. For the above reasons it was impossible for the Ukrainian delegation to vote in favour of the constitution.

Mr. COLBJOERNSEN (Norway) and Mr. BELT (Cuba) pointed out that the Council was only submitting a recommendation to the United Nations General Assembly, which was alone empowered to take a decision.

Mr. FEONOV (Union of Soviet Socialist Republics) said that for the sake of reaching agreement on this matter without delay the USSR delegation had felt called upon to take decisions, in some cases without having had time to receive instructions from its Government. The delegation therefore reserved the right to express

¹ See Supplement No. 6, Annex 13 of the Economic and Social Council Official Records, First Year, Third Session.

tice, à moins que le Conseil, et les parties au différend ne se mettent d’accord sur un autre mode de règlement”.

Décision: *L’amendement des Etats-Unis est adopté.*

L’article XVII est adopté.

M. PARODI (France) demande ensuite que soit ajoutée, dans le Préambule, au quatrième considérant, la phrase suivante: “et, dans toute la mesure du possible, effectivement employés, afin d’éviter les conséquences funestes et anti-sociales d’une oisiveté prolongée”.

Décision: *L’amendement est adopté.*

Le PRÉSIDENT déclare que le projet de constitution a reçu l’approbation du Conseil.

M. SOTO (Chili) répète les réserves qu’il a déjà faites et qui figurent dans le document E/128).¹

M. MATTES (Yougoslavie) déclare que la délégation yougoslave ne peut approuver l’ensemble du document, car elle se trouve en divergence profonde d’opinion sur certains points qu’elle juge essentiels, en particulier l’article X et l’Annexe 1.

M. WARREN (Etats-Unis d’Amérique) demande que la résolution de l’Assemblée générale ayant trait aux réfugiés et personnes déplacées, (Résolution de l’Assemblée générale, Première Session, document A/64), prise le 12 février 1946, soit portée en annexe du projet de constitution.

Le DR MEDVED (RSS d’Ukraine) exprime les réserves de sa délégation (document E/138). Il reprendra la question lors de l’Assemblée générale. Il insiste sur la nécessité pour l’Ukraine d’obtenir les listes des personnes qui se trouvent dans les camps. Il est indispensable d’avoir ces listes et de connaître les criminels de guerre qui se cachent dans ces camps, de façon à procéder à ce que tous les pays démocratiques désirent faire: punir et pendre certains de leurs criminels. Le rapatriement des réfugiés est rendu d’autant plus difficile que les listes ne sont pas dressées.

D’après le projet actuel (deuxième partie de la Section D), certains criminels pourront, en fait, recevoir l’aide des Nations Unies. Toutes ces raisons empêchent la délégation ukrainienne de voter en faveur de la constitution.

M. COLBJOERNSEN (Norvège) et M. BELT (Cuba) font remarquer que le Conseil ne présente qu’une recommandation à l’Assemblée générale des Nations Unies, qui seule aura à prendre une décision.

M. FEONOV (Union des Républiques socialistes soviétiques) déclare que, dans le but d’aboutir à un accord rapide sur cette question, la délégation de l’URSS a été amenée à prendre des décisions sans avoir parfois eu le temps de recevoir des instructions de son Gouvernement. La délégation se réserve donc d’exprimer son

¹ Voir Supplément No 6, Annexe 13 des Procès-verbaux officiels du Conseil économique et social, Première Année, Troisième Session.

its final opinion on these compromise solutions at the General Assembly. Secondly, Mr. Feonov stressed the importance of providing the governments concerned with lists of displaced persons. In conclusion, he said that the USSR delegation would vote against the present text of the draft constitution.

Decision: *The draft constitution was adopted by the Economic and Social Council, reservations being made by a certain number of delegations.*

30. Welfare work performed by UNRRA. Proposals relating to the International Children's Emergency Fund (document E/187)¹

The CHAIRMAN, replying to Mr. Feonov, said that a text containing all the amendments adopted would be voted on by the Council. He then asked the Council to consider document E/187, submitted by the UNRRA Standing Committee.

Mr. WINANT (United States of America) said that the welfare of nations and, more especially, of the children in countries which had suffered in the war, was a matter of serious concern to the United States. The United States delegation had submitted a document, E/141/Rev.1⁽²⁾, which referred to two resolutions adopted by the UNRRA Council (resolutions 95 and 103). Urgent measures were necessary to enable the United Nations to take over important functions of UNRRA, particularly in the field of social welfare, special consideration being given to the needs of children.

At its recent session the UNRRA Council had asked the temporary Social Commission to make recommendations at its first meeting on the methods by which the United Nations could, with the fullest degree of efficiency: (1) take over the essential functions hitherto performed by UNRRA in the field of social welfare; (2) help in the rehabilitation of children and adolescents; (3) make the best use of the International Fund.

The United States representative urged that the specialists who had been working for UNRRA should not be disbanded, and also that the UNRRA resolution on the International Children's Emergency Fund should be studied. He proposed that the Council should ask the General Assembly to take steps to create a fund over which the Economic and Social Council would exercise supervision.

Mr. HOFFHERR (France) signified the approval of the French delegation and suggested two purely formal changes in the text (paragraph 1, second resolution), the words: "with a view to the establishment of international machinery for the administration of such a fund"

¹ See list of relevant documents (Annex 16) in Table of Contents.

² See Supplement No. 6, Annex No. 14, of the Economic and Social Council Official Records, First Year, Third Session.

opinion dernière sur ces solutions de compromis, lors de l'Assemblée générale. M. Feonov insiste, en second lieu, sur l'importance de la communication des listes de personnes déplacées aux gouvernements intéressés. En conclusion, la délégation de l'URSS votera contre le projet actuel de Constitution.

Décision: *Le projet de constitution est adopté par le Conseil économique et social, avec les réserves présentées par un certain nombre de délégations.*

30. Activités de l'UNRRA en matière d'assistance sociale. Propositions relatives au Fonds international d'aide à l'enfance (document E/187)¹

Le PRÉSIDENT répond à M. Feonov qu'un texte comprenant tous les amendements adoptés sera soumis au vote du Conseil. Il demande ensuite au Conseil de s'occuper du document E/187, présenté par le Comité permanent de l'UNRRA.

M. WINANT (Etats-Unis d'Amérique) déclare que le bien-être des peuples et, en particulier, des enfants des pays victimes de la guerre, est un grave sujet de préoccupation pour les Etats-Unis. La délégation des Etats-Unis a présenté un document, E/141/Rev.1⁽²⁾ qui se réfère à deux résolutions adoptées par le Conseil de l'UNRRA (résolution 95 et résolution 103). Des mesures urgentes doivent être prises afin que les Nations Unies assument les fonctions importantes de l'UNRRA, particulièrement dans le domaine de l'assistance sociale et en tenant compte spécialement du problème de l'enfance.

L'UNRRA a demandé, au cours de la récente session de son Conseil, que la Commission sociale temporaire fasse, au cours de sa première réunion, des recommandations sur les méthodes par lesquelles les Nations Unies pourront, avec le maximum d'efficacité, 1) assumer les fonctions essentielles qui ont été assurées jusqu'à présent par l'UNRRA dans le domaine de l'assistance sociale; 2) aider à remettre les enfants et les adolescents dans leur état normal; 3) utiliser au mieux le Fonds international.

Le représentant des Etats-Unis demande que les spécialistes qui travaillent à l'UNRRA ne soient pas dispersés et qu'en outre soit étudiée la résolution de l'UNRRA concernant le Fonds international d'aide à l'enfance. Il propose que le Conseil demande à l'Assemblée générale de prendre des dispositions en vue de la création d'un fonds dont le contrôle sera exercé par le Conseil économique et social.

M. HOFFHERR (France) apporte l'approbation de la délégation française et demande deux modifications de forme (premier paragraphe, deuxième résolution). Il propose d'abord d'inscrire à la place de: "visant à créer un organisme international chargé de la gestion

¹ Voir liste des documents correspondants (Annexe 16). Table des matières.

² Voir Supplément No 6, Annexe 14, des Procès-verbaux officiels du Conseil économique et social, Première Année, Troisième Session.

being replaced by: "with a view to obtaining the necessary funds for this purpose"; and the following phrase: "a draft resolution establishing the necessary organs for this purpose" replaced by "in so far as concerns the distribution and supervision of the funds".

Mr. ARGYROPOULOS (Greece) fully supported the proposal, as did Mr. FEONOV (Union of Soviet Socialist Republics).

Mr. NOEL-BAKER (United Kingdom) was in favour of the first resolution concerning UNRRA; as regards the Children's Fund, he emphasized that the machinery of the fund should be as flexible as possible. Finally, he observed that over and above the sum of \$550,000 mentioned by Mr. La Guardia, it was likely that private contributions would be forthcoming to help finance the Fund. He also expressed appreciation of the very valuable support given by Mr. Sol Bloom of the United States House of Representatives.

Mr. COLBJOERNSEN (Norway) stressed the importance of reducing the cost of administration so that the Fund would be used to nourish the children and not the Organization. He supported the proposal, but asked that the words "the necessary international machinery for this purpose" should be replaced by "the Fund".

Mr. CHANG (China) warmly supported the proposals submitted to the Council.

The CHAIRMAN said that it was difficult to contemplate the establishment of a fund without at the same time making provision for an organ to administer it.

Dr. STAMPAR, speaking as a member of the Standing Committee, said that it was not the desire of any member of that Committee to create large-scale international machinery.

Mr. Trygve LIE (Secretary-General of the United Nations) said that the office and staff required to carry out the scheme could be made available in a very short time.

With the reservation that the term "international machinery" should be translated in French as "*dispositif international*", Mr. HOFFHERR (France) approved the British text.

Mr. NOEL-BAKER (United Kingdom) asked the Council to vote on the proposal as presented.

Decision: *Document E/187/Rev.1 was adopted.*

The meeting rose at 7.45 p.m.

duit fonds", le membre de phrase suivant: "visant à créer les ressources nécessaires à ce projet"; d'inscrire, ensuite, au lieu de: "un projet de résolution permettant la création des organismes nécessaires à cet effet", le membre de phrase suivant: "en ce qui concerne la distribution et le contrôle des fonds".

M. ARGYROPOULOS (Grèce) donne son appui entier à la proposition. Il est suivi par M. FEONOV (Union des Républiques socialistes soviétiques).

M. NOEL-BAKER (Royaume-Uni) se déclare en faveur de la première résolution concernant l'UNRRA; en ce qui concerne le Fonds de l'enfance, il insiste pour que le mécanisme du fonds soit aussi souple que possible. Enfin, il note que, en plus de la somme de 550.000 dollars dont a parlé M. La Guardia, il est probable que des contributions privées aideront à financer ce fonds. De plus, il apprécie l'appui très précieux apporté par M. Sol Bloom, membre de la Chambre des représentants des Etats-Unis.

M. COLBJOERNSEN (Norvège) insiste sur la nécessité d'avoir un organisme extrêmement léger, de façon à ce que le fonds ne serve pas à alimenter l'Organisation, mais les enfants eux-mêmes. Il appuie la proposition. Cependant, il demande que les mots "mécanisme international nécessaire à cet effet" ("*the necessary international machinery for this purpose*") soient remplacés par: "le Fonds".

M. CHANG (Chine) appuie chaleureusement les propositions soumises au Conseil.

Le PRÉSIDENT déclare qu'il est difficile d'envisager la création d'un fonds sans prévoir en même temps un organisme chargé d'administrer l'œuvre.

En tant que membre du Comité permanent, le Dr STAMPAR déclare qu'aucun membre de ce Comité ne désire créer un organisme international d'une certaine ampleur.

M. Trygve LIE (Secrétaire général des Nations Unies) déclare que le bureau et le personnel capables de réaliser la proposition pourraient entrer en fonction rapidement.

Sous réserve de la traduction, "*international machinery*" en "*dispositif international*", M. HOFFHERR (France) approuve le texte britannique.

M. NOEL-BAKER (Royaume-Uni) intervient pour demander au Conseil de procéder au vote sur la proposition telle qu'elle est présentée.

Décision: *Le document E/187/Rev.1 est adopté.*

La séance est levée à 19 h. 45.