

UNITED NATIONS



NATIONS UNIES

# ECONOMIC AND SOCIAL COUNCIL

## OFFICIAL RECORDS

FIRST YEAR : THIRD SESSION

---

## CONSEIL ECONOMIQUE ET SOCIAL PROCES-VERBAUX OFFICIELS

PREMIERE ANNEE : TROISIEME SESSION

No. 4

Seventh and  
Eighth Meetings  
23 and 24 September 1946

Septième et  
huitième séances  
23 et 24 septembre 1946

Lake Success  
New York

**TABLE OF CONTENTS**

<b>Seventh meeting</b>	<i>Page</i>
19. Consideration and discussion of the draft constitution for the International Refugee Organization (documents E/161 and E/162) .....	45
<b>Eighth meeting</b>	
20. Consideration of the draft constitution of the International Refugee Organization (document E/161) .....	49
<b>Documents</b>	<i>Annex</i>
The following documents relevant to the seventh and eighth meetings appear in Supplement No. 3, First Year, Third Session:	
Draft constitution for the International Refugee Organization (document E/161/Rev.2) .....	7
Report of the Chairman of the Sub-Committee on Refugees set up by the Economic and Social Council during its third session (document E/162) .....	8

**TABLE DES MATIERES**

<b>Septième séance</b>	<i>Pages</i>
19. Examen et discussion du projet de constitution de l'Organisation internationale pour les réfugiés (documents E/161 et E/162) .....	45
<b>Huitième séance</b>	
20. Examen du projet de constitution de l'Organisation internationale pour les réfugiés (document E/161) .....	49
<b>Documents</b>	<i>Annexes</i>
Les documents suivants, se rapportant aux septième et huitième séances, figurent au Supplément No 3, Première Année, Troisième Session:	
Projet de constitution pour l'Organisation internationale des réfugiés (document E/161/Rev.2) .....	7
Rapport du Président du sous-comité pour les réfugiés constitué par le Conseil économique et social pendant sa troisième session (document E/162) ..	8

UNITED NATIONS

NATIONS UNIES



ECONOMIC  
AND  
SOCIAL COUNCIL

CONSEIL  
ECONOMIQUE  
ET SOCIAL

OFFICIAL RECORDS FIRST YEAR	THIRD SESSION	PROCES-VERBAUX OFFICIELS PREMIERE ANNEE TROISIEME SESSION
	<b>SEVENTH MEETING</b>	<b>SEPTIEME SEANCE</b>
<i>Held at Lake Success, New York, on Monday, 23 September 1946, at 10.30 a.m.</i>		<i>Tenue à Lake Success, New-York, le lundi 23 septembre 1946, à 10 h. 30.</i>
<i>Chairman: Dr. Andrija STAMPAR (Yugoslavia).</i>		<i>Président: Dr Andrija STAMPAR (Yougoslavie).</i>
<i>Present: The representatives of the following countries: Belgium, Canada, Chile, China, Colombia, Cuba, Czechoslovakia, France, Greece, India, Lebanon, Norway, Peru, Ukrainian Soviet Socialist Republic, Union of Soviet Socialist Republics, United Kingdom, United States of America, Yugoslavia.</i>		<i>Présents: Les représentants des pays suivants: Belgique, Canada, Chili, Chine, Colombie, Cuba, Tchécoslovaquie, France, Grèce, Inde, Liban, Norvège, Pérou, Union des Républiques socialistes soviétiques, République socialiste soviétique d'Ukraine, Royaume-Uni, Etats-Unis d'Amérique, Yougoslavie.</i>
<b>19. Consideration and discussion of the draft constitution for the International Refugee Organization (documents E/161 and E/162)*</b>		<b>19. Examen et discussion du projet de constitution de l'Organisation internationale pour les réfugiés (documents E/161 et E/162)*</b>
The CHAIRMAN informed the members of the Council that, in accordance with the agenda, the draft constitution for the International Refugee Organization would now be discussed and considered. He asked Mr. Paul Martin, Chairman of the Sub-Committee, to read the Sub-Committee's report.		Le PRÉSIDENT fait connaître aux membres du Conseil que l'ordre du jour appelle la discussion et l'examen du projet de constitution de l'Organisation internationale pour les réfugiés. Il demande à M. Paul Martin, Président du Sous-Comité, de lire le rapport établi par ce sous-comité.
Mr. MARTIN (Canada) thought that since all the members of the Council had document E/162 in front of them it was not necessary to read it out.		M. MARTIN (Canada) estime que, tous les membres du Conseil ayant sous les yeux le document E/162, il n'est pas indispensable d'en donner lecture.
As no comment was made on this point the CHAIRMAN called upon the representative of the Union of Soviet Socialist Republics.		Aucune observation n'étant présentée à ce propos, le PRÉSIDENT donne la parole au représentant de l'Union des Républiques socialistes soviétiques.
Mr. FEONOV (Union of Soviet Socialist Republics) said that the Soviet delegation regretted to note that nearly all the proposals made by it had been rejected, chiefly by the representatives of the United Kingdom and the United States. He recalled that these proposals related in particular to the drawing up and transmission to the		M. FEONOV (Union des Républiques socialistes soviétiques) exprime le regret de la délégation soviétique de constater que presque toutes les propositions qu'elle a faites ont été rejetées, en particulier par les représentants du Royaume-Uni et des Etats-Unis. Il rappelle ces propositions qui tendent notamment à l'établissement et

\* See Annexes 7 and 8.

\* Voir Annexes 7 et 8.

countries concerned of a list of displaced persons, the return of Soviet orphans to their country of origin, and the establishment of official delegations whose duty it would be to study in the camps the obstacles in the way of the repatriation of displaced persons. He then recapitulated the Soviet proposals which were:

- (1) that in article II, paragraph 1 (a) the phrase "... who desire to return" should be omitted;
- (2) that article VII, paragraph 5, should stipulate that the Executive Committee "shall (not "may"), through a delegation of its members, visit camps, etc . . .";
- (3) that no difficulties should be placed in the way of the repatriation of orphans;
- (4) that a list of displaced persons should be drawn up with the assistance of their countries of origin and that this list should be submitted to the various countries concerned.

Lastly, the representative of the Union of Soviet Socialist Republics was of the opinion that in order to preserve the international character of the International Refugee Organization control should be vested in the Executive Committee and not in the Director-General.

In conclusion, he pointed out that the USSR delegation considered it necessary to have a clearer definition of the various categories of displaced persons.

Mr. CHANG (China), supported by Mr. MARTIN (Canada), suggested that the words "country of origin" in article II, paragraph 1 (a) should be replaced by the words "countries of nationality or former habitual residence."

The CHAIRMAN proposed that the draft constitution should be considered article by article.

Mr. PARODI (France) thought it desirable to mention in the preamble of the draft constitution that the Organization should do its utmost to bring about the re-employment of displaced persons. With this end in view, he suggested that the following words should be inserted in the fifth paragraph: "... and as far as possible should be put to useful employment in order to avoid the evil and anti-social consequences of continued idleness."

Mr. MCNEIL (United Kingdom), supported by the CHAIRMAN, thought that this point was met by paragraph 1 (e) of Annex I.

Mr. PARODI (France) pointed out that the ideas expressed in the preamble were all embodied in the draft constitution itself. That was why he considered it advisable to have this principle inserted there too.

The CHAIRMAN observed that the Council would no doubt find it convenient to set up a drafting committee to take all the proposals and suggestions into account before drawing up the final text of the constitution.

à la remise aux pays intéressés d'une liste de personnes déplacées, au retour à leur pays d'origine des orphelins soviétiques et à la création de délégations officielles, chargées d'étudier dans les camps les obstacles qui s'opposent au rapatriement des personnes déplacées. Il formule à nouveau les propositions de l'USSR:

- 1) que soit supprimé, dans l'article II, paragraphe 1 a), le membre de phrase: "... qui désirent y retourner";
- 2) qu'il soit bien stipulé dans l'article VII, paragraphe 5, que le Comité exécutif "doit (et non "peut"), par l'intermédiaire d'une délégation de ses membres, visiter les camps, etc . . .";
- 3) qu'aucun obstacle ne soit opposé au rapatriement des orphelins;
- 4) qu'une liste des personnes déplacées soit établie avec la participation de leur pays d'origine et que cette liste soit présentée aux différents pays intéressés.

Enfin, le représentant de l'Union des Républiques socialistes soviétiques estime que, pour préserver le caractère international de l'Organisation internationale pour les réfugiés, la direction doit demeurer entre les mains du Comité exécutif et non entre celles du Directeur général.

Il termine en rappelant que la délégation de l'URSS estime nécessaire qu'une définition plus claire des différentes catégories de personnes déplacées soit faite.

Mr. CHANG (Chine), soutenu par M. MARTIN (Canada), suggère de remplacer, à l'article II, paragraphe 1 a), les mots "dans leur pays d'origine," par les mots "dans le pays dont ils ont la nationalité ou dans lequel ils avaient antérieurement leur résidence habituelle".

Le PRÉSIDENT propose d'examiner article par article le projet de constitution.

Mr. PARODI (France) estime utile de faire figurer dans le préambule du projet de constitution que l'Organisation doit faire tous ses efforts pour remettre les personnes déplacées au travail. Dans ce but, il suggère d'ajouter au cinquième paragraphe la phrase suivante: "... et, dans toute la mesure du possible, être utilement employées afin d'éviter les conséquences funestes et antisociales d'une oisiveté prolongée".

Mr. MCNEIL (Royaume-Uni), d'accord avec le PRÉSIDENT, estime que ce cas est prévu par l'alinéa e) de l'article 1 de l'Annexe I.

Mr. PARODI (France) fait remarquer que les idées exprimées dans le préambule se retrouvent toutes dans le corps du projet et que c'est pour cette raison qu'il lui semble utile d'y faire également figurer ce principe.

Le PRÉSIDENT précise que le Conseil va être amené à créer un comité de rédaction qui sera chargé de tenir compte de toutes les propositions et suggestions dans l'établissement du texte définitif de la constitution.

The Chairman then put article I to the vote.

**Decision:** *Article I was adopted.*

Turning to article II, the CHAIRMAN pointed out that there were two amendments before the Council, one proposed by China and the other by the USSR. He suggested that the USSR amendment, proposing the deletion of the words "who desire to return," should be examined first.

Mr. FEONOV (Union of Soviet Socialist Republics) recalled that his delegation had originally suggested a different text. He agreed to the new text proposed provided the words "who desire to return" were omitted.

Mr. MCNEIL (United Kingdom) emphasized that the text of paragraph 1 (a) had been drafted in such a way as to give satisfaction to the USSR; he was afraid he could not accept the further change requested by Mr. Feonov and urged that the words in question should stand.

Mr. FEONOV (Union of Soviet Socialist Republics) said that the text under discussion seemed meaningless for there was no point in "encouraging" persons "who desire to return" to their country to do so. It was this nonsensical statement which he wished to see omitted.

Mr. PARODI (France) proposed the following solution: the first sentence of paragraph (a) should merely refer to "displaced persons" (thus omitting the words "who desire to return") and paragraph (b) should begin with the words "With respect to persons who do not wish to return to their country of origin . . .".

In reply to Mr. FEONOV, who urged that the members of the Council should be fully agreed on the principles before referring the texts to the drafting committee, the delegate for the UNITED KINGDOM asked that the principles expressed at the General Assembly in London and in particular those set forth in paragraph (c) (ii) of its resolution, should be borne in mind.

Mr. MALIK (Lebanon) pointed out that the Council was confronted with two entirely different concepts, namely:

- (1) encouraging the return of displaced persons to their country;
- (2) giving material assistance to displaced persons who had decided to return.

He therefore proposed the drafting of a text which would bring out that distinction.

Mr. PÉREZ CISNEROS (Cuba) suggested that each of the following categories should be defined in a separate paragraph:

- (a) the persons defined in paragraph (a);
- (b) those who were still undecided;
- (c) the persons referred to in the present paragraph (b).

Mr. ARGYROPOULOS (Greece) proposed that the Council should go back to the proposal made by the representative of France, which had the advantage of retaining the draft text.

Le PRÉSIDENT met aux voix l'article I.

**Décision:** *L'article I est adopté.*

Passant à l'article II, le PRÉSIDENT fait remarquer que deux amendements sont soumis au Conseil: celui de la Chine et celui de l'Union soviétique. Il suggère d'examiner d'abord l'amendement soviétique, qui propose la suppression du membre de phrase "qui désirent y retourner".

M. FEONOV (Union des Républiques socialistes soviétiques) rappelle que sa délégation a proposé à l'origine un texte différent. Il est d'accord sur le nouveau texte proposé si le membre de phrase "qui désirent y retourner" est supprimé.

M. MCNEIL (Royaume-Uni) souligne que le texte du paragraphe 1 a) a été rédigé dans le but de donner satisfaction à l'URSS, mais qu'il craint de ne pouvoir accepter la modification supplémentaire demandée par M. Feonov, et il insiste pour le maintien de cette phrase.

M. FEONOV (Union des Républiques socialistes soviétiques) déclare que le texte en discussion paraît comporter un non-sens. Il est inutile, précise-t-il, "d'encourager" à regagner leur patrie des personnes "qui désirent y retourner". C'est ce non-sens que M. Feonov désire supprimer.

M. PARODI (France) propose une solution: mentionner simplement dans la première phrase de l'alinéa a) "les personnes déplacées" (ce qui supprime le membre de phrase "qui désirent y retourner" et commencer le paragraphe b) par "En ce qui concerne les personnes qui ne désirent pas regagner leur pays d'origine . . .".

Répondant à M. FEONOV, qui désire que les membres du Conseil soient bien d'accord sur les principes avant de renvoyer les textes au Comité de rédaction, le représentant du ROYAUME-UNI demande que l'on tienne compte des principes exprimés lors de l'Assemblée générale de Londres, et en particulier dans le paragraphe c), ii) de la résolution prise à Londres.

M. MALIK (Liban) constate que le Conseil se trouve en présence de deux idées complètement différentes. Il s'agit:

- 1) d'encourager le retour dans leur pays des personnes déplacées;
- 2) d'assister matériellement dans leur retour les personnes déplacées lorsqu'elles ont fait leur choix.

Il propose donc l'établissement d'un texte qui souligne cette différence.

M. PÉREZ CISNEROS (Cuba) suggère de définir dans un paragraphe spécial chacune des catégories:

- a) les personnes définies dans l'alinéa a);
- b) les indécis;
- c) les personnes définies à l'actuel paragraphe b).

M. ARGYROPOULOS (Grèce) propose qu'on en revienne à la suggestion faite par le représentant de la France, qui présente l'avantage de maintenir le texte proposé.

The CHAIRMAN summed up the various proposals and suggested that a small drafting committee should be asked to draw up a text, taking account of the various suggestions.

Dr. MEDVED (Ukrainian SSR) referred to the draft amendment submitted by his delegation (document E/138) which appeared to have been overlooked when the draft constitution was prepared. He expressed the fear that the prospect of not receiving any material assistance as soon as they had left the camp might have the effect of preventing displaced persons wishing to return to their country from carrying out this plan.

After the delegates for CANADA, the UNITED KINGDOM, and the UKRAINE had spoken, the CHAIRMAN proposed that the Council should refer this question to the drafting committee.

Since there were no further objections, the Chairman went on to consider paragraph 1 (b) of article II.

Sir Girja Shankar BAJPAI (India) said that in view of the changes proposed in paragraph (a), the drafting committee would probably have to review paragraphs (a) and (b) together.

The representative of the UKRAINE observed that his proposed amendment did in fact refer to that paragraph.

The CHAIRMAN proposed that the Council should vote on the Ukrainian amendment and should consider the amendment proposed by China; he explained that it was essential for the Council to reach a decision on this matter for the drafting committee's guidance.

Mr. WINANT (United States of America) pointed out that it was apparently proposed to go back on a decision taken by the Sub-Committee, which had been informed of the Ukrainian proposal at the proper time.

The CHAIRMAN explained that under the rules of procedure this proposal, which had been submitted in the proper form, had to be put to the vote.

**Decision:** *The Ukrainian amendment was put to the vote and defeated.*

*Paragraph 2 of article II was then put to the vote and adopted.*

Before article III was dealt with, the representative of the USSR pointed out that there was a footnote on page 3 of the English text of the draft constitution containing a number of references which he did not consider necessary to include in the text to be submitted to the General Assembly.

The CHAIRMAN noted that the Council agreed with the representative of the Soviet Union and put article III to the vote.

**Decision:** *Article III was adopted.*

The CHAIRMAN then turned to article IV.

Le PRÉSIDENT résume les différentes propositions qui ont été faites et propose de confier à un petit comité de rédaction le soin de rédiger un texte qui tienne compte des diverses suggestions.

Le Dr MEDVED (République socialiste soviétique d'Ukraine) rappelle le projet d'amendement présenté par sa délégation (document E/138) dont il semble qu'on n'ait pas tenu compte dans la rédaction du projet de constitution. Il craint que la perspective de ne recevoir aucune aide matérielle dès qu'elles auront franchi les portes du camp n'ait pour résultat d'empêcher les personnes déplacées désireuses de retourner dans leur patrie de mettre ce projet à exécution.

Après différentes interventions des représentants du CANADA, du ROYAUME-UNI et de l'UKRAINE, le PRÉSIDENT propose au Conseil de renvoyer cette question au comité de rédaction.

Aucune objection n'étant plus présentée, le Président passe à l'examen de l'alinéa 1 b) de l'article II.

Sir Girja Shankar BAJPAI (Inde) fait observer qu'étant donné les modifications proposées à l'alinéa a), il est probable que le Comité de rédaction se trouvera dans l'obligation de revoir ensemble les paragraphes a) et b).

Le représentant de l'UKRAINE rappelle qu'en effet sa proposition d'amendement vise cet alinéa.

Le PRÉSIDENT propose au Conseil de voter sur l'amendement ukrainien et d'examiner celui proposé par la Chine, et précise qu'il est indispensable que le Conseil prenne une décision à ce sujet, de façon que le Comité de rédaction ait les directives nécessaires.

M. WINANT (Etats-Unis d'Amérique) fait observer qu'on semble vouloir revenir sur une décision prise par le sous-comité qui a eu connaissance, en temps voulu, de la proposition ukrainienne.

Le PRÉSIDENT précise que le règlement intérieur rend nécessaire la mise aux voix de cette proposition qui a été présentée en bonne et due forme.

**Décision:** *L'amendement ukrainien, mis aux voix, est rejeté.*

*Le paragraphe 2 de l'article II est alors mis aux voix et adopté.*

Avant de passer à l'article III, le représentant de l'Union soviétique fait observer que la page 4 du projet de constitution contient une note comportant une série de références qu'il n'estime pas nécessaire d'inclure dans le texte qui doit être soumis à l'Assemblée générale.

Le PRÉSIDENT constate que le Conseil est d'accord avec le représentant de l'Union soviétique et met aux voix l'article III.

**Décision:** *L'article III est adopté.*

Le PRÉSIDENT passe ensuite à l'examen de l'article IV.

Mr. DAVILA (Chile) pointed out that in paragraph 7 of article IV, replacing article VI of the original draft constitution (document E/92), the second sentence of the initial draft was left out, and he proposed that it should be reinstated.

Mr. WINANT (United States of America) stressed the fact that the proposal to omit this sentence had been unanimously adopted by the drafting committee.

Mr. DAVILA (Chile) remarked that as he did not take part in the work of that committee, he had not had the opportunity to voice his opinion and wished to do so now.

Mr. MATTES (Yugoslavia) explained that although the committee had decided to omit this sentence, it was understood that the spirit of the resolution was not thereby affected.

Mr. PÉREZ CISNEROS (Cuba) supported the remark made by his Chilean colleague and asked that the sentence should stand. He thought it would facilitate ratification of the constitution by the parliaments of the Members of the United Nations.

The CHAIRMAN put the Chilean proposal to the vote.

**Decision:** *This proposal was adopted.*

Mr. MATTES (Yugoslavia) drew attention to a minor drafting point affecting the English text only, which, it was decided, would be communicated to the drafting committee.

*The meeting rose at 1.30 p.m.*

#### EIGHTH MEETING

*Held at Lake Success, New York,  
on Tuesday, 24 September 1946, at 10.40 a.m.*

**Chairman:** Dr. Andrija STAMPAR (Yugoslavia).

**Present:** The representatives of the following countries: Belgium, Canada, Chile, China, Colombia, Cuba, Czechoslovakia, France, Greece, India, Lebanon, Norway, Peru, Ukrainian Soviet Socialist Republic, Union of Soviet Socialist Republics, United Kingdom, United States of America, Yugoslavia.

#### 20. Consideration of the draft constitution of the International Refugee Organization (document E/161)\*

The CHAIRMAN, recalling that article IV of the draft constitution of the International Refugee Organization had been approved as amended at the previous meeting, asked if there were any further objections.

**Decision:** *Articles IV, V, and VI were approved unanimously.*

Mr. FEONOV (Union of Soviet Socialist Republics) proposed that, in order to avoid unnecessary arguments, the Council should post-

M. DAVILA (Chili) fait remarquer que l'alinéa 7 de l'article IV qui remplace l'article VI du premier projet de constitution (document E/92), omet la deuxième phrase du projet initial et il propose qu'elle soit insérée à nouveau.

M. WINANT (Etats-Unis d'Amérique) souligne que cette suppression a été adoptée à l'unanimité par le comité de rédaction.

M. DAVILA (Chili) fait observer que n'ayant pas participé aux travaux de ce comité, il n'a pas eu l'occasion d'exprimer son opinion et qu'il désire le faire maintenant.

M. MATTES (Yougoslavie) explique que si le comité a décidé de supprimer cette phrase, il est bien entendu que l'esprit de la résolution n'en est pas changé.

M. PÉREZ CISNEROS (Cuba) soutient la remarque faite par son collègue du Chili et demande que la phrase soit maintenue. Il estime que la ratification de la constitution par les parlements des Membres des Nations Unies en sera d'autant facilitée.

Le PRÉSIDENT met aux voix la proposition du Chili.

**Décision:** *Cette proposition est adoptée.*

M. MATTES (Yougoslavie) fait une observation de détail qui intéresse seulement la rédaction anglaise et qui sera transmise au comité de rédaction.

*La séance est levée à 13 h. 30.*

#### HUITIEME SEANCE

*Tenue à Lake Success, New-York,  
le mardi 24 septembre 1946, à 10 h. 40.*

**Président:** Dr Andrija STAMPAR (Yugoslavie).

**Présents:** Les représentants des pays suivants: Belgique, Canada, Chili, Chine, Colombie, Cuba, Tchécoslovaquie, France, Grèce, Inde, Liban, Norvège, Pérou, Union des Républiques socialistes soviétiques, République socialiste soviétique d'Ukraine, Royaume-Uni, Etats-Unis d'Amérique, Yougoslavie.

#### 20. Examen du projet de constitution de l'Organisation internationale pour les réfugiés (document E/161)\*

Le PRÉSIDENT rappelle que l'article IV du projet de constitution de l'Organisation internationale pour les réfugiés a été adopté avec les modifications que le Conseil y a apportées dans sa séance précédente et demande si quelqu'un a d'autres objections à formuler.

**Décision:** *Les articles IV, V et VI sont approuvés à l'unanimité.*

M. FEONOV (Union des Républiques socialistes soviétiques) propose qu'afin d'éviter des discussions inutiles, le Conseil retarde de trois

\* See Annex 7.

\* Voir Annexe 7.

pone for three days the consideration of the remaining articles of the draft constitution, more particularly articles VII, VIII and IX.

Mr. MCNEIL (United Kingdom) suggested that the controversial articles might be left over, and that the Council might consider the non-contentious parts of the constitution. These were articles IX, XI, XII, XIII, XIV, XV, XVI and XVII.

After some discussion, in the course of which Mr. MARTIN (Canada) urged the Council to proceed more speedily, Mr. WINANT (United States of America) proposed that the Council should consider establishing a sub-committee on finance and interim arrangements.

The CHAIRMAN said that it was the duty of the Council to seek every means of reaching unanimous agreement. He suggested that the Council should proceed with the consideration of the non-contentious articles, and proposed the appointment of a sub-committee to consider financial questions, comprising representatives of Canada, China, France, India, Norway, Peru, Union of Soviet Socialist Republics, United Kingdom, United States of America, and Yugoslavia.

Sir Girja Shankar BAJPAI (India) suggested that the sub-committee on finance should also discuss article X of the draft constitution.

Mr. PAPANEK (Czechoslovakia) proposed that assistance given by governments to genuine refugees and displaced persons leaving their country with the consent of the authorities of their country of origin should be considered as a contribution to the IRO and deducted from the contribution due from the government concerned to the IRO. He agreed to submit his proposal in writing to the sub-committee.

Mr. ARGYROPOULOS (Greece) pointed out that Mr. Papanek's proposal tended to create another group of States exempted from payments to the IRO. The question now arose concerning what countries would make contributions. Almost one-half of the population of Greece were still in effect refugees in their own country, and Greece might therefore be entitled to exemption too. He urged the necessity for reconsidering all proposals for exemption.

He suggested the addition to article X of a paragraph stipulating that expenses incurred in connection with the repatriation of refugees and displaced persons within their country of origin should be at the charge of the country of origin.

Mr. LEBEAU (Belgium) thought that financial questions should be sent to the General Assembly without any recommendations. Moreover, the sub-committee on finance should consider not only written suggestions submitted by the governments, but also all views expressed during

days l'examen des articles du projet de constitution restant à examiner, et notamment des articles VII, VIII et IX.

M. MCNEIL (Royaume-Uni) propose de suspendre l'examen des articles prêtant à controverse; le Conseil pourrait examiner les parties de la constitution qui ne soulèvent pas d'opposition, à savoir les articles IX, XI, XII, XIII, XIV, XV, XVI et XVII.

Après un échange de vues au cours duquel M. MARTIN (Canada) insiste pour que le Conseil fasse preuve de plus de diligence, M. WINANT (États-Unis d'Amérique) propose que le Conseil examine la création d'un sous-comité chargé des finances et des arrangements provisoires.

Le PRÉSIDENT déclare que le Conseil se doit de rechercher tous les moyens susceptibles d'aboutir à un accord général. Il demande que le Conseil procède à l'examen des articles non litigieux et propose la nomination d'un sous-comité pour l'étude des questions financières, qui comprendrait des représentants du Canada, de la Chine, de la France, de l'Inde, de la Norvège, du Pérou, de l'Union des Républiques socialistes soviétiques, du Royaume-Uni, des Etats-Unis d'Amérique et de la Yougoslavie.

Sir Girja Shankar BAJPAI (Inde) propose que le sous-comité des finances examine également l'article X du projet de constitution.

M. PAPANEK (Tchécoslovaquie) propose que l'assistance donnée par des gouvernements à d'authentiques réfugiés et personnes déplacées quittant leurs pays avec le consentement des autorités de leur pays d'origine soit considérée comme une contribution à l'OIR et défaillante de la contribution due par les gouvernements en question à l'OIR. Il se déclare prêt à soumettre sa proposition par écrit au sous-comité.

M. ARGYROPOULOS (Grèce) souligne que la proposition de M. Papanek tend à créer un nouveau groupe d'Etats exonérés des paiements dus à l'OIR. La question se pose alors de savoir quels sont les pays qui verseraient des contributions à l'OIR. La moitié environ de la population de la Grèce se compose encore maintenant de personnes qui sont des réfugiés dans leur propre pays, et la Grèce pourrait donc avoir droit également à l'exonération. Il insiste sur la nécessité d'examiner à nouveau toutes les propositions d'exonération.

Il propose d'ajouter à l'article X un paragraphe stipulant que les frais encourus pour le rapatriement des réfugiés et des personnes déplacées, à l'intérieur des frontières de leur pays d'origine, soient assumés par ce dernier pays.

M. LEBEAU (Belgique) estime que les questions financières devraient être soumises à l'Assemblée générale sans recommandation d'aucune sorte. En outre, le sous-comité des finances devrait étudier non seulement les propositions écrites émanant des gouvernements, mais aussi

the debate in the Council. Mr. SOTO (Chile) supported the proposal.

The CHAIRMAN agreed that only the Assembly could make decisions on financial questions, but it was the duty of the Council to make observations and recommendations. Article X would, therefore, come within the purview of the sub-committee.

In answer to a question from Mr. COLBJOERNSEN (Norway), the CHAIRMAN made it clear that the sub-committee would not consider the scales of contributions from the member countries. The scales of contributions would have to be decided by a special committee of the General Assembly.

Mr. COLBJOERNSEN (Norway) thought that contributions to the operational budget were not a matter to be decided by the committee of the Assembly referred to by the Chairman.

The CHAIRMAN said that the sub-committee on finance would consider the general aspects of the financial question and make recommendations to the General Assembly.

Mr. WINANT (United States of America) stated with reference to article XI that he wished to reserve his decision on the establishment of the IRO headquarters at any given place. That question should be decided by the General Council of the IRO or by the General Assembly of the United Nations.

Mr. MCNEIL (United Kingdom) agreed with Mr. Winant's view and with a similar text submitted by the Canadian representative. He pointed out that it might be useful to await a decision on the site of the regional European headquarters of the United Nations before deciding upon that of the headquarters of the IRO. He suggested that the words "at Paris" should be omitted from article XI, paragraph 1.

In reply to a question by Mr. LEBEAU (Belgium), Mr. MARTIN (Canada) explained that the Sub-Committee on Refugees had decided on Paris by a majority vote.

Mr. PAPANEK (Czechoslovakia) noted that the IRO was a temporary organization, and that Paris was near the region where most of the work of the IRO would be done.

Mr. ZULETA ANGEL (Colombia) said that he proposed Paris without any political after-thought, as a tribute to France.

Mr. YANG (China) pointed out that the IRO would also do much work in the Far East. He preferred that the question should be left open temporarily.

Mr. MCNEIL (United Kingdom) said that he recognized the advantages of placing the headquarters of the IRO at Paris, but he thought the General Assembly should decide the question.

toutes les opinions exprimées au cours des débats du Conseil. M. SOTO (Chili) appuie cette proposition.

Le PRÉSIDENT admet que, seule, l'Assemblée est appelée à prendre des décisions sur les questions financières, mais le Conseil a le devoir de formuler ses observations et recommandations. Dans ces conditions, l'examen de l'article X relève du sous-comité.

En réponse à une question posée par M. COLBJOERNSEN (Norvège), le PRÉSIDENT explique que le sous-comité n'aura pas à examiner les barèmes des contributions des Etats membres. Les barèmes des contributions doivent faire l'objet d'une décision d'un comité spécial de l'Assemblée générale.

M. COLBJOERNSEN (Norvège) est d'avis que les décisions à prendre au sujet des contributions au budget d'exécution ne sont pas du ressort du comité de l'Assemblée auquel le Président a fait allusion.

Le PRÉSIDENT déclare que le sous-comité des finances examinera l'ensemble de la question financière et qu'il fera des recommandations à l'Assemblée générale.

M. WINANT (Etats-Unis d'Amérique) déclare, à propos de l'article XI, qu'il désire réserver sa décision quant à la fixation d'un lieu donné pour le siège pour l'OIR. C'est là une question qui devra être tranchée par le Conseil général de l'OIR ou par l'Assemblée générale des Nations Unies.

M. MCNEIL (Royaume-Uni) est du même avis que M. Winant et approuve un texte analogue présenté par le représentant canadien. Il souligne qu'il conviendrait d'attendre que fût connue la décision sur l'emplacement du siège régional européen des Nations Unies, avant de prendre une décision relative au siège de l'OIR. Il propose de supprimer les mots "à Paris" figurant à l'article XI, paragraphe 1.

Répondant à une question de M. LEBEAU (Belgique), M. MARTIN (Canada) explique que la sous-commission des réfugiés s'est prononcée en faveur de Paris, à la majorité des voix.

M. PAPANEK (Tchécoslovaquie) fait remarquer que l'OIR est une organisation temporaire et que Paris est proche de la région où l'OIR aura à accomplir la plus grande partie de son travail.

M. ZULETA ANGEL (Colombie) déclare qu'il a proposé Paris sans aucune arrière-pensée politique et pour rendre hommage à la France.

M. YANG (Chine) souligne que l'OIR aura également beaucoup de travail en Extrême-Orient. Il propose que la question soit laissée provisoirement en suspens.

M. MCNEIL (Royaume-Uni) tout en reconnaissant les avantages de Paris comme siège de l'OIR, estime qu'il appartient à l'Assemblée générale de trancher la question.

Mr. SOTO (Chile) expressed himself in favour of Paris.

Mr. PARODI (France) disagreed with Mr. McNeil's view that the technical and specialized agencies of the United Nations should be concentrated at or near one place. He pointed out that the French delegation had not suggested Paris.

In answer to a question from Sir Girja Shankar BAJPAI (India), Mr. WINANT (United States of America) said that, in his view, leaving the matter to the General Assembly of the United Nations or to the General Council of the IRO would not exclude Paris.

Mr. ARCA PARRO (Peru) agreed with Mr. Parodi and pointed out that all specialized agencies should be located where they could most usefully function.

Mr. FEONOV (Union of Soviet Socialist Republics) noted that the decision of the Council on the headquarters of the IRO would not be final. He thought that Paris would be the logical place for the headquarters of the Organization, since the problem of refugees and displaced persons was particularly acute in Europe.

Sir George RENDEL (United Kingdom) pointed out that the United Kingdom proposal did not preclude Paris as the headquarters of the IRO. On the other hand, it might be decided later to set up the IRO at Geneva.

Mr. COLBJOERNSEN (Norway) and Mr. WINANT (United States of America) supported Mr. McNeil's proposal, while Mr. MATTES (Yugoslavia) opposed it.

Mr. WINANT (United States of America) informed the Chairman that he had made no formal motion, but had only reserved the position of his delegation. The CHAIRMAN called for a vote.

**Decision:** *The United Kingdom proposal was rejected by eight votes to five.*

The CHAIRMAN asked if there were any further objections to article XI or to article XII.

**Decision:** *Articles XI and XII were approved unanimously.*

Mr. FEONOV (Union of Soviet Socialist Republics) pointed out that article XIII, paragraph 3, did not make clear what parties would conclude the proposed agreement on the legal status, privileges and immunities of the IRO. Mr. MARTIN (Canada) agreed that the wording of the paragraph was not clear.

Mr. WINANT (United States of America) proposed that in paragraph 3 the words "by the Organization" should be inserted after the word "prepared", and that the following words should be added at the end: "and concluded between the members."

M. SOTO (Chili) se déclare en faveur de Paris.

M. PARODI (France) ne partage pas l'opinion de M. McNeil selon laquelle les institutions techniques et spécialisées des Nations Unies devraient être concentrées en un même endroit ou situées à proximité de celui-ci. Il souligne que Paris n'a pas été proposé par la délégation française.

Répondant à une question de Sir Girja Shankar BAJPAI (Inde), M. WINANT (Etats-Unis d'Amérique) estime qu'en laissant à l'Assemblée générale des Nations Unies ou au Conseil général de l'OIR le soin de prendre une décision, on n'exclut pas la candidature de Paris.

M. ARCA PARRO (Pérou) est d'accord avec M. Parodi et soutient que toutes les institutions spécialisées devraient être situées là où elles peuvent fonctionner le plus utilement.

M. FEONOV (Union des Républiques socialistes soviétiques) fait observer que la décision du Conseil quant au siège de l'OIR ne serait pas définitive. Il pense qu'il serait logique d'établir le siège de l'organisme à Paris, étant donné que le problème des réfugiés et des personnes déplacées est particulièrement sérieux en Europe.

Sir George RENDEL (Royaume-Uni) fait remarquer que la proposition du Royaume-Uni n'exclut pas le choix de Paris comme siège de l'OIR. D'autre part, il se peut que l'on décide plus tard d'établir l'OIR à Genève.

M. COLBJOERNSEN (Norvège) et M. WINANT (Etats-Unis d'Amérique) appuient la proposition de M. McNeil, tandis que M. MATTES (Yougoslavie) s'y oppose.

M. WINANT (Etats-Unis d'Amérique) signale au PRÉSIDENT qu'il n'a fait aucune proposition formelle, mais qu'il réserve seulement la position de sa délégation. Le PRÉSIDENT fait procéder au vote.

**Décision:** *La proposition du Royaume-Uni est rejetée par huit voix contre cinq.*

Le PRÉSIDENT demande s'il n'y a pas d'autres objections contre l'article XI ou contre l'article XII.

**Décision:** *Les articles XI et XII sont adoptés à l'unanimité.*

M. FEONOV (Union des Républiques socialistes soviétiques) fait observer que l'article XIII, paragraphe 3, n'indique pas clairement quelles seront les parties qui concluront l'accord proposé sur le statut juridique, les priviléges et les immunités de l'OIR. M. MARTIN (Canada) convient que le texte de ce paragraphe n'est pas clair.

M. WINANT (Etats-Unis d'Amérique) propose d'intercaler, dans le paragraphe 3, les mots "par l'Organisation" après le mot "préparé," et d'ajouter les mots suivants à la fin: "et conclu par les membres eux-mêmes".

Sir Girja Shankar BAJPAI (India) suggested that the words "and concluded *with* the members" would be more correct.

Mr. WINANT (United States of America) pointed out that he had used the wording of article 68 of the constitution of the International Health Organization.

Mr. MARTIN (Canada) supported Mr. Winant's amendment.

Mr. FEONOV (Union of Soviet Socialist Republics) thought that the United States amendment was sufficiently clear, and that the word "with" would change the meaning. He said that the contemplated agreement would not be concluded between the IRO and the members, but among the members themselves.

Mr. MATTES (Yugoslavia) supported Mr. Winant's amendment.

Sir Girja Shankar BAJPAI (India) stated that precedent did not justify a departure from logic.

Mr. SCHACHTER (Legal Adviser, Secretariat) stated that article XIII, paragraph 3, referred to an agreement between the Organization and the States on whose territory it would operate. The United States proposal referred to an agreement among members, and was an entirely different matter.

Mr. FEONOV (Union of Soviet Socialist Republics) pointed out that constitutional difficulties might arise if the IRO attempted to conclude uniform agreements with all member States. No such difficulties would occur if an agreement were concluded among the members.

Mr. ZULETA ANGEL (Colombia) noted that the French text referred clearly to an agreement between the IRO and the member States.

Mr. COLBJOERNSEN (Norway) could not agree with the view of the USSR. He noted that the articles of agreement for the International Monetary Fund and the International Bank provided for an agreement between the organization and the member States, such an agreement to be drawn up after consultation with the Secretary-General of the United Nations. An agreement "between the members" of the organization would be a different matter.

Mr. MALIK (Lebanon) said that the argument for an agreement between the Organization and the members was irrefutable. He thought that some objections might be overcome if, in the United States amendment, the word "agreement" were changed to "agreements," and if the words "with the member States" were substituted for the words "between the member States."

Sir Girja Shankar BAJPAI (India) noted that the constitution of the Food and Agricultural Organization referred to an agreement between the Organization and its members. He wanted to know in what way an agreement between the

Sir Girja Shankar BAJPAI (Inde) estime qu'il serait plus correct de dire "et conclu *avec* les membres".

M. WINANT (Etats-Unis d'Amérique) fait remarquer qu'il s'est servi du texte de l'article 68 de la constitution de l'Organisation mondiale de la santé.

M. MARTIN (Canada) appuie l'amendement de M. Winant.

M. FEONOV (Union des Républiques socialistes soviétiques) estime que l'amendement des Etats-Unis est suffisamment explicite et que le mot "avec" donnerait au texte un autre sens. Il déclare que l'accord envisagé ne sera pas conclu entre l'OIR et les membres, mais entre les membres eux-mêmes.

M. MATTES (Yougoslavie) appuie l'amendement de M. Winant.

Sir Girja Shankar BAJPAI (Inde) estime qu'un précédent ne justifie point qu'on s'écarte de la logique.

M. SCHACHTER (Conseiller juridique du Secrétariat) déclare que l'article XIII, paragraphe 3, traite d'un accord entre l'Organisation et les Etats sur le territoire desquels il exercera ses fonctions. La proposition des Etats-Unis vise un accord à conclure par les membres entre eux, ce qui est complètement différent.

M. FEONOV (Union des Républiques socialistes soviétiques) fait remarquer que des difficultés d'ordre constitutionnel peuvent surgir si l'OIR essaye de conclure des accords identiques avec tous les Etats membres. Par contre, si les membres concluent des accords entre eux, il n'y aura pas de difficultés de cette nature.

M. ZULETA ANGEL (Colombie) fait remarquer que le texte français mentionne nettement un arrangement entre l'OIR et les Etats membres.

M. COLBJOERNSEN (Norvège) ne peut se ranger à l'avis exprimé par le représentant de l'Union soviétique. Il signale que les statuts du Fonds monétaire international et de la Banque internationale prévoient un accord entre l'organisation et les Etats membres, cet accord devant être rédigé après consultation du Secrétaire général des Nations Unies. Un accord "entre les membres" de l'organisation serait quelque chose de différent.

M. MALIK (Liban) déclare que l'argumentation en faveur d'un accord à conclure entre l'Organisation et les membres lui paraît irréfutable. Il est d'avis que l'on peut répondre à certaines objections en mettant dans l'amendement des Etats-Unis le mot "accords" au pluriel et en substituant aux mots "entre les Etats membres" les mots "avec les Etats membres".

Sir Girja Shankar BAJPAI (Inde) signale que, dans la constitution de l'Organisation pour l'alimentation et l'agriculture, il est question d'un accord entre l'Organisation et ses membres. Il désire savoir comment pourraient être évitées

governments could dispose of the constitutional difficulties mentioned by Mr. Feonov.

Mr. LEBEAU (Belgium) stated that the immunities of the IRO should be specified in an agreement between the members of the Organization. In addition, there would have to be a special agreement between the IRO and the State in which the Organization would have its headquarters or would do its work. He thought that article XIII, paragraph 3, of the draft constitution of the IRO should be replaced by the wording of article 68 of the constitution of the International Health Organization.

Mr. MCNEIL (United Kingdom) thought that if agreements "between members" were required, as many as three hundred and eighty separate agreements would have to be concluded. He supported the proposal that an agreement should be concluded between the Organization and the members, and proposed that consideration of the matter should be postponed.

Mr. FEONOV (Union of Soviet Socialist Republics) supported the proposal to adjourn consideration of article XIII. He stated that the USSR had no basic objection to the conclusion of agreements between the Organization and the member States.

Mr. WINANT (United States of America) also supported a postponement.

The CHAIRMAN announced that the consideration of article XIII, paragraph 3, would be postponed.

Mr. PAPANEK (Czechoslovakia) suggested the inclusion of a paragraph in article XIV noting the usefulness of collaboration between the IRO and private relief agencies of national and international character. Mr. MATTES (Yugoslavia) pointed out that such collaboration was provided for in article II, 2 (f). Mr. PAPANEK thereupon did not press his proposal, though he noted that the clause mentioned by Mr. Mattes did not mention private organizations.

**Decision:** *Articles XIV and XV were approved unanimously.*

Mr. WINANT (United States of America) proposed that article XVI, paragraph 2, in the original draft constitution (document E/92, page 12) should be restored in the text of document E/161, page 12, as paragraph 2, with insertion of the words "and of Chapter II of the Statute of the International Court of Justice" after the words "United Nations" in the first line. He proposed also that the present paragraph 2 of article XVI (document E/161) should become paragraph 3, but that the words "and of Chapter II of the Statute of the International Court of Justice" should be omitted. Mr. Winant thought that the Organization should be authorized to refer any questions in dispute directly to the International Court of Justice, in addition to being

les difficultés constitutionnelles mentionnées par M. Feonov si l'accord était conclu par les gouvernements entre eux.

M. LEBEAU (Belgique) estime que les immunités de l'OIR doivent être spécifiées dans un accord conclu entre les membres de l'Organisation. En outre, il y aurait un accord spécial entre l'OIR et les Etats sur le territoire desquels l'Organisation établirait son siège ou exercerait son activité. Il estime que l'article XIII, paragraphe 3, du projet de constitution de l'OIR devrait être remplacé par le texte de l'article 68 de la constitution de l'Organisation internationale de la santé.

M. MCNEIL (Royaume-Uni) est d'avis que si des accords "entre les membres" sont nécessaires, le nombre des accords distincts à conclure s'élèverait à trois cent quatre-vingts. Il appuie la proposition visant à la conclusion d'un accord entre l'Organisation et les membres et propose d'ajourner l'examen de cette question.

M. FEONOV (Union des Républiques socialistes soviétiques) appuie la proposition d'ajournement de l'examen de l'article XIII. Il déclare que l'Union soviétique ne voit pas d'objection fondamentale à la conclusion d'accords entre l'Organisation et les Etats membres.

M. WINANT (Etats-Unis d'Amérique) se prononce également en faveur de l'ajournement.

Le PRÉSIDENT annonce que l'examen de l'article XIII, paragraphe 3, est ajourné.

M. PAPANEK (Tchécoslovaquie) propose d'insérer à l'article XIV un paragraphe soulignant l'utilité d'une collaboration entre l'OIR et les institutions privées de secours ayant un caractère national ou international. M. MATTES (Yougoslavie) fait remarquer que pareille collaboration est déjà prévue à l'article II, 2 f). M. PAPANEK n'insiste pas, mais signale que la clause dont parle M. Mattes ne fait pas mention des organisations privées.

**Décision:** *Les articles XIV et XV sont approuvés à l'unanimité.*

M. WINANT (Etats-Unis d'Amérique) propose que l'article XVI, paragraphe 2, du projet de constitution original (document E/92, page 17) soit rétabli dans le texte du document E/161, page 15, où il deviendrait le paragraphe 2 et que l'on intercale les mots "et du Chapitre II du Statut de la Cour internationale de Justice" après les mots "Nations Unies" figurant à la deuxième ligne. Il propose également que l'actuel paragraphe 2 de l'article XVI (document E/161) devienne le paragraphe 3, mais que les mots "et du Chapitre II du Statut de la Cour internationale de Justice" soient supprimés. M. Winant estime que l'Organisation doit avoir le droit de soumettre elle-même directement toutes questions litigieuses à la Cour internationale de

authorized to request the Court to issue an advisory opinion on any legal question.

The CHAIRMAN announced that the proposal would be referred to the drafting committee which would be appointed later. He stated that the sub-committee on finance would consider article X of the draft constitution, would review the provisional administrative and operational budgets proposed by the Committee on Finances of the IRO, and would discuss the question of assistance to overseas Chinese refugees. In answer to Mr. Winant (United States of America), the Chairman said that the question of interim arrangements would be considered after the approval of the constitution.

Mr. McNEIL (United Kingdom) and Mr. FEONOV (Union of Soviet Socialist Republics) suggested that the Council should hold no plenary session devoted to the subject of refugees before 26 September.

The CHAIRMAN adjourned the meeting until 26 September 1946. He requested the representatives of UNRRA and of the Inter-governmental Committee on Refugees to offer advice and assistance to the sub-committee.

*The meeting rose at 1.30 p.m.*

Justice, indépendamment du droit de demander à la Cour son avis consultatif sur toute question juridique.

Le PRÉSIDENT annonce que la proposition sera transmise au comité de rédaction qui sera nommé plus tard. Il déclare que le sous-comité des finances étudiera l'article X du projet de constitution, examinera les budgets provisoires administratifs et d'exécution proposés par la Commission des finances de l'OIR et discutera la question de l'assistance à donner aux réfugiés chinois d'outre-mer. Répondant à M. Winant (Etats-Unis d'Amérique), le Président déclare que la question des arrangements provisoires sera examinée après approbation de la constitution.

M. McNEIL (Royaume-Uni) et M. FEONOV (Union des Républiques socialistes soviétiques) proposent que le Conseil ne tienne pas avant le 26 septembre de séance plénière consacrée à la question des réfugiés.

Le PRÉSIDENT fixe la prochaine séance au 26 septembre 1946. Il demande aux représentants de l'UNRRA et du Comité intergouvernemental pour les réfugiés d'aider le sous-comité par leurs avis et conseils.

*La séance est levée à 13 h. 30.*