

**Генеральная Ассамблея**

Семидесятая сессия

Официальные отчеты

Distr.: General

29 October 2015

Russian

Original: English

Третий комитет**Краткий отчет о 33-м заседании,**

состоявшемся в Центральном учреждении, Нью-Йорк, в четверг, 29 октября 2015 года, в 10 ч. 00 м.

Председатель: г-н Хилале. (Марокко)*позднее:* г-н Мохамед (заместитель Председателя). (Гайана)*позднее:* г-н Хилале (Председатель). (Марокко)**Содержание**Пункт 72 повестки дня: Поощрение и защита прав человека (*продолжение*)

- б) Вопросы прав человека, включая альтернативные подходы в деле содействия эффективному осуществлению прав человека и основных свобод (*продолжение*)
- с) Положение в области прав человека и доклады специальных докладчиков и представителей (*продолжение*)

В настоящий отчет могут вноситься поправки. Поправки должны направляться в кратчайшие возможные сроки за подписью одного из членов соответствующей делегации на имя начальника Группы контроля за документацией (sr corrections@un.org) и вноситься в один из экземпляров отчета.

Отчеты с внесенными в них поправками будут переизданы в электронной форме и размещены в Системе официальной документации Организации Объединенных Наций (<http://documents.un.org/>).

15-18864 (R) X



Просьба отправить на вторичную переработку



Заседание открывается в 10 ч. 05 м.

Пункт 72 повестки дня: Поощрение и защита прав человека (продолжение) (A/70/40)

b) Вопросы прав человека, включая альтернативные подходы в деле содействия эффективному осуществлению прав человека и основных свобод (продолжение)

(A/70/56, A/70/111, A/70/154, A/70/166, A/70/167, A/70/203, A/70/212, A/70/213, A/70/216, A/70/217, A/70/255, A/70/257, A/70/258, A/70/259, A/70/260, A/70/261, A/70/263, A/70/266, A/70/270, A/70/271, A/70/274, A/70/275, A/70/279/Corr.1, A/70/285, A/70/286, A/70/287, A/70/290, A/70/297, A/70/303, A/70/304, A/70/306, A/70/310, A/70/316, A/70/334, A/70/342, A/70/345, A/70/347, A/70/361, A/70/371, A/70/405, A/70/414, A/70/415 и A/70/438)

c) Положение в области прав человека и доклады специальных докладчиков и представителей (продолжение) (A/70/313, A/70/332, A/70/352, A/70/362, A/70/392, A/70/393, A/70/411, A/70/412; A/C.3/70/2, A/C.3/70/4 и A/C.3/70/5)

1. **Г-жа Вадиати** (Исламская Республика Иран), выступая от имени Движения неприсоединения, говорит, что Движение желает подтвердить свою позицию о том, что эксплуатация и использование прав человека в качестве инструмента достижения политических целей, в том числе избирательное выделение отдельных стран для рассмотрения под не относящимися к сути дела предложениями, что противоречит принципам Движения и Уставу Организации Объединенных Наций, должны быть запрещены, а мандатарии специальных процедур должны соблюдать установленный для них Кодекс поведения (A/HRC/RES/5/2).

2. **Г-н Дарусман** (Специальный докладчик по вопросу о положении в области прав человека в Корейской Народно-Демократической Республике), представляя свой доклад (A/70/362), говорит, что в рамках реализации выводов Комиссии по расследованию положения в области прав человека в Корейской Народно-Демократической Республике (A/HRC/25/63) было принято большое число мер, включая создание в июне 2015 года отделения Управления Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека (УВКПЧ)

в Сеуле. Оратор с глубокой обеспокоенностью отмечает угрозы со стороны властей и средств массовой информации Корейской Народно-Демократической Республики в адрес этого отделения и призывает Генеральную Ассамблею обеспечить, чтобы оно не будет подвергнуто никаким актам репрессий или угрозам и будет обеспечено надлежащими ресурсами, а также способно функционировать независимо.

3. К сожалению, положение в области прав человека в Корейской Народно-Демократической Республике не улучшается. Сохраняется институциональная дискриминация, основанная на принципе «сонбун», а правительство продолжает тратить огромные средства на наращивание своего военного потенциала. Беспрепятственно продолжают производиться задержания и ужасающе жестокое обращение с заключенными, остаются нерасследованными совершенные правительством международные похищения и насильственные исчезновения. Более 50 000 граждан Северной Кореи занимаются принудительным трудом за рубежом, и было получено большое число сообщений о том, что граждане Северной Кореи идут на значительный риск в попытке получить убежище.

4. Международное сообщество должно придерживаться выбранного курса в своих усилиях по улучшению положения в области прав человека в Корейской Народно-Демократической Республике. Необходимо добиваться привлечения к ответственности за все действия, приводящие к грубым нарушениям, а Совет Безопасности должен передать этот вопрос в Международный уголовный суд, как это было рекомендовано Комиссией по расследованию и впоследствии подтверждено Генеральной Ассамблеей в ее знаменательной резолюции 69/188. Необходимо также продолжать усилия по взаимодействию с властями Северной Кореи; в этой связи он выражает сожаление по поводу того, что Корейская Народно-Демократическая Республика отклонила его неоднократные просьбы о проведении встреч и все еще не возобновила диалог о техническом сотрудничестве с УВКПЧ. Можно приветствовать недавние межкорейские переговоры и воссоединение разделенных семей, которые должны продолжаться. Прогресс в этом вопросе является ключевым показателем наличия у обеих сторон политической воли придать первоочередной характер ме-

рам, направленным на нормализацию отношений и, в конечном итоге, воссоединение двух Корей.

5. **Г-н Чхо Мён Нам** (Корейская Народно-Демократическая Республика) говорит, что его правительство категорически отвергает мандат Специального докладчика и его доклад, который представляет собой крайнее проявление политизации, избирательности и двойных стандартов и не имеет никакого отношения к подлинным поощрению и защите прав человека.

6. Мандат Специального докладчика является продуктом политических и военных заговоров против его страны. Враждебно настроенные страны, включая Соединенные Штаты Америки, продолжают проталкивать принятие резолюций против Корейской Народно-Демократической Республики в правозащитной системе Организации Объединенных Наций в сочетании с ядерным вопросом в рамках давно проводимой кампании по опорочиванию его правительства и ликвидации идеологии и социальной системы страны. Доклад Специального докладчика состоит из искажений и фальсификаций, включая откровенную ложь со стороны так называемых северокорейских перебежчиков, один из которых недавно публично признал, что все его показания были ложными. Даже некоторые средства массовой информации в западных странах, поддерживающие мандат Специального докладчика, говорят о том, что конечной целью его доклада является смена правительства в Корейской Народно-Демократической Республике.

7. Страновые мандаты, такие как мандат Специального докладчика, поддерживающие анахроничные конфронтации, только способствуют большему недоверию, поощряя стереотипное и необоснованное поименное перечисление и посрамление отдельных стран и вынося свои неуместные рекомендации. Они несовместимы с диалогом и сотрудничеством. Более того, они всегда создавались только для того, чтобы контролировать положение в развивающихся странах. Вместе с тем грубейшие нарушения прав человека, которые действительно заслуживают внимания со стороны международного сообщества, совершаются западными странами. К их числу относятся недавняя бомбардировка больниц силами Соединенных Штатов в Афганистане, которая привела к гибели гражданских лиц; отношение к беженцам в ходе нынешнего кризиса с беженцами; и прошлые преступления против чело-

вечности, совершенные Японией, которые Япония не желает рассматривать.

8. Его делегация вновь призывает к прекращению политически мотивированных страновых процедур, включая деятельность этого Специального докладчика.

9. **Г-н де Бустаманте** (наблюдатель от Европейского союза) говорит, что Европейский союз всецело поддерживает двуединый подход Специального докладчика, который стремится как принести облегчение народу Корейской Народно-Демократической Республики, так и обеспечить привлечение к ответственности за нарушения прав человека. На двустороннем уровне Европейский союз в июне 2015 года провел политический диалог с Корейской Народно-Демократической Республикой и остается открытым для того, чтобы его представитель по правам человека посетил эту страну. В рамках поощрения усилий, направленных на многостороннее взаимодействие в целях улучшения положения в области прав человека на местах, Япония и Европейский Союз вновь внесут на нынешней сессии проект резолюции о положении в области прав человека в Корейской Народно-Демократической Республике. Он спрашивает Специального докладчика, может ли коллегиальное давление со стороны региональных групп помочь изменить динамику положения и не пришло ли время рассмотреть дополнительные механизмы для решения проблемы привлечения к ответственности и обеспечения правосудия.

10. **Г-н Ли Чун Хун** (Республика Корея) говорит, что воссоединение разделенных семей является неотложной проблемой, учитывая преклонный возраст участвующих в этом процессе лиц; он призывает к тому, чтобы будущие воссоединения проводились в гораздо более широких масштабах и на регулярной основе. Его правительство привержено делу поддержки созданного в Сеуле отделения УВКПЧ при одновременном уважении его независимости и беспристрастности. Это отделение может сыграть важную роль в привлечении к ответственности за положение в области прав человека в Корейской Народно-Демократической Республике, которое действительно является плачевным. Его правительство приветствует принятое в декабре 2014 года решение Совета Безопасности о включении этого положения в свою повестку дня и надеет-

ся на то, что Совет будет постоянно держать этот вопрос в поле своего зрения.

11. Международное сообщество должно обратить особое внимание на просителей убежища, лиц, направляемых на работу за границу, жертв торговли людьми и усыновленных детей; его делегация вновь призывает все государства-члены соблюдать принцип невыдворения. Республика Корея высоко оценивает то, что Специальный докладчик наметил стратегию решения проблемы международных похищений, и приветствует поддержку Генеральным секретарем мер по улучшению межкорейских отношений и содействию примирению и стабильности на Корейском полуострове. Его делегация настоятельно призывает Корейскую Народно-Демократическую Республику прекратить все нарушения прав человека, принять рекомендации Комиссии по расследованию и в полной мере сотрудничать с правозащитными механизмами Организации Объединенных Наций путем предоставления доступа в страну Рабочей группе по насильственным или недобровольным исчезновениям и Рабочей группе по произвольным задержаниям.

12. В целях улучшения положения в области прав человека в Корейской Народно-Демократической Республике его правительство будет продолжать оказывать гуманитарную помощь. Его делегация вновь тепло благодарит Специального докладчика за его усилия по улучшению положения в области прав человека в Корейской Народно-Демократической Республике.

13. **Г-н Дворак** (Чешская Республика) говорит, что его правительство настоятельно призывает правительство Корейской Народно-Демократической Республики прекратить и расследовать систематические, массовые и грубые нарушения прав человека в стране и немедленно освободить и реабилитировать всех политзаключенных. Его делегация осуждает угрозы, высказываемые властями этой страны в отношении отделения УВКПЧ, и настоятельно призывает власти Корейской Народно-Демократической Республики сотрудничать с правозащитными органами и механизмами Организации Объединенных Наций.

14. Передача этого вопроса на рассмотрение Международного уголовного суда Советом Безопасности действительно является наиболее эффективным способом обеспечения подотчетности,

наказания виновных и предотвращения будущих нарушений. Он просит Специального докладчика представить дополнительную информацию о возможных вариантах обеспечения правосудия и ответственности за преступления против человечности, совершенные в Корейской Народно-Демократической Республике.

15. **Г-жа Нешер** (Лихтенштейн), отмечая, что положение в Корейской Народно-Демократической Республике является, по-видимому, самым худшим положением в области прав человека в мире за пределами районов конфликта, просит Специального докладчика подробнее остановиться на его идеях о создании группы экспертов для обсуждения механизма привлечения к ответственности. В частности, ее делегация хотела бы узнать, какой подход будет использовать эта группа и как будет осуществляться выявление тех учреждений и лиц, которые совершили преступления.

16. **Г-жа Кирьянофф-Кримминс** (Швейцария) говорит, что Швейцария по-прежнему глубоко обеспокоена тяжкими, систематическими и массовыми нарушениями прав человека в Корейской Народно-Демократической Республике, которые представляют собой преступления против человечности. Ее делегация приветствует рекомендации, содержащиеся в докладе Специального докладчика, в частности в отношении создания контактной группы по правам человека и двуединого подхода по вовлечению в двусторонний и многосторонний диалог при одновременном принятии мер по уголовному преследованию предполагаемых виновных в нарушениях прав человека, в том числе путем передачи Советом Безопасности на рассмотрение Международного уголовного суда преступлений, подпадающих под его юрисдикцию.

17. Она спрашивает, как международное сообщество должно работать с гражданским обществом в целях улучшения положения в Корейской Народно-Демократической Республике. Она также спрашивает, как можно эффективно поощрить правительство Корейской Народно-Демократической Республики выполнить те рекомендации, которые страна приняла по результатам универсального периодического обзора, и как можно проверить их осуществление.

18. **Г-н Аморок Нуньес** (Куба) говорит, что Куба выступает против любых страновых процедур. Эти

процедуры направлены исключительно против стран Юга с целью их наказания, в том числе с помощью решений Совета Безопасности и Международного уголовного суда, несмотря даже на то, что ни один из этих органов не обладает мандатом на решение проблем в области прав человека. Куба будет и впредь отвергать такого рода политизированные меры, которые не отражают реальную заботу о правах человека и порочат аналитическое рассмотрение данной темы. Только подлинное международное сотрудничество может эффективно способствовать поощрению и защите права человека; учреждение Совета по правам человека и проведение универсального периодического обзора обеспечивают возможности для изучения положения дел во всех странах на равных условиях и на основе конструктивного диалога.

19. **Г-н Яо Шаоцзюнь** (Китай) говорит, что Китай выступает против использования прав человека в качестве инструмента оказания политического давления. Его правительство поддерживает стремление к обеспечению безъядерного характера Корейского полуострова на основе диалога и консультаций и надеется, что обсуждение вопросов прав человека на полуострове будет способствовать укреплению взаимного доверия и снижению напряженности и, тем самым, внесет свой вклад в дело мира и стабильности в этом регионе, а не приведет к противоположным результатам.

20. **Г-н Тейн** (Мьянма) говорит, что его делегация призывает положить конец всем мандатам и резолюциям по конкретным странам. Комитет в своей работе должен руководствоваться принципами универсальности, беспристрастности, объективности и неизбирательности и обеспечить ликвидацию двойных стандартов и политизации сферы прав человека.

21. **Г-н Ага** (Сирийская Арабская Республика) говорит, что доклад Специального докладчика подрывает международные отношения, и особенно консенсус в отношении рассмотрения положения в области прав человека в Совете по правам человека. Его делегация выступает против политизации вопросов прав человека и хотела бы обратить внимание на демократический характер Корейской Народно-Демократической Республики.

22. **Г-жа Шлычкова** (Российская Федерация) говорит, что создание страновых специальных проце-

дур контрпродуктивно и не отвечает целям налаживания уважительного и конструктивного диалога в области прав человека, подрывая, тем самым, принципы универсальности, объективности и неизбирательности при рассмотрении вопросов прав человека. Создание страновых мандатов специальных докладчиков в отсутствие просьбы соответствующих государств или без их согласия и поддержки, равно как и подготовка докладов, игнорирующих их точку зрения, полностью дискредитируют все правозащитное направление деятельности Организации Объединенных Наций. Становые специальные процедуры должны быть нацелены исключительно на предоставление технической помощи с согласия заинтересованных государств. Универсальный периодический обзор доказал свою эффективность в рассмотрении положения в области прав человека в отдельных странах, функционируя в соответствии с принципом равноправного сотрудничества на основе верховенства международного права и уважения государственного суверенитета.

23. **Г-н Минами** (Япония) говорит, что положение в области прав человека в Корейской Народно-Демократической Республике до сих пор никак не улучшилось, несмотря на неустанные усилия международного сообщества, включая проведение официального заседания Совета Безопасности по данному вопросу, создание отделения по правам человека в Сеуле и групповое обсуждение в Совете по правам человека. В этой связи Япония и Европейский союз внесут на текущей сессии проект резолюции по данному вопросу. Учитывая, что проблема похищения японских граждан до сих пор не решена, он спрашивает, какой, по мнению Специального докладчика, механизм привлечения к ответственности может быть создан по результатам обсуждений в группе экспертов, упомянутой в докладе.

24. **Г-н Тхинкеомеуангнеуа** (Лаосская Народно-Демократическая Республика) говорит, что универсальный периодический обзор является единственным надлежащим механизмом оценки положения в области прав человека. Его делегация призывает международное сообщество продолжить конструктивное взаимодействие и диалог с Корейской Народно-Демократической Республикой, призывая эту страну сотрудничать с правозащитными механизмами в выполнении своих международных обязательств.

25. **Г-жа Эверетт** (Норвегия) спрашивает, как правительство Корейской Народно-Демократической Республики осуществляет рекомендации, с которыми оно согласилось в процессе универсального периодического обзора в 2014 году, и настоятельно призывает власти этой страны воспользоваться сотрудничеством и помощью, которые могут предложить в этой области правозащитные механизмы Организации Объединенных Наций и УВКПЧ. Ее делегация поддерживает призыв к Корейской Народно-Демократической Республике в полной мере сотрудничать со Специальным докладчиком и мандатариями специальных процедур и спрашивает, какую роль специальные докладчики по вопросу о правах человека на безопасную питьевую воду и санитарные услуги, на питание и на образование могут сыграть в оказании помощи Корейской Народно-Демократической Республике в принятии существенных мер по улучшению положения в области прав человека в этой стране. Норвегия поддерживает создание предложенной контактной группы и призывает Корейскую Народно-Демократическую Республику сотрудничать с ней в случае ее создания.

26. **Г-жа Хиндли** (Соединенное Королевство) говорит, что доклад Специального докладчика дал возможность заявить о себе людям, которые слишком долго страдали в полной безвестности. Несмотря на непрекращающиеся усилия международного сообщества, положение в области прав человека в Корейской Народно-Демократической Республике остается ужасным. Ее делегация настоятельно призывает власти Корейской Народно-Демократической Республики принять незамедлительные меры к улучшению этого положения и предоставить Специальному докладчику немедленный и беспрепятственный доступ на территорию своей страны. Соединенное Королевство приветствует создание отделения УВКПЧ в Сеуле, которому ее страна будет оказывать полную поддержку. Нападки на это отделение со стороны Корейской Народно-Демократической Республики посредством заявлений в средствах массовой информации являются абсолютно безосновательными и никак не способствуют тому, чтобы убедить международное сообщество в серьезности намерений этой страны устранить существующие недостатки в области прав человека. Она спрашивает Специального докладчика, какие первоочередные задачи будут стоять перед предложенной контактной группой по

правам человека, и о том, как эта группа будет взаимодействовать с Корейской Народно-Демократической Республикой.

27. **Г-н Кинг** (Соединенные Штаты Америки) говорит, что Соединенные Штаты Америки приветствуют как создание отделения УВКПЧ в Сеуле, так и продолжающиеся усилия Специального докладчика по продвижению осуществления инициативы «На первом месте права человека». Его делегация разделяет озабоченность Специального докладчика по поводу суммарных казней, насильственных исчезновений и произвольных задержаний в Корейской Народно-Демократической Республике и вновь обращается с призывом ликвидировать тюремные лагеря, освободить политических заключенных и прекратить произвольные задержания. Его правительство настоятельно призывает Корейскую Народно-Демократическую Республику прекратить нарушать права человека, принять рекомендации Специального докладчика и Комиссии по расследованию и напрямую взаимодействовать с УВКПЧ, Специальным докладчиком и мандатариями тематических специальных процедур. Он спрашивает, какие шаги следует предпринять Корейской Народно-Демократической Республике, с тем чтобы приступить к преобразованию положения в области прав человека, в частности в том, что касается ликвидации системы тюремных лагерей в стране.

28. **Г-н Хассани Неджад Пиркухи** (Исламская Республика Иран) говорит, что его делегация подтверждает свою принципиальную позицию, которая заключается в том, что избирательное создание страновых мандатов и их использование в политических целях противоречат принципам универсальности, неизбирательности и объективности в решении проблем в области прав человека и подрывают сотрудничество, которое является основой для поощрения и защиты прав человека. Процесс универсального периодического обзора позволяет рассматривать положение в области прав человека и связанные с этим вопросы во всех государствах-членах на равных условиях.

29. **Г-н Поведра Брито** (Боливарианская Республика Венесуэла) говорит, что его делегация отвергает избирательное отношение к вопросам прав человека и принятие политически мотивированных мер в отношении конкретных стран, так как они нарушают Устав Организации Объединенных Наций и принципы объективности, универсальности и неизбира-

тельности. Сотрудничество и диалог в рамках проведения универсального периодического обзора являются единственными способами эффективного поощрения и защиты прав человека. Комитет должен развить прогресс, достигнутый со времени создания Совета по правам человека, и прекратить принимать страновые резолюции и мандаты, которые подрывают его работу.

30. **Г-н Эльбахи** (Судан) говорит, что вопросы прав человека нельзя политизировать и следует рассматривать в рамках универсального периодического обзора. Средством поощрения и защиты прав человека является диалог.

31. **Г-жа Захир** (Мальдивские Острова) говорит, что Мальдивские Острова положительно оценивают усилия Специального докладчика, несмотря на то, что ему отказано в доступе в Корейскую Народно-Демократическую Республику, и призывают все страны содействовать работе мандатариев специальных процедур. Она просит Специального докладчика поделиться своим мнением по поводу жизнеспособности предложенного механизма привлечения к ответственности за нарушения прав человека в Корейской Народно-Демократической Республике.

32. **Г-жа Бельская** (Беларусь) говорит, что ее делегацию по-прежнему беспокоят создание и выполнение страновых мандатов, которые разрабатываются без согласия заинтересованной страны, против чего Беларусь всегда возражала. Доклады таких мандатариев обычно опираются на неадекватные источники и не могут претендовать на представление всеобъемлющей, объективной картины положения в области прав человека в той или иной стране. Соблюдение прав человека невозможно гарантировать без взаимоуважительного диалога и сотрудничества между государствами. Беларусь призывает правозащитные органы Организации Объединенных Наций, государства-члены и организации соблюдать принципы универсальности, объективности и неизбирательности при рассмотрении положений в области прав человека.

33. *Г-н Мохамед (Гайана), заместитель Председателя, занимает место Председателя.*

34. **Г-н Дарусман** (Специальный докладчик по вопросу о положении в области прав человека в Корейской Народно-Демократической Республике) говорит, что, поскольку Комиссия по расследованию

выявила разумные основания для утверждения того, что в Корейской Народно-Демократической Республике по-прежнему совершаются преступления против человечности, следующим практическим шагом должно стать создание группы экспертов для предоставления Организации Объединенных Наций консультаций по вопросу о том, как добиться привлечения к ответственности за эти нарушения. Он настоятельно призывает делегации поддержать создание такой группы.

35. Он надеется, что к декабрю 2015 года будет завершено формирование контактной группы по правам человека, которая представляет собой неформальную группу представителей государств-членов. Цели этой контактной группы включают углубление понимания положения в области прав человека в Корейской Народно-Демократической Республике и определение приоритетности тех вопросов, которые должны быть рассмотрены Генеральной Ассамблеей и Советом по правам человека для обеспечения того, чтобы работа международного сообщества по их решению носила более практичный, целенаправленный и обоснованный характер.

36. После создания трех структур, а именно отделения УВКПЧ в Сеуле в июне 2015 года, контактной группы по правам человека к декабрю 2015 года и группы экспертов в первом полугодии 2016 года, международное сообщество будет располагать более широкой архитектурой и будет иметь больше возможностей для продвижения вперед в решении этой проблемы. Столь же важным может быть также то, как Совет Безопасности подойдет к рассмотрению данного вопроса в предстоящие месяцы. Оратор призывает международное сообщество продолжать проводить эту линию и искать пути для взаимодействия с Корейской Народно-Демократической Республикой. Отмечая события, происшедшие в этой стране в течение последних двух лет, он подчеркивает важность обеспечения как привлечения к ответственности, так и взаимодействия с целью облегчения тех тягот, которые переживают находящиеся в этой стране люди.

37. **Г-н Харасти** (Специальный докладчик по вопросу о положении в области прав человека в Беларуси), представляя свой доклад (A/70/313), говорит, что в октябре 2015 года произошли два значимых для Беларуси события: Нобелевская премия по литературе была присуждена белорусской писатель-

нице Светлане Алексиевич, и в стране прошли президентские выборы. На протяжении десятилетий эта писательница освещала страдания этого региона и героизм его народов, однако ее труды не публиковались в Беларуси; что же касается выборов, то они прошли без насилия в отношении оппозиции, которое имело место в предыдущие годы, но носили такой же срежиссированный характер. Поддержка действующего президента якобы составляет 84 процента, и Беларусь является единственной европейской страной без какой-либо оппозиции, представленной в парламенте.

38. Основное внимание в его докладе уделяется праву на свободу выражения мнений, которое является предметом системных нарушений. В стране отсутствуют все права, предусмотренные в статье 19 Всеобщей декларации прав человека, в частности плюрализм средств массовой информации и свобода убеждений и информации. За последние несколько десятилетий пространство для деятельности независимых издателей и журналистов сузилось, и вызывают тревогу поправки, внесенные в декабре 2014 года в закон о средствах массовой информации, которые ведут к тому, что практически весь онлайн-контент и все сообщения в настоящее время также находятся под контролем правительства. Правила аккредитации затрудняют работу внештатных и иностранных журналистов, издатели вынуждены получать разрешение на каждую книгу, которую они хотят опубликовать, а медийные специалисты постоянно подвергаются преследованиям, в том числе путем возбуждения следствия по сфабрикованным обвинениям. В ходе избирательной кампании были приняты некоторые новаторские меры: были проведены дебаты, но действующий президент в них не участвовал, и трем кандидатам был предоставлен весьма ограниченный доступ к государственным средствам массовой информации. Группа по обзору материалов средств массовой информации Организации по экономическому сотрудничеству и развитию сообщила, что действующий президент был намного более заметным среди всех кандидатов, учитывая широкое освещение его кампании и имеющийся административный ресурс. К сожалению, в Беларуси не наблюдаются ощутимые признаки улучшения положения с осуществлением права на свободное выражение мнений.

39. В дополнение к представленным в его докладе конкретным рекомендациям у него есть две общих

рекомендации, которые помогут улучшить существующее положение: правительство Беларуси должно привести национальное законодательство о средствах массовой информации в соответствие с применимым международным правом прав человека, с тем чтобы защитить право на информацию и плюрализм средств массовой информации; и для защиты тех ценностей, которые правительство обязалось отстаивать на международном уровне, оно должно более активно взаимодействовать с гражданским обществом и медийным сообществом в стране, начиная с признания того, что средства массовой информации и осуществление прав СМИ являются прерогативой гражданского общества, а не правительства.

40. **Г-жа Величко** (Беларусь) говорит, что в своем докладе Специальный докладчик, как и прежде, намеренно искажает положение в области прав человека в Беларуси и пытается представить единичные, вырванные из конкретного контекста случаи как системные нарушения. Специальный докладчик заведомо приводит в своем докладе самые низкие рейтинги Беларуси от мало кому известных международных организаций, и это при том, что, согласно докладам Программы развития Организации Объединенных Наций (ПРООН), Беларусь на протяжении ряда лет входит в число стран с высоким индексом развития человеческого потенциала.

41. Двойные стандарты в отношении Беларуси проходят в докладе красной нитью. Почему-то меры по защите национальной безопасности в Беларуси преподносятся как зло, хотя во всех странах мира прерогатива государства в этой сфере не подвергается сомнению; почему-то защита граждан в Беларуси от деструктивной, подстрекающей к насилию информации трактуется как нарушение свободы слова, хотя в соответствии с Международным пактом о гражданских и политических правах во всех странах мира это является нормой. Следует также обратить внимание, что Беларусь никогда не закрывала свое информационное пространство. Специальному докладчику следует взглянуть на белорусский Интернет; его доклады можно найти в сети, где они свободно обсуждаются. Кроме того, книги Светланы Алексиевич находятся в продаже в Беларуси.

42. Создается впечатление, что при сборе информации для своего доклада Специальный докладчик отбирал только негативную информацию. Горстка

неправительственных организаций, которые даже не хотят получить легальный статус в стране, поскольку им выгоден образ жертвы власти, вряд ли реально заинтересована в представлении подлинной картины о положении с правами человека в Беларуси. Специальный докладчик не имеет морального права представлять их позицию как позицию всего белорусского гражданского общества.

43. О недостаточной объективности Специального докладчика говорят откровенно предвзятые и политически ангажированные оценки президентских выборов в стране задолго до того, как эти выборы состоялись. Президентские выборы, которые состоялись 11 октября 2015 года, прошли в строгом соответствии с конституцией и национальным законодательством. За выборами наблюдало беспрецедентно большое количество специально приглашенных белорусской стороной независимых международных экспертов, и их оценки избирательной кампании и ее результатов не совпадают с мнением Специального докладчика. Таким образом, Специальный докладчик откровенно игнорирует мнение и интересы большинства граждан Беларуси, которые сами в состоянии разобраться, в какой стране они хотят жить, а именно в мирной, благополучной и стабильной стране.

44. Оратор заявляет, что Беларуси не нужен Специальный докладчик, мандат которого создан в целях политического давления, и ее правительство отказывается от всякого сотрудничества с ним. Европейский союз напрасно тратит свои финансовые средства на обслуживание этого мандата, которые можно было бы направить на решение такой насущной сегодня для Европы проблемы, как кризис с мигрантами.

45. Беларусь открыта для сотрудничества со специальными процедурами и всегда поддерживала механизмы мониторинга, которые созданы в соответствии с международными обязательствами государств в области прав человека. В мае 2015 года Беларусь успешно прошла второй цикл универсального периодического обзора, результаты которого наглядно показывают несостоятельность мандата Специального докладчика.

46. **Г-н Аморос Нуньес** (Куба) говорит, что Куба будет и далее выступать против избирательных, политически мотивированных процедур, которые осуществляются без согласия заинтересованной

страны и только порочат анализ положения в области прав человека. Вместе с тем некоторые страны настаивают на использовании таких процедур. В рассматриваемом случае готовность к сотрудничеству, продемонстрированная правительством Беларуси, и представленная им информация не были приняты во внимание. Беларусь тесно сотрудничает с УВКПЧ и правозащитными механизмами Организации Объединенных Наций. Универсальный периодический обзор является общепризнанным методом неизбирательного анализа положения в области прав человека во всех странах.

47. **Г-н Онья Гарсес** (Эквадор) говорит, что меры в отношении конкретных стран, принимаемые на основе политически мотивированных резолюций, подрывают суверенитет государства и функционирование таких механизмов, как универсальный периодический обзор, который Эквадор полностью поддерживает. Они не помогают делу поощрения и защиты прав человека; вместо этого они отражают применение двойных стандартов с целью выделения определенных стран.

48. **Г-н Ага** (Сирийская Арабская Республика) говорит, что представление доклада Специального докладчика Комитету противоречит принципам прав человека. Его делегация отвергает политизацию прав человека и избирательность данной процедуры, которая представляет собой вмешательство во внутренние дела страны.

49. **Г-н Паскье** (Швейцария) говорит, что Швейцария разделяет озабоченность Специального докладчика ограничительным характером процедуры аккредитации средств массовой информации и журналистов и случаями насилия в их отношении, несоразмерно суровой криминализацией содержания материалов и усилением контроля со стороны правительства за Интернетом в Беларуси, что нарушает принципы, лежащие в основе как национальной конституции, так и международных обязательств данной страны. Он спрашивает, имеют ли средства массовой информации и журналисты, которые были осуждены на основании закона о средствах массовой информации или стали жертвами насилия, доступ к эффективным средствам правовой защиты, учитывая отсутствие независимой судебной системы в Беларуси и, если имеют, то в чем заключаются эти средства. Он также спрашивает, считает ли Специальный докладчик, что национальные и региональные политические условия

способствуют откату назад или усилению уголовной ответственности за выражение мнений в Беларуси.

50. **Г-н Чхо Мён Нам** (Корейская Народно-Демократическая Республика) говорит, что необходимо уважать свободу государств поддерживать и развивать выбранные ими политические и экономические системы, как это предусмотрено в Уставе Организации Объединенных Наций. Его правительство отвергает любые попытки нарушения суверенитета и целостности или вмешательства во внутренние дела любой страны под предлогом защиты прав человека и призывает раз и навсегда покончить со всеми политически мотивированными страновыми процедурами.

51. **Г-жа Белл** (Соединенное Королевство) настоятельно призывает правительство Беларуси внести поправки в законы, ограничивающие средства массовой информации и свободу слова, ассоциации и собраний, и внести изменения, которые позволят придать парламентским выборам 2016 года более демократичный и плюралистический характер. Она спрашивает, каким образом международное сообщество может поддержать независимые средства массовой информации в Беларуси.

52. **Г-жа Нтаба** (Зимбабве) говорит, что ни одна страна не достигла совершенства в области поощрения и защиты прав человека, и поэтому ни одна страна не имеет морального права осуждать проблемы в области прав человека, с которыми сталкиваются другие страны. Когда определенные страны берут на себя право судить других, это ведет только к поляризации и политизации обсуждений. Необходимо соблюдать основополагающие принципы Совета по правам человека. Становые мандаты поощряют двойные стандарты и избирательность и не способствуют конструктивному диалогу или сотрудничеству. Универсальный периодический обзор по-прежнему является наилучшим форумом для беспристрастного рассмотрения положения в области прав человека на равных условиях.

53. **Г-жа Тшампа** (наблюдатель от Европейского союза) говорит, что положение в области прав человека в Беларуси по-прежнему вызывает тревогу. Европейский союз поддерживает призыв Специального докладчика к Беларуси выполнить рекомендации правозащитных механизмов Организации Объединенных Наций и призывает правительство

Беларуси провести необходимые реформы, с тем чтобы прекратить оказание постоянного давления на гражданское общество и ущемление свободы собраний, ассоциации и выражения мнений. Несмотря на улучшения, наблюдавшиеся в ходе президентских выборов, состоявшихся в октябре 2015 года, Беларусь по-прежнему далека от выполнения своего обязательства провести демократические выборы и должна взаимодействовать с международными организациями, с тем чтобы реформировать свое избирательное законодательство ко времени проведения парламентских выборов 2016 года. Она спрашивает, что необходимо сделать для того, чтобы будущие выборы в Беларуси стали по-настоящему конкурентными, и каким образом международное сообщество может подвигнуть президента Беларуси к участию в серьезном диалоге по данному вопросу. Она также спрашивает, как международное сообщество может помочь улучшить осуществление прав человека и основных свобод в Беларуси.

54. **Г-н Тхинкеомеуангнеуа** (Лаосская Народно-Демократическая Республика) говорит, что страновые процедуры не способствуют решению проблем в области прав человека, и универсальный периодический обзор является единственным надлежащим механизмом для этой цели. Его делегация призывает международное сообщество продолжать свой позитивный диалог и взаимодействие с Беларусью и призывает Беларусь и впредь сотрудничать с правозащитными механизмами в выполнении своих международных обязательств.

55. **Г-н Дворак** (Чешская Республика) говорит, что его делегация по-прежнему обеспокоена положением в области прав человека в Беларуси и призывает правительство Беларуси в полной мере сотрудничать со Специальным докладчиком и другими специальными процедурами. Приглашение Беларуси международных наблюдателей и другие улучшения, наблюдавшиеся в ходе последних президентских выборов, являются отрадными событиями, однако необходимо создать более благоприятные условия для полного участия граждан в общественной и политической жизни без неоправданного вмешательства со стороны государства.

56. **Г-жа Тыныбекова** (Кыргызстан) говорит, что Кыргызстан приветствует шаги, предпринятые Беларусью в сфере прав человека, а именно завершение второго цикла универсального периодического

обзора и расширение перечня специальных процедур Совета по правам человека, которые приглашаются посетить страну. Добровольные обязательства, принятые в рамках универсального периодического обзора и выполнения рекомендаций Специального докладчика, обеспечат существенную поддержку Беларуси в решении проблем в области прав человека. Только диалог и конструктивное сотрудничество с учетом особенностей и культурно-исторических ценностей государств могут способствовать решению таких проблем.

57. **Г-н Мак** (Соединенные Штаты Америки) говорит, что его делегация разочарована отсутствием признаков улучшения в осуществлении права на свободу выражения мнений в Беларуси, учитывая, что в основе демократического правления должен лежать открытый и свободный поток информации. Он спрашивает, позволяет ли Интернет и другие инструменты, широко используемые в репрессивной среде для обхода ограничений на коммуникации, жителям Беларуси пользоваться иностранными средствами массовой информации или обмениваться мнениями и идеями.

58. *Г-н Хилале (Марокко) вновь занимает место Председателя.*

59. **Г-н Эбердыев** (Туркменистан) говорит, что все коллеги должны внимательно прочитать представленный Беларусью документ о прогрессе, достигнутом в области прав человека (A/C.3/70/2). В мае 2015 года Беларусь успешно завершила второй цикл универсального периодического обзора и значительно расширила свое сотрудничество с договорными органами по правам человека, подписав в сентябре 2015 года Конвенцию о правах инвалидов, что указывает на ее готовность к диалогу с правозащитными механизмами Организации Объединенных Наций.

60. **Г-н Илияс** (Казахстан) говорит, что Казахстан с удовлетворением отмечает прогресс, достигнутый в Беларуси в деле поощрения и защиты прав человека, в частности далеко идущие усилия правительства Беларуси по проведению политических реформ, обеспечению осуществления основных прав и свобод человека и дальнейшему расширению демократизации и либерализации. Его делегация призывает Специального докладчика стремиться к конструктивному диалогу и сотрудничеству с правительством Беларуси при соблюдении принципов

беспристрастности, объективности и неполитизации.

61. **Г-н Эльбахи** (Судан) говорит, что его делегация подтверждает свою твердую позицию, согласно которой проблемы в области прав человека в конкретных странах должны решаться в рамках механизма универсального периодического обзора без политизации, избирательности и пристрастности. Диалог с заинтересованными странами остается наиболее эффективным средством поощрения и защиты прав человека, и ему следует отдавать приоритет. Положительные шаги, предпринятые правительством Беларуси в области прав человека, включая завершение второго цикла универсального периодического обзора, необходимо подкрепить технической поддержкой и укреплением потенциала.

62. **Г-жа Сандоваль** (Никарагуа), выступая также от имени Многонационального Государства Боливия, говорит, что в очередной раз вызывает сожаление тот факт, что Комитет уступил желанию определенных государств-членов назначить специальных докладчиков по развивающимся странам с целью их шантажа и запугивания. Как Никарагуа, так и Многонациональное Государство Боливия отвергают эту избирательную практику, которая политизирует права человека и нарушает принципы Устава Организации Объединенных Наций.

63. **Г-н Сарки** (Нигерия) говорит, что ни одна страна не является образцом совершенства с точки зрения прав человека. Универсальный периодический обзор в достаточной мере охватывает положение дел в отдельных странах. Отсюда следует, что проекты страновых резолюций о правах человека являются неактуальными, и от них следует отказаться. Нет никаких оснований передавать на рассмотрение Совета Безопасности вопросов об отдельных странах из-за сложившегося в них положения в области прав человека, поскольку такие ситуации не представляют собой серьезную угрозу для международного мира и безопасности.

64. **Г-н Торгбергсен** (Норвегия) говорит, что положение в области прав человека в Беларуси по-прежнему вызывает серьезную озабоченность. Беларусь остается единственной страной в Европе, где по-прежнему применяется смертная казнь, где по-прежнему применяется смертная казнь. Норвегия призывает Беларусь ввести немедленный мораторий на смертную казнь, за которым должна последовать ее отмена. Его делегация приветствует

недавнее освобождение политических заключенных. Вместе с тем аресты вообще не должны использоваться в качестве политического инструмента, поскольку тюремное заключение на основании политически мотивированных обвинений несовместимо с принципом верховенства права. Некоторые аспекты последних президентских выборов отразили определенный прогресс, но в более широком контексте данные выборы были далеки от обеспечения равных условий для всех кандидатов. Наибольшее беспокойство вызывает отсутствие свободной прессы. Норвегия призывает Беларусь тесно взаимодействовать с Организацией по безопасности и сотрудничеству в Европе в осуществлении ее рекомендаций, с тем чтобы устранить имеющиеся недостатки как на практике, так и в законодательстве.

65. **Г-н Загайнов** (Российская Федерация) говорит, что его делегация по-прежнему глубоко обеспокоена продолжающейся практикой избирательного рассмотрения положения в области прав человека в отдельных странах и использованием вопросов прав человека в политических целях. Универсальный периодический обзор предоставляет эффективную площадку для международного сотрудничества в области прав человека и дает объективную, достоверную оценку положения в области прав человека во всех странах. Представленная Беларусью информация о прогрессе в деле осуществления рекомендаций, вынесенных по результатам универсального периодического обзора, и о проведении последующего диалога не подтверждает выраженную Специальным докладчиком озабоченность. Положение в области прав человека в Беларуси не требует ни неотложного внимания со стороны Организации Объединенных Наций и международного сообщества, ни особого механизма мониторинга.

66. **Г-н Поведа Брито** (Боливарианская Республика Венесуэла) говорит, что его делегация отвергает любую избирательность в рассмотрении вопросов прав человека, которая направлена против стран Юга, особенно политически мотивированные страновые мандаты и процедуры, которые подрывают принципы Устава Организации Объединенных Наций и являются наглядной демонстрацией использования двойных стандартов. Он настоятельно призывает государства-члены опираться на работу Совета по правам человека. Универсальный периодический обзор является оптимальным форумом

для изучения положения в области прав человека на основе сотрудничества и диалога.

67. **Г-жа Рахимова** (Азербайджан) говорит, что Азербайджан отмечает усилия правительства Беларуси по соблюдению своих международных обязательств в области прав человека и прогресс, достигнутый ею к настоящему времени, включая успешное завершение второго цикла универсального периодического обзора и продолжающееся сотрудничество с правозащитными механизмами Организации Объединенных Наций. Сотрудничество и диалог являются ключом к эффективному выполнению обязательств. Предвзятый подход к положению в области прав человека, политизация и применение двойных стандартов контрпродуктивны и противоречат принципу сотрудничества и диалога.

68. **Г-н Хассани Неджад Пиркухи** (Исламская Республика Иран) говорит, что Иран твердо убежден в том, что продолжение избирательного принятия страновых резолюций и вытекающих из них мандатов в политических целях нарушает принципы универсальности, неизбирательности и объективности в решении проблем в области прав человека и подрывает сотрудничество как важнейший принцип поощрения и защиты всех общепризнанных прав человека. Универсальный периодический обзор предоставляет механизм для рассмотрения положения в области прав человека во всех государствах-членах на равной основе. Иран поздравляет Беларусь с успешным завершением второго цикла обзора. Весьма обнадеживает то, что Беларусь стремится к конструктивному сотрудничеству с УВКПЧ и расширению сотрудничества с договорными органами по правам человека. Его делегация выступает против распространения предвзятых докладов и мандатов, таких как мандат по Беларуси, и призывает инициатора этого политически мотивированного мандата вступить в уважительный и равноправный диалог, а не злоупотреблять правозащитными механизмами для оказания политического давления на государства-члены.

69. **Г-н Тесфай** (Эритрея) говорит, что как член Движения неприсоединения Эритрея выступает против странового подхода. Продвигаться вперед следует на основе диалога и взаимодействия, а также сотрудничества между всеми заинтересованными партнерами и сторонами. Универсальность, прозрачность, беспристрастность, объективность и неизбирательность должны стать руководящими принципами дея-

тельности Совета по правам человека. Универсальный периодический обзор является главным межправительственным механизмом для рассмотрения вопросов прав человека на национальном уровне во всех странах без каких-либо различий, включая Беларусь.

70. **Г-н Шадиев** (Узбекистан) говорит, что доклад Специального докладчика стал результатом деятельности специальной процедуры, которая с самого начала не пользовалась безоговорочной поддержкой членов Совета по правам человека. В докладе не отражены достижения Беларуси в области поощрения и защиты прав человека, в частности экономических, социальных и культурных прав; Беларусь успешно завершила второй цикл универсального периодического обзора и выполнила большинство рекомендаций, ясно демонстрируя свою готовность принять дополнительные меры по защите прав человека. Попытки заменить универсальный периодический обзор подходом, основывающимся на двойных стандартах и дублировании страновых резолюций, которые носят избирательный характер и противоречат принципам универсальности и объективности, являются неприемлемыми. Резолюции, подобные проекту резолюции, одобренному Специальным докладчиком, контрпродуктивны и никак не способствуют улучшению положения в соответствующих странах.

71. **Г-н Лю Шаосюань** (Китай) говорит, что доклад фокусируется только на гражданских и политических правах граждан Беларуси, игнорируя прогресс, достигнутый в отношении экономических, социальных и культурных прав и права на развитие, что является нарушением основополагающих принципов объективности и неизбирательности. Китай всегда выступал за решение вопросов прав человека посредством конструктивного диалога и сотрудничества. Китай обеспокоен произвольным использованием в докладе окончательных выводов неправительственных организаций. Он приветствует обязательство Беларуси принять рекомендации, вынесенные по итогам универсального периодического обзора, и полагает, что Беларусь усовершенствует законодательство и механизмы в области прав человека и добьется еще большего прогресса.

72. **Г-н Фам Куанг Хиен** (Вьетнам) говорит, что Вьетнам приветствует важные усилия правительства Беларуси по обеспечению политической стабильности, содействию социально-экономическому

развитию и улучшению условий жизни. Беларусь участвует в диалоге по правам человека с международными партнерами и активно сотрудничает с правозащитными механизмами Организации Объединенных Наций, в частности путем представления национальных докладов и выполнения рекомендаций, вынесенных по итогам универсального периодического обзора. В ходе второго цикла универсального периодического обзора правительство Беларуси продемонстрировало свою приверженность дальнейшему укреплению прав и свобод человека.

73. **Г-н Тейн** (Мьянма) говорит, что страновые мандаты и резолюции противоречат принципам неизбирательности, универсальности, беспристрастности и объективности. В своих обсуждениях Комитет должен руководствоваться именно этими принципами и исключать двойные стандарты и политизацию. Продолжение принятия страновых мандатов и резолюций приведет лишь к разногласиям и конфронтациям, которые противоречат общей цели поощрения и защиты прав человека на основе принципов сотрудничества и подлинного диалога, направленных на укрепление потенциала государств-членов. Универсальный периодический обзор является наиболее эффективным механизмом решения вопросов прав человека. Мьянма присоединяется к призыву положить конец всем мандатам и резолюциям по конкретным странам.

74. **Г-н Хараст** (Специальный докладчик по вопросу о положении в области прав человека в Беларуси) говорит, что, если правительство Беларуси будет продолжать приравнивать аккредитацию журналистов к получению разрешения на работу, то ограничения в отношении зарубежных средств массовой информации сохранятся. Аккредитация должна использоваться строго в целях облегчения работы журналистов, а не в качестве инструмента запрета на их работу. Законы и практика, которые ограничивают, затрудняют, запрещают или полностью криминализируют иностранную поддержку гражданского общества и средств массовой информации, являются прямым отрицанием универсальности прав человека и тех совместных обязательств, которые были приняты всеми странами, и должны решительно отвергаться международным сообществом.

75. Интернет является весьма полезным плюралистическим источником информации, но он ни в коей мере не заменяет реальный плюрализм средств

массовой информации. Телевидение по-прежнему является главным источником информации в любой стране. Интернет может привести к фрагментации общественного мнения, которая столь же опасна, что и его монополизация. Не существует никакой замены свободному теле- и радиовещанию; в этой связи вызывает сожаление тот факт, что правительство Беларуси не разрешает действовать в стране никаким частным общенациональным теле- и радиовещательным каналам. По определению невозможно провести свободные выборы, если избиратели недостаточно осведомлены и получают информацию исключительно из государственных, строго регламентированных средств массовой информации. Таким образом, путь к свободным выборам пролегает через формирование плюрализма.

76. Он рад слышать, что произведения Светланы Алексиевич можно теперь приобрести в Беларуси, но это не меняет ситуации, при которой ее работы издаются в других русскоязычных странах, но не в Беларуси.

77. Правительство Беларуси знает, насколько ему всегда хотелось подготовить неполитизированные, пошаговые, реалистичные, выполнимые и практические рекомендации. Он готов к сотрудничеству с этим правительством, как только оно того пожелает.

78. **Г-жа Величко** (Беларусь) говорит, что обсуждение на нынешнем заседании в очередной раз показало, что Специальный докладчик не обладает полной информацией о положении в Беларуси, а в некоторых вопросах просто делится своими представлениями и дезинформирует государства. Вследствие этого ее правительство приглашает все государства, которые проявляют интерес к положению в Беларуси, посетить страну, посмотреть белорусское телевидение и ознакомиться с белорусским Интернетом. Беларусь считает себя полноправным партнером и готова участвовать в основанном на взаимном уважении и открытом диалоге.

79. **Г-н Смит** (Председатель комиссии по расследованию нарушений прав человека в Эритрее) говорит, что комиссия по расследованию решительно подтверждает свою обеспокоенность в связи с вызывающим все большую тревогу исходом беженцев в Европу, значительную часть которых, в частности, составляют эритрейцы, бегущие из своей страны. Это бегство является суровым обвинительным приговором правительству, которое контролирует

Эритрею в течение более 20 лет со времени получения независимости, что так много людей испытывают необходимость покинуть свою родину, с тем чтобы вести достойный образ жизни без всякого страха.

80. В докладах комиссии по расследованию, которые были представлены Совету по правам человека в июне 2015 года (A/HRC/29/42 и A/HRC/29/CRP.1), подробно объясняются причины того, почему число бегущих в Европу эритрейцев неуклонно растет с 2001 года и увеличилось более чем на 150 процентов в период 2013–2014 годов, и подчеркивается, что выборы в стране не проводились с 1993 года, а независимая пресса отсутствует с 2001 года; что сохраняются ограничения всех свобод и случаи произвольных арестов без справедливых судебных разбирательств или вообще без каких-либо разбирательств, использование принудительного труда и пыток; что политзаключенные томятся без связи с внешним миром или умирают в ужасных условиях в местах заключения; что простых граждан арестовывают, задерживают, пытаются и даже убивают по политическим мотивам; что сети осведомителей разжигают недоверие внутри общества, в котором никто больше не осмеливается заявлять о проблемах из страха подвергнуться репрессиям; и что анонимные тролли в блогосфере сеют сомнения по поводу целей тех людей, которые стремятся поощрять права человека в Эритрее. Кампания запугивания разделила гражданское общество диаспоры и подрывает решимость людей требовать осуществления своих прав. В Женеве в июне 2015 года за членами комиссии следили на улицах, а эритрейские власти подвергли комиссию поношениям в Интернете, что свидетельствует об их решимости контролировать всех, кого они воспринимают как лиц, занимающих критическую позицию.

81. В Эритрее совершались и совершаются систематические, широко распространенные и грубые нарушения прав человека, и никто не несет за это никакой ответственности. Основными виновниками являются Эритрейские силы обороны, Управление национальной безопасности, полицейские силы, министерство информации, министерство юстиции, министерство обороны, Народный фронт за демократию и справедливость, Администрация президента и сам президент. Такие нарушения, как внесудебные казни, пытки, призыв на национальную

служба и принудительный труд, могут представлять собой преступления против человечности.

82. Комиссия по расследованию сожалеет, что правительство Эритреи не ответило на ее просьбы посетить страну, но продолжит добиваться взаимодействия с ним. Комиссия призывает Генеральную Ассамблею заявить о своей озабоченности положением в области прав человека в Эритрее и обязательно сохранить этот вопрос в своей повестке дня.

83. В свете оттока продуктивной молодежи, которая бежит от национальной службы, а также в свете слабой, неэффективной экономики правительство Эритреи дает понять, что оно готово к взаимодействию с международным сообществом. В ответ на эти позитивные сигналы международное сообщество не должно упускать из виду то, что соблюдение прав человека является краеугольным камнем успешного развития и должно находиться в центре любых новых усилий по оказанию помощи Эритрее в построении ее экономики и создании возможностей для возвращения находящихся за рубежом эритрейцев.

84. **Г-н Тесфай** (Эритрея) говорит, что его делегация распространила документ, в котором она отвергает страновые мандаты (A/HRC/29/G/6). Нынешние доклады не отличаются по своей мотивировке, содержанию и методологии от доклада Специального докладчика в 2014 году; они лишены профессионализма, объективности и нейтральности и полны сфабрикованных данных и огульных выводов, которые противоречат Уставу Организации Объединенных Наций и принципам объективности, неизбирательности и беспристрастности. Эти доклады также полностью расходятся с объективными и подробными докладами, которые различные учреждения Организации Объединенных Наций и дипломатические представительства, работающие в Эритрее, регулярно направляют в свои соответствующие штаб-квартиры.

85. Эритрея добилась прогресса в укреплении благого управления и судебной системы. Проводится политика социальной справедливости и обеспечивается равноправное предоставление услуг в области здравоохранения и образования. Особое внимание уделяется наиболее уязвимым слоям общества. В мае 2015 года были изданы новые уголовный и гражданские кодексы, включающие всеобщие права человека. Эритрея присоединилась к Конвен-

ции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания, Конвенции Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности и дополняющему ее Протоколу о предупреждении и пресечении торговли людьми, особенно женщинами и детьми, и наказании за нее. Сотрудники УВКПЧ дважды посетили Эритрею и планируют нанести еще один визит в ноябре 2015 года. Для повышения информированности общественности отмечаются многие международные дни, признанные Организацией Объединенных Наций, в частности, Международный женский день, Всемирный день ребенка и День прав человека. В соответствии со статьей 8 Соглашения Котону поддерживаются регулярный конструктивный диалог и сотрудничество между государствами-членами Европейского союза, имеющими представительство в Эритрее, и его правительством по вопросам прав человека. В 2014 году Эритрея стала одним из авторов проекта резолюции о моратории на применение смертной казни (A/C.3/69/L.51/Rev.1).

86. Что касается социальных и экономических прав, то образование от дошкольного до среднего и высшего специального образования в Эритрее является бесплатным. В высших и профессионально-технических учебных заведениях студентам предоставляется бесплатное питание и жилье. Учащиеся обучаются на родном языке до шестого класса, а после шестого класса все предметы преподаются на английском языке. Согласно докладу «Отсчет времени до 2015 года», Эритрея является одной из четырех из 75 охваченных этой инициативой стран, которые выполнили цели 4 и 5 в области развития, сформулированные в Декларации тысячелетия, которые касаются здравоохранения. Эритрея также выполнила цель 6 и находится на пути к выполнению других целей. По данным доклада Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ), Эритрея победила полиомиелит и корь, вакцинация детей в стране достигла практически 100 процентов, а показатель распространенности ВИЧ на уровне 0,93 процента является самым низким в Африке.

87. Его правительство осуществляет комплексную и скоординированную политику защиты и укрепления прав ребенка. В 2014 году Эритрея представила свой доклад Комитету по правам ребенка и занимается осуществлением заключительных замечаний

Комитета в партнерстве с Детским фондом Организации Объединенных Наций (ЮНИСЕФ). Телесные наказания запрещены, а право ребенка выбирать попечителя при разводе родителей подкреплено законом. Призыв в армию несовершеннолетних в возрасте до 18 лет четко запрещен законодательством. В партнерстве с ЮНИСЕФ, ВОЗ, Фондом Организации Объединенных Наций в области народонаселения и ПРООН Эритрея осуществляет план действий в рамках страновой программы.

88. Национальный союз женщин Эритреи активно взаимодействует со всеми слоями общества и уровнями правительства, содействуя расширению прав и возможностей женщин и защите прав девочек. В марте 2015 года Эритрея представила доклад о ходе выполнения Конвенции о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин. Конвенция была переведена на местные языки и получила широкое распространение. В Эритрее предусмотрена уголовная ответственность за детские браки, калечащие операции на женских половых органах и все виды насилия, включая бытовое насилие. Изнасилование влечет за собой суровое наказание по закону. Закон гарантирует женщинам равную оплату за равный труд, а также их равное право на землю и имущество. В партнерстве с Европейским Союзом была проведена профессиональная подготовка примерно 1200 общинных судей, 370 секретарей и 700 административно-технических работников. Эритрея одной из первых стран представила Африканскому союзу и Структуре «ООН-женщины» свой национальный доклад об осуществлении Пекинской платформы действий.

89. Что касается создания возможностей для молодежи, то Национальный союз эритрейской молодежи и студентов организует официальные и неофициальные форумы для молодежи, на которых обсуждаются национальные и международные вопросы. Была повышена заработная плата государственных служащих, включая молодых служащих. Молодые люди привлекаются к работам по лесопосадкам, сбору воды и к нескольким строительным инфраструктурным программам. Следует отметить, что национальная служба является юридическим обязательством и ограничена сроком в 18 месяцев. Преднамеренное ложное толкование и искажение сути этой программы как бессрочной военной службы является неприемлемым и должно быть исправлено и отвергнуто.

90. Президент его страны обратился с официальной просьбой к Генеральному секретарю и членам Совета Безопасности учредить орган по расследованию преступлений, совершенных торговцами людьми и контрабандистами в отношении эритрейских граждан и других жертв. Эритрея сформировала единый фронт и стратегию с соседними государствами, Африканским союзом, Европейским союзом, Управлением Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности, Международной организацией по миграции и другими учреждениями, с тем чтобы активизировать борьбу с торговлей людьми и их незаконным провозом. За последние 12 месяцев Эритрея приняла несколько европейских делегаций, которым была предоставлена возможность провести непосредственно на местах оценку положения дел внутри страны и понять политику правительства в отношении эритрейцев, которые нелегально выехали из страны и возвращаются для постоянного жительства или посещения. По итогам этих посещений и активного взаимодействия с различными заинтересованными сторонами министерство внутренних дел Соединенного Королевства и Иммиграционная служба Дании пересмотрели свою политику предоставления убежища в отношении незаконных эритрейских иммигрантов.

91. Что касается собственности на землю и проектов жилищного строительства, то статья 4 постановления № 58/1994 о земле предоставляет каждому гражданину право приобретать землю для жилищного строительства, а статья 4.4 дополнительно гарантирует равное осуществление этого права без какой-либо дискриминации по признаку пола, убеждений, расы или клана.

92. Оккупация Эфиопией суверенных эритрейских территорий, включая город Бадме, а также политически мотивированные, несправедливые санкции, введенные в отношении Эритреи, являются серьезным препятствием для полного осуществления народом Эритреи своих прав человека, включая право на развитие, а не предлогом, как на то намекают Специальный докладчик и комиссия по расследованию. Его делегация обращается ко всем тем, кто заинтересован в улучшении положения в области прав человека в Эритрее, настоятельно призвать Эфиопию соблюдать международное право и ее договорные обязательства и немедленно и безоговорочно покинуть суверенную территорию Эритреи,

включая город Бадме. Его делегация также призывает Совет Безопасности отменить несправедливые санкции, введенные в отношении Эритреи, поскольку они продолжают наносить ущерб наиболее уязвимым слоям общества и представляют собой коллективное наказание, которое является наихудшей формой нарушения прав человека.

93. Будучи постконфликтной страной, народ которой перенес серьезные страдания в результате нескольких десятилетий затяжной и разрушительной войны за независимость, Эритрея не отрицает, что существующее положение можно улучшить, и в этой связи продолжит и расширит свое взаимодействие со всеми заинтересованными сторонами. Эритрея является страной мира и гармонии, в полной мере осуществляющей свои национальные законы и международные документы по правам человека, участником которых она является, и привержена этому процессу. Народу Эритреи нужны понимание и солидарность, а не угрозы, запугивания и сфабрикованные обвинения.

94. Универсальный периодический обзор является надлежащим механизмом для продвижения идеалов прав человека. Прием поименного перечисления и посрамления стран и страновые мандаты не работали в прошлом и не будут работать в будущем. Сохранение должности Специального докладчика по вопросу о положении в области прав человека в Эритрее и комиссии по расследованию нарушений прав человека в Эритрее, членом которой является Специальный докладчик, абсолютно не нужно и несправедливо и представляет собой пустую трату времени и ресурсов. Ресурсы, выделяемые на эти дублирующие друг друга мандаты, должны быть предоставлены УВКПЧ с целью укрепления его важной деятельности в области технического сотрудничества с государствами-членами. Эритрея призывает отклонить и проигнорировать доклады Специального докладчика и комиссии по расследованию и прекратить действие их мандатов.

95. **Г-жа Кадра Ахмед Хассан** (Джибути) говорит, что ее делегация особенно обеспокоена описанными в докладе крайне суровыми условиями содержания под стражей, поскольку в Эритрее находятся джибутийские заключенные. Заинтересованные стороны не могут получить никакой информации, подтверждающей присутствие и состояние здоровья джибутийских комбатантов в Эритрее. Ее делегация призывает правительство Эритреи вы-

полнить свои международные правозащитные и гуманитарные обязательства, обеспечив физическую неприкосновенность и безопасность джибутийских военнопленных, разрешив доступ к ним заинтересованным сторонам и предоставив этим сторонам исковую информацию. Ее делегация вновь выражает свою озабоченность и сожаление по поводу отсутствия подлинного взаимодействия и сотрудничества властей Эритреи с комиссией по расследованию и соответствующими мандатариями специальных процедур. Она спрашивает, получила ли комиссия по расследованию какую-либо информацию о местонахождении джибутийских военнопленных. Она также спрашивает, какие результаты были достигнуты после принятия резолюции 26/24 Совета по правам человека в плане освобождения всех заключенных, содержащихся без суда и следствия, и какие конкретные проблемы возникают в этой области. В заключение она спрашивает, как государства-члены могут помочь комиссии по расследованию в выполнении ее мандата и как они могут обеспечить, чтобы комиссия получила доступ к материалам, связанным с ее мандатом, и улучшила обмен сообщениями по этим вопросам.

96. **Г-н Эльбахи** (Судан) говорит, что его делегация подтверждает свою твердую позицию, согласно которой вопросы прав человека, включая страновые вопросы, должны решаться в рамках механизма универсального периодического обзора при полном соблюдении принципов неполитизации, неизбирательности и беспристрастности. Заинтересованным странам следует предоставлять техническую поддержку и помогать в наращивании потенциала на основе сотрудничества и диалога в целях поощрения и защиты прав человека.

97. **Г-жа Мортон** (Австралия) говорит, что Австралия глубоко обеспокоена выводом комиссии по расследованию о том, что правительство Эритреи виновно в систематических, широко распространенных и грубых нарушениях прав человека, и разочарована тем, что комиссия не смогла посетить Эритрею для всеобъемлющего выполнения своего мандата. Австралия также обеспокоена угрозами, с которыми столкнулись члены комиссии при выполнении своего мандата. Ее делегация интересно узнать больше о том, какой опыт приобрела комиссия в ходе своей работы и как государства-члены могут поддержать ее работу по каналам Совета по

правам человека, с тем чтобы обеспечить высокий уровень привлечения к ответственности.

98. **Г-жа Тшампа** (наблюдатель от Европейского союза) говорит, что комиссия по расследованию является надлежащим инструментом, который Организация Объединенных Наций может использовать, учитывая сообщения о грубых нарушениях прав человека в Эритрее. Правительству Эритреи необходимо безотлагательно изучить рекомендации и выводы комиссии и немедленно начать взаимодействовать с комиссией, с тем чтобы продемонстрировать подлинное стремление к сотрудничеству. Она спрашивает, насколько рекомендации, которые были приняты Эритреей по итогам ее последнего универсального периодического обзора, сопоставимы с рекомендациями комиссии, изложенными в ее докладе Совету по правам человека. Она также спрашивает, приступило ли правительство к выполнению рекомендаций комиссии по расследованию или универсального периодического обзора. В заключение она спрашивает, каковы планы в отношении второго доклада, каким образом он будет развивать положения первого доклада и разрабатываются ли какие-либо стратегии относительно его методологии.

99. **Г-н Мак** (Соединенные Штаты Америки) говорит, что Соединенные Штаты призывают правительство Эритреи выполнить свое обязательство вернуть продолжительность срока национальной службы к 18 месяцам для лиц, призванных на эту службу с 2014 года, что должно послать позитивный сигнал международному сообществу и народу Эритреи. Правительство должно провести свободные, справедливые и прозрачные демократические выборы, создать независимую и прозрачную судебную систему и освободить произвольно задержанных лиц, включая членов Группы 15, журналистов и членов религиозных групп. Правительство должно также предпринять позитивные шаги к улучшению условий содержания заключенных в тюрьмах, предоставив независимым наблюдателям доступ в тюрьмы и к задержанным лицам. Соединенные Штаты поддерживают непрерывные усилия, которые комиссия по расследованию прилагает в рамках ее текущего мандата. Оратор спрашивает, какие цели, по мнению комиссии, являются наиболее важными и должны направлять действия международного сообщества и Организации Объединенных Наций по улучшению положения в области прав

человека в Эритрее. Он также спрашивает, намеревается ли Комиссия в своих будущих докладах приводить более конкретные данные о тех периодах времени, в течение которых были совершены нарушения и злоупотребления. В заключение он спрашивает, была ли у комиссии возможность обсудить положение в области прав человека с эритрейскими официальными лицами за пределами Эритреи.

100. **Г-н Чу Гуан** (Китай) говорит, что Китай последовательно выступает за конструктивный диалог с целью урегулирования разногласий и против открытого давления при рассмотрении вопроса прав человека. Навязывание внешних механизмов расследования является контрпродуктивным; универсальный периодический обзор является лучшей площадкой для проведения диалога на равных условиях. Создание одновременно должности Специального докладчика по вопросу о положении в области прав человека в Эритрее и комиссии по расследованию нарушений прав человека в Эритрее привело к дублированию работы и представляет собой пустую трату ресурсов. Вследствие этого данные процедуры должны быть подвергнуты тщательному обзору.

101. **Г-н Тесема** (Эфиопия) выражает сожаление по поводу того, что обсуждение доклада комиссии по расследованию проходит в отсутствие посла Сомали Юсуфа Мохамеда Исмаила, который сыграл решающую роль в создании комиссии и был убит террористами в 2015 году. До сих пор работа комиссии представляет собой дань памяти и наследию посла Исмаила. Эфиопия вновь выражает свою твердую поддержку комиссии и ее мандата.

102. Несмотря на то, что его делегация очень старалась не поднимать никакие неактуальные темы в этом Комитете, представитель Эритреи затронул проблему, которая не имеет никакого отношения к мандату Комитета. Оратор напоминает, что Совет Безопасности ввел в отношении Эритреи три набора санкций. Проблемы Эритреи не обусловлены действиями внешних сил; Эритрея должна искать решения внутри себя. Независимо от того, с какими проблемами она может столкнуться в отношениях со своими соседями, решение вопросов прав человека является сферой ответственности только правительства.

103. **Г-н Поведа Брито** (Боливарианская Республика Венесуэла) говорит, что его делегация отвер-

гает политически мотивированную избирательность при рассмотрении вопросов прав человека, а также меры, принимаемые в отношении конкретных стран, поскольку это является откровенной демонстрацией двойных стандартов и нарушает Устав Организации Объединенных Наций. Сотрудничество и диалог в рамках универсального периодического обзора являются надлежащим способом поощрения и защиты прав человека. Государства-члены должны развивать прогресс, достигнутый со времени учреждения Совета по правам человека.

104. **Г-жа Смаила** (Нигерия) говорит, что процесс универсального периодического обзора в достаточной мере охватывает положение в области прав человека в отдельных странах. В этой связи нет никакой необходимости использовать в Комитете страновые процедуры. Они должны применяться в качестве искупительных мер, направленных на устранение нарушений прав человека, независимо от того, где и кем эти нарушения были совершены, и должны использоваться осмотрительно, исходя из каждого конкретного случая. Важно принимать во внимание неделимость и универсальность прав человека, ибо они все должны соблюдаться и им всем должно уделяться максимально серьезное внимание.

105. **Г-н Торгбергсен** (Норвегия) говорит, что Норвегия по-прежнему глубоко обеспокоена положением в области прав человека в Эритрее и подчеркивает, что она поддерживает работу комиссии по расследованию. Он призывает правительство Эритреи сотрудничать с комиссией на благо своего народа.

106. **Г-н Аморос Нуньес** (Куба) говорит, что Куба принципиально не поддерживает резолюции по конкретным странам. Универсальный периодический обзор является наиболее эффективным механизмом для поощрения и защиты прав человека.

107. **Г-жа Аничина** (Российская Федерация) подтверждает позицию своего правительства о том, что создание страновых мандатов и принятие страновых резолюций без согласия соответствующих государств является контрпродуктивным. Правозащитные механизмы не должны выполнять следственные функции, поскольку это противоречит принципам универсальности, неизбирательности и объективности в рассмотрении вопросов прав человека и целям формирования уважительного и конструк-

тивного диалога в сфере прав человека. Вопросы, касающиеся отдельных стран, должны рассматриваться в рамках универсального периодического обзора, который неоднократно доказывал свою эффективность в этой области.

108. **Г-н Смит** (Председатель комиссии по расследованию нарушений прав человека в Эритрее) говорит, что три члена комиссии подошли к выполнению мандата абсолютно объективно и беспристрастно без какой-либо враждебности по отношению к Эритрее. Им не был предоставлен доступ в страну, что в значительной мере ограничило их возможности по сбору информации. Тем не менее, им удалось побеседовать с более чем 550 лицами в восьми различных странах за пределами Эритреи и получить более 100 письменных сообщений. Они обращали основное внимание не на политические взгляды или прошлое этих людей, а на их личный опыт. Исходя из этого, они уверены, что у них сформировалась достоверная картина положения в области прав человека в Эритрее.

109. Комиссии по расследованию не удалось установить нынешнее местонахождение джибутийских военнопленных. Вместе с тем комиссия встретила с двумя бывшими джибутийскими военнопленными, которые описали свой чудовищный опыт и рассказали о своих коллегах, которые до сих пор находятся в заключении. Международное сообщество может оказать давление на правительство Эритреи, с тем чтобы оно разрешило доступ к этим лицам Международному движению Красного Креста и Красного Полумесяца, что является обычной практикой в отношении военнопленных.

110. Со времени проведения первого и второго циклов универсального периодического обзора не произошло никаких существенных изменений в том, что касается длительной национальной службы и часто бессрочного задержания отдельных людей, включая журналистов, бывших политиков, религиозных лидеров и простых людей. В этих областях сохраняются значительные проблемы, и надлежащий ответ пока так и не был получен.

111. Комиссия по расследованию находится в процессе определения методологии для своего второго доклада и ожидает от властей Эритреи ответа о позитивных инициативах в решении уже изложенных ею проблем. Оратор надеется, что предоставленное заверение об ограничении срока национальной

службы 18 месяцами будет подтверждено лицами, являющимися частью этого процесса. Опрошенные комиссией по расследованию люди, некоторые из которых покинули Эритрею совсем недавно — в феврале 2015 года, — утверждают, что не слышали об этом ограничении срока службы, и в военном учебном центре в Саве нет никаких широких обсуждений по этому вопросу.

112. Совет по правам человека предложил комиссии по расследованию рассмотреть вопрос о том, в какой степени выявленные ею нарушения прав человека представляют собой международные преступления и преступления против человечности. Комиссия изучает полученные показания и старается выявить признаки, по которым можно прийти к такому выводу.

113. Несмотря на принятую в 1997 году очень хорошую конституцию, включающую билль о правах, эта конституция никогда не была осуществлена на практике. Ее осуществление должно стать одной из целей на пути к обеспечению верховенства права и положить конец нарушениям прав человека в Эритрее.

114. Что касается периода времени, охваченного докладом, то комиссия по расследованию собрала информацию от лиц, которые покинули Эритрею, начиная примерно с 2000 года вплоть до февраля 2015 года, и, таким образом, сформировала широкую картину о положении, сложившемся в течение всего этого периода. Комиссия провела беседы с людьми, которые были арестованы за мелкие правонарушения в 2009, 2010 и 2011 годах. С 2001 года, когда были арестованы и исчезли независимые журналисты и политики-диссиденты, в этом положении не произошло никаких существенных изменений. Комиссия по расследованию не провела никаких предметных дискуссий с эритрейскими официальными лицами за пределами Эритреи, но с большим удовольствием сделает это.

115. **Г-н Тесфай** (Эритрея) просит наблюдателя от Европейского союза и представителя Соединенных Штатов подумать над вопросом о том, доверяют ли они трем членам комиссии, которые никогда не были в Эритрее и изучали положение в области прав человека в Эритрее только последние три-четыре месяца, или же они доверяют своим собственным представителям в Эритрее. Европейский союз выпустил в рамках партнерства Эритреи и Европейского союза до-

клад под названием «Двадцать лет присутствия Европейского союза в Эритрее», который должен свести на нет все огульные заявления комиссии по расследованию. Аналогичным образом Соединенные Штаты имеют в Эритрее своего поверенного в делах.

116. Что касается поднятого Джибути вопроса о военнопленных, то между президентами Эритреи и Джибути достигнута договоренность урегулировать под эгидой Катара все нерешенные вопросы, включая вопрос о военнопленных. Джибути не имеет морального права демонстрировать заботу о народе Эритреи, а должна беспокоиться о своей собственной внутренней ситуации. Соединенные Штаты должны отказаться от своей лицемерной позиции по Джибути, учитывая тот факт, что Джибути управляется президентом, чей приход к власти был гарантирован его предшественником, который также был его родным дядей, и что этот президент очень быстро поставил членов своего клана на высшие государственные посты и монополизировал контроль.

117. Заявление представителя Эфиопии ясно раскрывает его политическую повестку дня. Оккупационные силы не заботятся об оккупированном ими народе. Эфиопия должна беспокоиться о своей внутренней ситуации, которая характеризуется коррупцией и нарушениями прав человека.

118. **Г-жа Кадра Ахмед Хассан** (Джибути) говорит, что, как и на предыдущем заседании днем раньше, представитель Эритреи отрицает и искажает факты и выдвигает ложные обвинения. Присутствие военнопленных в Эритрее и отсутствие доступа к ним являются для ее делегации проблемой национальной важности, которую пытаются урегулировать комиссия по расследованию и Катар в его роли посредника. Вклад Джибути в установление мира и стабильности в регионе хорошо известен. Подход, основанный на отрицании и отказе от взаимодействия, не приносит пользу народу Эритреи.

119. **Г-н Тесема** (Эфиопия) говорит, что его делегация участвует в этом заседании не для того, чтобы обсуждать двусторонние или региональные проблемы с Эритреей. Обсуждаемый вопрос является внутренней проблемой страны, и Эритрея должна искать решения внутри, а не стремиться обуславливать свои проблемы внешними факторами. Эфиопия не имеет ничего общего с положением в области прав человека в Эритрее. Эритрея должна соблю-

дать повестку дня, взаимодействовать с комиссией по расследованию, а не пытаться вовлечь в решение этой проблемы соседние страны.

120. **Г-н Тесфай** (Эритрея) говорит, что оккупация является нарушением прав человека. Оккупант должен уйти с оккупированных территорий и не может утверждать, что он при этом не является частью проблемы прав человека в Эритрее. Что касается представителя Джибути, то она не имеет морального права обсуждать положение в Эритрее.

Заседание закрывается в 13 ч. 00 м.