



СОДЕРЖАНИЕ

Пункт 57 повестки дня:

Шкала взносов для распределения расходов
Организации Объединенных Наций: доклад Коми-
тета по взносам (продолжение) 267

Пункт 54 повестки дня:

Бюджетная смета на 1962 финансовый год
(продолжение)
Первое чтение (продолжение)
Раздел 2. Специальные сессии и конфе-
ренции (продолжение) 271

Председатель: г-н Хермуд ЛАННУНГ (Дания)

ПУНКТ 57 ПОВЕСТКИ ДНЯ

**Шкала взносов для распределения расходов Ор-
ганизации Объединенных Наций: доклад Коми-
тета по взносам (А/4775 и Согг.1, А/С.5/L.690)
(продолжение)**

1. Г-н ДЖХА (Председатель Комитета по взносам) говорит, что в некоторых заявлениях, сделанных на 882-м заседании, были подняты вопросы о кардинальных принципах, на которых основывается работа Комитета по взносам. Что касается каких-либо предложений о пересмотре директив Генеральной Ассамблеи относительно разработки шкалы взносов, то эти вопросы должна рассматривать сама Генеральная Ассамблея, а не Комитет по взносам.

2. Он сожалеет, что заявления, сделанные некоторыми делегациями, неизбежно создают впечатление, будто Комитет по взносам допустил ошибки в выполнении порученной ему задачи и, очевидно, поддался влиянию соображений, продиктованных холодной войной.

3. Комитет по взносам не претендует на безупречность, и он вынужден исходить в своей работе из имеющихся у него данных. Статистика национального дохода во всех странах еще не достигла такого уровня совершенства, при котором можно было бы рассматривать полученные на ее основе цифры как совершенно точные. Однако теперь имеются более надежные данные, чем в прошлом, и, по-видимому, в будущем удастся достичь еще большей точности. Тем не менее работа Комитета по взносам, подобно работе любого другого органа, занимающегося налогообложением, всегда будет подвергаться некоторой критике. Он может заверить Пятый комитет, который сам избрал членов Комитета

по взносам, в том, что последний в качестве органа экспертов действует объективно и беспристрастно. Естественно, что его члены не могут полностью отрешиться от интересов своих стран, и в Комитете неизбежны некоторые расхождения во мнениях. Поэтому представленный доклад (А/4775 и Согг. 1) не выражает единодушной точки зрения.

4. Как только были установлены сроки проведения сессии Комитета, всем государствам — членам Организации было предложено представить сметные предположения о чистом национальном доходе по стоимости факторов производства за 1957, 1958 и 1959 годы. Эти данные были представлены пятьюдесятью семью государствами, в том числе и некоторыми государствами с централизованным плановым хозяйством. Комитет весьма тщательно рассмотрел представленные данные, прежде чем перейти к следующему этапу своей работы, и никак нельзя утверждать, что он установил произвольные цифры в отношении какого-либо из этих пятидесяти семи государств. Что касается стран, не представивших никаких данных, то Комитет был вынужден устанавливать цифры различными методами, включая экстраполяцию и использование информации, полученной на основе экономических обзоров. В каждом отдельном случае использованный метод был одобрен всеми членами Комитета.

5. Получив, таким образом, цифры для всех государств, Комитет по взносам попытался обеспечить их сопоставимость и счел необходимым для этой цели внести коррективы, призванные учесть тот факт, что стоимость непроизводительных услуг не была включена в данные, представленные странами с централизованным плановым хозяйством. Комитет мог либо увеличить цифры для стран с централизованным плановым хозяйством на сумму, эквивалентную стоимости их непроизводительных услуг, либо соответствующим образом сократить цифры, касающиеся других стран. Он остановился на первом методе. Единственная информация, которой располагал Комитет относительно доли непроизводительных услуг в общем национальном доходе стран с централизованным плановым хозяйством, заключалась в приблизительных подсчетах, произведенных Экономической комиссией для Европы в отношении Союза Советских Социалистических Республик (см. А/4775 и Согг. 1, пункт 8). Соответствующим странам было предложено представить их мнение о применении процентного увеличения. Венгрия не возражала в принципе против увеличения, но высказала мысль

о том, что цифра в 5 процентов была бы более уместной, чем предлагаемая цифра в 12 процентов. В своем ответе венгерское правительство не высказало против своего взноса возражений, которые представитель Венгрии сформулировал на 882-м заседании.

6. Стоит отметить, что Комитет по взносам произвел выборочное изучение вопроса о том, на какой процент следовало бы сократить показатели стран, которые находятся на сопоставимом уровне развития, но в которых отсутствует централизованное плановое хозяйство. Полученные проценты составляли от 17 в отношении Финляндии до 30 в отношении Соединенных Штатов Америки. Если бы был принят второй метод достижения сопоставимости, то совершенно очевидно, что взносы стран с хозяйством, не планируемым в централизованном порядке, были бы сокращены в большей мере, чем были повышены взносы стран с централизованным плановым хозяйством.

7. Комитет по взносам признал необходимость действовать осторожно, поскольку принятие подобного метода обеспечения сопоставимости является нововведением. Поэтому он видоизменил свои расчеты в пользу стран с централизованным плановым хозяйством, применив наиболее выгодный для них обменный курс при конвертировании их национальных валют в доллары. При обработке данных, касающихся Венгрии, на счетных машинах был получен взнос в размере 0,59 процента, что на 17 процентов превышает ее взнос по действующей шкале. Учитывая масштабы этого увеличения, Комитет по взносам решил сократить этот взнос до 0,56 процента. Такое увеличение можно все равно считать значительным, но оно тем не менее является результатом добросовестных выкладок Комитета на основе имеющихся данных.

8. Рекомендации об увеличении взносов, как правило, основываются на значительном экономическом росте соответствующих стран, а также на общем улучшении качества имеющихся статистических данных. Обычно представлялись рекомендации о сокращении взносов ввиду того, что темпы экономического роста соответствующих стран были существенно ниже средних темпов. Ни в одном из рассмотренных случаев Комитет, который всегда действовал беспристрастно, не увеличивал взносы государств произвольно. Он уделил значительное время установлению основных данных, использованных при исчислении взносов стран с централизованным плановым хозяйством, и попытался смягчить последствия любого крупного увеличения взносов.

9. Представитель Венгрии указал, что налоги с оборота включены в используемые данные о национальном доходе Венгрии. Вопрос о том, следует ли включать такие налоги, является спорным, и Комитет решил не производить в отношении Венгрии никаких вычетов, учитываю-

щих такие налоги. Большинство членов Комитета по взносам считало, что рекомендованный взнос Венгрии не является необоснованным, особенно если учитывать меры, принятые в интересах этой страны.

10. Комитет рассмотрел такие факторы, как «временные сдвиги в национальной экономике, вызванные второй мировой войной», и «возможности приобретения иностранной валюты государствами — членами Организации». По причинам, изложенным в пункте 16 его доклада, он считал неуместным принимать их во внимание.

11. Г-н ВЮ (Франция) говорит, что ни один из выводов, к которым пришел Комитет по взносам, не заслуживает критических замечаний, сделанных некоторыми делегациями. Информация о методах работы Комитета, приведенная его Председателем, является весьма уместной, и делегация Франции полностью поддерживает эти методы. Ясно, что Комитет по взносам добросовестно подошел к выполнению поставленной перед ним сложной технической задачи.

12. Достижение сопоставимости между статистическими данными о национальном доходе не является легким делом, поскольку страны с централизованным плановым хозяйством, в отличие от других стран, не учитывают услуги при исчислении своего национального продукта. Он хотел бы указать, что ни одно государство — член Организации не возражает ни против политики скидок на эту разницу в практике, ни против соответствующего увеличения взносов некоторых государств.

13. Он считает, что Председатель Комитета по взносам дал исчерпывающие ответы на поднятые вопросы.

14. Г-н МАЦУИ (Япония) указывает, что Комитет по взносам рекомендовал увеличить взнос его страны с 2,19 процента до 2,27 процента и что хотя это увеличение само по себе незначительно, оно превратит Японию в седьмую страну по размеру взноса в Организацию Объединенных Наций после пяти постоянных членов Совета Безопасности и Канады. Хотя в Японии в течение последних нескольких лет отмечались высокие темпы экономического роста, ее экономика по-прежнему страдала от ограниченности природных богатств и от высоких темпов роста народонаселения. Большая часть национального дохода Японии поступает от внешней торговли; страна постоянно сталкивается с угрозой безработицы, часто страдает от неустойчивого платежного баланса и должна выполнять долгосрочные обязательства за границей, связанные с репарациями и выполнением других обязанностей. Кроме того, национальный доход Японии на душу населения ниже, чем во многих странах Европы и Северной Америки. Поэтому вряд ли какой-либо экономист может питать оптимистические иллюзии относительно будущего японской экономики лишь из-за видимости процвета-

ния, создаваемой высокими темпами экономического роста.

15. Увеличение ставки взноса, рекомендованное в отношении Японии, вынудит ее выплачивать более крупные взносы не только в обыкновенный бюджет Организации Объединенных Наций и на специальные счета для ОНУК и ЧВС, но также, со временем, и в бюджеты специализированных учреждений. Однако, несмотря на такие возрастающие обязательства, правительство Японии поддержит рекомендации Комитета по взносам, поскольку оно преисполнено решимости играть в будущем более активную роль в деятельности Организации Объединенных Наций.

16. Число стран, включая Советский Союз, Чехословакию, Венгрию и Украинскую ССР, взносы которых рекомендовано увеличить, в два раза меньше числа стран, в отношении которых рекомендовано сокращение взносов; это означает, что увеличение взносов стран первой группы будет в пропорциональной степени большим, чем сокращение взносов последней группы. На 882-м заседании представители Советского Союза и Венгрии заявили, что они считают рекомендации Комитета по взносам ненаучными и не поддержат их. Делегация Японии сожалеет о том, что рекомендации Комитета не получат единодушной поддержки. Хотя делегация Японии приветствовала бы более подробное рассмотрение в будущем данной проблемы и надеется, что будут опубликованы данные, положенные в основу вычислений, произведенных Комитетом, она соглашается с рекомендациями в представленном виде как в отношении Японии, так и в целом.

17. Что касается новой ставки взноса, рекомендованной для Соединенных Штатов — страны, на которую по-прежнему приходится самый крупный взнос, — то он отмечает, что взнос Соединенных Штатов, составлявший на первых порах существования Организации Объединенных Наций почти 40 процентов, сократился до 32,02 процента, запланированных на 1962—1964 годы. Делегация Японии надеется, что со значительным расширением членского состава Организации Объединенных Наций и повышением процветания всех ее членов взнос Соединенных Штатов удастся дополнительно сократить в 1965 году до цифры, приближающейся к 30 процентам, поскольку она считает, что высшим интересам Организации Объединенных Наций не отвечает положение, при котором какое-либо одно государство-член несет несоразмерно крупную долю финансового бремени Организации, и поскольку она надеется, что другие государства — члены Организации признают, что, принимая преимущества членства в Организации, они должны также в полной мере взять на себя соответствующие обязательства и соответствующую ответственность.

18. В заключение он говорит, что, по его мнению, Пятый комитет должен не столько беспо-

коиться о шкале взносов, сколько о фактической выплате взносов. Какую бы совершенную шкалу ни установила Ассамблея, опасность дефицита не исчезнет до тех пор, пока будет иметь место невыплата взносов в нарушение обязательства подчиняться решениям, принимаемым большинством Ассамблеи. Если Пятый комитет не разрешит эту проблему, Организацию Объединенных Наций может постигнуть крах.

19. Г-н ТАРДОШ (Венгрия) говорит, что когда на 882-м заседании он сделал заявление относительно нового взноса Венгрии, он не имел намерения поднимать вопросы в духе холодной войны. Все, что он хотел сделать, — это обратить внимание на некоторые явные ошибки в расчетах, произведенных Комитетом по взносам, и привести данные о национальном доходе Венгрии в соответствии с данными других стран. Он не оспаривает права Комитета по взносам производить подобные расчеты, с тем чтобы найти общую основу для установления взносов всех государств — членов Организации, но считает своим долгом заявить протест в связи с тем фактом, что хотя к данным о национальном доходе Венгрии был добавлен определенный процент, учитывающий стоимость услуг, не было произведено вычетов на налог с оборота. Если невидимые статьи вообще подлежат учету, то необходимо принимать во внимание как позитивные, так и негативные статьи.

20. Проблема достижения сопоставимых данных о национальном доходе стран с централизованным плановым хозяйством и стран с капиталистической экономикой является чрезвычайно сложной. Известный вклад в дело достижения согласия был внесен статистиками, которые изучали данный вопрос в Экономической комиссии для Европы, но общего согласия еще нет, и статистики решили, что данный вопрос подлежит дальнейшему изучению. Оратор подвергает сомнению право Секретариата и Комитета по взносам игнорировать работу, проделанную этими статистиками, и не принимать во внимание все факторы при попытке достичь сопоставимости между национальным доходом Венгрии и доходами западных стран.

21. Г-н Тардош считает, что Комитет по взносам должен был бы гораздо раньше обратиться к социалистическим странам с просьбой представить соответствующие данные. Венгрии требуется значительное время, чтобы собрать эти данные, поскольку они не регистрируются Статистическим управлением Венгрии на регулярной основе; между тем, был установлен лишь недельный срок, в течение которого венгерское правительство должно было представить необходимую информацию, чего оно не смогло сделать. Поэтому правительство Венгрии было крайне изумлено, обнаружив, что его взнос был тем не менее увеличен и, в частности, что не была сделана скидка на налог с оборота. В этом нет вины членов Комитета по взносам, которые должны полагаться на Секретариат в отношении инфор-

мации, включаемой в основные документы. В этих документах не указано, что налог с оборота включен в показатели Венгрии.

22. Совершенно очевидно, что данная проблема в целом требует серьезного изучения. Именно по этой причине делегация Венгрии согласилась присоединиться к числу авторов проекта резолюции о шкале взносов (А/С.5/Л.690), который должен внести ясность в вопросы, поднятые представителем Японии.

23. Г-н ХОДЖЕС (Соединенное Королевство) говорит, что в качестве члена Комитета по взносам он хотел бы разъяснить некоторые моменты. Как указал Председатель этого Комитета, вопрос о налоге с оборота является трудным и в то же время сугубо техническим. Комитет отдавал себе отчет в этой проблеме при рассмотрении сопоставимости показателей Венгрии с показателями других стран. Одна из трудностей, с которыми столкнулся Комитет в отношении всех стран с централизованным плановым хозяйством, заключается в определении того, в какой мере налог с оборота можно приравнять к другим косвенным налогам при исчислении национального дохода по факторам стоимости производства в соответствии с системой Организации Объединенных Наций.

24. Если бы Комитет по взносам допустил ошибку, он мог бы поддержать занятую Венгрией позицию, но никакой ошибки допущено не было. Как указал Председатель Комитета, взносы стран с централизованным плановым хозяйством в течение многих лет устанавливались на основе данных, не сопоставимых с данными других государств — членов Организации. В прошлом не было сведений для пересмотра их взносов, но теперь, когда Экономическая комиссия для Европы провела изучение и установила определенный процент, по крайней мере для СССР, Комитет не может не считаться с этим фактом. Он сделал все от него зависящее для установления справедливых и приемлемых показателей. Как указано в пункте 8 его доклада (А/4775 и Согл. 1), в процентах, которые Комитет принял в отношении услуг, не включаемых в чистый материальный продукт стран с централизованным плановым хозяйством, возможны погрешности в сторону недооценки.

25. Что касается сроков представления информации, то правительству Венгрии действительно была направлена срочная просьба. Необходимость в этом была очевидна, ибо в противном случае Комитету по взносам пришлось бы проводить свои заседания в течение всего лета. Однако данный вопрос в целом хорошо известен правительству Венгрии, экономисты которого, очевидно, участвовали в изучении, проводившемся Экономической комиссией для Европы. По этой причине можно было изыскать возможности представить запрошенную Комитетом информацию даже в короткие сроки.

26. Г-н РОЩИН (Союз Советских Социалистических Республик), касаясь заявления, сделанного представителем Соединенного Королевства, соглашается, что в отношении социалистических стран отсутствуют данные о таких невидимых статьях, как услуги. Ввиду их отсутствия Комитет по взносам вполне правомочен проводить любые расчеты для восполнения этого пробела. Однако совершенная им ошибка заключается в том, что он рассмотрел лишь процент, на который следует увеличить показатели, не приняв во внимание никакие вычеты на другие невидимые статьи, вроде налога с оборота в Венгрии. Поэтому совершенно очевидно, что окончательные цифры, принятые Комитетом в отношении социалистических стран, являются неточными. Комитет не может ссылаться на отсутствие соответствующей информации, поскольку фактически имеются обширные сведения о косвенных налогах, которые можно было бы использовать в качестве основы, по крайней мере для предварительных расчетов.

27. Как и в случае с Венгрией, данные о национальном доходе СССР были увеличены на определенный процент, но не было произведено соответствующего вычета. В результате взнос СССР оказался завышенным. Нельзя умалять значения этого факта разговорами о сопоставимости показателей национального дохода. Весь вопрос о цифрах, на которых базируются ставки взносов, требует тщательного изучения.

28. Председатель Комитета по взносам заявил, что Комитет принял во внимание трудности, испытываемые некоторыми странами в деле получения иностранной валюты, но не учел последствия второй мировой войны. Однако Комитет не может игнорировать этот последний фактор, если он хочет разработать справедливую шкалу взносов.

29. Делегация Советского Союза, а также делегация Венгрии, отнюдь не стремясь привнести в прения элементы холодной войны, хотели лишь подчеркнуть некоторые моменты, особенно необходимость разработать сопоставимую основу для установления взносов всех государств — членов Организации в соответствии с решениями Генеральной Ассамблеи. Руководствуясь этим желанием, они решили представить проект резолюции (А/С.5/Л.690); в этом проекте не поднимаются вопросы в духе холодной войны, и он направлен лишь на достижение решения данной проблемы и тем самым на укрепление Организации.

30. Г-н ГЕОРГИЕВ (Болгария) говорит, что в ходе дискуссии был поднят важный вопрос о взаимном доверии, которое должно существовать между государствами — членами Организации по проблеме взносов в бюджет Организации Объединенных Наций. Это доверие можно укрепить, если Организация Объединенных Наций будет придерживаться более научных методов при установлении шкалы взносов и представит государствам — членам Организации более

широкие возможности участвовать в работе Комитета по взносам, как это предлагается в проекте резолюции Венгрии, Румынии и Советского Союза. Если отложить на один год вопрос о введении новой шкалы взносов, то Организация Объединенных Наций ничего не потеряет в финансовом отношении и значительно выигрывает с точки зрения укрепления взаимного доверия. Налицо благоприятная возможность, и поэтому он призывает все государства — члены Организации принять в расчет вопрос о взаимном доверии при определении своей позиции в отношении шкалы взносов. Делегация Болгарии хотела бы присоединиться к числу авторов проекта резолюции А/С.5/L.690.

31. Г-н ХАЗРАТ (Афганистан) напоминает, что его делегация уже неоднократно обращала внимание на необходимость тщательного изучения положения стран с ограниченными ресурсами и низким национальным доходом. В докладе Комитета по взносам рекомендуется сокращение взноса Афганистана, который приветствует эту рекомендацию и надеется на дальнейшее сокращение взносов в будущем.

32. Усилиям, прилагаемым менее развитыми странами к укреплению их национальной экономики в интересах подъема уровня жизни своих народов и повышения национального дохода, часто препятствуют финансовые затруднения, особенно трудность, сопряженная с приобретением иностранной валюты. Поэтому делегация Афганистана приветствовала бы любое предложение об оказании финансовой помощи малым, слабо развитым странам и особенно молодым независимым странам Африки, которые были только что приняты в Организацию Объединенных Наций.

ПУНКТ 54 ПОВЕСТКИ ДНЯ

Бюджетная смета на 1962 финансовый год (А/4770, А/4813, А/4814, А/4910, А/4918, А/4919, А/4949, А/4965, А/С.5/869, А/С.5/870, А/С.5/874,

А/С.5/877, А/С.5/878, А/С.5/881, А/С.5/882, А/С.5/887, А/С.5/889, А/С.5/894, А/С.5/L.674 и Add.1, А/С.5/L.679) (продолжение) *

Первое чтение (продолжение) **

РАЗДЕЛ 2. СПЕЦИАЛЬНЫЕ СЕССИИ И КОНФЕРЕНЦИИ (А/4770, А/4814, А/4919, А/4965, А/С.5/878, А/С.5/894, А/С.5/L.674 и Add.1) (продолжение) ***

33. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ предлагает Комитету рассмотреть пересмотренную смету на 1962 год по разделу 2 в связи с Конференцией Организации Объединенных Наций по пшенице, которая должна состояться в Европейском отделении (Женева) с 31 января по 6 марта 1962 года. В докладе Секретариата (А/С.5/894) предлагается выделить дополнительные ассигнования на эту конференцию в размере 49 700 долларов, которые Консультативный комитет по административным и бюджетным вопросам рекомендовал сократить до 45 000 долларов (А/4965, пункт 6).

34. Г-н ЗЕЛЛЕКЕ (Эфиопия) считает, что международные проблемы, связанные с сырьевыми товарами, уже были настолько тщательно изучены, что нет никакой необходимости в проведении еще одной конференции по сырьевым товарам. Пора перейти к практическим действиям.

35. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ обращает внимание на тот факт, что конференция созывается с целью заключения нового соглашения по пшенице.

Рекомендация Консультативного комитета (А/4965, пункт 6) об ассигновании 45 000 долларов по разделу 2 на Конференцию Организации Объединенных Наций по пшенице одобряется при первом чтении 68 голосами, причем никто не голосовал против.

Заседание закрывается в 12 час. 15 мин.

* Перенесено с 877-го заседания.

** Перенесено с 868-го заседания.

*** Перенесено с 855-го заседания.