



СОДЕРЖАНИЕ

	Стр.
Пункт 67 повестки дня: Шкала взносов для распределения расходов Организации Объединенных Наций: доклад Комитета по взносам (продолжение)	477

Председатель: г-н Яан Пауль БАННИР
(Нидерланды)

Ввиду отсутствия Председателя Заместитель председателя г-н МОРРИС (Либерия) занимает место Председателя.

ПУНКТ 67 ПОВЕСТКИ ДНЯ

Шкала взносов для распределения расходов Организации Объединенных Наций: доклад Комитета по взносам (А/5210, А/С.5/920 и Add.1, А/С.5/L.732 и Согг.1 и 2, А/С.5/L.769) (продолжение)

1. Г-н ЦУРКАН (Украинская Советская Социалистическая Республика) считает, что Комитет не должен действовать поспешно в вопросе, который непосредственно касается всех государств-членов и имеет для них важное экономическое значение. Хотя его страна решительно возражает против любого необоснованного увеличения бюджета; она уплачивает требуемый от нее взнос, но начинает серьезно сомневаться в обоснованности шкалы взносов, возлагаемых на государства-члены. Хотя Организация Объединенных Наций является растущей организацией, не только в части своего состава и структуры, но и в отношении многих политических и экономических вопросов, некоторые делегации твердо решили добиться сохранения статус-кво. Так, они упорно отказываются признать тот факт, что пересмотр принципа потолка является срочной проблемой. Пересмотр оправдан с политической точки зрения, ибо равновесие сил в мире и в Организации Объединенных Наций изменилось и влияние Соединенных Штатов, которое в течение столь долгого времени было доминирующим, сейчас значительно уменьшилось. С экономической точки зрения ясно, что Соединенные Штаты могут платить гораздо более высокую сумму взноса, чем они платят теперь. Глава делегации Соединенных Штатов г-н Эдлай Е. Стивенсон открыто признал это. Кроме того, как разъяснил представитель СССР (976-е заседание), Соединенные Штаты находятся в особен-

но выгодном положении вследствие того, что Центральные учреждения Организации Объединенных Наций расположены в Соединенных Штатах, а также из-за налогов, получаемых правительством Соединенных Штатов, и потому, что они уплачивают свой взнос в местной валюте.

2. До сих пор главным критерием, применявшимся Комитетом по взносам, служил национальный доход по предварительным данным; однако следует учитывать и другие факторы, например большую сумму доходов, получаемых Соединенными Штатами ввиду того, что Центральные учреждения Организации Объединенных Наций находятся в Нью-Йорке, и благодаря поступлениям от внешней торговли. Дискриминационная торговая политика, осуществляемая некоторыми капиталистическими государствами по отношению к социалистическим странам, создает для последних большие трудности в смысле получения долларов США. Что касается взноса Соединенных Штатов, то Ассамблея имеет полное право принять решение о повышении потолка.

3. Постановив, в соответствии с резолюцией 1691 А (XVI), что Комитет по взносам должен рассмотреть шкалу взносов на 1962, 1963 и 1964 годы с учетом прений, состоявшихся в Пятом комитете на шестнадцатой сессии, Генеральная Ассамблея показала, что она озабочена серьезными недостатками, имеющимися в действующей шкале взносов. Комитету по взносам следует постоянно помнить о резолюции 14(I) Генеральной Ассамблеи, ибо в ней предусматривается, что необходимо учитывать нарушение национальной экономики ряда стран в результате второй мировой войны. Некоторые делегации хотели бы умалить значение этого фактора, но Украина все еще не оправилась от последствий второй мировой войны. Вся территория Украины была оккупирована немецкими войсками; миллионы людей погибли на Украине или были высланы и умерли в изгнании; сотни городов были стерты с лица земли, тысячи заводов были разрушены, и развитие страны было задержано вследствие необходимости восстановления ее экономики и сельского хозяйства. Пенсии, выплачиваемые лицам, пострадавшим в результате войны, достигают большой суммы, которую можно было бы использовать на производительные цели. Тем не менее Комитет по взносам ограничился лишь тем, что подтвердил выводы, изложенные в его предыдущем докладе¹, а

¹ Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, шестнадцатая сессия, Дополнение № 10.

именно, что последствия нарушения экономики в результате войны в значительной мере отражены в данных о национальном доходе и что поэтому ущерб, причиненный войной, надлежащим образом учитывается для соответствующих стран в порядке действующей системы скидок. Это не совсем верно, ибо необходимо также учитывать характер распределения национального дохода. Так, в 1961 году выплаты инвалидам войны достигли на Украине суммы в 2,5 миллионов рублей, то есть около 1 процента национального дохода. К этим расходам следует добавить расходы на восстановление экономики, строительство школ и высших учебных заведений и вообще значительные суммы, необходимые для ликвидации ущерба, причиненного войной. Комитет по взносам в своих расчетах не учел должным образом всех этих факторов. В новой шкале взнос Украины повышен до 1,98 процента, что делает ее одной из десяти стран, уплачивающих самые большие взносы в бюджет. С другой стороны, взносы шести таких стран были снижены. Ясно, что капиталистические страны получили преимущества за счет социалистических.

4. В заключение г-н Суркан снова обращает внимание Комитета на то, что в существующей шкале взносов имеются серьезные недостатки, и выражает надежду, что Комитету по взносам удастся разработать методы, обеспечивающие более точную оценку платежеспособности государств-членов.

5. Г-н СТЕЛЬМАШОК (Белорусская Советская Социалистическая Республика) говорит, что его делегация, как и многие другие, уже выражала недовольство методом распределения расходов Организации между государствами-членами. Страны, которые используют Организацию Объединенных Наций в качестве орудия своей внешней политики и отвергают все предложения о ее реорганизации в соответствии с новым равновесием сил в мире, возражают также и против изменения шкалы взносов. Совершенно ясно, что такая позиция отвечает их интересам, ибо их взносы снижены, тогда как взносы социалистических стран увеличены. С момента принятия Белорусской ССР в Организацию Объединенных Наций ее взнос увеличился вдвое, а взнос Соединенных Штатов составляет только 80 процентов взноса, который они платили в 1947 году. Невозможно понять, почему некоторым странам предоставляются такие несправедливые привилегии. Представитель Соединенных Штатов упомянул (975-е заседание) о резолюции 1137(XII) Генеральной Ассамблеи, которая определяет взнос для страны, уплачивающей самый высокий взнос, в размере 30 процентов, но это была лишь временная мера. В действительности принцип потолка противоречит принципу, согласно которому взносы государств-членов должны исчисляться в соответствии с их платежеспособностью. Взносы социалистических стран постоянно увеличиваются, причем Комитет по взно-

сам упорно отказывается в достаточной мере учитывать временное нарушение национальной экономики ряда стран в результате второй мировой войны, а также возможность получения государствами-членами иностранной валюты. Наконец, он сожалеет о том, что Комитет отказался принять во внимание мнение двух своих членов и просто приложил это мнение к докладу. В заключение г-н Стельмашок говорит, что его делегация поддержит проект резолюции, представленный СССР (A/C.5/L.732 и Согг.1 и 2).

6. Г-н ХОДЖЕС (Соединенное Королевство) говорит, что он прежде всего хочет выразить от имени своей делегации признательность за добросовестную работу, проделанную Комитетом по взносам на его двадцать первой сессии в 1962 году, и ее сожаления по поводу ухода со своего поста посла Джха.

7. В отношении взносов четырех новых государств-членов, принятых в Организацию на шестнадцатой сессии, Комитет по взносам решил рекомендовать, чтобы если Генеральная Ассамблея выскажется за некоторое снижение установленного максимума на одну треть, то сниженный взнос должен быть не меньше одной шестой взноса за полный год (A/5210, пункт 19). Делегация Соединенного Королевства полностью понимает позицию Комитета по взносам в этом вопросе, но она считает, что доля четырех новых государств-членов за год их приема должна быть такой же, как у подавляющего большинства государств-членов, принятых после 1950 года, и особенно большой группы государств, принятых после 1960 года, а именно в размере одной девятой, а не одной шестой.

8. Касаясь поступления взносов, он говорит, что, хотя в 1962 году отмечается известное улучшение, все же задолженность за прежние годы остается настолько большой, что вызывает опасения. Делегация Соединенного Королевства разделяет озабоченность, выраженную по этому вопросу Комитетом по взносам, и его надежду на то, что соответствующие государства-члены не преминут как можно скорее уплатить причитающиеся с них взносы (*там же*, пункт 23).

9. Главным вопросом, стоявшим перед Комитетом на его двадцать первой сессии, был вопрос о сопоставимости оценок национального дохода государств-членов, применяющих понятие «чистой продукции», с оценками национального дохода стран, применяющих Классификацию национального учета Организации Объединенных Наций. На шестнадцатой сессии Генеральной Ассамблеи делегация Соединенного Королевства пояснила свою точку зрения, заключавшуюся в том, что Комитет по взносам имел все основания предлагать шкалу взносов, которая отражала бы гораздо более точную сопоставимость, чем в прежние годы. Делегация Соединенного Королевства не возражала против того, что Комитет действовал с разумной осмотрительностью в целях повышения сопоставимости оценок национального дохода социалистических и капи-

галистических стран, и принял ставки процентных взносов, которые, возможно, занижены. С другой стороны, некоторые из заинтересованных государств-членов высказывали на шестнадцатой сессии недовольство по поводу того, что меры, принятые Комитетом по взносам, приводят к увеличению их взносов. Протесты этих стран касались главным образом сугубо технического вопроса, связанного с характером налога с оборота, взимаемого в социалистических странах, и степенью аналогии этого налога с косвенными налогами, взимаемыми в других государствах-членах. Учитывая исключительно сложный характер этого вопроса, по которому мнения специалистов расходятся, делегация Соединенного Королевства горячо одобрила решение Генерального Секретаря о создании группы экспертов в составе четырех экономистов-статистиков для оказания помощи Секретариату при подготовке необходимой документации по этому вопросу. Следует лишь пожалеть, что группа экспертов не могла собраться, и это, безусловно, является одним из важных факторов, который помешал Комитету прийти к единодушному заключению по этим сложным техническим вопросам (*там же*, пункт 14). Никто не собирается утверждать, что была достигнута полная сопоставимость оценок национального дохода стран, применяющих понятие «чистой продукции», с оценками национального дохода других государств-членов или что новое изучение, возможно, не изменит полученных до сих пор результатов. Как заявил сам Комитет по взносам, фактор налогообложения, так же как и другие вопросы, касающиеся сопоставимости оценок, требует дальнейшего глубокого и детального изучения экспертами. Делегация Соединенного Королевства поддерживает рекомендацию, сделанную Комитетом в конце пункта 9 его доклада. Учитывая характер этих проблем, Генеральный Секретарь пожелает, возможно, прибегнуть к услугам специалистов вне Организации. В этом случае было бы необходимо найти экспертов, хорошо знакомых с обеими главными системами национального учета, здесь упоминаемыми, техническая консультация которых внушала бы полное доверие и самому Генеральному Секретарю и государствам-членам.

10. В разделе III своего доклада Комитет по взносам касается также некоторых вопросов, возникших в связи с проектом резолюции A/C.5/L.732 и Согг.1 и 2, представленным делегацией Советского Союза. Авторы проекта резолюции предлагают Генеральной Ассамблее полностью изменить позицию, которую она занимала в течение последних десяти лет, в вопросе о факторах, упомянутых в подпунктах *b* и *c* второго пункта преамбулы проекта резолюции. Другие ораторы уже указывали, что было бы неправильно утверждать, что члены Комитета по взносам не приняли во внимание практические затруднения, вызванные нарушением экономики в результате второй мировой войны, а также трудности, с которыми сталкиваются государст-

ва-члены в вопросе получения иностранной валюты. Истинная позиция Комитета по взносам и Генеральной Ассамблеи ясно резюмируется в пункте 7 доклада Комитета. Необходимо отметить, что члены Комитета по взносам от Советского Союза и других стран Восточной Европы никогда не делали оговорки относительно резолюции 14(I) Генеральной Ассамблеи, кроме случая, когда статистические вычисления привели к увеличению взноса Советского Союза. Соединенное Королевство, которое также понесло тяжелые людские и материальные потери во второй мировой войне и временами сталкивалось с трудностями в вопросе получения иностранной валюты, по-прежнему поддерживает позицию Комитета по взносам, изложенную в пункте 7 его доклада. Это не означает, что его делегация обязательно оспаривает данные, которые приводятся делегациями социалистических стран относительно влияния разрухи, вызванной войной, на их экономику, но она считает, что действующая система скидок должным образом учитывает ущерб, понесенный соответствующими странами в результате войны. Поэтому она не может поддержать второй пункт преамбулы проекта резолюции Советского Союза.

11. Постановляющая часть этого проекта резолюции ставит своей целью отмену принципа «потолка» для взноса государства-члена, уплачивающего самый высокий взнос. Вначале делегация Соединенного Королевства выражала сомнения по поводу целесообразности слишком большого отступления от принципа платежеспособности, но в дальнейшем она согласилась с обоснованностью положений резолюций 238(III) и 665(VII) Генеральной Ассамблеи. Учитывая интересы Организации и ее сильно возросший состав, г-н Ходжес считает, что Пятому комитету не следует в данный момент рекомендовать Генеральной Ассамблее отменить ее прежние решения по этому вопросу; поэтому его делегация будет голосовать против проекта резолюции Советского Союза.

12. Что касается раздела VII доклада Комитета по взносам, то делегация Соединенного Королевства приветствовала бы любые практические меры, которые облегчили бы уплату взносов в другой валюте, помимо долларов США, и особенно в фунтах стерлингов. В то же время она считает, что от Организации Объединенных Наций нельзя ожидать мер, которые создадут для нее угрозу убытков. Организация не должна принимать в уплату неконвертируемую валюту, использовать которую она впоследствии не сможет. При этих оговорках делегация Соединенного Королевства согласна с необходимостью провести дальнейшее изучение этого вопроса.

13. Г-н МОЛЕРОВ (Болгария) напоминает, что на шестнадцатой сессии его делегация уже критиковала Комитет по взносам за применение им при подготовке шкалы взносов ненаучных методов, которые привели к неточному исчислению

взносов многих государств-членов, включая и Болгарию, взнос которой был увеличен на 25 процентов. Анализ новой шкалы неминусом выявляет тенденцию к увеличению процентных ставок взносов социалистических стран и снижению ставок взносов западных стран.

14. Из факторов, препятствующих установлению правильной и справедливой шкалы взносов, в первую очередь следует упомянуть о принципе установления максимальной ставки для государства-члена, уплачивающего самый высокий взнос. В ходе общих прений по бюджету 1963 года (931-е заседание) представитель Болгарии уже имел повод критиковать предложение об установлении потолка для взноса самой богатой капиталистической страны мира. Введение такого потолка противоречит принципу установления шкалы взносов, исходя из платежеспособности государств-членов; для того чтобы можно было выработать правильную и справедливую шкалу, от него необходимо отказаться.

15. Кроме того, характер изложения в резолюции 1137(XII) Генеральной Ассамблеи принципа потолка резко отличается от того, как этот принцип применяется Комитетом по взносам. По мнению делегации Болгарии, подпункт 3*b* постановляющей части этой резолюции означает, что именно включение в шкалу процентных взносов новых государств-членов должно привести к снижению доли страны, уплачивающей самый высокий взнос. Кроме того, в подпункте 3*d* постановляющей части данной резолюции заявляется, что «процентные взносы государств-членов ни в коем случае не могут быть увеличены в результате настоящей резолюции». Но если сделать анализ действующей шкалы, то обнаружится, что процентные взносы многих государств были увеличены и что это увеличение было особенно большим в отношении социалистических стран. Это обстоятельство, как видно, полностью противоречит духу резолюции 1137(XII).

16. Вторым фактором, препятствующим установлению правильной и справедливой шкалы, является то, что оценки, принимаемые во внимание для социалистических и для капиталистических стран, не являются сопоставимыми. По крайней мере можно с удовлетворением отметить мнение Комитета по взносам, изложенное в пункте 9 его доклада, что все вопросы, касающиеся сопоставимости оценок, требуют дальнейшего глубокого и подробного изучения. Излишне, однако, делать такие вопросы предметом крайне сложного изучения. Статистическое бюро Организации Объединенных Наций, в распоряжении которого имеются все статистические данные, представляемые правительствами, может помочь в разрешении этих вопросов, особенно поскольку оно может руководствоваться работой Конференции европейских статистиков.

17. Что касается трудностей, испытываемых многими государствами-членами в получении

иностранной валюты, то делегация Болгарии, исходя из смысла пункта 14 доклада Комитета по взносам, считает, что недостаточно изучить практические аспекты этих проблем (что, по утверждению большинства членов Комитета, они сделали), а следует предусмотреть специальные скидки по этой статье. Болгария, например, испытывает особые трудности в получении долларов, ибо таможенные пошлины, которыми облагаются болгарские товары в Соединенных Штатах, в два-три раза выше пошлин, которыми облагаются товары других стран.

18. Г-н Молеров выражает надежду, что при пересмотре шкалы взносов Комитет по взносам примет во внимание сделанные им предложения и протесты, заявленные болгарской делегацией по поводу чрезмерного повышения взноса Болгарии.

Г-н Баннир (Нидерланды) занимает место Председателя.

19. Г-н САНЧИС МУНЬОС (Аргентина) говорит, что он одобряет шкалу взносов, установленную Комитетом по взносам в 1961 году, и напоминает Комитету, что его делегация, в соответствии с правилом 161 правил процедуры Генеральной Ассамблеи, возражает против любого пересмотра этой шкалы в течение трех лет, на которые она была установлена.

20. Делегация Аргентины одобряет доклад Комитета по взносам и, в частности, пункт 11, в котором Комитет делает вывод о том, что в данное время нет необходимости вносить коррективы в установленную им шкалу взносов. Он также одобряет рекомендацию Комитета в конце пункта 9 о необходимости изучения экспертами различных систем учета национального дохода, а также рекомендацию относительно снижения взносов четырех новых государств-членов.

21. Что касается возможности делать взносы в другой валюте, а не в долларах США, то его делегация не будет возражать против принятия такой меры, но она опасается, что такая практика может усугубить финансовые затруднения Организации Объединенных Наций.

22. Делегация Аргентины не считает необходимым включать неуплаченные взносы по счетам Чрезвычайных вооруженных сил Организации Объединенных Наций и операций Организации Объединенных Наций в Конго в общую сумму задолженности по взносам за 1960 и 1961 годы. Эти взносы носят особый характер, и в пункте 4 постановляющей части только что принятого Комитетом (973-е заседание) проекта резолюции A/C.5/L.767 и Add.1 предусматривается раздельное изучение этого вопроса Рабочей группой в составе двадцати одного члена, которая должна затем рекомендовать меры в целях обеспечения своевременной уплаты таких взносов с учетом относительного экономического положения соответствующих государств-членов. Поскольку Пятый комитет согласился, что этот во-

прос следует рассматривать отдельно и что ему надо уделить особое внимание, ясно, что неуплаченные взносы на содержание Чрезвычайных вооруженных сил и на операции Организации Объединенных Наций в Конго нельзя объединять с задолженностью по взносам в обыкновенный бюджет (см. А/5210, пункт 25).

23. У делегации Аргентины имеются сомнения по поводу справедливости принципа «потолка» в той форме, в какой он применяется на практике, поскольку реальным результатом этого принципа является ущемление интересов стран, уплачивающих взносы по средним ставкам. Его делегация считает, что потолок в 33,33 процента был бы более справедливым, чем потолок в 30 процентов. Однако она не может одобрить советское предложение, которое означало бы внезапный отказ без достаточных технических оснований от одного из критериев, которые всегда применялись при исчислении шкалы взносов.

24. Кроме того, не может быть сомнений, что один из факторов, который упоминается в резолюции 14(1) Генеральной Ассамблеи и которому советская делегация придает чрезвычайно важное значение, а именно временное нарушение национальной экономики в результате второй мировой войны, уже не имеет столь важного значения, как в 1946 году. С другой стороны, теперь имеются новые факторы, которые следует учитывать при установлении справедливой шкалы взносов, в частности падение цен на сырьевые товары на мировых рынках и экономические проблемы, стоящие перед странами с неразвитой промышленностью. Экономический разрыв между индустриальными странами и странами, производящими сырьевые товары, сейчас стал значительно большим, чем в 1946 году. Тем не менее его делегация предпочла бы, чтобы шкала взносов оставалась на том же уровне в течение трех лет — с 1962 по 1964 годы. Во всяком случае, дальнейшее рассмотрение таких вопросов, предусматриваемое в пункте 12 доклада Комитета по взносам, позволило бы в значительной мере устранить беспокойство делегации Советского Союза.

25. Делегация Аргентины будет голосовать за проект резолюции А/С.5/Л.769, в котором учитываются рекомендации Комитета по взносам, но она не может поддержать советский проект резолюции (А/С.5/Л.732 и Согг.1 и 2), который, по мнению его делегации, недостаточно обоснован с технической стороны и, видимо, преследует исключительно политические цели. Однако его делегация не возражает против идеи серьезного изучения с целью справедливого определения взноса государства, уплачивающего самый высокий взнос.

26. Г-н АРБОЛЕДА (Колумбия) заявляет, что его делегация придает величайшее значение шкале взносов по трем основным причинам. Во-первых, эта проблема имеет первостепенное значение для всех государств-членов, поскольку она

непосредственно отражается на их финансовом положении. Ясно, что каждая страна должна делать взносы для покрытия расходов Организации в соответствии со своей платежеспособностью, но государства-члены имеют также право просить об уменьшении их взносов, если они могут выдвинуть серьезные и неопровержимые доводы в оправдание такой просьбы. Во-вторых, эта проблема тесно связана с самим существованием Организации Объединенных Наций. Это, в свою очередь, ведет к третьей причине, а именно, что речь идет об обязательстве всех государств-членов участвовать в финансировании Организации. Однако обязательство является действительным только в той мере, в какой государства, которых это касается, намерены выполнять его добросовестно. Доверие к взятому на себя обязательству является непременным условием существования любого общества или организации, большой или малой. Обязательство, о котором идет речь в данном случае и которое связывает все государства-члены, заключается в уплате взносов на покрытие расходов Организации в соответствии со шкалой взносов. Советский Союз, как и другие государства-члены, имеет полное право добиваться снижения своего взноса, если этот взнос чересчур высок. Однако на самом деле проект резолюции Советского Союза имеет целью установить потолок для взноса Соединенных Штатов, уплачивающих самый большой взнос в Организацию, с тем чтобы Советский Союз мог извлечь для себя выгоду в виде снижения своего собственного взноса. Стремление добиться выгоды за счет другой страны меньше всего можно оправдать в данном случае, поскольку этой страной являются Соединенные Штаты, взносы которых превышают 47 процентов общей суммы взносов во все органы и на все программы Организации Объединенных Наций, и свыше 32 процентов в обыкновенный бюджет Организации Объединенных Наций, и которые, помимо того, несут свыше половины расходов на операции по поддержанию мира на Среднем Востоке и в Конго, тогда как Советский Союз отказывается выполнять свои обязанности в этом отношении. Помимо своих взносов в Организацию Объединенных Наций, Соединенные Штаты вкладывают тысячи миллионов долларов в различные двусторонние программы помощи. В 1962 году они внесли 190 миллионов долларов в Организацию Объединенных Наций, тогда как Советский Союз внес менее 30 миллионов долларов, то есть в шесть раз меньше. Если бы Советский Союз стал жертвой подобного маневра, то делегация Колумбии выступила бы также и в его защиту, ибо она озабочена только тем, чтобы восторжествовала справедливость, а она не может не отметить, что проект резолюции А/С.5/Л.732 и Согг.1 и 2 является несправедливым.

27. Кроме того, позиция, занятая советской делегацией, не обоснована, ибо, вопреки обещанию, сделанному представителем Советского Союза на шестнадцатой сессии, она не опирается на

какие-либо веские доводы. На шестнадцатой сессии Советский Союз жаловался, что Комитет по взносам не уделил достаточно времени изучению статистических данных, касающихся СССР и других восточноевропейских стран. В результате этих жалоб Пятый комитет просил Комитет по взносам снова рассмотреть этот вопрос и назначил группу экспертов для содействия Комитету в выполнении этого задания. Тем не менее Советский Союз отказался назначить представителя в группу экспертов и, кроме того, не представил необходимой информации. Ввиду такой позиции, занятой Советским Союзом, делегация Колумбии не сможет поддержать проект резолюции A/C.5/L.732 и Согг.1 и 2.

28. Г-н СОЛТЫСЬЯК (Польша) говорит, что он сожалеет о том, что Комитет по взносам не счет возможным на своей двадцать первой сессии внести коррективы во взносы Венгрии, Чехословакии, Болгарии и некоторых других государств-членов, взносы которых были непропорционально повышены. Эти государства считают, что исчисленная сумма налогов с оборота, которую Комитет по взносам добавил к оценкам национального дохода в целях определения их платежеспособности, чересчур велика, причем в подтверждение своих заявлений они представили статистические данные. Поэтому делегация Польши оценила бы любую попытку урегулировать эту несправедливость, так же как и попытку внести коррективы в принцип «потолка», и уделить больше внимания принципу подушного коэффициента. В интересах Организации Объединенных Наций надлежало бы равномерно распределить финансовые обязательства между всеми государствами-членами, поскольку неприменение этого основного принципа может лишь привести к чрезмерному увеличению взносов стран со средним национальным доходом. Поэтому делегация Польши поддерживает проект резолюции A/C.5/L.732 и Согг.1 и 2.

29. Делегация Польши также сожалеет о том, что Комитет по взносам включил в раздел VI своего доклада упоминание о консультативном заключении Международного Суда от 20 июля 1962 года, поскольку это — политический и юридический вопрос, отнюдь не входящий в круг ведения Комитета по взносам.

30. Многие делегации указывали на шестнадцатой сессии, что Комитет по взносам не всегда в достаточной мере учитывает затруднения, с которыми сталкиваются некоторые государства-члены в вопросе получения долларов США, необходимых для уплаты их взносов. Это далеко не новый вопрос, поскольку Канада в 1945 году и Сирия в 1947 году уже внесли предложения, направленные на то, чтобы этот фактор принимался во внимание. На шестнадцатой сессии представители Колумбии и Аргентины говорили о возрастающих трудностях, стоящих перед их странами в вопросе получения иностранной валюты из-за падения цен на кофе и мясо, а дру-

гие делегации указывали, что дискриминационные меры и искусственные барьеры, воздвигаемые некоторыми великими державами в области внешней торговли, крайне затрудняют для некоторых стран получение конвертируемой валюты, требуемой Организацией Объединенных Наций. Кроме того, расходы Организации Объединенных Наций в другой валюте, помимо долларов США, увеличиваются из года в год, ввиду роста числа отделений Организации Объединенных Наций в других странах. Вот почему делегации Камбоджи, Марокко и Польши представили на шестнадцатой сессии совместный проект резолюции, который был принят единогласно [резолюция 1691 В (XVI)]. Делегация Польши с удовлетворением отмечает изучение, предпринятое в этом направлении Комитетом по взносам (A/5210, раздел VII). Все возможности, предусмотренные Комитетом по взносам в пунктах 37, 39 и 42 его доклада, могут иметь большое значение, но они должны быть безотлагательно проведены в жизнь. Во всяком случае трудности, с которыми сталкиваются некоторые государства в вопросе получения долларов, должны привлекать во внимание при установлении индивидуальных взносов, в конечном счете они должны быть одним из главных критериев при исчислении доли взносов, которая может уплачиваться в национальной валюте.

31. Г-н ДЖХА (Председатель Комитета по взносам) благодарит ораторов, давших высокую оценку работе Комитета, и говорит, что он хотел бы ответить на критику, направленную в адрес Комитета. Некоторые представители утверждали, что Комитет по взносам подошел к выработке новой шкалы взносов несправедливо, предубежденно и субъективно; но он может, напротив, с уверенностью заявить, что ни один из членов Комитета по взносам не руководствовался на двадцать первой или двадцатой сессии каким-либо иным принципом, кроме стремления изыскать решение, которое было бы наиболее справедливым для всех государств-членов. Никакого антагонизма по отношению к социалистическим странам, конечно, не было, и взносы большинства этих стран были увеличены лишь по той причине, что при исчислении ставок взносов к национальному доходу был добавлен новый элемент. Никто не оспаривал принципа, в силу которого было сделано такое добавление, и обсуждение касалось исключительно размеров увеличения взносов. Кстати, следует отметить, что Польша, которая является социалистической страной, получила выгоду в результате уменьшения ее взноса.

32. Г-н Джха говорит, что он хочет заверить представителя Венгрии (выдвинувшего в своем выступлении на 975-м заседании несколько чрезвычайно интересных вопросов) в том, что Комитет по взносам отнесся к большому количеству информации, представленной правительством Венгрии, с уважением, которого она заслуживает. Однако, если бы Комитет использо-

вал данные, представленные правительством Венгрии для исчисления чистой продукции Венгрии за 1951, 1960 и 1961 годы, то ему пришлось бы установить для Венгрии взнос в 0,61 процента, который был бы значительно выше, чем взнос в 0,56 процента, утвержденный Комитетом.

33. Комитет по взносам не сомневается в необходимости учитывать при исчислении национального дохода налоги с оборота, но, поскольку он не мог решить, до какой степени такие налоги должны приниматься во внимание, он рекомендовал, чтобы Генеральный Секретарь поручил экспертам глубоко изучить этот вопрос. Даже если бы такое изучение дало только неполные результаты, оно позволило бы Комитету внести необходимые коррективы с большей уверенностью, точностью и объективностью.

34. Представитель Венгрии говорил также о связи между косвенными и прямыми налогами, которые (поскольку они различны в разных странах) исключают возможность проведения реального сравнения между национальными доходами капиталистических стран и национальными доходами стран централизованного планового хозяйства, хотя в этих последних странах существует более или менее единообразная финансовая система. Г-н Джха в значительной мере разделяет эту точку зрения, но экономическая и финансовая структура каждой страны фактически является результатом ряда взаимозависимых и чрезвычайно сложных экономических факторов; именно поэтому Комитет по взносам и предпочел получить авторитетное заключение группы экспертов, прежде чем принимать решение по данному вопросу.

35. Представитель Венгрии спросил также, не лучше ли брать за основу стоимость национальной продукции по рыночным ценам. Комитет

предусмотрел такую возможность и резюмировал возникающие в связи с ней проблемы в пункте 9 своего доклада.

36. Во всяком случае, Комитет пытался выполнить возможно более объективно далеко не легкую задачу; он приложил все усилия к тому, чтобы действовать только на научной основе и только тогда, когда он уверен в целесообразности своей работы. Досадно, что Комитет не смог прийти к единодушному заключению и что двое из членов выразили свое несогласие с его мнением (A/5210, приложение I); однако это произошло потому, что Комитет считал, что если снижение взносов некоторых социалистических стран и оправданно, то ему пришлось бы ждать получения научно достоверных данных, прежде чем принять решение о таком снижении, из опасения, что любое произвольное снижение взносов некоторых государств-членов может повлечь за собой нежелательные последствия для взносов других государств-членов.

37. Г-н ТАРДОШ (Венгрия) благодарит Председателя Комитета по взносам за то, что он ответил на его замечания, и говорит, что он сохраняет за собой право высказаться позднее по поводу заявления, только что сделанного Председателем Комитета по взносам.

38. Г-н ЧЕРНЫШЕВ (Союз Советских Социалистических Республик) говорит, что никто не может отрицать несправедливого характера шкалы взносов. Взнос Соединенных Штатов снижался несколько раз, тогда как такие страны, как Болгария, Чехословакия, Венгрия и Советский Союз наказываются за достигнутые ими экономические успехи. Поэтому в целях восстановления более справедливого положения Пятому комитету следует принять проект резолюции A/C.5/L.732 и Corr.1 и 2.

Заседание закрывается в 13 час. 05 мин.