



СОДЕРЖАНИЕ

	Стр.
Пункт 49 повестки дня: Дополнительная смета на 1960 финансовый год (продолжение)	
Операции Организации Объединенных Наций в Конго (ОНУК) за период с 14 июля по 31 де- кабря 1960 года (продолжение)	319

Председатель: г-н Марио МАЙОЛИ (Италия)

ПУНКТ 49 ПОВЕСТКИ ДНЯ

**Дополнительная смета на 1960 финансовый год
(А/4492, А/4507, А/4508, А/4580, А/С.5/816,
А/С.5/836) (продолжение)**

**ОПЕРАЦИИ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НА-
ЦИЙ В КОНГО (ОНУК) ЗА ПЕРИОД С 14 ИЮЛЯ ПО
31 ДЕКАБРЯ 1960 ГОДА (А/4580, А/С.5/836) (продол-
жение)**

1. Г-н НАКВАЛАЧ (Чехословакия) говорит, что документы, относящиеся к расходам Организации Объединенных Наций по операциям в Конго, были неправильно представлены под рубрикой дополнительной сметы расходов. Этот вопрос должен рассматриваться либо как самостоятельный пункт повестки дня, либо как подпункт пункта о положении в Республике Конго. Рассмотрение суммы, превышающей общую сумму регулярного бюджета, в качестве простой дополнительной сметы является нарушением бюджетных принципов. Это создает опасный прецедент, который может привести к ухудшению и без того неудовлетворительной финансовой дисциплины Секретариата.

2. Есть и еще аспекты доклада Генерального Секретаря (А/С.5/836), несовместимые с принципами, определяющими регулярный бюджет Организации Объединенных Наций. Генеральный Секретарь надеется, что, принимая во внимание масштабы данных расходов, некоторые правительства сочтут возможным сделать добровольные взносы (там же, пункт 9). Упоминание о добровольных взносах, без которых едва ли будет возможно финансировать операции Организации Объединенных Наций в Конго, можно найти также в пункте 4 доклада Генерального Секретаря, где он выражает надежду, что некоторые правительства не потребуют возмещения

расходов за обслуживание, предоставленное ОНУК. В пункте 4 доклада Консультативного комитета по административным и бюджетным вопросам (А/4580) отмечается, что правительства Союза Советских Социалистических Республик и Соединенных Штатов Америки решили не требовать возмещения за некоторые виды обслуживания, предоставленные ОНУК, и обращается внимание на то обстоятельство, что с бюджетной точки зрения такие действия правительств не во всех случаях поведут к фактическому сокращению сметы по отдельным разделам; соответствующие суммы следовало бы, может быть, рассматривать как добровольные взносы, предназначенные для покрытия всех издержек ОНУК. Необходимо, чтобы добровольные взносы не превратились в одну из статей регулярного бюджета Организации Объединенных Наций. Если одна часть регулярного бюджета будет финансироваться за счет добровольных взносов, то применение этой процедуры неизбежно распространится и на остальные части бюджета и вся система взносов потеряет свое значение. Делегация Чехословакии всегда придерживалась той точки зрения, что бюджет Организации Объединенных Наций должен удерживаться на разумном уровне во избежание положения, при котором некоторые государства не смогут уплатить свои взносы. Включение в регулярный бюджет расходов, которые будут покрываться на добровольной основе, поставит под угрозу нормальную деятельность Организации Объединенных Наций.

3. Другим доводом против включения расходов по ОНУК в регулярный бюджет является неуверенность в отношении масштабов и продолжительности операций. Генеральный Секретарь указал, что вследствие исключительного и весьма сложного характера проблем невозможно точно предсказать бюджетные потребности (А/С.5/836, пункт 6). Таким образом, бюджетные потребности по ОНУК нельзя сравнивать с бюджетной сметой на обычную деятельность Организации Объединенных Наций. С точки зрения состава ОНУК, их масштабов и специфического характера расходы по ОНУК скорее можно сравнить с расходами по содержанию Чрезвычайных вооруженных сил Организации Объединенных Наций, которые оплачиваются из особого фонда, финансируемого в значительной степени за счет добровольных взносов. Расходы по содержанию Чрезвычайных вооруженных сил Организации Объединенных Наций рассматриваются не под рубрикой дополнительной сметы, а в качестве отдельного пункта повестки дня

Генеральной Ассамблеи. Как отмечается в пункте 7 доклада Консультативного комитета, смета по ОНУК была сформулирована так же, как смета по содержанию Чрезвычайных вооруженных сил Организации Объединенных Наций. Поскольку, согласно финансовому положению 3.9, дополнительная смета должна представляться в форме, соответствующей годовой смете, было бы неправильно представлять расходы по ОНУК в качестве дополнительной сметы.

4. В пункте 10 своего доклада Генеральный Секретарь высказывает даже предположение, что Генеральная Ассамблея могла бы разрешить ему занимать средства по текущим процентным ставкам из других источников ввиду израсходования Фонда оборотных средств и особых фондов, находящихся в его ведении. Подобный метод финансирования абсолютно несовместим с обычной бюджетной процедурой и с финансированием деятельности Организации Объединенных Наций путем добровольных взносов.

5. В своем выступлении на 796-м заседании Генеральный Секретарь обратил внимание Комитета на то обстоятельство, что Организация Объединенных Наций находится на грани банкротства, что в начале 1961 года почти все фонды Организации Объединенных Наций будут исчерпаны и что не исключена возможность дефицита денежной наличности. Но Генеральный Секретарь необоснованно связал положение в отношении регулярного бюджета Организации Объединенных Наций с расходами по содержанию Чрезвычайных вооруженных сил Организации Объединенных Наций. Однако это положение носит далеко не столь критический характер, как это пытался доказать Генеральный Секретарь. Наличные денежные средства и вклады, имеющиеся в Общем фонде, на 31 октября 1960 года составляли 7,65 миллиона долларов. Ожидающиеся взносы в регулярный бюджет составят, вероятно, 5,85 миллиона долларов. Поскольку вероятные расходы к концу года определяются в сумме 9,1 миллиона долларов, то наличное сальдо будет составлять 4,4 миллиона долларов. Поэтому в отношении регулярного бюджета Организации Объединенных Наций не существует никакой проблемы.

6. Однако положение было бы гораздо более благоприятным, если бы Генеральный Секретарь не прибегал к регулярному бюджету и к Фонду оборотных средств в целях финансирования Чрезвычайных вооруженных сил Организации Объединенных Наций и ОНУК. Расходы по Чрезвычайным вооруженным силам и ОНУК не могут рассматриваться как часть регулярного бюджета, и поэтому недопустимо брать для этой цели средства из бюджета или из Фонда оборотных средств. Такая незаконная практика подвергает опасности финансовую основу нормальной деятельности Организации Объединенных Наций и представляет собой неправильное использование ресурсов, предоставляемых государствами-членами исключительно для финансирования

обычной деятельности Организации Объединенных Наций.

7. Делегация Чехословакии не может согласиться с попыткой Генерального Секретаря оправдать расходы по ОНУК ссылкой на резолюцию 1444 (XIV) Генеральной Ассамблеи о непредвиденных и чрезвычайных расходах на 1960 финансовый год. Эта резолюция относится к расходам в пределах фондов, имеющихся в распоряжении Организации Объединенных Наций, предусматриваемых разделами регулярного бюджета. Существует другая, гораздо более серьезная причина, по которой эта резолюция не может считаться применимой в отношении расходов по ОНУК. Эта причина касается принципиального вопроса. Расходы по ОНУК являются результатом решения Совета Безопасности, подпадающего под действие главы VII Устава. Статья 43 Устава ясно предусматривает, что вооруженные силы должны предоставляться в распоряжение Совета Безопасности в соответствии с особым соглашением или соглашениями, заключенными между Советом Безопасности и заинтересованными государствами-членами. Это положение было включено в Устав потому, что члены — основатели Организации Объединенных Наций понимали, что военные меры, принимаемые по инициативе Совета Безопасности, не только не будут покрываться за счет обычных финансовых и административных ресурсов Организации Объединенных Наций, но в первую очередь и потому, что эти меры из политических соображений должны будут полностью контролироваться Советом Безопасности. В ходе всех операций Организации Объединенных Наций в Конго Генеральный Секретарь не нашел времени заключить подобное соглашение и представить его на одобрение Совета Безопасности. Таким образом, не Совет Безопасности, а сам Генеральный Секретарь по своему собственному усмотрению решал, какие государства должны посылать войска в Конго, как должны быть организованы операции и как будут финансироваться все эти меры. Он также отбирал должностных лиц Организации Объединенных Наций, направлявшихся в Конго, на еще более односторонней основе, чем это практикуется при наборе членов персонала для Секретариата. В приложении к докладу Генерального Секретаря о персонале (A/C.5/L.609/Add.1) содержится информация только о 359 сотрудниках из персонала численностью свыше 1000 человек, направленного в Конго; даже из этой неполной информации ясно, что подавляющее большинство из них — граждане Соединенных Штатов Америки и их союзников по военным блокам. Лишь незначительное число этих должностных лиц набиралось из африканских стран.

8. Произвольные действия Генерального Секретаря привели к результатам, отвечающим интересам Соединенных Штатов Америки, Бельгии и других империалистических стран, но осуждающимся большинством государств-членов, которым дороги интересы Конго. Резолюции Совета

Безопасности от 14 июля 1960 года и 9 августа 1960 года¹ не только не были осуществлены, но и самым вопиющим образом нарушались операциями Организации Объединенных Наций в Конго. Организация Объединенных Наций игнорировала обращенную к ней просьбу Центрального правительства об оказании помощи. В решающие моменты Организация Объединенных Наций незаконно препятствовала использованию правительством аэропортов, радиостанций и почтамта. Империалистические интриганы, действуя под эгидой Организации Объединенных Наций, вынудили законное правительство и парламент Конго к бездействию и подготовили почву для захвата власти авантюристами типа Мобуту, Чомбе и Калонджи. В результате действий Организации Объединенных Наций в Конго бельгийским и американским империалистам удалось вновь укрепиться в Конго, несмотря на то что в силу народного гнева они были почти полностью изгнаны оттуда. Таким образом, действия Организации Объединенных Наций в Конго привели к результатам, противоположным целям, изложенным в резолюциях Совета Безопасности по Конго. Это ясно показывает, в чьих интересах действует Организация Объединенных Наций и чего стоит так называемая беспристрастность односторонне набранного персонала Секретариата.

9. Ясно, что при данных обстоятельствах правительство Чехословакии не может способствовать финансированию операций Организации Объединенных Наций в Конго, расходы по которым должны нести Бельгия, Соединенные Штаты Америки и другие империалистические страны, ответственные за события, происходящие в этой стране. Равным образом оно не может согласиться и с предложением Генерального Секретаря о создании фонда в целях мира и безопасности, который должен финансироваться частично из регулярного бюджета и частично за счет добровольных взносов. Принятие подобного предложения означало бы, что финансовое бремя, являющееся следствием империалистической агрессии в Конго, будут вынуждены нести государства, не имевшие отношения к этой агрессии, причем оно полностью противоречило бы интересам большинства государств. Расходы по операциям, выгодным известной группе государств и противоречащим политическим, юридическим и финансовым принципам Организации Объединенных Наций, не должны превратиться в одну из статей регулярного бюджета Организации. Попытки заставить государства-члены платить за действия, противоречащие их интересам, могут привести к распаду Организации Объединенных Наций.

¹ *Официальные отчеты Совета Безопасности, пятнадцатый год, Дополнение за июль, август и сентябрь 1960 года, документы S/4387, S/4426 соответственно.*

10. Поэтому делегация Чехословакии полностью поддерживает предложения делегации Союза Советских Социалистических Республик о том, чтобы не включать расходы по ОНУК в регулярный бюджет, запретить Генеральному Секретариату использовать, даже временно, для финансирования ОНУК средства из других фондов, находящихся в его ведении, немедленно принять меры для пресечения неограниченного и бесконтрольного расходования в Конго средств Организации Объединенных Наций, возложить расходы, понесенные в Конго, на Бельгию, Соединенные Штаты Америки и другие западные государства, ответственные за создавшееся там положение; обязать Генерального Секретаря немедленно представить предложения о резком сокращении расходов в Конго и о прекращении там операций Организации Объединенных Наций.

11. Г-н ВИДОУСОН (Южно-Африканский Союз) говорит, что представление сметы расходов Организации Объединенных Наций по операциям в Конго в дополнительной смете на 1960 финансовый год выдвигает принципиальный вопрос, в отношении которого его делегация считает себя вправе высказать свои соображения, учитывая свое участие в прошлом в финансировании различных аспектов деятельности Организации Объединенных Наций.

12. Генеральный Секретарь предложил рассматривать любые расходы по поддержанию мира и безопасности как относящиеся к регулярному бюджету и подлежащие включению в дополнительную смету. Однако из отчетов Конференции по созданию Международной организации явствует, что авторы Устава рассматривали расходы по действиям, направленным на обеспечение мира и безопасности, как самостоятельные расходы, которые не должны включаться в регулярный бюджет, а должны распределяться среди всех государств-членов. Фактически статья 43 Устава предусматривает заключение соглашений, касающихся предоставления вооруженных сил и помощи для поддержания мира и безопасности, причем меры, направленные на заключение таких соглашений, могут осуществляться на региональной или местной основе.

13. Если великие державы в состоянии нести расходы по усилиям, имеющим целью поддержание международного мира и безопасности, то для малых государств это может оказаться более трудной задачей. По мнению его делегации, считать расходы на подобного рода операции подходящими для включения в дополнительную смету к регулярному бюджету означало бы создать серьезные трудности в отношении финансов Организации Объединенных Наций в будущем. Такой курс был бы не только неправильным, но и создал бы угрозу для стабильности Организации Объединенных Наций.

Заседание закрывается в 11 час. 30 мин.