

六四. Mr. HAMILTON (人事主任) 注意若干委員曾批評秘書處計算適宜員額數範圍所用的方法。這個因素並未作為純粹的指標，而竟作為地域分配方面的唯一標準，他們對此引以為憾。他們要求採用一種較公平的制度。人事廳幾乎費了一年的時間設法改良這種情況，還需要時間就那些提出的建議作一詳細研究。至於使用係數藉便計及各種員額的相對重要性，文教組織業已採用這種方法，但發現這種方法過於硬性，業已放棄，而改用一種類似聯合國所用的制度。

六五. 還有一種危險，如果注意到最低限度的適宜員額數範圍，則某種程度缺乏彈性的情形便會發生。也許最好為整個區域規定這樣一個最低限度。最後，關於根據人口等其他因素規定適宜員額數範圍的建議，值得加以審慎研討。秘書處當參照委員會的討論和秘書處工作及組織審查專家委員會可能提出的意見，就整個問題作一研究。

六六. 人事廳主任答覆澳大利亞代表，說，技術協助職員從來不受地域分配的限制。秘書長的報告書只討論預算草案所規定的員額，但秘書處很願意就此問題提供較詳細的情報。

六七. 人事廳主任覺得不得不對匈牙利代表就秘書長報告書(A/C.5/833 and Corr.1)第二十段末兩句所作解釋提出抗議。這兩句說“目前沒有很多餘地可以徵聘具有一般行政或外交的背景和經驗的候選人。現時的缺額極常發生於專門部門，補充此等缺額者必須具備專門訓練和經驗。”這種僅是一項事實的陳述。將這解釋為秘書長有拒絕新成立的非洲國家參加秘書處工作的企圖，是極不公平的。使秘書長擔憂的唯一問題是：從這些新會員國徵聘候選人是否對這些國家有利，是否對秘書處有利。據秘書處的估量在第十六屆會前新會員國將獲得滿意的代表。

午後六時散會

第七九五次會議

一九六〇年十一月十八日星期五午前十一時十五分紐約

主席：Mr. Mario MAJOLI (義大利)

議程項目五十一

委派大會各輔助機關人員以實懸缺
(續前):*

(a) 行政及預算問題諮詢委員會
(A/4375, A/C.5/L.618)

一. Mr. GREZ (智利) 說，鑒於委員會拉丁美洲各國代表對於從該區域推出的行政及預算問題委員會委員一名候選人之人選未能意見一致，他已決定撤回候選。他想要感謝建議委派他的所有各位代表。

二. Mr. AIKEN (美利堅合眾國) 說，委員會所有各代表一致敬重的智利代表所表示的慷慨而無私的態度，美國代表團想要加以頌揚。

三. 主席請委員會選舉三人以實諮詢委員會因委員三人任期屆滿而有的懸缺(A/4375)。

* 續第七八四次會議。

Mr. Pathmarajah (錫蘭) 及 Mr. Gabites (紐西蘭)

應主席請，任檢票員。

舉行無記名投票。

選票總數：	71
廢票：	0
有效票數：	71
棄權：	0
參加投票人數：	71
法定多數：	36

所得票數：

Mr. Aghnides (希臘)	66
Mr. Sokirkin (蘇維埃社會主義共和 國聯邦)	59
Mr. Quijano (阿根廷)	56
Mr. Carrizosa (哥倫比亞)	22
一候選人	3

Mr. Thanassis Aghnides (希臘), Mr. Alexei F. Sokirkin (蘇維埃社會主義共和國聯邦) 及 Mr. Raúl A. Quijano (阿根廷) 已獲得法定多數票，故委員會建

議上述三人應予委派為行政及預算問題諮詢委員會委員，自一九六一年一月一日起，任期三年。

四、主席建議授權報告員就此項目直接向大會具報。

決定如議。

五、Mr. AGHNIDES (行政及預算問題諮詢委員會主席)感謝委員會各代表建議委派他連任諮詢委員會委員對他所表示的信任。他想要強調說，站在該委員會委員的地位，他始終以表示大會的意見為自己的任務。在代表諮詢委員會向第五委員會發言時，他始終努力反映出諮詢委員會各委員的意見。

六、他以個人以及諮詢委員會委員的名義發言，歡迎第五委員會推薦委派 Mr. Quijano 及 Mr. Sokirkin。Mr. Carrizosa 離開諮詢委員會，他引為遺憾，希望他未來工作成功。Mr. Grez 退出競選，行為慷慨值得稱讚。

七、Mr. QUIJANO (阿根廷)感謝委員會各代表推薦委派他為諮詢委員會委員，並表示深謝 Mr. Grez 所採取的行動。

八、Mr. ARAMBURU (秘魯)祝賀新當選的諮詢委員會委員，並感謝卸任委員 Mr. Carrizosa 在該委員會之明智有效的工作。他亦想要謝謝第五委員會各代表在第七八三次會議選舉他本國同胞 Mr. Pareja 為會費委員會委員。

九、Mr. ROSHCHIN (蘇維埃社會主義共和國聯邦)及 Mr. XENOS (希臘)表示感謝委員會決定推薦委派該兩國國民為諮詢委員會委員，並贊同在前的各位各發言人所致頌辭。

議程項目六十

人事問題(續前):

(a) 秘書處職員地域分配問題: 秘書長報告書(A/C.5/833 and Corr.1)(續前);

(b) 定期任用職員所佔比例問題(A/C.5/834)(續前)

一〇、Mr. SERBANESCU (羅馬尼亞)說從憲章第一百零一條看來人事問題顯然是特別重要的。依該條第一項規定，大會明白負有專責制定應以公允地域分配原則為主要根據之職員徵聘政策。若非秘書處的

組織成分忠實反映各種區域、文化、社會及經濟制度與現有各國家集團的志願，秘書處就不能有效地實行憲章條款及大會決議。關於此點，他請委員會注意大會決議案一四三六(十四)前文第五段。

一一、憲章第一百零一條第三項規定求達效率、才幹及忠誠之最高標準，此項條款與地域分配的原則，不但並不衝突，反而足資補充。再者，職員的徵聘，必須配合社會及政治的發展。在正在改變的世界中，社會主義國家業已足以代表人類的三分之一，幾乎擁有全世界經濟力量的一半，而為國際生活中的一個決定性的因素。自從第二次世界戰爭結束以來，許多過去的殖民地，尤其是在非洲的，業已獲得獨立，並且加入聯合國；因此，在秘書處職員任命方面尤須嚴格遵守公允地域分配原則。在大會特別提及上述需要的一系列規定中，決議案一四三六(十四)正文第一段(a)及(b)兩分段祇是最近的一次而已；雖然着重的程度仍嫌不足。

一二、秘書長未能實行此等規定。秘書處，尤其是高級職務，實際上已為西方各國所獨佔，使社會主義及中立國家僅有少無可少的代表，這由各委員會關於其他議程項目的討論已可看出。這是因為秘書長擅自解釋有關職員任命的條款而採行一種公然偏袒一方的徵聘政策。秘書長在委員會第七六九次會議所作的陳述已明白地說他以忠誠為首。無怪——徵引上項陳述——“應用憲章標準時，他認為自世界若干區域比較自其他區域徵聘人員為易。”組成上偏於一方面的職員自然在忠誠上亦是偏於一方面的。可是聯合國不是一個國家集團的機關所以秘書長不能自由酌量情形辦理。他必須遵守已定的規章及原則。

一三、羅馬尼亞代表團不能接受秘書長報告書(A/C.5/833 and Corr.1)內所稱：過去一年期間已有真實進展，並且就可補充的缺額而言，所作的徵聘工作對於大會之目的大有裨益等語。報告書內各表載明屬於美利堅合眾國或屬於西歐各國之國民的專門五級的職員總數在一九五九年至一九六〇年期間增加三十一人；而屬於東歐或非洲各國之國民的該級職員人數仍未改變。一九五五年至一九六〇年期間，所徵聘的主任一級以上之西方各國——包括美國在內——國民人數為自東歐徵聘者的二·五倍以上，並且專門職務亦是同樣情形。秘書長報告書第二段所云正在採取以改進此種情形的各項步驟，祇是姑息手段，祇會使現有的狀態永遠繼續存在。大會應當要求採取徹底

措施，使秘書處結構符合憲章條款，符合現代世界需要，符合聯合國本身按主要集團計算的組織成分。現在緊急需要此種措施，以增強聯合國，並保證其基本原則之遵行。

一四．美國代表在第七九三次會議作些與目前討論題目無關的陳述，企圖曲解社會主義及其他國家代表團提出的證據確鑿的意見。此項企圖業已有人予以有效答覆。不過他想指出，將資本主義與社會主義國家分別給予發展落後國家協助混為一談，是使人誤解的。資本主義國家祇是將它們經由條件不平等的貿易或經由其他殖民地性質的合作所拿走的財物之一小部分以援助方式退還發展落後國家，而社會主義國家係經由其本國人民的工作提供援助。美國對外援助立法尤其旨在推行該國之外交政策。依據美國國務部主管經濟事務次長 Mr. Dillon 向參議院外交委員會提出的情報，對外援助對於美國生產及就業有一種有利的影響；至一九五八年年底為止有關經費之百分之七六·三是在美國使用；援助經費，軍事協助除外，佔美國全國物產總額的百分之一的五分之二。依據各種聯合國出版物所載，美國在拉丁美洲投資共計一〇,〇〇〇,〇〇〇,〇〇〇美元，一年獲利潤一,五〇〇,〇〇〇,〇〇〇美元；此等投資在打破紀錄的時間內，有時在少至五、六年的時間內，攤還本金。在發展落後國家內投資每一美元，收穫一·三〇美元的利息及紅利。智利代表在第十四屆會曾告訴第二委員會(第六三二次會議)說，智利於一九五九年對短期私人貸款，每一,〇〇〇美元須攤還本息計二九〇美元。上述數字證明資本主義國家一隻手拿出的東西，另一隻手拿回來。此種協助不應與社會主義國家所提供者相提並論。

一五．Mr. AMAN (瑞典)說有幾位代表提及了憲章第一百零一條第三項所列關於職員任用之基本原則。該項顯然應該參照第一百條來解釋，而第一百條顯然欲使秘書處職員成為一羣國際公務員允諾不受外來影響而其獨立亦已由聯合國所有各會員國承允尊重。由職員本身及由各會員國所作的此種雙重保證，乃是秘書處工作的真正基礎。

一六．一部分國家提出了一種不同的命題。據稱，世界分為三個不同的集團。其中之一稱為“資本主義”或“帝國主義”集團，另一稱為社會主義或共產主義集團，而第三個是不願受拘束的中立或中立主義國家。有人曾建議這三個集團在秘書處任職的人數應當相等。他認為此種分類不僅是在憲章裏沒有根據，而

且直接違反憲章的重要條款及其真正精神。如果職員係按照所建議的集團徵聘，他們似乎就易受各該集團的影響，因此喪失他們專効忠於聯合國的國際公務員的特性。這是對本組織有很有害影響的一種嚴重的退步。

一七．有人或許會辯論說，憲章起草人提及徵聘職員“於可能範圍內，應充分注意地域上之普及”，實際是想要依所建議的辦法分成集團。這當然不是實在情形。職員之地域分配是一件事。依思想或軍事關係分類又是另外一件事，乃是應該摒棄的。一部分國家組織了軍事聯盟，這自然是事實。但是為什麼認為此種集團分法應該支配此等國家之非軍事問題方面的行為？而且什麼基本特性可以說是列入所謂“中立主義”集團的世界各區域內所有各國所必須共同具有的？瑞典並不屬於任何軍事集團，其經濟及社會結構並不倣效任何其他國家或國家集團。然而瑞典與屬於軍事聯盟及屬於有共同思想的集團的許多國家，以及與此種聯盟及集團以外的許多國家，都有親睦的邦交。瑞典的感覺及行動當然並不是好像是稱為“中立”或“中立主義”的一個互相團結的第三集團之一份子一樣。

一八．依他看來，將世界分成三個集團，是武斷與矯揉造作兼而有之。如果接受此種分類法，那就可能使各國家集團不得不採取完全相同的行徑，加深各集團間業已存在的裂痕，損害本組織的機構。

一九．他所說的話是想要證明三個集團的概念，乃是謬誤的，而且甚至乃是危險的。但是這並不是說瑞典代表團完全滿意秘書處內現有職員的情形。它誠懇希望繼續採取行動以較普及的地域分配原則為根據，徵聘人員。

二〇．Mr. MOUSHOUTAS (賽普勒斯)認為職員之地域分配殊為重要，因為這影響本組織的組成及職權行使。如果本組織的內部組成是有代表性的、是健全的，那末它的外表活動亦會健全。賽普勒斯代表團贊助委內瑞拉代表的建議(第七九二次會議)每一國家在秘書處應有一最低的員額，但最低數額應為四人，而不是委內瑞拉代表所建議的十人。某一會員國超過最低數的員額，將視許多因素為定，其中之一為對預算繳款的多少。不過，任命所有職員之最要考慮應當是他們的資格、才能、忠誠及公正。

二一．Mr. VERRET (海地)說，據海地代表團的意見，職員的地域分配不應根據經費分攤比額表。在

聯合國內，所有各國都是平等的。這纔是公正的，否則本組織會受金錢的支配，會員國在本組織內的重要視其繳納之款額而定。海地代表團所以認為在職員地域分配方面應當在可能範圍內盡量平等。再者，來自較小國家之合格人員應該指定擔任較高職位，以便利用其經驗處理此等國家所遇問題。

二二. Mr. BENDER (美利堅合衆國) 說美國代表團完全否認羅馬尼亞代表毀謗美國對外援助方案所說的話。美國祇對請求援助的國家給予援助。此等國

家對於此種援助的評估顯明比羅馬尼亞代表的評估更為正確。

二三. 各方作簡短討論之後，報告員 Mr. CUTTS (澳大利亞) 說，凡提及與目前所討論的項目無關的目的話，均不予載入委員會報告書。

二四. Mr. ROSHCHIN (蘇維埃社會主義共和國聯邦) 說，因此，他認為美國代表在第七九三次會議所作陳述之大部分將不載入報告書。

午後十二時二十五分散會

第七九六次會議

一九六〇年十一月二十一日星期一十時五十五分紐約

主席：Mr. Mario MAJOLI (義大利)

議程項目五十

一九六一會計年度概算(A/4370, A/4408, A/4523, A/4562, A/C.5/815, A/C.5/819 and Corr.1, A/C.5/828 and Corr.1 and Add.1, A/C.5/829, A/C.5/838, A/C.5/842, A/C.5/L.611)(續前)*

一般討論(續前)**

一. 秘書長說委員會就預算及人事問題所作冗長討論的特色不僅是：建設性的批評和有益的建議；也有以一些與委員會認真審議當前問題完全無干的考慮為根據的言論。委員會委員不難評估那些言論的真正價值，不用他贅敘。

二. 聯合國必須解決的真正問題是：它究竟是否準備負起它自己所作決議的財務後果，及用什麼方式；倘若不然它是否準備改變它的具體政策。此外沒有第三條路。再者，大家必須記得：大會或安全理事會所作決議引起的費用責任不是由秘書處負的。同時實體政策秘書處也無權改變。

三. 在討論要第五委員會和大會作這個抉擇的事實之前。他想先說明在一般辯論內發生的兩點爭論。

* 續第七九〇次會議。

** 續第七八八次會議。

四. 第一點，也是較為重要的一點，是有人說秘書長採取浪費揮霍政策，而不是他正式承認遵守的穩定政策。倘這批評屬實，則行政及預算問題諮詢委員會和第五委員會所受的打擊，正不下於秘書處所受的打擊。載着對預算及預算演變的詳盡分析的報告書(A/C.5/842)業已分發委員會委員各位可自下結論。他僅擬提及少數幾點事實及數字。在一九五四年，他所主持的第一次預算內，核准的專門人員計一，六四八名。根據嚴格可資比較的基礎，一九六〇年的相應數字實屬較低。就一九六一會計年度言，不計歐經會，此數字是一，六七六名，計增加二十八名。這些數字充分證實專門員額一直穩定。倘若進而觀察聯合國會員國數增加，秘書處所執行的任務加重，則意義尤為重大，若吾人從這個具決定性意義的職務數字的比較再看預算數字的演變，即可看清，職員費用和一些其他支出頗有增加。可是，此項增加數的一大部份，是自動的，係由於常年增加數、薪俸調整及類似因素。第五委員會和諮詢委員會每年對概算所作的嚴格審查足夠防止任何浪費支出。

五. 聯合國駐寮國特派團亦受批評。他們指控秘書長為了供給數額定為二一三,〇〇〇美元的援助，任用職員二十八人，支出達二六〇,〇〇〇美元。應當指出：該一九六〇年支出數字包括非經常費用，而所舉的預計協助數額遠不及需要執行的任務的全部範圍。對這個情勢所作的分析載於分送委員會各委員的報告書內。有一點應該說明，該特派團職員內專門人員的數目極小，且那個數目和其人選均經寮王國政府特別