



СОДЕРЖАНИЕ

Пункт 60 повестки дня: Вопросы персонала (<i>продолжение</i>): а) Географическое распределение персонала Секретариата: доклад Генерального Секретаря (<i>продолжение</i>) б) Процент служащих, работающих по срочным контрактам (<i>продолжение</i>)	269
Пункт 63 повестки дня: Общий пересмотр Положения об Объединенном пенсионном фонде персонала Организации Объединенных Наций	273
Пункт 50 повестки дня: Бюджетная смета на 1961 финансовый год (<i>продолжение</i>) Путевые расходы и суточные членов органов и вспомогательных органов Организации Объединенных Наций Проект доклада Пятого комитета Генеральной Ассамблеи Выплата гонорара членам Административного трибунала Проект доклада Пятого комитета Генеральной Ассамблеи Контроль и ограничение документации Проект доклада Пятого комитета Генеральной Ассамблеи Здание для главного управления Всемирной организации здравоохранения Проект доклада Пятого комитета Генеральной Ассамблеи	274
Пункт 58 повестки дня: Организация и работа Секретариата: доклад Комитета экспертов, назначенного в соответствии с резолюцией 1446 (XIV) Генеральной Ассамблеи, и предварительные рекомендации Генерального Секретаря по этому докладу (<i>окончание</i>) Проект доклада Пятого комитета Генеральной Ассамблеи	274
Пункт 57 повестки дня: Сооружение здания Организации Объединенных Наций в Сантьяго (Чили): доклад Генерального Секретаря о ходе работы (<i>окончание</i>) Проект доклада Пятого комитета Генеральной Ассамблеи	274

б) Процент служащих, работающих по срочным контрактам (А/С.5/834) (*продолжение*)

Стр.

1. Г-н ГРЕКОВ (Белорусская Советская Социалистическая Республика) отмечает, что принцип справедливого географического распределения имеет первостепенное значение и должен применяться во всех органах Организации Объединенных Наций, и в первую очередь в Секретариате. Этот принцип непосредственно вытекает из пункта 1 статьи 2 Устава Организации Объединенных Наций и упоминается в ряде основных положений, например в правиле 105 правил процедуры Генеральной Ассамблеи; что касается Секретариата, то этот принцип изложен в пункте 3 статьи 101 Устава.

2. Неукоснительное проведение в жизнь данного принципа бесспорно необходимо для обеспечения универсальности и нормальной деятельности Организации Объединенных Наций. Для того чтобы Организация могла оправдать доверие, оказанное ей народами, и надлежащим образом выполнять порученные ей задачи, ей необходим Секретариат, состав которого отражал бы существование большой группы социалистических стран и недавно достигших независимости государств. Однако деятельностью Секретариата все еще руководят граждане Соединенных Штатов и их союзников, использующие Секретариат в качестве орудия для защиты их собственных интересов. Граждане стран, входящих в западные военные союзы, занимают 70,1 процента должностей в Секретариате, тогда как граждане социалистических и нейтралистских стран занимают в нем соответственно только 6,3 и 23,6 процента должностей. Это абсолютно нетерпимое положение не отражает роли, которую нейтралистские и социалистические страны играют в Организации Объединенных Наций и во всем мире.

3. Причиной такого положения является необъективная политика Генерального Секретаря в данном вопросе. Произвольно проводя грань между двумя положениями статьи 101 Устава, которые следует рассматривать как единое целое, Генеральный Секретарь делает упор на требование о добросовестности, которое предъявляется к персоналу Организации Объединенных Наций, но отодвигает на задний план принцип справедливого географического распределения. Персонал, обладающий необходимой компетентностью и добросовестностью, безусловно, может набираться во всех районах мира. Делегация Белорусской Советской Социалистической Республики не может согласиться с постоянным наруше-

Председатель: г-н Марио МАЙОЛИ (Италия)

ПУНКТ 60 ПОВЕСТКИ ДНЯ

Вопросы персонала (*продолжение*):

- а) Географическое распределение персонала Секретариата: доклад Генерального Секретаря (А/С.5/833 и Corr. и Add.1, А/С.5/L.628 и Add.1) (*продолжение*):

нием принципа справедливого географического распределения только потому, что Соединенные Штаты и их союзников удовлетворяет статус-кво.

4. На протяжении многих лет в прошлом против социалистических стран осуществлялась открытая дискриминация. За пятнадцать лет было набрано 44 советских гражданина, а с 1955 по 1960 год число граждан всех социалистических стран, занимающих те или иные посты в Секретариате, возросло с 55 до 84, что составляет увеличение примерно на 6 сотрудников в год. При таких темпах потребуется 50 лет, прежде чем граждане Советского Союза займут желательное число должностей, и 30 лет, прежде чем социалистические страны достигнут своей квоты как группа. Туманных обещаний, содержащихся в пункте 19 доклада Генерального Секретаря (А/С.5/833 и Согг.1), недостаточно, чтобы исправить это положение; необходимы срочные и энергичные меры.

5. Аналогичное положение наблюдается в отношении стран Азии, Африки, Латинской Америки и Среднего Востока, граждан которых систематически не допускают на руководящие посты. В этой связи следует указать, что, несмотря на ясные инструкции, содержащиеся в резолюциях Генеральной Ассамблеи, 70 государств-членов все еще не имеют своих представителей на постах категории D-1 и выше, а 65 государств-членов не имеют своих представителей на постах категории P-5, тогда как Соединенные Штаты, Соединенное Королевство и Франция делят между собой 77 из 162 должностей категории P-5; 25 государств не представлены вообще, в том числе и Белорусская ССР, единственный из членов — основателей Организации, который находится в подобном положении, а 20 государств имеют в Секретариате только одного или двух представителей. При таких обстоятельствах разговоры о «реальном прогрессе» несколько неуместны; придется еще многое сделать, прежде чем у Организации Объединенных Наций будет подлинно международный Секретариат.

6. Разрешение этой важной проблемы нельзя больше откладывать: настало время принять радикальные меры. Единственный выход из положения заключается в реорганизации Секретариата таким образом, чтобы обеспечить должное представительство трех основных групп стран; те, кто возражает против этой идеи, либо упускают из виду потребности момента, либо закрывают на них глаза. Генеральный Секретарь должен руководствоваться положениями Устава и улучшить географическое распределение персонала; с этой целью следует сократить число постоянных сотрудников, увеличив процент персонала, работающего по срочным контрактам, который остается еще недостаточным. Для того чтобы покончить с положением, в основном характеризующим господствующее положение Соединенных Штатов и их союзников, постоянные контракты следует предлагать только гражданам стран, которые

представлены недостаточно или совсем не представлены.

7. Г-н РОШИН (Союз Советских Социалистических Республик), используя свое право на ответ согласно правилу 116 правил процедуры, с удовлетворением отмечает то обстоятельство, что выступавшие в большинстве случаев подчеркивали необходимость улучшения географического распределения персонала и выработки более удовлетворительных критериев для определения квоты, которая должна предоставляться каждому государству-члену. Делегация Союза Советских Социалистических Республик изучила документ А/С.5/833/Add.1, который устраняет некоторые недостатки доклада Генерального Секретаря и подтверждает обоснованность критики со стороны Советского Союза.

8. Граждане Соединенных Штатов занимают 70 процентов должностей категории G-5. Это еще одно доказательство того, что Соединенные Штаты занимают не слишком плохое положение в Секретариате, даже если, по данным доклада, их отношение числа персонала к медиане желательного числа составляет только 76 процентов. Это стало бы еще яснее, если бы Генеральный Секретарь сообщил данные о географическом распределении персонала в специальных миссиях и в таких органах, как Бюро технической помощи и Специальный фонд. В этой связи в ответ на замечание представителя Австралии г-н Рошин указывает, что персонал таких миссий назначается Генеральным Секретарем, а не Генеральной Ассамблеей или Советом Безопасности, и поэтому нет оснований к тому, чтобы не включать его в таблицы географического распределения. Кроме того, данные, о которых идет речь, содержались в прежних докладах, и он надеется, что в будущих докладах они будут вновь приводиться.

9. Обращая внимание Комитета на замечание, сделанное Генеральным Секретарем в его недавнем выступлении (796-е заседание), г-н Рошин говорит, что, делая особый упор на требование добросовестности, предъявляемое к сотрудникам, и придавая лишь второстепенное значение принципу географического распределения, Генеральный Секретарь дает неправильное толкование положениям статьи 101 Устава. Согласно духу и букве Устава оба соображения дополняют друг друга; они никоим образом не противоречат друг другу, и их нельзя рассматривать отдельно. Кроме того, опыт показал — в этой связи достаточно вспомнить пример Конго или Лаоса, — что географический состав Секретариата сказывается на характере выполнения им своих функций и приводит к тому, что Секретариат предпринимает меры, не соответствующие его международному статусу.

10. Генеральный Секретарь сказал, что те, кто в своей работе признает лояльность иного характера, помимо лояльности по отношению к Организации, могут, конечно, использоваться Организацией, но их полезность будет ограниченной. Это противопоставление лояльности по отношению к

Организации Объединенных Наций и лояльности по отношению к своей собственной стране, которое отнюдь не санкционировано Уставом, является опасным, ибо, если его довести до логического предела, предатели своей страны могут рассматриваться как самые подходящие кандидаты для работы в Организации Объединенных Наций. Члены Секретариата должны, конечно, выполнять свои обязанности честно и добросовестно, но, если они не сохраняют лояльности по отношению к своей стране, они не заслуживают оказанного им доверия. Толкование Генеральным Секретарем положений статьи 101 Устава полностью извращает концепцию географического распределения.

11. Г-н Рошин обращается к заявлению, сделанному представителем Соединенных Штатов на одном из предыдущих заседаний. По-видимому, проблема географического распределения сама по себе не особенно интересна для представителя Соединенных Штатов, поскольку он игнорировал этот вопрос и произнес клеветническую речь, направленную против Советского Союза и других стран. Г-н Рошин не усматривает ничего противоречивого в позиции советской делегации, которая, во-первых, просит, чтобы советские граждане заполнили выделенную Советскому Союзу квоту должностей, включая и должности категории директоров, с тем чтобы руководство работой Секретариата носило объективный характер, и, во-вторых, просит Генерального Секретаря меньше прислушиваться к советам государственного департамента Соединенных Штатов, чтобы он мог выполнять свои обязанности согласно Уставу и резолюциям Генеральной Ассамблеи и Совета Безопасности.

12. Представитель Соединенных Штатов выступил в поддержку принципа «свободного набора», опровергая необходимость действовать через посредство правительств. Во-первых, поскольку Организация Объединенных Наций является межправительственной организацией, ясно, что правительства должны непосредственно участвовать в создании органа, ответственного за претворение в жизнь его решений. Во-вторых, г-н Рошин считает, что трудно усмотреть, как можно примирить идею «свободного набора» с расследованиями, объектом которых работающие в Секретариате граждане Соединенных Штатов явились несколько лет тому назад по конкретному требованию правительства Соединенных Штатов, и с увольнениями, которые последовали за этими расследованиями. Если бы он захотел в свою очередь отойти от стоящего на рассмотрении вопроса, чтобы подвергнуть нападкам внутреннюю политику того или иного государства, он легко нашел бы повод для критики в отношении такой страны, как Соединенные Штаты, где нет недостатка в примерах расовой и социальной дискриминации. Однако г-н Рошин предпочитает воздержаться от этого.

13. В заключение он повторяет, что необходимо незамедлительно разрешить проблему геогра-

фического распределения, поскольку от ее разрешения зависят будущее Организации Объединенных Наций и перспективы международного сотрудничества.

14. Г-н ХАЙЛЕМАРИАМ (Эфиопия) вносит проект резолюции (A/C.5/L.628), одним из авторов которого является его делегация. В проекте резолюции были учтены по мере возможности идеи, высказывавшиеся в ходе общих прений. Данный проект резолюции вносится представителями стран Латинской Америки, Африки и Азии, иными словами представителями районов, где находятся две трети членов Организации Объединенных Наций, и поэтому он должен завоевать себе поддержку со стороны подавляющего большинства делегаций. Он не должен дать повода для серьезных возражений. Одним из важнейших моментов в этом проекте является то, что в четвертом пункте преамбулы он ставит под сомнение ценность метода определения желательного числа должностей только на основе взносов в бюджет Организации Объединенных Наций. Авторы проекта резолюции хотели также подчеркнуть, что высокий уровень работоспособности, компетентности и добросовестности отнюдь не ограничивается известными районами мира, и по этой причине они в преамбуле своего проекта вновь подтвердили третий пункт преамбулы резолюции 153 (II) Генеральной Ассамблеи. Они также хотели побудить Генерального Секретаря продолжать повышать процент служащих, работающих по срочным контрактам; именно эта цель и ставится в последнем пункте преамбулы.

15. Пункт I постановляющей части ясен; он удовлетворяет неоднократно выражавшиеся пожелания членов Комитета. Авторы хотели пойти навстречу выраженному представителем Объединенной Арабской Республики пожеланию о разработке системы должностного соответствия; в связи с этим в проекте резолюции предусматривается, что эксперты будут учитывать среди прочего относительную важность различных должностей. В пункте 2 Генеральному Секретарю поручается интенсифицировать свои усилия: недостаточно будет просить его, чтобы он продолжал усилия, которые явно осуществляются слишком медленно, чтобы обеспечить удовлетворительное разрешение этой проблемы в приемлемый срок.

16. Г-н Хайлемариам ссылается на пункт 2 постановляющей части резолюции 153 (II) Генеральной Ассамблеи, пункт 1 постановляющей части резолюции 1097 (XI) Генеральной Ассамблеи, пункт 1 постановляющей части резолюции 1294 (XIII) Генеральной Ассамблеи и пункт 1 постановляющей части резолюции 1436 (XIV) Генеральной Ассамблеи: именно эти положения учитывались авторами при подготовке пункта 2 постановляющей части их проекта резолюции.

17. Ясно, что нельзя достигнуть полного разрешения этой проблемы, но необходимо не щадить усилий, чтобы добиться улучшения нынешнего

положения. Г-н Хайлемариам просит все делегации, и особенно делегации Северной Америки и Западной Европы, поддержать проект резолюции и призывает представителей Соединенных Штатов и Советского Союза проявить дух сотрудничества, одобрив предлагаемый текст.

18. В заключение г-н Хайлемариам говорит, что представитель Цейлона просил включить его делегацию в число авторов данного проекта резолюции (см. A/C.5/L.628/Add.1).

19. Г-н КАТТС (Австралия) говорит, что он хочет высказать несколько предварительных замечаний по проекту резолюции. Он предпочел бы текст несколько более широкого характера, в котором, например, упоминалось бы о правах, имеющихся в настоящее время у сотрудников, о положениях Устава, касающихся уровня работоспособности, компетентности и добросовестности, и т. п. Тем не менее он хотел бы предложить ряд изменений, которые не выходят за рамки предлагаемого текста. Во-первых, поскольку это касается четвертого пункта преамбулы, никто не утверждал, что существующий метод определения желательного числа должностей является удовлетворительным. Но этот метод вытекает из решений Генеральной Ассамблеи, и, кроме того, шкала взносов не является единственным критерием. Поэтому г-н Каттс считает, что формулировку этого пункта следует заменить следующей:

«Признавая необходимость пересмотра теперешнего метода определения «желательного числа должностей» для каждого государства-члена с целью выработки альтернативного метода, который полнее отражал бы другие соответствующие факторы помимо взносов в бюджет Организации Объединенных Наций».

Г-н Каттс надеется, что авторы проекта резолюции рассмотрят возможность принятия этой формулировки.

20. Запросить мнение Комитета экспертов, назначенного резолюцией 1446 (XIV) Генеральной Ассамблеи, как об этом говорится в пункте 1 постановляющей части, — превосходная идея. Следует, однако, точнее указать, что именно Генеральная Ассамблея хочет поручить этому Комитету изучить. Так, например, он мог бы рассмотреть вопрос о том, какие должности должны подлежать географическому распределению. В этой связи представитель Советского Союза упомянул о трех категориях должностей, и, возможно, необходимо внести поправку и в этот пункт.

21. По мнению г-на Каттса, было бы лучше просить Генерального Секретаря в пункте 2 не интенсифицировать своих усилий, а непрерывно продвигать их. Однако он не станет настаивать на этом, если существующая формулировка приемлема для Генерального Секретаря.

22. В заключение г-н Каттс выражает надежду, что Пятый комитет единодушно одобрит резолюцию.

23. Г-н РОЩИН (Союз Советских Социалистических Республик) говорит, что он также хотел бы сделать несколько предварительных замечаний. Он выражает сожаление по поводу того, что в проекте резолюции не уделяется внимание мнениям, выраженным делегациями. Было бы, пожалуй, целесообразно добавить пункт к преамбуле, а в постановляющей части призвать Генерального Секретаря принять во внимание мнения, выраженные в ходе прений. Г-н Рошин оставляет за собой право вновь выступить по проекту резолюции на одном из последующих заседаний.

24. Г-н НОЛАН (Ирландия) считает, что проект резолюции в общем представляется приемлемым. Однако у г-на Нолана имеется несколько небольших критических замечаний. В пункте 1 постановляющей части перед словами «географическое распределение» он предпочел бы слову «надлежащего» слово «удовлетворительного». У него имеются более серьезные возражения в отношении четвертого пункта преамбулы, который его делегация не может принять в его существующей формулировке по трем причинам: во-первых, неправильно говорить, что метод определения желательного числа должностей для каждого государства-члена основан исключительно на взносах в бюджет Организации Объединенных Наций; во-вторых, признавая, что теперешний метод является неудовлетворительным, Генеральная Ассамблея предприняла бы заключение Комитета экспертов по обследованию деятельности и организации Секретариата; и, наконец, имеется противоречие между этим пунктом и пунктом 2 постановляющей части, ибо нельзя сказать, что применяемый метод является неудовлетворительным, одновременно поручая Генеральному Секретарю интенсифицировать свои усилия.

25. Несмотря на эти замечания, г-н Нолан хочет заверить авторов проекта резолюции в том, что он поддерживает общий характер их текста и лежащие в его основе принципы.

26. Г-н ХАЙЛЕМАРИАМ (Эфиопия) благодарит представителей, которые выступили с предложениями об улучшении проекта резолюции. Авторы совместно изучат мнения, которые были выражены. Тем не менее он хотел бы повторить, что в проекте резолюции невозможно учесть все мнения, и он убежден, что при применении принятой Генеральной Ассамблеей резолюции Генеральный Секретарь будет также учитывать мнения, выраженные в ходе прений.

27. Представитель Австралии сказал, что вопрос о методе определения желательного числа должностей был решен Генеральной Ассамблеей. Авторы проекта резолюции хотели бы знать, какой резолюцией Генеральная Ассамблея приняла такое решение.

28. Представитель Ирландии оспаривал заявление о том, что единственной основой, применяемой при определении желательного числа должностей для каждого государства-члена, является шкала взносов. То обстоятельство, что использовалась известная гибкость, не меняет сути проблемы, и не будет неправильным сказать, что число должностей в Секретариате, на которое теоретически имеет право каждое государство-член, в основном определяется платежеспособностью данного государства. Наконец, между четвертым пунктом преамбулы и пунктом 2 постановляющей части нет противоречий: Генеральная Ассамблея не может вступать в конфликт сама с собой и всегда может принять резолюции, которые внесут ясность в ее прежние решения.

ПУНКТ 63 ПОВЕСТКИ ДНЯ

Общий пересмотр Положения об Объединенном пенсионном фонде персонала Организации Объединенных Наций (A/4427 и Согг.1 и 2, A/4467, A/4468 и Add.1 и Add.1/Согг.1, A/4563, A/C.5/835)

29. Г-н ГРЕС (Чили) говорит, что он с особым интересом прочитал ценный доклад Группы по обследованию пенсионной системы (A/4427 и Согг.1 и 2), и полагает, что данный доклад является весьма полезной основой для работы Комитета. Он также изучил тщательный анализ, сделанный Правлением Объединенного пенсионного фонда персонала Организации Объединенных Наций (A/4467), и составленное в умеренном духе заявление Совета служащих Центральных учреждений (A/C.5/835).

30. Группа по обследованию пенсионной системы пришла к выводу, что структура пенсионной системы, вообще говоря, является разумной, и изменения, которые Группа считает необходимыми, носят эволюционный характер, не требуя общего пересмотра всей системы. Однако одна из перемен, предлагаемых Группой, а именно изменение пособий при уходе со службы, является радикальной и в случае ее принятия будет противоречить разумным желаниям многих сотрудников Организации Объединенных Наций и некоторых специализированных учреждений. Согласно существующим положениям любой участник Фонда, который являлся его членом на протяжении пяти или более лет, имеет право на единовременную сумму пособия при уходе со службы, но в случае принятия предложения этой Группы после 1 января 1961 года эта сумма будет значительно сокращена. Насколько это предложение отразится на размере пособий при уходе со службы, ясно видно из пункта 19 доклада Консультативного комитета по административным и бюджетным вопросам (A/4563) и пунктов 22—29 доклада Генерального Секретаря (A/4468). В пункте 10 доклада Правления Объединенного пенсионного фонда персонала (A/4467) указывается, что представители административных глав учреждений, высказывая свои конструктивные замечания, отмечали, что они го-

товы принять предлагаемое изменение, но только в отношении будущих участников, то есть вступивших в Пенсионный фонд после 31 декабря 1960 года. Представители административных глав учреждений отметили, что принятие переходных мер в такой форме, в какой они предлагаются, фактически означало бы, что после 1 января 1961 года нынешний персонал любого органа будет находиться в менее благоприятном положении, чем новые служащие; представители административных глав учреждений считали необходимым устранить данную аномалию и в этих целях предложили изменить рекомендацию Группы по обследованию пенсионной системы, как указано в конце пункта 10 доклада Правления Объединенного пенсионного фонда персонала.

31. Авторы докладов признают, что Пенсионный фонд Организации Объединенных Наций отличается от национальных систем; это капитализированный фонд в том смысле, что пособия выплачиваются из накопленных взносов участников и участвующих организаций и из накопленного дохода от капиталовложений, для которых использовались эти взносы. Кроме того, действующая в Организации Объединенных Наций система, которая аналогична системе Международного банка реконструкции и развития, Международного валютного фонда и т. д., обеспечивает право на капитализированное пособие при уходе со службы, что является фактором, который облегчает набор персонала из других стран помимо страны, на территории которой находится тот или иной орган Организации Объединенных Наций. Большинство персонала Организации Объединенных Наций, как и персонала Продовольственной и сельскохозяйственной организации Объединенных Наций и Всемирной организации здравоохранения — это специалисты, которые согласились на экспатриацию. Они не могут накапливать сбережения в силу высокой стоимости жизни и не намерены оставаться на службе в своей организации до достижения 60-летнего возраста, но они рассчитывают на капитализированное пособие при уходе со службы, чтобы вновь начать работать по специальности после ухода с международной гражданской службы.

32. Согласно имеющейся информации, сохранение существующих положений относительно пособий при уходе со службы на переходный период в шесть лет не потребует больших расходов и не будет несовместимым с принципом автономии Фонда. Кроме того, если Комитет примет положительное решение в ответ на запрос Совета служащих Центральных учреждений по данному вопросу, это значительно уменьшит несомненный ущерб, который будет нанесен интересам многих сотрудников вследствие принятия рекомендации Группы по обследованию пенсионной системы. Сотрудники будут приветствовать такое решение, ибо оно улучшит имеющиеся у них перспективы.

33. Поэтому г-н Грес в поддержку требования Совета служащих Центральных учреждений предлагает, чтобы нынешний персонал сохранил

до 1 января 1967 года свое право на пособия при уходе со службы, предусматриваемые существующими положениями Объединенного пенсионного фонда персонала, причем такие пособия должны определяться в соответствии с действующей в настоящее время шкалой.

ПУНКТ 50 ПОВЕСТКИ ДНЯ

**Бюджетная смета на 1961 финансовый год
(продолжение) ***

34. Г-н КАТТС (Австралия), Докладчик, говорит, что представленные Комитету проекты докладов не являются исчерпывающими и не дублируют работу по составлению кратких отчетов, типографские расходы на которые выражаются в сумме свыше 250 000 долларов. Из соображений экономии проекты отражают прения только в конспективной форме. По тем же соображениям Докладчик заменил документ А/С.5/Л.622 более кратким документом, опубликованным под номером А/С.5/Л.622/Rev.1.

35. Несколько делегаций просили Докладчика упомянуть те или иные пункты в его проектах доклада. В большинстве случаев это не было сопряжено с какими-либо проблемами, но иногда это невозможно было сделать.

**Путевые расходы и суточные членов
органов и вспомогательных органов
Организации Объединенных Наций**

ПРОЕКТ ДОКЛАДА ПЯТОГО КОМИТЕТА
ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕЕ (А/С.5/Л.621)

Проект доклада (А/С.5/Л.621) принимается.

**Выплата гонорара членам
административного трибунала**

ПРОЕКТ ДОКЛАДА ПЯТОГО КОМИТЕТА
ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕЕ (А/С.5/Л.622/Rev.1)

Проект доклада (А/С.5/Л.622/Rev.1) принимается.

Контроль и ограничение документации

ПРОЕКТ ДОКЛАДА ПЯТОГО КОМИТЕТА
ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕЕ (А/С.5/Л.623)

Проект доклада (А/С.5/Л.623) принимается.

* Перенесено с 796-го заседания.

**Здание для главного управления Всемирной
организации здравоохранения**

ПРОЕКТ ДОКЛАДА ПЯТОГО КОМИТЕТА
ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕЕ (А/С.5/Л.626)

Проект доклада (А/С.5/Л.626) принимается.

ПУНКТ 58 ПОВЕСТКИ ДНЯ

**Организация и работа Секретариата: доклад
Комитета экспертов, назначенного в соответст-
вии с резолюцией 1446 (XIV) Генеральной Ас-
самблеи, и предварительные рекомендации Ген-
ерального Секретаря по этому докладу (окон-
чание) ****

ПРОЕКТ ДОКЛАДА ПЯТОГО КОМИТЕТА ГЕНЕРАЛЬ-
НОЙ АССАМБЛЕЕ (А/С.5/Л.624)

36. После краткого обмена мнениями между г-ном АНДОНИ (Албания) и г-ном КАТТСОМ (Австралия), Докладчиком, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ предлагает включить слово «единодушно» после слова «принял решение» в пункте 10 проекта доклада.

Предложение принимается.

Проект доклада (А/С.5/Л.624) с внесенными в него поправками принимается.

ПУНКТ 57 ПОВЕСТКИ ДНЯ

**Сооружение здания Организации Объединен-
ных Наций в Сантьяго (Чили) — доклад Гене-
рального Секретаря о ходе работы (оконча-
ние) *****

ПРОЕКТ ДОКЛАДА ПЯТОГО КОМИТЕТА
ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕЕ (А/С.5/Л.625)

Проект доклада (А/С.5/Л.625) принимается.

Заседание закрывается в 13 час. 05 мин.

** Перенесено с 784-го заседания.

*** Перенесено с 788-го заседания.