



СОДЕРЖАНИЕ

	Стр.
Пункт 80 повестки дня: Шкала взносов для распределения расходов Организации Объединенных Наций: доклады Комитета по взносам (продолжение)	209
Пункт 76 повестки дня: Бюджетная смета на 1965 и 1966 финансовые годы (продолжение) Бюджетная смета на 1966 финансовый год (продолжение) Проект резолюции, представленный Францией	211

Председатель: г-н Наджиб БУЗИРИ (Тунис)

ПУНКТ 80 ПОВЕСТКИ ДНЯ

Шкала взносов для распределения расходов Организации Объединенных Наций: доклады Комитета по взносам (продолжение) (A/5810 и Add.1, A/6010; A/C.5/1032; A/C.5/L.847, L/848)

1. Г-н ЧАКРАВARTИ (Председатель Комитета по взносам) говорит, что, по-видимому, некоторые делегации имеют ошибочное представление о методе, использованном Комитетом по взносам при определении ставок взносов. Комитет получил от Генеральной Ассамблеи директивы, согласно которым ставки должны определяться в соответствии с платежеспособностью государств-членов. При определении платежеспособности Комитет использует данные о национальном доходе различных государств и принимает во внимание другие факторы, например, доход на душу населения. Ставка стран с низким доходом на душу населения не может быть сокращена более чем на 50 процентов. Таким образом, для стран с небольшим населением, но высоким доходом на душу населения ставка может быть установлена на более низком уровне, чем для страны с низким доходом на душу населения, но со значительно большей численностью населения. Любое дальнейшее сокращение ставок стран с низким доходом на душу населения приведет к увеличению взносов стран со средним доходом в основном из-за нынешних потолков, установленных Генеральной Ассамблеей. Лишь в 14 странах годовой доход на душу населения превышает 1000 долларов, и в 12 странах годовой доход на душу населения колеблется в пределах 500—1000 долларов. Если будут сокращены лишь ставки стран с доходом на душу населения менее 500 долларов, то дополнительное бремя будут нести 12 стран со средним доходом. То же самое произойдет, если большие сокращения будут произведе-

ны в отношении стран с низким доходом на душу населения, поскольку одна из стран с наивысшим доходом на душу населения основывается на принципе «пределных взносов», а другие — на принципе «пределного подушного коэффициента». Таким образом, без пересмотра этих двух принципов невозможно предоставить более льготные условия странам с низким доходом на душу населения.

2. Комитет пришел к выводу, что необходимо провести глубокое изучение вопроса, прежде чем в отношении стран с доходом на душу населения, превышающим 1000 долларов, может быть применена прогрессивная шкала. В результате применения подобной шкалы возникло бы немало проблем: в частности, было бы необходимо установить для значительно большего количества стран минимальную ставку взноса и принять во внимание покупательную способность различных валют. Для того чтобы получить возможность сделать рекомендации, Комитет просил Генерального Секретаря подготовить соответствующие материалы к одной из последующих сессий, чтобы подробно изучить этот вопрос.

3. Что касается замечаний, сделанных на 1094-м заседании представителем Польши, то г-н Чакраварти подчеркивает, что Комитет по взносам был вынужден следовать директивам, выработанным Генеральной Ассамблеей. В результате этого не было возможности еще более сократить ставки взносов 45 стран, установленные в настоящее время на минимальном уровне в 0,04 процента. Ставки других стран можно было лишь изменить в результате изменений их национального дохода в связи с уровнем дохода на душу населения. Следовательно, когда в некоторых странах темпы роста дохода превышают средние темпы, их взносы будут возрастать, в то время как взносы других стран будут сокращаться. Следует также отметить, что в силу самого характера сокращения взноса стран с низким доходом на душу населения изменения в странах с низким доходом отражаются на шкале меньше, нежели изменения в странах с высоким доходом. Именно поэтому представитель Польши и смог привести примеры некоторых сокращений, которые были сделаны в отношении ряда стран со средним и высоким доходами; это означает всего лишь, что темпы роста дохода в этих странах были ниже средних. Следует, однако, подчеркнуть, что эти сокращения компенсируются увеличением взносов других стран с высоким и средним доходами: взносы тринадцати стран с доходом на душу населения более 500 долларов были уве-

личены на 1,19 процента, а взносы восьми стран сокращены на 0,63 процента. Тот факт, что Комитет по взносам уделил особое внимание странам с доходом на душу населения ниже 300 долларов, возможно, объясняет, почему представитель Польши поставил под сомнение правильность увеличения ставок взносов Малайзии, Мексики и Чили. В Малайзии произошли территориальные изменения и изменения в численности населения; с другой стороны, в Мексике в последние годы отмечался такой рост национального дохода, что она более не принадлежит к группе стран, доход которых на душу населения ниже 300 долларов; и наконец, ставка взноса Чили была сокращена в связи с разрушительным землетрясением, происшедшим в этой стране, и теперь она восстановлена до первоначального уровня.

4. Г-н ЙОКОТА (Япония) с удовлетворением отмечает, что при разработке шкалы взносов на 1965—1967 годы Комитет по взносам основывал свои расчеты в отношении всех государств-членов на чистом национальном продукте, выраженном в рыночных ценах, за период 1960—1962 годов, а не национальном доходе по стоимости факторов. Действуя таким образом, Комитет устранил один из самых спорных моментов в исчислении шкалы взносов. Делегация Японии разделяет мнение, выраженное Комитетом по взносам в пункте 16 его доклада Генеральной Ассамблее на девятнадцатой сессии (А/5810), однако она испытывает некоторое беспокойство в связи с пунктом 17 этого доклада. Это беспокойство объясняется тем фактом, что ставка взноса Японии на 1965—1967 годы была установлена на уровне в 2,77 процента, что означает увеличение на 22 процента ее предыдущей ставки, равной 2,27 процента. Комитет по взносам рекомендовал пересмотреть в сторону увеличения взносы лишь девятнадцати государств-членов, однако рекомендовал сократить взносы вдвое большего количества государств. Повышенные ставки Японии намного превосходят все остальные. Действительно, на эту страну и на некоторые другие государства-члены будет возложено исключительно тяжелое бремя, с тем чтобы снизить взносы ряда других стран; в числе которых есть и постоянные члены Совета Безопасности. Увеличение ставки взноса Японии в Организацию Объединенных Наций приведет к соответствующему увеличению ее взносов в специализированные учреждения, а значит бремя, возложенное на нее, будет еще большим. Тем не менее правительство Японии соглашается с рекомендациями Комитета по взносам, поскольку оно стремится увеличить свой вклад в будущую деятельность Организации Объединенных Наций. Делегация Японии надеется, что все государства-члены сочтут возможным согласиться с рекомендациями Комитета по взносам и будут выполнять свои обязанности после одобрения шкалы взносов Генеральной Ассамблеи.

5. Г-н ВИО (Франция) говорит, что Франция согласна с рекомендацией Комитета по взносам о повышении ставки ее взноса с 5,92 процента до 6,09 процента. Представляется, что такое увели-

чение соответствует темпам экономического развития страны и является поэтому полностью обоснованным. Кроме того, делегация Франции не возражает против поправки (А/С.5/L.847), предложенной Аргентиной и шестью другими странами, и будет голосовать за нее.

6. С другой стороны, г-н Вио считает, что проект резолюции, представленный Гамбией и Польшей (А/С.5/L.848), и в частности формулировка пункта 1 постановляющей части, является весьма туманным и лишь затруднит выполнение и без того трудной задачи, стоящей перед Комитетом по взносам. В проекте резолюции неполностью отражены замечания, с которыми выступил на 1094-м заседании польский представитель и на которые Председатель Комитета по взносам дал блестящий ответ. Приведя только несколько примеров ставок взносов, представитель Польши частично осветил данный вопрос: нельзя критиковать отдельные ставки взносов, не приняв во внимание шкалу в целом. Каждое сокращение должно компенсироваться соответствующим увеличением, поскольку общая сумма взносов обязательно должна быть равна 100 процентам. Кроме того, представителю Польши следует удостовериться в надежности источников, из которых он получил приведенные им цифры. Тот факт, что ставки ряда промышленно-развитых стран, в частности Бельгии, Швеции и Соединенного Королевства, были сокращены, означает лишь то, что темпы экономического роста этих трех стран были не столь высокими, как в других странах.

7. Г-н ФРИДАС (Греция) хотел бы обратить внимание Комитета по взносам на некоторые аспекты проблемы, которым, как представляется, Комитет придает меньшее значение, нежели некоторые члены Организации Объединенных Наций. Из двух докладов этого Комитета (А/5810 и Add.1 и А/6010) ясно следует, что основным критерием при выработке шкалы взносов является доход на душу населения. Делегация Греции не ставит под вопрос важность этого критерия, однако считает, что его применение может привести к ошибочным и несправедливым результатам в тех случаях, когда сопоставляются страны, экономика которых находится на различных уровнях и не одинаково стабильна. Темпы национального дохода в развивающихся странах значительно менее стабильны, чем в развитых странах. Следовательно, если главным критерием считается доход на душу населения, достигнутый в течение определенного периода, а другим относящимся к этому вопросу факторам не уделяется достаточного внимания, появляется опасность того, что будут получены несправедливые, а иногда и парадоксальные результаты. Это, в частности, относится к Греции. До 1964 года ставка ее взноса равнялась 0,23 процента. Взяв в качестве основы доход на душу населения в Греции в 1960—1962 годах, Комитет по взносам пришел к выводу, что ставку взноса этой страны следует увеличить до 0,25 процента. Однако после 1962 года экономика Греции переживала трудности, которые не преодолены и сейчас. Таким образом, в

момент, когда экономическое положение Греции является неблагоприятным, она будет вынуждена выплачивать более крупный взнос, чем тогда, когда она переживала период относительного процветания.

8. Делегация Греции считает, что можно избежать таких противоречивых ситуаций, если полностью принимать во внимание все принципы, выработанные Генеральной Ассамблеей для определения ставок взносов государств-членов. К их числу принадлежит и принцип, изложенный в резолюции 1927 (XVIII), в которой Генеральная Ассамблея просила Комитет по взносам «при исчислении ставок взносов уделять должное внимание развивающимся странам ввиду их особых экономических и финансовых проблем». Ассамблея не просто выразила свое искреннее пожелание, а определила критерий, столь же важный и действенный, как и любой из других критериев в этом вопросе. Во всяком случае делегация Греции именно так толкует упомянутую резолюцию. Поэтому ей трудно понять, почему Комитет по взносам счел необходимым заявить в пункте 24 своего доклада девятнадцатой сессии Генеральной Ассамблеи (А/5810), что ввиду других принципов, подлежащих применению, «возможности Комитета сделать что-либо для предоставления дальнейшего облегчения развивающимся странам были... ограниченными». Действительно, принципы, регулирующие распределение расходов среди государств-членов, являются довольно жесткими, однако, по мнению делегации Греции, главной причиной, в силу которой Генеральная Ассамблея рекомендовала Комитету по взносам уделять особое внимание экономическим и финансовым проблемам развивающихся стран, как раз и явилось желание сделать эти принципы более гибкими.

9. Кроме только что высказанных г-ном Фрида-сом замечаний, у делегации нет других возражений против проекта резолюции, представленного Комитетом по взносам в его докладе Генеральной Ассамблее на текущей сессии (А/6010, пункт 21). Тем не менее делегация Греции надеется, что высказанные ею замечания будут приняты во внимание Комитетом по взносам и что при следующем пересмотре шкалы взносов этот Комитет сократит ставку взноса Греции до уровня, более точно отражающего потенциальные возможности экономики этой страны, о которых можно судить по данным о ее развитии начиная со времени окончания периода, послужившего основой для данного пересмотра.

10. Делегация Греции приветствует заявление Председателя Комитета по взносам о том, что этот Комитет предполагает подробно рассмотреть вопрос о разработке прогрессивной шкалы. Она поддержит также поправку, содержащуюся в документе А/С.5/Л.847.

ПУНКТ 76 ПОВЕСТКИ ДНЯ

Бюджетная смета на 1965 и 1966 финансовые годы (продолжение)¹ (А/5799 и Corr.1; А/5805, А/5807 и Corr.1; А/5940 и Corr.1; А/5969, А/

5995, А/5996, А/6005, А/6007 и Corr.1; А/6050; А/С.5/1009 и Corr.1; А/С.5/1011, 1014, 1025 и Corr.1; А/С.5/1027, 1035—1038, 1040; А/С.5/Л.833, Л./836, Л./843)

Бюджетная смета на 1966 финансовый год (продолжение)¹ (А/5799 и Corr.1; А/5805, А/5807 и Corr.1; А/5940 и Corr.1; А/5996, А/6005, А/6007 и Corr.1; А/6050; А/С.5/1009 и Corr.1; А/С.5/1025 и Corr.1; А/С.5/1027, 1035—1038, 1040; А/С.5/Л.833, Л./836, Л./843)

Проект резолюции, представленный Францией (А/С.5/Л.843)

11. Г-н ПОЛИТ ОРТИС (Эквадор) говорит, что проект резолюции, представленный Францией (А/С.5/Л.843), заслуживает поддержки всех членов Комитета.

12. Делегация Эквадора тем не менее предпочла бы, чтобы больше внимания было уделено вопросу, упомянутому в пункте 3 *b* постановляющей части, и несколько меньше вопросу, рассматриваемому в пункте 2 *a* постановляющей части. Такая позиция объясняется тем, что делегация Эквадора считает нецелесообразным, чтобы специальный Комитет вновь пересматривал расходы, предназначенные для проведения различных операций по поддержанию мира с момента самого их возникновения, так как это может привести к тому, что специальный Комитет будет вынужден изучать сложные политические проблемы в ущерб достижению поставленных целей. Эти цели заключаются в следующем: улучшить финансовые методы органов Организации Объединенных Наций, добиться максимальной экономии и в целом обеспечить максимальную эффективность деятельности Организации путем устранения дублирования в работе. В задачу Комитета не входит рассмотрение политических аспектов административных и финансовых проблем, с которыми он имеет дело. В этой связи делегация Эквадора намеревается представить проект поправки в этом смысле.

13. Г-жа СОЛОМОН (Тринидад и Тобаго), упомянув о предложении представителя Эквадора сделать больший упор на пункте 3 *b* постановляющей части французского проекта резолюции, отмечает, что проблема, которая в соответствии с этим пунктом будет поручена специальному комитету, до некоторой степени совпадает с пунктом 10 повестки дня Генеральной Ассамблеи (Общий обзор программ и деятельности Организации Объединенных Наций, специализированных учреждений, Международного агентства по атомной энергии, Детского фонда Организации Объединенных Наций и других связанных с системой Организации Объединенных Наций учреждений и органов в экономической и социальной областях, в области технического сотрудничества и в смежных областях), рассмотренные которого поручено Второму комитету. Кроме того, г-жа Соломон не убеждена в том, что речь идет о финансовом во-

¹ Перенесено с 1089-го заседания.

просе в полном смысле этого слова; она хочет предостеречь Пятый комитет от дублирования работы другого органа. Что касается пункта 100 повестки дня, то Второму комитету был представлен проект резолюции (А/С.2/L.814).

14. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ говорит, что довольно часто случается так, что два различных комитета Генеральной Ассамблеи рассматривают один и тот же вопрос, но с различных точек зрения, и прения в одном из этих комитетов не имеют отношения к прениям, происходящим в другом комитете.

15. Г-н Ш. К. СИНГХ (Индия) говорит, что проект резолюции, представленный Францией, заслуживает самого глубокого изучения и знаменует собой важный этап в развитии Организации Объединенных Наций.

16. Почти во всех соглашениях, заключенных между специализированными учреждениями и Организацией Объединенных Наций, особо признается принцип, изложенный в пункте 3 статьи 17 Устава Организации Объединенных Наций. Консультативный комитет по административным и бюджетным вопросам, Консультативный комитет по международной гражданской службе и другие органы в течение многих лет прилагали все более значительные усилия, направленные на создание «общей системы»; в результате этих усилий административная и бюджетная координация стала одной из главных черт, определяющих взаимоотношения между различными органами системы Организации Объединенных Наций. И все-таки проблема дублирования в работе до сих пор не решена. Во французском проекте резолюции правильно обращается внимание на два аспекта этого вопроса: во-первых, на необходимость улучшить координацию между Организацией Объединенных Наций и специализированными учреждениями и, во-вторых, на необходимость ясного денежного выражения действительных масштабов нынешней финансовой проблемы, стоящей перед Организацией Объединенных Наций. Если же рассматривать этот вопрос под другим углом зрения, то проект резолюции можно истолковать как попытку решить и краткосрочные и долгосрочные проблемы Организации Объединенных Наций. Что касается краткосрочных проблем, то речь идет о создании группы экспертов, которая за короткое время рассмотрела бы финансовую проблему и дала бы ясное представление о ее значимости. Очевидно, предлагая создать специальный комитет, делегация Франции приняла во внимание соглашение, достигнутое в Специальном комитете по операциям по поддержанию мира и одобренное Генеральной Ассамблеей 1 сентября 1965 года на 1331-м заседании. Не исключена возможность, что, когда государства-члены узнают точную сум-

му дефицита, некоторые из них сочтут необходимым пойти на определенные жертвы, с тем чтобы укрепить финансовое положение Организации Объединенных Наций. Безусловно, регулярно публикуемые Организацией Объединенных Наций цифры и исследования, проводимые Консультативным Комитетом по административным и бюджетным вопросам и другими органами, уже дают довольно ясное представление о нынешней ситуации. Однако исчерпывающее исследование, предложенное делегацией Франции, без сомнения, окажется полезным, а специальный комитет, вероятно, сможет представить некоторые заслуживающие внимания соображения, касающиеся изменения определенных методов работы Организации.

17. По мнению делегации Индии, комитет должен состоять не более чем из 12—16 членов, отобранных по консультации между Председателем Генеральной Ассамблеи и Генеральным Секретарем из числа наиболее выдающихся финансовых экспертов государств-членов. В комитете должны быть представлены все географические районы и отражены все основные точки зрения. Комитет должен начать работу как можно скорее после окончания двадцатой сессии Генеральной Ассамблеи и осуществлять ее в тесном сотрудничестве с Консультативным комитетом по административным и бюджетным вопросам.

18. Что касается долгосрочных проблем, то, по мнению делегации Индии, во французском проекте резолюции отражено стремление Генеральной Ассамблеи обеспечить более эффективное применение принципов, изложенных в пункте 3 статьи 17 Устава. Делегация Индии пользуется этим случаем, чтобы от имени развивающихся стран, и в особенности стран Африки и Азии, выразить надежду на то, что по мере расширения деятельности Организации Объединенных Наций и специализированных учреждений все большая часть нынешней двусторонней помощи будет превращаться в многостороннее сотрудничество через посредство организаций, входящих в систему Организации Объединенных Наций. Г-н Сингх подчеркивает, что специальному комитету следует иметь в виду не только необходимость сохранения автономии различных органов Организации Объединенных Наций, но и тот факт, что развивающиеся страны Африки и Азии выступают против любой попытки сократить масштабы деятельности специализированных учреждений под предлогом рационализации.

19. Г-н Сингх резервирует за собой право вновь выступить по проекту резолюции после проведения консультации с другими делегациями.

Заседание закрывается в 12 час. 10 мин.