



СОДЕРЖАНИЕ

	Стр.
Административные и финансовые последствия проекта резолюции, содержащегося в документе A/L.570/Rev.I, пункт 25 повестки дня	177
Пункт 78 повестки дня:	
Шкала взносов для распределения расходов Организации Объединенных Наций: доклад Комитета по взносам (продолжение)	180

Председатель: г-н Давид СИЛВЕЙРА ДА МОТА (Бразилия).

АДМИНИСТРАТИВНЫЕ И ФИНАНСОВЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ ПРОЕКТА РЕЗОЛЮЦИИ, СОДЕРЖАЩЕГОСЯ В ДОКУМЕНТЕ A/L.570/REV.I, ПУНКТ 25* ПОВЕСТКИ ДНЯ (A/C.5/1250)

1. Г-н БАННИР (Председатель Консультативного комитета по административным и бюджетным вопросам) говорит, что, после того как Генеральный секретарь изложил в своей записке (A/C.5/1250) данные об административных и финансовых последствиях проекта резолюции, распространенного в качестве документа A/L.570, текст этого проекта резолюции был пересмотрен (A/L.570/Rev.I) его авторами. В результате Генеральному секретарю предлагается подготовить, по возможности в самое ближайшее время, такие указатели, которые он сочтет необходимыми для наиболее удобного пользования резолюциями Генеральной Ассамблеи, Совета Безопасности, Экономического и Социального Совета и его функциональных комиссий и Совета по Опеке, принятыми за первые двадцать пять лет их существования.

2. В пункте 4 своей записки Генеральный секретарь оценивает расходы по составлению указателей к резолюциям Генеральной Ассамблеи, Совета Безопасности и Экономического и Социального Совета, принимая за основу только содержание пунктов постановляющей части, предположительно в 80 тыс. долларов по каждому языку, или около 400 тыс. долларов в целом. Консультативный комитет был затем информирован о том, что дополнительная рабочая нагрузка по составлению указателей к резолюциям Совета по Опеке, а также функциональных комиссий Экономического и Социального Совета (положение об этом включено в пересмотренный текст

проекта резолюции) потребует дополнительных расходов порядка 200 тыс.—250 тыс. долларов. Стоимость печатания указателей к резолюциям всех органов на всех языках оценивается Генеральным секретарем в 25 тыс. долларов. Общая сумма финансовых последствий пересмотренного проекта резолюции составит, таким образом, 625 тыс.—675 тыс. долларов, если исходить из предположения о том, что указатели будут состоять в среднем из пяти строк текста для каждой резолюции, отражающего содержание пунктов только постановляющей части резолюции.

3. Консультативный комитет считает, что Генеральный секретарь не располагал достаточным временем для рассмотрения вопроса о том, какие указатели окажутся необходимыми, для того чтобы облегчить пользование резолюциями органов Организации Объединенных Наций, перечисленных в пересмотренном проекте резолюции, и можно ли добиться этого более экономичным путем. Поэтому Консультативный комитет считает, что для обеспечения по возможности наилучшего использования средств Организации Объединенных Наций, необходимо дать Генеральному секретарю время для более подробного изучения данного вопроса и представления пересмотренного заявления об административных и финансовых последствиях.

4. Г-н МАКГОФ (Аргентина) говорит, что делегация Аргентины и другие авторы проекта резолюции представили свое предложение, которое затем было пересмотрено, с целью получить более широкую поддержку, надеясь, что оно не только будет полезным само по себе, но и внесет вклад в празднование двадцати пятой годовщины Организации Объединенных Наций. Делегация Аргентины считает, что финансовые последствия проекта резолюции в оценке Генерального секретаря и Консультативного комитета несколько преувеличены. Трудно понять, почему, например, подготовка указателей повлечет за собой одинаковые расходы для каждого языка, поскольку фактически будет только один индекс, который должен быть переведен на четыре другие языка.

5. Далее Генеральный секретарь указал, что предполагается завершить работу в 1971 году, но авторы не устанавливали никакого конечного срока. Что касается авторов, то они считают, что эта работа может потребовать три, четыре или даже пять лет. Делегация Аргентины, однако, надеется, что в библиотеке Организации Объединенных Наций имеется определенная классификация указателей к резолюциям и что поэтому большая часть работы по подготовке указателей

* Празднование двадцати пятой годовщины Организации Объединенных Наций: доклад Подготовительного комитета по проведению двадцати пятой годовщины Организации Объединенных Наций.

уже проделана. Авторы представили проект резолюции с единственной целью облегчить распространение информации о работе Организации Объединенных Наций и в надежде, что указатели, в том виде, в каком они были предложены, окажутся исключительно полезными для правительств государств-членов и, кроме того, для университетов во всех странах. Они также считают, что такие публикации будут легко распроданы и в конечном итоге окупятся.

6. Г-н ЦИЛЬ (Соединенные Штаты Америки) говорит, что он обратил особое внимание на то, каким образом проект резолюции был вчера представлен и обсужден на Генеральной Ассамблее (1796-е пленарное заседание), и выражает уверенность в целесообразности проекта. Делегация Соединенных Штатов Америки выражает свое сочувствие немногочисленным делегациям, которые не имеют возможности пользоваться помощью, предоставляемой большинством делегациям в деле получения необходимой информации. Стало очевидным, в частности из выступления представителя Барбадоса на Генеральной Ассамблее, что авторы хотели бы, чтобы их предложения были осуществлены без особой срочности, но по-деловому. Они также выразили свою готовность временно снять проект резолюции, если потребуется время для изучения лучших путей его осуществления. Делегация Соединенных Штатов после консультации с другими делегациями и должностными лицами Секретариата считает, что если предоставить две — четыре недели для изучения этого предложения, то могли бы возникнуть практические идеи, на основе которых можно было бы более точно определить финансовые последствия. Поэтому г-н Циль считает, что Комитет мог бы указать, что этот проект резолюции не следует принимать вместе с другими проектами резолюций, касающихся празднования двадцать пятой годовщины Организации, а следует отложить на некоторое время, с тем чтобы дать Генеральному секретарю возможность изучить его в консультации с сотрудниками Отдела по правовым вопросам, Бюджетного отдела, Библиотеки и других соответствующих департаментов Секретариата. Такой подход отвечал бы интересам авторов и всех тех, кто в конечном итоге будет пользоваться указателями.

7. Г-н ФРАНЦИ (Италия) считает, что до проведения подробного исследования вопроса о целях и административных и финансовых последствиях проекта резолюции A/L.570/Rev.1 необходимо полнее информировать Пятый комитет о результатах прений по проекту на пленарных заседаниях. Кроме того, Подготовительный комитет по проведению двадцать пятой годовщины Организации Объединенных Наций, докладчиком которого является г-н Франци, ничего не знал об этом проекте до того, как проект вчера был представлен Генеральной Ассамблее, а поэтому Комитет должен иметь возможность обсудить его. По мнению г-на Франци, в свете целей празднования двадцать пятой годовщины проект резолюции является весьма полезным докумен-

том; Подготовительный комитет в своем докладе (A/7690) подчеркнул важность распространения информации о деятельности Организации Объединенных Наций и особо указал на резолюцию 2445 (XXIII) Генеральной Ассамблеи о преподавании в школах целей и принципов Устава Организации Объединенных Наций и структуры и деятельности Организации и специализированных учреждений. Более легкий доступ к резолюциям основных органов, безусловно, облегчит осуществление этой резолюции и будет также полезным не только для небольших по составу делегаций, но и для средних по числу представителей делегаций, таких, как делегация его страны, которым необходима удобная форма получения информации о работе Организации за годы, предшествовавшие их вступлению в ее члены.

8. Г-н Франци согласен с представителем Аргентины в том, что расходы на подготовку указателей будут меньше предполагаемых; более того, если указатели будут распространяться лишь в небольших количествах внутри Организации, то доход от их продажи вне Организации покроет большую часть расходов на публикацию. Совершенно очевидно, что ни Генеральный секретарь, ни Консультативный комитет не имели достаточно времени для изучения этого вопроса. Поэтому делегация Италии поддерживает предложение представителя Соединенных Штатов Америки о том, чтобы Пятый комитет не принимал каких-либо решений по проекту резолюции, до того как будут рассмотрены все аспекты данного вопроса, в надежде на возможные сокращения финансовых последствий. Тем временем необходимо изучить возможности использования существующей базы Библиотеки Организации Объединенных Наций и университетов для разработки указателей.

9. Г-н ПАЛАМАРЧУК (Союз Советских Социалистических Республик) говорит, что советская делегация полностью поддерживает инициативу авторов проекта резолюции, но считает, что предыдущие ораторы проявили ненужную спешку в своем подходе к данному вопросу. Соответствующие документы были распространены только вчера, и большинство членов не имели времени для тщательного их изучения. Более того, некоторые аспекты вопроса неясны даже для самих авторов, о чем свидетельствует тот факт, что представитель Аргентины поставил под сомнение предполагаемые финансовые последствия. Поскольку в Библиотеке уже имеются указатели к резолюциям, которыми можно пользоваться, то было бы разумным еще раз уяснить себе цели, которые преследует проект резолюции.

10. Г-н БЕНИТЕС (Эквадор) согласен с тем, что, как это видно, в частности, из заявлений Председателя Консультативного комитета и других ораторов, безусловно необходимо время для более тщательного изучения проекта резолюции, одним из авторов которого является Эквадор. К сожалению, возникли некоторые недоразумения из-за того, что заявление Генерального сек-

ретаря о финансовых последствиях (A/C.5/1250) основывалось на идущем вразрез с намерениями авторов предположении, что эта работа должна быть осуществлена в 1970—1971 годах, и предполагалось, что большая часть общих расходов из суммы приблизительно в 1 млн. долларов должна покрываться из средств бюджета на 1970 год. Затем был представлен пересмотренный текст проекта резолюции, но, как указывал представитель Аргентины, финансовые последствия проекта были вновь, по-видимому, преувеличены. Авторы считали, что расходы на опубликование могли бы быть сокращены за счет печатания указателей на различных языках в различных странах: французского, например, в Женеве, испанского — в Испании или Аргентине. Заявление о финансовых последствиях должно также включать в себя смету доходов, которые, по мнению г-на Бенитеса, будут значительными от продажи публикаций. Если даже, после того как все это будет принято во внимание, расходы на опубликование будут все же достаточно высокими и не смогут быть покрыты за один год, то их можно было бы распределить на несколько последующих лет начиная с 1971 года.

11. Г-н ПЕТЕРБРИДЖ (Австралия) говорит, что он не хотел бы делать замечания по самому предложению, которое, возможно, является полезным, а хочет лишь указать, что расходы на его осуществление будут, безусловно, покрываться из средств административной части бюджета, которая всегда вызывала большую озабоченность у государств-членов. Однако г-н Петербридж отмечает, что авторы готовы согласиться с тем, что эта резолюция будет осуществляться в течение длительного периода времени. Г-н Петербридж хотел бы знать, не мог бы какой-либо университет предоставить свой персонал, а какой-либо фонд предоставить деньги для оказания помощи в подготовке указателей, поскольку предполагается, что эти индексы будут представлять интерес для университетов и других институтов.

12. Г-н ГАРРИДО (Филиппины) считает, что в свете заявления представителя Эквадора необходимо распространить документ, полностью отражающий взгляды авторов проекта резолюции A/L.570/Rev.1. Например, авторы, по-видимому предполагали, что указатели будут продаваться, но об этом не говорится в проекте резолюции. Г-н Гарридо согласен, что метод разработки указателей требует дальнейшего изучения в целях сведения расходов к минимуму.

13. Г-н ФРАНЦИ (Италия) предлагает проконсультироваться с сотрудником Секретариата, ответственным за выпуск *Ежегодника Организации Объединенных Наций*, по вопросу о выпуске и распространении указателей. Делегациям предоставляется очень ограниченное число копий *Ежегодника*, все остальное идет в продажу. Можно было бы применить аналогичную процедуру и в отношении индексов. Делегации могли бы получить небольшое количество копий — не больше

десяти; все остальные могли бы продаваться, с тем чтобы сократить чистые расходы.

14. Г-н КВАРЛЕС ВАН УФФОРД (Нидерланды) приветствует готовность представителя Эквадора отложить решение по данному вопросу до завершения дальнейшего изучения. Совершенно ясно, что необходимо время для всестороннего рассмотрения возможных путей осуществления предложения, которое представляется полезным, чтобы избрать самый эффективный и результативный путь.

15. Г-н ЮНУС (Пакистан) выражает признательность представителю Эквадора за его заявление и говорит, что он с надеждой ожидает изучения, которое должно быть предпринято. Указатели, содержащиеся в периодическом издании ВОЗ — *Сборник резолюций и решений Всемирной ассамблеи здравоохранения и Исполнительного комитета*, — могли бы при этом послужить основой. В ходе изучения должны быть приняты во внимание соображения о периодическом дополнении указателей и возможность применения счетно-решающих машин в процессе их составления.

16. Г-н БЕРГАУИ (Тунис) считает, что указатели могут быть очень полезными, особенно для делегаций, имеющих небольшой состав, и в целом поддерживает проект. Однако необходимо предоставить время для дальнейшего рассмотрения проблемы расходов и связанных с ней вопросов о методах систематизации указателей и о финансовых последствиях.

17. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ отмечает, что поскольку Пятый комитет должен представить на пленарном заседании Генеральной Ассамблеи доклад о финансовых последствиях проекта резолюции, то он мог бы указать в докладе, что Генеральный секретарь сообщил Комитету о том, что финансовые последствия данного предложения могут составить 625 тыс.—675 тыс. долларов, что были возражения против составления этой сметы, что Генеральная Ассамблея могла бы счесть целесообразным дать Генеральному секретарю дополнительное время для представления пересмотренной сметы расходов, приняв во внимание то обстоятельство, что настоящая смета была основана на предположениях, которые могут измениться после более подробного изучения.

18. Отвечая на вопрос, заданный г-ном ГАРРИДО (Филиппины) и г-ном ЭЛИАВ (Израиль), г-н ТЕРНЕР (Контролер) говорит, что если Генеральная Ассамблея согласится предоставить больше времени для изучения этого вопроса, то первой обязанностью Секретариата должно быть проведение самых широких консультаций с авторами проекта резолюции, чтобы точно и ясно установить их намерения и пути наилучшего претворения в жизнь этой резолюции. После этого Пятому комитету будет представлено новое заявление о финансовых последствиях. Если это заявление должно быть представлено в течение нескольких следующих недель, то не будет дос-

таточно времени для выяснения возможности получения помощи от научных институтов или фондов. Однако, если перед Секретариатом ставится какая-то задача, он всегда пытается выяснить, в какой мере он может рассчитывать на получение добровольной помощи извне.

19. Г-н ПАЛАМАРЧУК (Союз Советских Социалистических Республик) говорит, что, по его мнению, доклад, который будет представлен Генеральной Ассамблее, должен содержать заявление о том, что делегация в Пятом комитете высказали мнение о целесообразности отложить решение по данному вопросу.

20. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ дает заверения в том, что доклад будет должным образом отражать мнения, выраженные в Пятом комитете. Он понимает, что Комитет согласен с тем, что следует уполномочить Докладчика представить доклад непосредственно Генеральной Ассамблее после проведения консультаций с делегациями для уточнения его содержания.

Предложение принимается.

ПУНКТ 78 ПОВЕСТКИ ДНЯ

Шкала взносов для распределения расходов Организации Объединенных Наций: доклад Комитета по взносам (продолжение) * (A/7611 и Corr.1 и Add.1, A/C.5/L.994)

21. Г-н ФЕРНАНДЕС МАРОТО (Испания) говорит, что Комитет по взносам представил доклад (A/7611 и Corr.1 и Add.1), в котором отражена тенденция сохранить статус-кво. Несмотря на подробное изучение многочисленных предложений, сделанных в Пятом комитете на двадцать второй и двадцать третьей сессиях, Комитет по взносам не занял определенной позиции в поддержку какого-либо из этих предложений. Однако проблемы действительно существуют, как это было показано на основе экономических и статистических данных, и были предложены полезные решения. Однако Комитет по взносам, признавая разногласия, выявившиеся в ходе обсуждения, тем не менее в конечном итоге занял лишь негативную или сдерживающую позицию по существующим проблемам.

22. Для иллюстрации этого положения г-н Марото напоминает предложения, которые внесла делегация Испании на двадцать третьей сессии на 1266-м заседании. Эти предложения включали: уточнение данных о чистом национальном продукте, представленных каждой страной; вычисление чистого национального продукта в постоянных ценах; введение ограничений на увеличение взносов для любого государства-члена в процентном исчислении по отношению к предыдущим годам; использование процедуры консультаций между Комитетом по взносам и теми государствами-членами, взносы которых предполагается значительно увеличить.

23. Хотя совершенно верно, что, как отмечается в пункте 25 доклада, «при сравнении взносов по нынешней шкале группы стран, считающихся промышленно развитыми, с их взносами в соответствии с предыдущей шкалой наблюдается увеличение с 83,04 до 83,55 процента», верно и то, что взносы четырех промышленно развитых стран, которые вносят большую часть взносов, снизились в общем на 1,33 процента.

24. Комитет по взносам наделен полномочиями, но рамки его полномочий не определены. Когда круг его полномочий будет ограничен и будут найдены объективные нормы решения существующих проблем в отношении шкалы взносов, только тогда может быть установлена шкала, приемлемая для всех государств-членов. В интересах разработки полностью сбалансированной и справедливой шкалы взносов необходимо продолжать рассматривать существующие критерии, с тем чтобы сделать их более объективными и чтобы они могли должным образом учитывать проблемы развивающихся стран и экономические условия, влияющие на их платежеспособность, такие, например, как девальвация валюты, которая имела место в его стране в 1967 году, и инфляция. Также очень важно, чтобы в докладах Комитета по взносам содержались необходимые данные, расчеты и обоснования существенных изменений, которые он предполагает ввести.

25. Г-н ФРАНЦИ (Италия) с сожалением отмечает, что Комитет по взносам после подробного изучения вышеуказанных вопросов не предложил внести какие-либо изменения в критерий, применяемый при установлении шкалы взносов; Комитет неоднократно указывал на то, что введение подобных изменений входит в компетенцию Генеральной Ассамблеи. Делегация Италии хотела бы знать, не пришло ли время Пятому комитету после длительного бездействия решить, наконец, эту проблему в свете изменений в международном экономическом положении.

26. Делегация Италии глубоко убеждена в том, что нельзя рассматривать этот критерий изолированно и на его основании вносить те или иные изменения; делегация считает, что проблема составления шкалы взносов должна рассматриваться во всей совокупности. Следует надеяться, что установленные в 1952 году показатели дохода на душу населения в 300 и 1000 долларов будут пересмотрены в свете реального экономического положения.

27. Самые крупные увеличения ставок взносов после 1957 года до настоящего времени приходятся на Японию (92 процента), Италию (56 процентов), Австрию (52 процента) и Мексику (32 процента). Увеличение ставки взноса Италии оправдано ее экономическим развитием, которым эта страна может особенно гордиться, так как оно основывается на трудолюбии народа, а не на открытиях или эксплуатации новых природных ресурсов.

* Перенесено с 1316-го заседания.

28. Четыре перечисленные оратором страны не являются единственными странами, увеличившими ставки взносов, но делегация Италии не без удивления отметила снижение ставок некоторых стран, особенно тех, делегации которых в других комитетах постоянно подчеркивают непрекращающееся повышение темпов экономического и социального развития своих стран. Ставки взносов этих стран за трехлетний период 1968, 1969 и 1970 годов в общем сократились.

29. Делегация Италии предполагает, что Италии будет предложено еще больше увеличить ее взнос на период 1971, 1972 и 1973 годов. Предлагая новую ставку для Италии, Комитет по взносам не должен игнорировать тот факт, что разрыв между национальным продуктом и доходом на душу населения в Италии и такими же показателями в высокоразвитых странах будет скорее увеличиваться, чем уменьшаться, в течение этого трехлетнего периода. Италия готова согласиться на увеличение ее взноса, если оно будет определено на основе точной и справедливой оценки всех фактов, которыми располагает Комитет. Однако во всех органах Организации Объединенных Наций следует помнить о том, что увеличивающееся финансовое участие в бюджете, вытекающее из увеличения ставки взноса, должно согласовываться с увеличением участия в главных органах Организации Объединенных Наций и в разработке и осуществлении ее политики. Поэтому при переоценке структуры и процедуры Организации, которая начнется в 1970 году по случаю двадцать пятой годовщины Организации Объединенных Наций, должное внимание необходимо уделить ставкам взносов государств-членов.

30. Наконец, делегация Италии в общем поддерживает проект пункта (см. A/C.5/L.994), внесенного для включения в доклад Пятого комитета, но предлагает заменить следующим текстом его последнюю фразу:

«Комитет рекомендует, чтобы Комитет по взносам должным образом учел прения, приведенные по пункту 78 повестки дня в ходе двадцать четвертой сессии Генеральной Ассамблеи, продолжил свои исследования, относящиеся к установлению шкалы взносов, и представил по этому вопросу соответствующий доклад»¹.

31. Г-н ЭЛИАВ (Израиль) говорит, что его делегация в общем разделяет выводы Комитета по взносам относительно круга его полномочий и критериев, применяемых при составлении шкалы взносов. Его делегация согласна, в частности, с тем, что при определении ставок взносов развивающихся стран Комитет должен максимально учитывать особые экономические и финансовые проблемы этих стран. В связи с этим особое внимание необходимо уделить важности фактора платежного баланса. Как отмечается в докладе

Комиссии Пирсона² по международному развитию, на платежный баланс многих развивающихся стран неблагоприятно повлияла их растущая внешняя задолженность. Статистические данные МБРР свидетельствуют о том, что общая задолженность 92 развивающихся стран увеличилась в четыре раза с 1956 года по 1967 год и что погашение этих долгов и выросших по ним процентов к 1970 году может составить сумму, равную общему объему финансовой помощи, поступающей извне. В 1967 году 41 процент двусторонней помощи развивающимся странам состоял из займов (по сравнению с 25 процентами в 1961 году). Соответствующие процентные ставки постоянно возрастали и к настоящему времени составляют 7 процентов. Делегация Израиля поэтому с беспокойством отмечает, что Комитет по взносам, как говорится в пункте 33 его доклада, вновь не смог найти способа осуществления систематических выплат в счет погашения дефицитов платежного баланса. Более того, этой важной проблеме в докладе уделяется весьма мало места. В ходе двадцать третьей сессии (1257-е заседание) делегация Мексики предложила, чтобы основой расчета таких выплат стало соотношение между платежами за внешние долги и доходами от экспорта. Лежащий в основе этого предложения принцип все еще является применимым и логичным. Следует надеяться, что Комитет по взносам будет продолжать свои поиски более систематического подхода к этой проблеме. Тем временем Комитету следует учесть наличие иностранной валюты как фактор при расчете конкретных взносов, когда он будет подготавливать шкалу на 1971, 1972 и 1973 годы.

32. Таблицы и приложения II к докладу Комитета по взносам будут более удобны для чтения, если будет использован более крупный шрифт.

33. Г-н МЕЙЕР ПИКОН (Мексика) с похвалой отзывается о докладе Комитета по взносам, хотя его делегация не может согласиться с некоторыми его положениями, и особенно с его выводами.

34. Вопросы, рассмотренные Комитетом по взносам, распадаются на три категории. Это, во-первых, различные вопросы, по которым Комитет не смог прийти к каким-либо выводам и запросил дальнейшую информацию от Секретариата; в их число входит вопрос о значении условий международной торговли для разработки улучшенных сравнительных данных об экономике различных государств, учитывающих изменения в экспортных ценах по отношению к изменениям в импортных ценах. Исследование, о котором говорится в пункте 16 доклада, имеет особое значение для развивающихся стран.

35. В пункте 33 своего доклада Комитет по взносам признал, что он снова не смог найти способа осуществления систематических выплат в

¹ Впоследствии текст был распространен в документе A/C.5/L.995.

² Доклад, подготовленный по просьбе МБРР Комиссией по международному развитию под председательством г-на Лестера Б. Пирсона: *Partners in Development* (New York, Praeger Publishers, Inc., 1969).

счет ликвидации таких платежных затруднений, как внешняя задолженность, особенно задолженность развивающихся стран, которая является главным фактором утечки валюты. В ходе двадцать третьей сессии делегация Мексики предложила, чтобы в том случае, когда платежи в погашение процентов по долгам превышают одну пятую общего объема доходов страны от экспорта, Комитет по взносам рассматривал это в качестве фактора, дающего право на снижение в каждом конкретном случае ставок той или иной страны. Комитет лишь указал, что он будет продолжать учитывать в каждом конкретном случае возможность каждого государства-члена приобретать иностранную валюту. Он не сообщил о том, изучил ли он во всех подробностях конкретные предложения относительно того, когда необходимо учитывать особые трудности, порождаемые внешней задолженностью.

36. Во вторую категорию вопросов, рассмотренных Комитетом по взносам, входят все отвергнутые этим Комитетом предложения и мнения, высказанные в Пятом комитете в ходе предыдущих прений. Комитет неоднократно указывал, что эти предложения были отвергнуты, потому что для них было характерно отклонение от принципа платежеспособности. На первый взгляд этот довод кажется неопровержимым, поскольку все согласны, что этот принцип является основой для установления справедливой шкалы взносов. Однако для большинства критериев, которыми Комитет пользовался в последнее время, характерно отклонение от применения этого принципа. Дело не в том, чтобы определить, является ли то или иное предложение исключением из правила применения принципа платежеспособности, а в том, чтобы знать, кто выиграет от такого исключения. И Комитет по взносам, и Генеральная Ассамблея всегда истолковывали принцип платежеспособности в том смысле, что платежеспособность той или иной страны должна определяться на основе данных национального продукта с учетом принципа прогрессивного налога. Замысел прост: каждая страна должна вносить вклад в соответствии с ее богатством, выражающимся в национальном продукте и в ее способности удовлетворять потребности своего населения, что лежит в основе прогрессивного налога. Все другие критерии, особенно максимального и минимального взносов, были приведены в соответствии с принципом платежеспособности. Изменения в шкале, вытекающие из применения других критериев, явились причиной тех ненормальных явлений, которые резко критиковали на трех предыдущих сессиях Генеральной Ассамблеи. Таким образом, было только два выхода: вернуться к первоначальной концепции — принципу платежеспособности — или принять новый критерий, который бы устранил вышеупомянутые ненормальные явления. Отклонение многих предложений, внесенных в ходе предыдущих прений, на том основании, что они не соответствуют принципу платежеспособности, говорит просто об отсутствии желания изменить

положение, которое многие делегации считают в основном несправедливым. Примером может служить пункт 27 доклада. В нем говорится, что Комитет рассмотрел предложение о том, что ему следует уделять особое внимание развивающимся странам, взносы которых увеличились с момента их принятия в Организацию. Комитет отклонил это предложение, не рассмотрев вопрос о том, сколько стран находится в таком положении, можно ли сделать что-либо, чтобы помочь им, до какой степени это увеличение было вызвано введением искусственных принципов, основано ли их экономическое развитие на значительной внешней задолженности (что автоматически ограничивает их платежеспособность) и может ли быть их вклад пропорционально большим, чем вклад самого крупного вкладчика. Однако три года назад Комитет рекомендовал значительное сокращение ставок для более богатых стран во имя того же священного принципа платежеспособности. Дело здесь не в математике, а в справедливости.

37. В третью категорию входят вопросы, по которым мнения в Комитете разделились; самым важным из этих вопросов было сокращение взноса тех стран, в которых доход на душу населения меньше 1000 долларов. Две таблицы в пункте 23 доклада ясно показывают различие между действительными и теоретическими результатами предоставления льгот странам в соответствии с их доходом на душу населения. Это различие еще более очевидно там, где доход на душу населения превышает сумму приблизительно в 720 долларов; в таких странах применение существующего принципа привело не к снижению их доли взносов, а к ее увеличению, и зачастую значительному.

38. Практическим результатом такого положения явилось то, что вместо постепенного повышения предела в 1000 долларов, установленного более двадцати лет назад, с тем чтобы учесть действительную стоимость доллара, он снизился приблизительно до 720 долларов. Это объясняется двумя причинами: во-первых, льготы, предоставляемые в соответствии с национальным продуктом, распределялись среди всех государств, в том числе среди тех, на которых распространялись эти льготы; во-вторых, сокращения, осуществленные в результате установления предела взносов самых крупных вкладчиков, также распространялись на все государства-члены. Из пункта 37 доклада явствует, что этот фактор привел к распределению в 1968—1970 годах между всеми государствами-членами 7,91 процента общей суммы. На практике действительные ставки льгот могут совпасть с теоретическими только тогда, когда льготы будут распределяться лишь среди тех стран, в которых доход на душу населения превышает 1000 долларов, включая самого крупного вкладчика, который должен будет платить полный взнос. Комитет по взносам указал три паллиативные меры. Первая (о ней говорится в пункте 23 а) заключается в повышении верхнего предела скидки

при применении принципа предоставления льгот странам с низким доходом на душу населения и увеличении максимальной скидки до 60 процентов. Две эти меры были объединены, так как только таким образом все развивающиеся страны смогут получить выгоду. Хотя мнения по вопросу о принятии этой меры были различными, что было отражено в докладе и в ходе настоящих прений, было достигнуто единодушное соглашение в отношении двух других мер, указанных Комитетом по конференциям, и поэтому его делегация надеется, что они будут полностью осуществлены. Об одной из них говорится в заявлении, содержащемся в пункте 38 доклада, где отмечается, что дальнейшее сокращение взноса самого крупного вкладчика до 30 процентов, как это предписывается в соответствии с существующим кругом полномочий Комитета, возможно, не будет уместно в нынешних обстоятельствах. О другой мере говорится в пункте 30, где, напоминая о трудностях, связанных с установлением различия между «развитыми» и «развивающимися» странами, Комитет заявляет, что можно предвидеть, что в следующих шкалах изменения в национальной экономике различных государств с доходом на душу населения ниже 1000 долларов приведут в основном к снижению практического значения предлагаемых разграничений. На двадцать второй сессии (1192-е и 1193-е заседания) делегация Мексики предложила, чтобы разработанные Генеральной Ассамблеей руководящие положения, в соответствии с которыми при составлении шкалы следует уделять надлежащее внимание развивающимся странам, применялись в отношении всех таких стран, а не в отношении лишь группы из них, произвольно выбранной Комитетом по взносам, как это имеет место в настоящее время. Указанная практика привела к появлению диспропорций, в значительной степени сходных с теми, которые были охарактеризованы представителем Уругвая. Делегация Мексики надеется, что признание Комитетом по взносам того, что в следующей шкале взносов практически все страны с размером дохода на душу населения менее 1000 долларов должны рассматриваться как «развивающиеся страны», приведет к исправлению допущенной несправедливости.

39. Коснувшись заключения Комитета, содержащегося в пункте 47 его доклада, г-н Мейер Пикон отмечает, что многие делегации оспаривали правильность точки зрения, заключающейся в том, что существующие руководящие принципы позволяют разработать сбалансированную и справедливую шкалу, основанную главным образом на принципе платежеспособности. На двадцать второй сессии Генеральной Ассамблеи делегация Мексики обратила, например, внимание на то обстоятельство, что, хотя увеличение национального продукта Соединенных Штатов Америки превысило весь национальный продукт Мексики в 6,5 раза, ставка взносов, применяемая в Мексике, была увеличена на 2,6 процента, тогда как ставка Соединенных Штатов Америки

уменьшилась на 0,4 процента, и что подобное положение имеет место в отношении ставок, применяемых к Советскому Союзу, Франции, Соединенному Королевству и Китаю.

40. Что касается заявления о том, что предложенные Комитету по взносам руководящие принципы выдержали испытание временем, то вопрос заключается не в том, выдержали ли они такое испытание, а в том, почему они его выдержали. Делегация Мексики была бы удовлетворена, если бы эта причина заключалась в том, что каждое из руководящих положений справедливо по своей сущности. Она может лишь сожалеть о том, что дело обстоит не так, и у нее имеются серьезные опасения в отношении действительных причин.

41. Г-н ФИЛОН (Греция), напоминая, что делегация Греции поддержала резолюцию 2472 В (XXIII) Генеральной Ассамблеи, говорит, что не одна она считает, что шкала взносов не всегда точно отражает экономическое положение государств-членов, особенно положение развивающихся стран с доходом на душу населения, колеблющимся в пределах между 300 и 1000 долларами. Доклад Комитета по взносам, составленный после пересмотра круга полномочий и критериев, применяемых при составлении шкалы, поучителен и интересен. Хотя этот пересмотр был осуществлен добросовестно и тщательно и были учтены многие предложения, внесенные в ходе двадцать второй и двадцать третьей сессий Генеральной Ассамблеи, текущие прения показали, что не все делегации согласны с весьма осторожными выводами, к которым пришел Комитет и которые изложены в пункте 47 его доклада. В то же время, однако, даже члены Комитета по взносам не смогли достичь соглашения по всем вопросам. В самом деле, вряд ли Ассамблея предложила бы Комитету пересмотреть применяемые им критерии и круг своих полномочий, если бы она считала их полностью удовлетворительными. Поэтому первый вывод, который следует сделать из доклада, заключается в том, что Комитет должен продолжать пересмотр своих критериев и руководящих принципов, а не исходить из предположения о том, что руководящие принципы применяются таким образом, что обеспечивают достижение целей, ради которых они сформулированы.

42. Доход на душу населения был охарактеризован как объективный показатель. Тем не менее он указывает лишь на относительную платежеспособность страны. Как отметил Комитет по взносам, необходимо также принимать во внимание другие факторы, такие, как возможность государств-членов приобретать иностранную валюту или экономические неурядицы, вызванные стихийными бедствиями. Делегация Греции твердо уверена в том, что при составлении следующей шкалы взносов Комитет должен полностью учитывать трудности, стоящие перед развивающимися государствами-членами.

43. Двумя основными проблемами, стоящими перед развивающимися странами, являются выплата процентов и погашение внешних долгов и затруднения с платежным балансом. В этой связи в высшей степени уместны замечания представителя Уругвая (1316-е заседание). Другим поразительным фактом является то обстоятельство, что, в то время как ставки взносов многих развитых стран уменьшились, ставки взносов, применяемых в отношении многих развивающихся стран, возросли. Более того, ставки некоторых стран, в том числе Греции, увеличивались несколько раз. Г-н Филон предлагает, чтобы при составлении следующей шкалы Комитет по взносам пользовался таблицей, показывающей изменения, внесенные в шкалу 1967 года, а также в ходе предшествовавших пересмотров. Комитет должен также уделить серьезное внимание изучению возможности повышения верхнего предела для применения принципа предоставления льгот странам с низким доходом на душу населения. Первоначально установленный и ныне существующий предел в 1000 долларов соответствовал определенному уровню развития. Последовавшая инфляция изменила реальную ценность, выраженную этим пределом, и Комитет должен рассмотреть возможность его повышения, с тем чтобы лучше увязать его с реальным экономическим положением, в котором находятся развивающиеся страны. Это увеличение следует осуществлять постепенно, чтобы не расстроить неустойчивую сбалансированность различных критериев. Повышение предела не будет представлять существенного изменения; оно лишь приведет в соответствие некоторые критерии с действительным экономическим положением, отражающим конкретные проблемы, с которыми приходится сталкиваться отдельным странам. Таблица в пункте 23 с доклада, отражающая последствия применения формулы предоставления льгот по принципу величины дохода на душу населения, вскрывает аномалию, заключающуюся в том, что, когда страна достигает уровня дохода на душу населения в 800 долларов, ее взносы увеличиваются, а не сокращаются. Следует надеяться, что Комитет по взносам воспользуется своими полномочиями, чтобы устранить подобную несправедливость.

44. Доклад Комитета по взносам, и в частности статистические таблицы, заслуживают высокой оценки.

45. Г-н БЫКОВ (Украинская Советская Социалистическая Республика) говорит, что методы, используемые при составлении шкалы взносов, представляют собой результат огромной работы и большого согласия членов Пятого комитета и Комитета по взносам. Ряд делегаций выразили озабоченность в связи с расчетом ставок взносов для их стран, и их озабоченность вполне понятна, поскольку каждой стране лучше известно, в чем заключаются ее трудности и какие конкретные факторы влияют на ее платежеспособ-

ность. Вследствие этого в Пятом комитете было выдвинуто большое количество предложений об изменении того или иного критерия. Хотя номинально они основываются на применении принципа платежеспособности, многие из этих критериев по существу отходят от основного элемента этого принципа — национального дохода. Делегация Украинской Советской Социалистической Республики тщательно изучила различные новые методы, которые были предложены, и еще больше убедилась в том, что их применение сделало бы определение платежеспособности менее объективным и менее связанным фактором национального дохода.

46. Процентные взносы отдельных стран взаимосвязаны, и любое изменение ставки одной страны или группы стран неизбежно отражается на ставках других стран. В связи с этим необходимо, чтобы любое изменение в указанных критериях отвечало самым высоким стандартам приемлемости и объективности. Поэтому понятно, почему предложение о предоставлении новых льгот странам с величиной дохода на душу населения менее 1000 долларов не получило большой поддержки. Действительно, такая односторонняя мера не была бы разумным решением бюджетного или политического характера и привела бы к значительным изменениям существующих руководящих положений в отношении составления шкалы.

47. Делегация Украинской Советской Социалистической Республики считает, что Пятый комитет должен одобрить доклад Комитета по взносам, поскольку, во-первых, большинство государств-членов не желает отказываться от существующих методов составления шкалы взносов, и, во-вторых, важно — и это имеет принципиальное значение, — чтобы государства-члены выразили свое доверие к Комитету по взносам и к сформулированным им компетентным рекомендациям.

48. Одним из признанных факторов в принципе платежеспособности является возможность государств-членов приобретать иностранную валюту. Многие страны по целому ряду причин, в том числе ввиду дискриминационной торговой практики и задолженности по внешним долгам, вынуждены тратить часть своего национального дохода для получения валюты для своих взносов. Г-н Быков выражает сожаление в связи с тем, что Комитет по взносам опять не разработал методов учета этого фактора, и выражает надежду, что на следующей сессии у Комитета будет достаточно времени для подробного рассмотрения этого вопроса. В целом Комитет должен продолжать свои усилия по улучшению методов расчета ставок взносов на основе главных принципов, определенных Генеральной Ассамблеей.

Заседание закрывается в 13 час. 05 мин.