



СОДЕРЖАНИЕ

	Стр.
Пункт 73 повестки дня:	
Дополнительная смета на 1968 финансовый год (продолжение)	47
Проект резолюции по дополнительной смете на 1968 финансовый год (окончание)	47
Раздел 17. Специальные миссии (окончание)	47
Раздел 18. Управление Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по делам беженцев	49
Раздел 19. Международный Суд	49
Раздел 20. Конференция Организации Объеди- ненных Наций по торговле и развитию	50
Раздел 21. Организация Объединенных Наций по промышленному развитию	50
Смета поступлений	51

Председатель: г-н Г. Г. ЧЕРНУЩЕНКО
(Белорусская Советская Социалистическая
Республика).

*Ввиду отсутствия Председателя его место за-
нимает Заместитель председателя г-н Боле
(Канада).*

ПУНКТ 73 ПОВЕСТКИ ДНЯ

Дополнительная смета на 1968 финансовый год
(продолжение) (A/7242, A/7258)

Проект резолюции по дополнительной смете на
1968 финансовый год (окончание) (A/7242, при-
ложение)

РАЗДЕЛ 17 (СПЕЦИАЛЬНЫЕ МИССИИ)
(окончание)

1. Г-н ТЕРНЕР (Контролер), отвечая на вопро-
сы, поднятые на предыдущем заседании пред-
ставителем Соединенного Королевства, заявляет,
что вознаграждение членам Специальной рабо-
чей группы экспертов по вопросам о нарушении
прав профсоюзов, созданной Комиссией по пра-
вам человека, было выплачено. Поскольку Кон-
сультативный комитет по административным и
бюджетным вопросам не дал согласия на покры-
тие этих расходов, то есть на выплату вознагра-
ждения некоторым членам Специальной рабочей
группы, Генеральный секретарь покрыл эти рас-
ходы за счет суммы в 40 тыс. долларов, утверж-
денной Генеральной Ассамблеей на ее двадцать
второй сессии на предусмотренную в то время
деятельность Специальной рабочей группы. Кон-
сультативный комитет, который впервые поднял

этот вопрос летом текущего года, заявляет в
своем докладе (A/7258, пункт 24), что он согла-
сился на эту выплату в 1967 году, поскольку в
то время предполагал, что группа будет состо-
ять из неправительственных экспертов. Однако
состав Специальной рабочей группы был уже из-
вестен в сентябре — октябре 1967 года, когда
Генеральный секретарь запросил дополнительные
средства на покрытие расходов, связанных с дея-
тельностью группы в 1967 году. Между тем ни
Консультативный комитет, ни Генеральная
Ассамблея в то время не ставили под сомнение
уместность выплаты вознаграждения членам
группы, хотя Генеральный секретарь в своем до-
кладе о дополнительной смете ясно указал, что
расходы Специальной рабочей группы включают
выплату такого вознаграждения¹.

2. Генеральный секретарь с самого начала считал,
что Специальная рабочая группа носит особый
характер и что ее не следует рассматривать, на-
пример, как вспомогательный орган, а следует
включить в назначаемые Генеральным секретарем
группы экспертов, ассигнования на которые
испрашиваются по разделу 3 бюджетной сметы.
Назначение в качестве членов группы лиц, пред-
ставляющих свои правительства в Комиссии по
правам человека, или сотрудников постоянных
представительств при Организации Объединен-
ных Наций, разумеется, не предусматривалось.
Наоборот, предполагалось, что группа будет со-
стоять из неправительственных экспертов по
смыслу резолюции (II) Экономического и Со-
циального Совета от 21 июня 1946 года. Однако,
учитывая некоторые прецеденты, Генеральный се-
кретарь решил не приостанавливать выплату
вознаграждений, которые к тому времени выпла-
чивались уже в течение года.

3. При сложившихся обстоятельствах Генераль-
ный секретарь решил пересмотреть позицию, ко-
торую он раньше занимал в аналогичных ситу-
ациях, и на текущей сессии он представит Пято-
му комитету подробный доклад в надежде, что
Генеральная Ассамблея сможет дать ему кон-
кретные указания в отношении аналогичных во-
просов в будущем.

4. Г-н ЗИЛЬ (Соединенные Штаты Америки)
благодарит Контролера за разъяснения, но за-
являет, что хотел бы присоединиться к замеча-
ниям, сделанным представителем Соединенного
Королевства на предыдущем заседании. Ему не-
чего добавить к высказываниям Консультативно-

¹ См. Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, два-
дцать вторая сессия, Приложения, пункт 73 повестки дня,
документ A/6810, пункты 16.22—16.27.

го комитета, и делегация Соединенных Штатов полностью с ними согласна. Поэтому, хотя делегация Соединенных Штатов понимает трудности, с которыми столкнулся Генеральный секретарь, она сожалеет, что он действовал вопреки рекомендации Консультативного комитета и выплатил вознаграждение всем членам Рабочей группы «по своему усмотрению». Делегация Соединенных Штатов придает важное значение четкости, ответственности и дисциплине в финансовых вопросах, и поэтому ей трудно понять, как Генеральный секретарь может заявлять, что неутвержденные вознаграждения членам Специальной рабочей группы были выплачены из суммы в 40 тыс. долларов, выделенной Генеральной Ассамблеей, поскольку любые непредусмотренные расходы должны производиться с согласия Консультативного комитета. Если дело обстояло так, то сумма запрашиваемых дополнительных ассигнований должна была бы быть на 21 тыс. долларов меньше, но этого не произошло. Учитывая эту достойную сожаления ситуацию, делегация Соединенных Штатов будет вынуждена рассмотреть вопрос о воздержании от голосования по разделу 17.

5. Г-н ТЕРНЕР (Контролер) выражает удивление по поводу того, что у делегации Соединенных Штатов возникли трудности в отношении данного вопроса. Он был бы менее удивлен, если бы такое беспокойство было выражено год назад, когда Пятый комитет утверждал ассигнование 40 тыс. долларов на деятельность Специальной рабочей группы и было известно, что эти средства будут использованы для выплаты вознаграждений. Генеральный секретарь, со своей стороны, лишь выполнил решение Генеральной Ассамблеи. Если здесь и была допущена какая-то ошибка, то она заключалась в отсутствии конкретных указаний по данному вопросу со стороны Ассамблеи.

6. Г-н ЗИЛЬ (Соединенные Штаты Америки) говорит, что он хорошо понимает трудности положения, в котором оказался Генеральный секретарь. Однако он указывает, что Консультативный комитет ясно отметил в своем докладе (A/7207) по бюджетной смете на 1969 год, что факты, которыми он руководствовался, возражая против выплаты вознаграждения некоторым членам Специальной рабочей группы, не были известны, когда Пятый комитет утверждал дополнительную смету на 1967 финансовый год. Разумеется, они не были в то время известны и делегации Соединенных Штатов. Поэтому делегация Соединенных Штатов удивлена тем, что Контролер удивляется.

7. Г-н РОДС (Соединенное Королевство) благодарит Контролера за ясный и продуманный ответ на его вопросы. Когда он задавал их, он совершенно ясно указал, что преследовал цель не выяснить, была ли оправдана выплата вознаграждения членам Специальной рабочей группы, а привлечь внимание к необходимости со-

блюдовать порядок в финансовых вопросах, другими словами, определить, каким образом было принято это решение. Однако он вынужден заявить, что его, к сожалению, не убедили разъяснения Контролера; остается фактом, что вознаграждения, о которых идет речь, были выплачены, несмотря на отказ Консультативного комитета дать согласие на их выплату.

8. Резолюция о непредвиденных и чрезвычайных расходах, принимаемая каждый год Генеральной Ассамблеей, уполномочивает Генерального секретаря утверждать определенные обязательства с предварительного согласия Консультативного комитета. Она также предусматривает исключения из этого правила, к которым относятся операции по поддержанию мира и расходы, связанные с деятельностью Международного Суда. Нет никаких оснований полагать, что выплата вознаграждения членам Специальной рабочей группы может быть отнесена к этим исключениям из данного правила. Независимо от значения, которое придастся заключениям Консультативного комитета, — а делегация Соединенного Королевства поддерживает эти заключения, — важный момент в конечном счете заключается в том, что он не давал своего согласия и что выплата обсуждаемого вознаграждения является нарушением обычной финансовой процедуры Организации Объединенных Наций. Об этом тем более приходится сожалеть, поскольку в данном случае отмечается отклонение от образцового финансового контроля, который обычно осуществляется Организацией Объединенных Наций.

9. Г-н КЕЛСО (Австралия) разделяет точку зрения представителя Соединенного Королевства и выражает беспокойство по поводу этих будущих проблем. Одна из них касается значения, которое следует придавать смете расходов, предусмотренных по различным главам раздела 17 и связанных с деятельностью специальных миссий. Невозможно установить, какие расходы предусматриваются покрыть за счет этих средств, если только не будет представлена информация с численности персонала этих миссий. Представляется целесообразным выплачивать членам постоянных представительств при Организации Объединенных Наций вознаграждение экспертов в дополнение к суточным во время их работы в специальных миссиях Организации Объединенных Наций. Это поставит Организацию Объединенных Наций в весьма странное положение в том смысле, что она будет субсидировать этих членов миссий или, если от них потребуют вернуть вознаграждение их правительствам, субсидировать эти правительства. Делегация Австралии согласна с Контролером в том, что данная ситуация требует разработки удовлетворительной и ясной политики, которая предотвратила бы возникновение подобных вопросов в будущем.

10. Г-н ГАНЕМ (Франция) говорит, что делегация Франции уже выразила свою точку зрения

на инцидент, который привел, так сказать, к конфликту между Генеральным секретарем и Консультативным комитетом. Выслушав Контролера, г-н Ганем хотел бы добавить, что никто ни в Консультативном комитете, ни в Пятом комитете никогда не думал, что более половины ассигнований в 400 тыс. долларов, утвержденных Генеральной Ассамблеей, будут израсходованы на выплату вознаграждения экспертам, фактическим или мнимым, занимающимся, несомненно, полезной работой, результаты которой, однако, несоизмеримы с произведенными затратами.

11. Г-н ТИЛАКАРАТНА (Цейлон) считает, что никто не может относиться безразлично к вопросам такой важности, как вопросы финансового контроля и дисциплины. Однако в отношении Специальной рабочей группы, например, следует признать, что здесь действуют некоторые очевидные политические факторы. Со своей стороны, делегация Цейлона воздержится от изложения своей точки зрения, пока она не ознакомится с документом, который Контролер, ссылавшийся также на некоторые прецеденты, обещал представить Пятому комитету.

12. Г-н БОЙЕ (Сенегал) подчеркивает важную роль, которую играет Специальная рабочая группа экспертов, созданная Комиссией по правам человека, и усилия по искоренению во всем мире всех несправедливостей, в основе которых лежат расовые соображения. Поэтому очень важно, чтобы Специальная рабочая группа могла продолжить свою работу в возможно лучших условиях, которые позволили бы ей выполнить возложенную на нее миссию.

13. Г-н КАБОРЕ (Верхняя Вольта), ссылаясь на главу IV раздела 17, хотел бы заявить, что делегация Верхней Вольты всегда выступала за роспуск Комиссии Организации Объединенных Наций по объединению и восстановлению Кореи. Поэтому делегация Верхней Вольты не может одобрить выделение дополнительных ассигнований, испрашиваемых для работы этого органа. Вызывает сожаление, что некоторые делегации выдвинули так много возражений против главы V, касающейся Специальной рабочей группы, и главы VIII, касающейся Совета и Комиссара Организации Объединенных Наций по Намибии. Именно потому, что эти две главы имеют столь важное значение, делегация Верхней Вольты будет голосовать за пересмотренные ассигнования, испрашиваемые по разделу 17 в целом.

14. Г-жа СОРИАНО (Филиппины) поддерживает выделение дополнительных ассигнований, испрашиваемых для Комиссии Организации Объединенных Наций по объединению и восстановлению Кореи, работа которой является продолжением усилий Организации Объединенных Наций по обеспечению мира и прогресса в Корее. Делегация Филиппин будет голосовать за дополнительные ассигнования, испрашиваемые по разделу 17.

15. Г-н ТАРАСОВ (Союз Советских Социалистических Республик), г-н ЧАРКОВСКИЙ (Польша), г-н МОРАЛЕС КЕВЕДО (Куба) и г-н МИНКОВ (Болгария) говорят, что они будут голосовать против дополнительных ассигнований, испрашиваемых по разделу 17, поскольку этот раздел включает ассигнования на Комиссию Организации Объединенных Наций по объединению и восстановлению Кореи, деятельность которой является незаконной и противоречит принципам Устава Организации Объединенных Наций.

16. Г-н КЕЛСО (Австралия) не согласен с представителем Советского Союза и присоединяется к представителю Филиппин, поддержавшему ассигнования, испрашиваемые на Комиссию Организации Объединенных Наций по объединению и восстановлению Кореи.

17. Г-н ДЖЕРЕ (Замбия) сожалеет, что некоторые главы раздела 17 вызвали дискуссию, затрагивающую политические вопросы. Причины, по которым представители Южной Африки, Соединенных Штатов Америки, Соединенного Королевства и Австралии выступают против оказания финансовой помощи Специальной рабочей группе экспертов, вполне очевидны, однако Пятый комитет отвечает за рассмотрение финансовых вопросов и не должен позволить втянуть себя в политическую дискуссию. Оратор надеется, что Комитет одобрит дополнительные ассигнования, испрашиваемые по разделу 17, при условии, что этот вопрос будет рассмотрен до двадцать четвертой сессии.

Пересмотренные ассигнования в размере 6 652 400 долларов по разделу 17 одобряются 58 голосами против 10 при 9 воздержавшихся.

РАЗДЕЛ 18. УПРАВЛЕНИЕ ВЕРХОВНОГО КОМИССАРА ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ ПО ДЕЛАМ БЕЖЕНЦЕВ

18. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ замечает, что пересмотренная смета составляет 3 493 000 долларов, то есть на 24 тыс. долларов превышает первоначальные ассигнования.

19. Г-н МУНЬЕШУЛИ (Руанда) говорит, что по соображениям гуманности Руанда поддерживает ассигнования, испрашиваемые по разделу 18, и надеется, что эти средства не будут использованы на нужды административных учреждений.

Пересмотренные ассигнования в размере 3 493 000 долларов по разделу 18 одобряются 70 голосами при 9 воздержавшихся, причем никто не голосовал против.

РАЗДЕЛ 19. МЕЖДУНАРОДНЫЙ СУД

20. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ заявляет, что пересмотренная смета по этому разделу составляет 1 412 350 долларов, что на 56 тыс. долларов превышает первоначальные ассигнования в 1 356 350 долларов.

Пересмотренные ассигнования в размере 1 412 350 долларов по разделу 19 одобряются 79 голосами, причем никто не голосовал против.

РАЗДЕЛ 20. КОНФЕРЕНЦИЯ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ ПО ТОРГОВЛЕ И РАЗВИТИЮ

21. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ заявляет, что, согласно смете Генерального секретаря, по этому разделу возможны сбережения в размере 294 тыс. долларов, что сократит ассигнования до 8 881 000 долларов. Однако с учетом оговорок, сделанных Контролером, эту сумму можно сократить еще на 35 тыс. долларов. Таким образом, пересмотренная сумма составит 8 846 000 долларов.

22. Г-н МОРРИС (Либерия) выражает большое сожаление по поводу неполного использования ассигнований по разделам 20 и 21 — ЮНКТАД и ЮНИДО, — которые, являясь наилучшими инструментами сотрудничества, пытаются реализовать надежды развивающихся стран и поддерживают их собственные усилия, имеющие первостепенное значение. С этой оговоркой представитель Либерии будет голосовать за ассигнования, испрашиваемые по разделу 20.

23. Г-н ЧАРКОВСКИЙ (Польша) безоговорочно поддерживает деятельность ЮНКТАД и ЮНИДО, но выражает беспокойство по поводу увеличивающихся расходов на консультантов, которые примерно на 30 процентов превышают первоначальные ассигнования по этой статье по разделу 20 и на 50 процентов — по разделу 21. Эти две организации, бесспорно, должны пользоваться услугами консультантов, но более широкое использование их собственного персонала и его способностей должно позволить ограничить эти расходы.

24. Г-н УИЛТШИР (Тринидад и Тобаго) полностью поддерживает оговорку, сделанную представителем Либерии в отношении раздела 20. Значительное снижение ассигнований на деятельность ЮНКТАД достойно всякого сожаления ввиду важного значения этой организации для развивающихся стран.

25. Рекомендация, вынесенная Консультативным комитетом на двадцать второй сессии об ограничении продолжительности сессии ЮНКТАД до семи недель вопреки заключению Совета по торговле и развитию, не была воспринята благоприятно. Делегация Тринидада и Тобаго с удовлетворением отмечает, что были изысканы достаточные средства, позволяющие Конференции работать в течение девяти недель. Однако это следовало бы предусмотреть в 1967 году и выделить в то время необходимые средства.

26. Значительное снижение ассигнований по главе II раздела 20 также достойно сожаления; было запланировано только два заседания экспертов, и следует надеяться, что в будущем они будут собираться чаще, с тем чтобы повысить роль ЮНКТАД в деле развития.

27. С этими оговорками он будет голосовать за ассигнования, испрашиваемые по разделу 20.

28. Г-н МЗЕЛЛЕ (Объединенная Республика Танзания) выражает согласие с представителями Либерии и Тринидада и Тобаго в отношении разделов 20 и 21. Следует отметить, что в пункте 30 своего доклада (A/7258) Консультативный комитет рекомендует общее сокращение дополнительных ассигнований на 270 тыс. долларов. Комитет также рекомендует добиться, насколько это возможно, экономии по разделам, в отношении которых ожидается перерасход средств. Из общей суммы сокращения Контролер предложил поделить 70 тыс. долларов между разделами 20 и 21, по 35 тыс. долларов на каждый раздел. Не следует допускать, чтобы это дополнительное сокращение поставило под угрозу текущую деятельность или выполнение программ, которые должны быть закончены до конца этого года.

29. Г-н ТЕРНЕР (Контролер) на основе информации, недавно переданной Генеральному секретарю Секретариатом ЮНКТАД, дает официальные заверения в том, что новое сокращение не создаст никаких проблем и никоим образом не помешает деятельности или выполнению действующих программ.

Пересмотренные ассигнования в размере 8 846 000 долларов по разделу 20 одобряются 85 голосами, причем никто не голосовал против.

РАЗДЕЛ 21. ОРГАНИЗАЦИЯ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ ПО ПРОМЫШЛЕННОМУ РАЗВИТИЮ

30. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ заявляет, что, согласно смете Генерального секретаря по этому разделу, составляющей 8 232 000 долларов, возможны сбережения в размере 177 тыс. долларов, что сократит этот раздел до 8 055 000 долларов. Однако, учитывая оговорки, сделанные Контролером, ассигнования, очевидно, сократятся еще на 35 тыс. долларов; таким образом, пересмотренная сумма составит 8 020 000 долларов.

31. Г-н УИЛТШИР (Тринидад и Тобаго) отмечает, что в 1967 году делегация Тринидада и Тобаго, которая является членом Совета по промышленному развитию, поддержала точку зрения Консультативного комитета в отношении сокращения ассигнований на деятельность ЮНИДО, поскольку эта недавно созданная организация еще не имела необходимого контрольного аппарата и не получила указаний по организации ее деятельности. Однако тот факт, что, по мнению Консультативного комитета, Совет по промышленному развитию проводит слишком большое число заседаний, свидетельствует о довольно недоброжелательном отношении. ЮНИДО лишь первый год осуществляет свою практическую деятельность в Вене, и на нее возложены важные задачи по координации усилий всех органов Организации Объединенных Наций, действующих в области промышленного развития. Она улучшила координацию с региональными

экономическими комиссиями и создала контрольные и координирующие органы, которые необходимы ей для эффективной деятельности. Это неизбежно повлечет соответствующее увеличение расходов по главе I, и делегация Тринидада и Тобаго не разделяет мнение о том, что эти расходы должны быть сокращены.

32. Делегация Тринидада и Тобаго считает — и она заявляла об этом как в Совете по промышленному развитию, так и в Комиссии по программе и координации, — что средства ЮНИДО должны использоваться на оперативную деятельность, а не на содержание административного аппарата; однако, хотя эта организация начала свою практическую деятельность в 1967 году, она все еще находится в стадии становления, и ее нельзя винить в том, что она произвела затраты, необходимые для этой цели, в частности по главам V, VII, VIII и IX. Например, обеспечение новыми административными зданиями Группы планирования и административного управления ЮНИДО является шагом, который следует приветствовать, в усилиях, направленных на установление порядка в делах этой организации. Оратор полагает, что он говорит от имени развивающихся стран, когда выражает разочарование в связи с замечаниями Консультативного комитета по поводу «внутренних» расходов ЮНИДО в связи с заявлениями некоторых делегаций по этому вопросу. Он хотел бы подчеркнуть свое несогласие с этой критикой, но тем не менее будет голосовать за рекомендации Консультативного комитета, поскольку признает, что в целом в бюджете ЮНИДО на 1968 год фактически останутся неиспользованные средства.

33. Г-жа СОРИАНО (Филиппины) заявляет, что, как страна, получающая помощь, Филиппины исключительно высоко ценят помощь, которую оказывают ЮНКТАД и ЮНИДО, и проводимую ими деятельность. Следует надеяться, что сокращение ассигнований по разделам 20 и 21 не скажется на эффективности этих двух организаций.

Пересмотренные ассигнования в размере 8 020 000 долларов по разделу 21 одобряются 85 голосами, причем никто не голосовал против.

34. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ предлагает Комитету проголосовать всю часть А проекта резолюции о дополнительной смете на 1968 год (А/7242, приложение) с изменениями, внесенными в результате утверждения пересмотренных ассигнований по разделам 3, 4, 20 и 21, и исключая слово «предварительного» в пункте 2.

Часть А проекта резолюции с внесенными в нее изменениями принимается 74 голосами против 1 при 10 воздержавшихся.

35. Г-н БОРГ КАРДОНА (Мальта) замечает, что делегация Мальты голосовала за пересмотренные ассигнования по конкретным разделам, но воздержалась при голосовании по дополнительной смете в целом, поскольку она хотела бы внести

ясность в вопрос о том, какие расходы должны включаться в дополнительную смету, каков должен быть порядок утверждения. Делегация Мальты считает, что при отсутствии официального определения непредвиденных и чрезвычайных расходов Генеральный секретарь должен очень жестко подходить к любой просьбе об утверждении расходов в соответствии с резолюцией 2364 (XXII) Генеральной Ассамблеи. Несмотря на разъяснения Контролера, оратор не удовлетворен тем, что было сделано в каждом случае, и он неодобрительно относится к тому, что Генеральный секретарь, очевидно, произвел некоторые дополнительные расходы до получения согласия Консультативного комитета. Разумеется, стоимость жизни повышается; невозможно предусмотреть все случайности, и поэтому нельзя избежать ограниченных затрат в соответствии с резолюциями 2364 (XXII) и 2034 (XX). Однако делегация Мальты надеется, что в будущем просьбы об ассигнованиях на покрытие таких расходов будут рассматриваться более тщательно и что, если только не возникают действительно чрезвычайные обстоятельства, Консультативному комитету всегда будут представляться на утверждение расходы до того, как они фактически будут произведены.

СМЕТА ПОСТУПЛЕНИЙ

37. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ предлагает Комитету проголосовать часть В проекта резолюции о дополнительной смете на 1968 финансовый год (А/7242, приложение), относящуюся к смете поступлений. Он напоминает, что Консультативный комитет в своем докладе (А/7258, пункт 31) рекомендовал, чтобы предлагаемая пересмотренная смета поступлений по разделу 4 была увеличена на 30 тыс. долларов, после чего она составит 2 840 000 долларов. В результате общая сумма сметы поступлений возрастет до 23 980 000 долларов.

Часть В проекта резолюции с внесенными в нее изменениями утверждается 85 голосами, причем никто не голосовал против.

38. Г-н АНВАРЗАИ (Афганистан) говорит, что тот факт, что делегация Афганистана голосовала за часть В проекта резолюции о дополнительной смете на 1968 финансовый год, не следует рассматривать как одобрение увеличения расходов Организации Объединенных Наций.

39. Он поддерживает сокращения, рекомендованные Консультативным комитетом, и замечает, что если бы глава I раздела 12 и глава IV раздела 17, касающиеся соответственно Мемориального кладбища Организации Объединенных Наций в Корее и Комиссии Организации Объединенных Наций по объединению и восстановлению Кореи, были поставлены на отдельное голосование, делегация Афганистана воздержалась бы при голосовании.

Заседание закрывается в 12 час. 40 мин.