



СОДЕРЖАНИЕ

Пункт 76 повестки дня: План конференций: доклад Комитета по конферен- циям (продолжение)	Стр.
Административные и финансовые последствия реше- ния, принятого Первым комитетом на его 1715-м заседании по пункту 32 повестки дня и содержа- щегося в пункте 12 документа A/7834	407
Административные и финансовые последствия проек- та резолюции, представленного Третьим комитетом в документе A/7825 по пункту 55 повестки дня	409
Административные и финансовые последствия проек- та резолюции C, представленного Первым комите- том в документе A/7834 по пункту 32 повестки дня	409
Административные и финансовые последствия проек- та резолюции III, представленного Вторым коми- тетом в документе A/7854 по пункту 12 повестки дня	410
Административные и финансовые последствия проек- та резолюции, представленного Шестым комитетом в документе A/7853 по пункту 88 повестки дня	410
Пункт 74 повестки дня: Бюджетная смета на 1970 финансовый год (про- должение)	
Здание Центральные учреждения: предполагае- мое новое строительство и основные измене- ния существующих помещений	
Нынешние потребности в служебных и прочих помещениях и прогнозы на ближайшие два- дцать лет	411
Проект резолюции об изучении причин роста уровня расходов по регулярному бюджету Ор- ганизации Объединенных Наций (продолжение)	415

Председатель: г-н Давид СИЛВЕЙРА ДА МОТА
(Бразилия).

Ввиду отсутствия Председателя его место за-
нимает Заместитель председателя г-н ГИНДИЛ
(Судан).

ПУНКТ 76 ПОВЕСТКИ ДНЯ

План конференций: доклад Комитета по конфе-
ренциям (продолжение) (A/7626 и Corr.1; A/
C.5/1283, A/C.5/L.1020/Rev. 1, A/C.5/L.1023, A/
C.5/L.1027, A/C.5/L.1030)

**АДМИНИСТРАТИВНЫЕ И ФИНАНСОВЫЕ ПОСЛЕД-
СТВИЯ РЕШЕНИЯ, ПРИНЯТОГО ПЕРВЫМ КОМИТЕ-
ТОМ НА ЕГО 1715-м ЗАСЕДАНИИ ПО ПУНКТУ 32*
ПОВЕСТКИ ДНЯ И СОДЕРЖАЩЕГОСЯ В ПУНКТЕ 12
ДОКУМЕНТА A/7834 (A/C.5/1288)**

1. Г-н ПАПДЕМАС (Кипр) предлагает, чтобы
с учетом положений пункта 1 постановляющей

* Вопрос о сохранении исключительно для мирных целей
дна морей и океанов и его недр в открытом море за

части проекта резолюции, принятого 3 декабря
1969 года Шестым комитетом на его 1169-м¹ за-
седании, пункт 5 а постановляющей части проек-
та резолюции A/C.5/L.1020/Rev.1 был изменен
следующим образом:

«Специальный комитет по вопросу об опре-
делении агрессии возобновит свою работу в
соответствии с резолюцией 2330 (XXII) Гене-
ральной Ассамблеи от 18 декабря 1967 года в
Женеве во второй половине 1970 года».

2. Г-н ДЕ КЮРТОН (Франция) снимает свои
поправки (A/C.5/L.1023) к проекту резолюции
A/C.5/L.1020. Он благодарит те делегации, осо-
бенно делегацию Канады, которые сотрудничали
с французской делегацией в выработке проекта
резолюции A/C.5/L.1020/Rev.1, который включает
основные положения поправок Франции. По-
скольку другие положения поправок Франции
учтены в поправках, представленных Цейлоном
и семью другими странами (A/C.5/L.1030) и Кип-
ром, г-н де Кюртон готов их поддержать.

3. Г-н ПЕТЕРБРИДЖ (Австралия) говорит, что
он возражает против поправок Кипра; он не ви-
дит оснований для того, чтобы Специальный ко-
митет по вопросу об определении агрессии —
краткосрочный орган, который вполне может за-
вершить свою работу на своей следующей сес-
сии, заседал в Женеве. Более оправданным яв-
ляется предложение Цейлона о том, чтобы Коми-
тет по мирному использованию дна морей и океа-
нов за пределами действия национальной юрис-
дикции проводил свои заседания в Женеве в
1970 году, так как этот орган, вероятно, будет
существовать многие годы, и можно предпола-
гать, что место проведения его заседаний время
от времени будет меняться. Тем не менее г-н Пе-
тербридж возражает против предложения Цей-
лона, учитывая связанные с ним расходы (см.
A/C.5/1288).

4. Г-н МЕЙЕР ПИКОН (Мексика) говорит, что
его делегация голосовала за проект резолюции,
принятый Шестым комитетом, и поэтому будет
голосовать за поправку Кипра к проекту резо-
люции A/C.5/L.1020/Rev.1. Однако она будет го-
лосовать против поправки Цейлона.

5. Г-н БАННИР (Председатель Консультативно-
го комитета по административным и бюджетным

пределами действия существующей национальной юрисдик-
ции, а также об использовании их ресурсов в интересах
человечества: доклад Комитета по мирному использованию
дна морей и океанов за пределами действия национальной
юрисдикции.

¹ См. Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, два-
дцать четвертая сессия, Приложения, пункт 88 повестки дня,
документ A/7853, пункт 25.

вопросам) говорит, что Консультативный комитет рассмотрел записку Генерального секретаря (А/С.5/1288) об административных и финансовых последствиях предложения о том, чтобы Комитет по мирному использованию дна морей и океанов провел свою летнюю сессию в Женеве в 1970 году, и сделал вывод, что финансовые последствия, особенно касающиеся путевых расходов и суточных для двенадцати основных сотрудников по обслуживанию конференций, несколько завышены. Поэтому Консультативный комитет считает, что, если предложение Цейлона будет принято, его финансовые последствия должны составлять 100 000, а не 110 000 долларов.

6. Что касается поправки Кипра, то мнение Консультативного комитета по поводу предложения о том, чтобы Специальный комитет по вопросу об определении агрессии заседал в Женеве, будет подробно объяснено на этом заседании позднее; финансовые последствия предложения составляют 103 200 долларов, и, хотя Консультативный комитет сделал некоторые замечания относительно этой цифры в своем докладе (А/7838), он против него не возражает.

7. Г-н ГУПТА (Индия) предлагает заменить в пункте 3 преамбулы проекта резолюции А/С.5/L.1020/Rev.1 слова «будучи убеждена в том» словом «считая».

8. Г-н ТЕИТ (Барбадос) предлагает заменить в пункте 8 постановляющей части проекта резолюции слова «не предусмотренного» словами «кроме предусмотренных».

9. Г-н РОДЖЕРС (Канада) соглашается с поправками Индии и Барбадоса, но говорит, что он не может согласиться с поправкой Кипра. Он отмечает, что слова «чрезвычайного заседания» в пункте 8 постановляющей части проекта резолюции следует заменить словами «чрезвычайных заседаний».

10. Г-н ХАМЕНУ (Гана) говорит, что его делегация, которая является одним из авторов проекта резолюции, принятого Шестым комитетом, будет поддерживать поправку Кипра.

11. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ предлагает членам Комитета проголосовать по поправке Цейлона и семи других стран (А/С.5/L.1030) к проекту резолюции А/С.5/L.1020/Rev.1.

Поправка принимается 37 голосами против 16 при 18 воздержавшихся.

12. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ предлагает членам Комитета проголосовать по поправке к проекту резолюции А/С.5/L.1020/Rev.1, которая была представлена устно делегацией Кипра (см. выше, пункт 1).

Поправка принимается 45 голосами против 11 при 15 воздержавшихся.

13. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ предлагает членам Комитета проголосовать по проекту резолюции А/С.5/L.1020/Rev.1 с внесенными в него поправками и устными изменениями.

Проект резолюции с внесенными в него поправками принимается 69 голосами при 3 воздержавшихся, причем никто не голосовал против.

14. Г-н БЕНДЕР (Соединенные Штаты Америки), объясняя мотивы своего голосования, замечает, что Пятый комитет поступает непоследовательно; он посвятил значительную часть времени и усилий подготовке проекта резолюции, устанавливающего план конференций, но тем не менее одобряет решения других комитетов, которые несовместимы с этим планом. Делегация США голосовала против двух поправок к проекту резолюции А/С.5/L.1020/Rev.1, но поддержала сам проект резолюции, потому что она надеялась, что в будущем Пятый комитет будет придерживаться утвержденного им плана конференций.

15. Г-н РОДС (Соединенное Королевство), напоминая, что на 1343-м заседании он обратил внимание на необходимость пересмотреть мероприятия о распределении персонала между Нью-Йорком и Женевой, говорит, что он рад, что эта точка зрения была учтена в пункте 6 постановляющей части проекта резолюции А/С.5/L.1020/Rev.1. Он не мог голосовать за обе поправки к проекту резолюции, потому что причины, приводившиеся в оправдание проведения сессий соответствующих двух органов в Женеве, по-видимому, не оправдывают весьма значительные связанные с этим расходы. Его делегация выражает все большее чувство тревоги по поводу явного отсутствия озабоченности у Пятого комитета о финансовых последствиях своих решений.

16. Г-н ПАЛАМАРЧУК (Союз Советских Социалистических Республик) говорит, что он голосовал за проект резолюции. Он также голосовал за поправку Кипра, так как его делегация голосовала за проект резолюции Шестого комитета. Однако он голосовал против поправки, представленной Цейлоном, так как его делегация возражает против финансовых последствий этой поправки и Пятый комитет еще не принял окончательного решения относительно того, будет ли Комитет по мирному использованию дна морей и океанов за пределами действия национальной юрисдикции заседать в Женеве в 1970 году.

17. Г-н БРЕКЕНРИДЖ (Цейлон) замечает, что Пятый комитет в принципе согласился с тем, чтобы Комитет по мирному использованию дна морей и океанов провел летнюю сессию в Женеве в 1970 году, а также с тем, чтобы окончательная рекомендация по этому предложению была сделана Пятым комитетом с учетом всех соответствующих последствий.

18. Г-н МОРРИС (Либерия) говорит, что он голосовал за проект резолюции в надежде, что он установит реальный план конференций и заседаний. Парадоксально, что сотрудников направляют из Нью-Йорка в Женеву для обслуживания там заседаний и одновременно сотрудники из Женевы направляются в Нью-Йорк для обсу-

живания заседаний в Центральных учреждениях. Он надеется, что Секретариат примет во внимание этот факт.

19. Г-н КАБОРЕ (Верхняя Вольта) говорит, что он голосовал против обеих поправок, поскольку приведенные в их оправдание аргументы недостаточно убедительны.

АДМИНИСТРАТИВНЫЕ И ФИНАНСОВЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ ПРОЕКТА РЕЗОЛЮЦИИ, ПРЕДСТАВЛЕННОГО ТРЕТЬИМ КОМИТЕТОМ В ДОКУМЕНТЕ A/7825 ПО ПУНКТУ 55* ПОВЕСТКИ ДНЯ (A/C.5/1271)

20. Г-н БАННИР (Председатель Консультативного комитета по административным и бюджетным вопросам) напоминает, что в соответствии с проектом резолюции, рекомендованным Третьим комитетом (A/7825, пункт 23), Генеральная Ассамблея объявит 1971 год Международным годом действий по борьбе против расизма и расовой дискриминации и одобрит разработанную Генеральным секретарем программу мероприятий по проведению этого года. В своей записке (A/C.5/1271, пункт 10) об административных и финансовых последствиях этого проекта резолюции Генеральный секретарь указал, что общие финансовые последствия составят 229 900 долларов, из которых 76 000 долларов на 1970 финансовый год, 143 500 долларов на 1971 финансовый год, 10 400 долларов на 1972 финансовый год. Вся указанная сумма, за исключением 40 тыс. долларов, потребуется на расходы по персоналу для выполнения предложенной программы. Что касается 1970 года, то Консультативный комитет отметил, что в первоначальной бюджетной смете были предусмотрены ассигнования на сумму 71 500 долларов на расходы по персоналу для начала подготовительной работы по проведению Международного года. Дополнительные финансовые расходы, предусмотренные Генеральным секретарем на 1970 год, таким образом, составляют только 4500 долларов, которые требуются на приобретение канцелярской мебели и оборудования и на оплату путевых расходов и суточных сотрудников по проведению координации и консультаций с правительствами, учреждениями и неправительственными органами. Однако Генеральный секретарь указал, что он может покрыть эти дополнительные расходы из кредитов, предусмотренных в существующей смете на 1970 год. Поэтому Пятый комитет, возможно, пожелает информировать Генеральную Ассамблею о том, что в случае принятия ею проекта

резолюции Третьего комитета по бюджетной смете на 1970 год не потребуются никаких дополнительных ассигнований.

21. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ предлагает Комитету просить своего Докладчика сообщить непосредственно Генеральной Ассамблее о том, что если она примет проект резолюции Третьего комитета, то по бюджету на 1970 год не потребуются никаких дополнительных ассигнований, но что финансовые потребности на 1971 и 1972 годы составят 143 500 долларов и 10 400 долларов, соответственно.

Предложение принимается.

22. Г-н ТОТХИЛЛ (Южно-Африканская Республика) говорит, что, если бы суммы, содержащиеся в документе A/C.5/1271, были поставлены на голосование, его делегация голосовала бы против них.

АДМИНИСТРАТИВНЫЕ И ФИНАНСОВЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ ПРОЕКТА РЕЗОЛЮЦИИ С, ПРЕДСТАВЛЕННОГО ПЕРВЫМ КОМИТЕТОМ В ДОКУМЕНТЕ A/7834 ПО ПУНКТУ 32* ПОВЕСТКИ ДНЯ (A/7837, A/C.5/1276)

23. Г-н БАННИР (Председатель Консультативного комитета по административным и бюджетным вопросам) отмечает, что в своей записке (A/C.5/1276) об административных и финансовых последствиях проекта резолюции С, представленного Первым комитетом в его докладе (A/7834, пункт 13), Генеральный секретарь подсчитал, что принятие проекта резолюции потребует дополнительных ассигнований в сумме 6000 долларов по разделу 3 бюджета на 1970 год для оплаты расходов на консультантов, необходимых для подготовки предложенного исследования о международном механизме, обладающем юрисдикцией в области мирного использования дна морей и океанов. В своем докладе (A/7837) Консультативный комитет выразил мнение о том, что эту сумму можно покрыть из ассигнований на консультативные услуги, и поэтому он рекомендует Пятому комитету информировать Генеральную Ассамблею, что в случае принятия ею проекта резолюции Первого комитета на 1970 год не потребуются никаких дополнительных ассигнований.

24. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ предлагает Комитету просить своего Докладчика сообщить непосредственно Генеральной Ассамблее, что в случае принятия ею проекта резолюции Первого комитета на 1970 год не потребуются никаких дополнительных ассигнований.

Предложение принимается.

* Ликвидация всех форм расовой дискриминации:

а) осуществление Декларации Организации Объединенных Наций о ликвидации всех форм расовой дискриминации;

б) о состоянии Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации: доклад Генерального секретаря;

в) программа мероприятий по проведению в 1971 году Международного года по борьбе с расизмом и расовой дискриминацией: доклад Генерального секретаря.

* Вопрос о сохранении исключительно для мирных целей дна морей и океанов и его недр в открытом море за пределами действия существующей национальной юрисдикции, а также об использовании их ресурсов в интересах человечества: доклад Комитета по мирному использованию дна морей и океанов за пределами действия национальной юрисдикции.

АДМИНИСТРАТИВНЫЕ И ФИНАНСОВЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ ПРОЕКТА РЕЗОЛЮЦИИ III, ПРЕДСТАВЛЕННОГО ВТОРЫМ КОМИТЕТОМ В ДОКУМЕНТЕ А/7854 ПО ПУНКТУ 12* ПОВЕСТКИ ДНЯ (А/7836, А/С.5/1277)

25. Г-н БАННИР (Председатель Консультативного комитета по административным и бюджетным вопросам) обращает внимание членов Пятого комитета на доклад Консультативного комитета (А/7836) об административных и финансовых последствиях проекта резолюции III, рекомендованного Вторым комитетом в его докладе (А/7854, пункт 58); в соответствии с положениями этого проекта Генеральному секретарю будет предложено изучить системы налогообложения в развивающихся странах. Как явствует из пункта 3 доклада Консультативного комитета, Генеральный секретарь еще не смог определить все финансовые последствия резолюции, но указал, что для проведения начальной стадии исследования потребуются дополнительные ассигнования в сумме 25 тыс. долларов по разделу 3 бюджетной сметы на 1970 год. Консультативный комитет считает также, как об этом указал в соответствующей записке (А/С.5/L.1277) Генеральный секретарь, что в ожидании любых дальнейших решений, которые могут быть приняты Экономическим и Социальным Советом на основе результатов проведения первой фазы исследования, средства, выделенные на подготовку исследования, должны быть ограничены. Консультативный комитет не рекомендует сокращать смету Генерального секретаря на 1970 год, но надеется, что, если пункт 6 его доклада будет принят во внимание, фактические потребности будут меньше. Поэтому Пятый комитет, возможно, пожелает информировать Генеральную Ассамблею о том, что в случае принятия ею проекта резолюции Второго комитета по разделу 3 бюджетной сметы на 1970 год потребуются дополнительные ассигнования в сумме 25 тыс. долларов.

26. Г-н БЕНДЕР (Соединенные Штаты Америки) замечает, что, по мнению его делегации, принятие проекта резолюции Второго комитета не должно иметь никаких финансовых последствий. Поэтому он хочет, чтобы в докладе Пятого комитета было отмечено, что его делегация возражает против рассматриваемых финансовых последствий.

27. Г-н РОДЖЕРС (Канада) говорит, что его делегация считает, что исследование, предложенное Вторым комитетом, будет длительным, дорогостоящим и бесполезным. Поэтому он хочет, чтобы в докладе Пятого комитета было указано, что его делегация возражает против соответствующих финансовых последствий.

28. Г-н РОДРИГЕС (Куба) говорит, что он имеет оговорки в отношении пункта 4 записки Генерального секретаря, так как, по его мнению, МВФ и МБРР не являются надлежащими орга-

низациями для рассмотрения вопросов, касающихся развивающихся стран.

29. Г-н КАБОРЕ (Верхняя Вольта) говорит, что во Втором комитете его делегация воздержалась при голосовании по обсуждаемому проекту резолюции, в котором содержится ряд очень двусмысленных положений. Поэтому г-н Каборе хотел, чтобы в докладе Пятого комитета был отражен тот факт, что его делегация имеет определенные сомнения относительно финансовых последствий положений этого проекта резолюции.

30. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ предлагает Комитету, учитывая, что высказанные оговорки будут отражены в докладе Пятого комитета, просить Докладчика сообщить непосредственно Генеральной Ассамблее, что в случае принятия ею проекта резолюции Второго комитета по разделу 3 бюджетной сметы на 1970 год потребуются дополнительные ассигнования в сумме 25 000 долларов.

Предложение принимается.

АДМИНИСТРАТИВНЫЕ И ФИНАНСОВЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ ПРОЕКТА РЕЗОЛЮЦИИ, ПРЕДСТАВЛЕННОГО ШЕСТЫМ КОМИТЕТОМ В ДОКУМЕНТЕ А/7853 ПО ПУНКТУ 88* ПОВЕСТКИ ДНЯ (А/7838, А/С.5/1278)

31. Г-н БАННИР (Председатель Консультативного комитета по административным и бюджетным вопросам) обращает внимание на доклад Консультативного комитета (А/7838) об административных и финансовых последствиях проекта резолюции, представленного Шестым комитетом (А/7853, пункт 25), в соответствии с которым Специальный комитет по вопросу об определении агрессии возобновит свою работу в Женеве во второй половине 1970 года. В своей записке по данному вопросу (А/С.5/1278) Генеральный секретарь указывает предварительную сумму расходов на проведение сессии в течение пяти недель, с 13 июля по 14 августа 1970 года, которая составляет 103 200 долларов. Хотя Консультативный комитет согласен с этой сметой, но все же хочет подчеркнуть, что предварительно намеченный срок будет совпадать в значительной степени с периодом проведения сорок девятой сессии Экономического и Социального Совета, что может существенным образом отразиться на количестве временного персонала, который требуется нанять для сессии Специального комитета. С другой стороны, предлагаемый срок проведения сессии приведет к экономии на путевых расходах.

32. Поэтому Консультативный комитет предлагает Пятому комитету информировать Генеральную Ассамблею о том, что в случае принятия ею проекта резолюции, рекомендованного Шестым комитетом, по разделу 2 бюджетной сметы на 1970 год потребуются дополнительные ассигнования в сумме 103 200 долларов.

* Доклады Экономического и Социального Совета.

* Доклад Специального комитета по вопросу об определении агрессии.

33. Г-н БЕНДЕР (Соединенные Штаты Америки) говорит, что его делегация хотела бы проголосовать против этого пункта, с тем чтобы ясно показать, что решение провести заседание в Женеве является нарушением принятого на двадцать третьей сессии решения относительно расписания конференций.

34. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ предлагает Комитету просить Докладчика непосредственно сообщить Генеральной Ассамблее, что в случае принятия ею представленного Шестым комитетом проекта резолюции по разделу 2 бюджетной сметы на 1970 год потребуются дополнительные ассигнования в сумме 103 200 долларов.

Предложение принимается.

ПУНКТ 74 ПОВЕСТКИ ДНЯ

Бюджетная смета на 1970 финансовый год (продолжение) (A/7606, A/7608 и Corr.1, A/7710, A/7726, A/7749, A/7767, A/7769, A/7770, A/7776, A/7779, A/7796, A/7806, A/7817, A/7835, A/C.5/1230, A/C.5/1231 и Corr.1 и 2, A/C.5/1233, A/C.5/1234, A/C.5/1245, A/C.5/1246 и Add.1, A/C.5/1248, A/C.5/1249, A/C.5/1253, A/C.5/1254/Rev.1, A/C.5/1260, A/C.5/1263, A/C.5/1264, A/C.5/1265, A/C.5/1268, A/C.5/1275, A/C.5/L.990, A/C.5/L.993, A/C.5/L.1002, A/C.5/L.1024)

Здание Центральные учреждений: предлагаемое новое строительство и основные изменения существующих помещений (A/7835, A/C.5/1246 и Add.1)

Нынешние потребности в служебных и прочих помещениях и прогнозы на ближайшие двадцать лет (продолжение) (A/7835, A/C.5/1263)

35. Г-н БАННИР (Председатель Консультативного комитета по административным и бюджетным вопросам) напоминает, что пересмотренные предложения (A/C.5/1246 и Add.1) Генерального секретаря о новом строительстве и существенной перестройке имеющихся помещений в Нью-Йорке были представлены в ответ на резолюцию 2487 (XXIII) Генеральной Ассамблеи. Замечания Консультативного комитета по этим предложениям содержатся в его докладе (A/7835).

36. Учитывая, что расширение помещений Организации Объединенных Наций в любом городе должно рассматриваться в плане всеобщих перспектив развития в предстоящие десятилетия, с тем чтобы обеспечить полное использование потенциальных резервов помещений в различных местах, Консультативный комитет принял во внимание доклад Генерального секретаря о положении в Женеве, Аддис-Абебе, Бангкоке и Сантьяго (Чили) и доклад о нынешних потребностях в служебных и прочих помещениях и прогнозы на ближайшие 20 лет.

37. Консультативный комитет изучил вопрос о том, можно ли использовать помещения различ-

ных отделений Организации Объединенных Наций, вместо того чтобы строить дополнительные сооружения при Центральных учреждениях в Нью-Йорке. Вывод, к которому пришел Генеральный секретарь в пункте 27 своего доклада о прогнозах на 20 лет (A/C.5/1263), позволяет отрицательно ответить на этот вопрос. Единственным местом, где некоторая часть помещений останется неиспользованной после завершения настоящей программы строительства, будет Отделение Организации Объединенных Наций в Женеве; но, хотя и не следует исключать возможность перевода части персонала из Центральные учреждения в Женеву после 1972 года, численность такого персонала, несомненно, будет небольшой.

38. Консультативный комитет также изучил вопрос о том, дают ли пересмотренные предложения Генерального секретаря надлежащий ответ на настоящие и будущие потребности в помещениях в Нью-Йорке. Предложения, которые кратко изложены в таблице в пункте 5 доклада Консультативного комитета, более подробно охарактеризованы в пунктах 16—22. Заключение Консультативного комитета таково, что в целом планы, представленные Генеральным секретарем, разумны и приемлемы.

39. Касаясь финансовых аспектов предложений, Генеральный секретарь указал, что, хотя предполагаемая стоимость проекта составляет почти 73,4 млн. долларов, будет разумно исходить при планировании финансирования из предположения о том, что расходы составят до 80 млн. долларов. Генеральный секретарь рекомендовал, чтобы доля, приходящаяся на регулярный бюджет Организации Объединенных Наций, не превышала максимум в 25 млн. долларов, которые должны быть распределены в пределах не менее 5 и не более 10 лет, начиная с 1971 года. Остальные 55 млн. долларов, в которые не входит стоимость земли, составляющая по расчетам 12 млн. долларов, которую город Нью-Йорк великодушно обещал предоставить бесплатно, должны быть получены из внешних источников, включая ПРООН и ЮНИСЕФ.

40. Консультативный комитет пытался определить влияние предложенной программы строительства в Нью-Йорке на регулярный бюджет Организации Объединенных Наций в следующем десятилетии вместе с другими годовыми бюджетными ассигнованиями на помещения. Издержки в Нью-Йорке указаны в пункте 25 доклада Консультативного комитета; более широкое изложение приводится в пункте 27. Прогнозы показывают, что наибольшие расходы, вероятно, будут в 1973 году; после этого станет возможным значительно сократить соответствующие ассигнования.

41. Консультативный комитет пришел к выводу о том, что пересмотренные программы строительства, предложенные Генеральным секретарем, будут выгодны Организации Объединенных Наций. Он согласен с Генеральным секретарем

относительно того, что в случае одобрения Генеральной Ассамблеей этого предложения будет нежелательно откладывать начало работ не только потому, что финансовое участие других заинтересованных сторон, несомненно, зависит от получения заверения в том, что сама Организация Объединенных Наций одобряет и поддерживает проект, но также и потому, что задержка может привести к увеличению издержек строительства; кроме того, чем быстрее мы откажемся от арендуемых помещений, тем быстрее Организация Объединенных Наций освободится от необходимости выплачивать арендную плату в Нью-Йорке.

42. Если Генеральная Ассамблея на своей текущей сессии уполномочит Генерального секретаря приступить к осуществлению проекта на условиях, указанных в пункте 26 его доклада (А/С.5/1246), Консультативному комитету потребуется в 1970 году рассмотреть и утвердить план финансирования в целом. Ему потребуется, как указано в пункте 32 его доклада, обеспечить соблюдение мер, которые должны быть в принципе утверждены Генеральной Ассамблеей.

43. Исходя из своего анализа положения Консультативный комитет пришел к выводу, что предложение Генерального секретаря заслуживает того, чтобы Генеральная Ассамблея положительно рассмотрела его на своей текущей сессии.

44. Г-н УЛАНЧЕВ (Союз Советских Социалистических Республик) говорит, что необходимость в новом строительстве якобы происходит из быстрого увеличения численности персонала Организации Объединенных Наций в ее Центральных учреждениях. Делегация Союза Советских Социалистических Республик считает, что, хотя архитектурные и инженерные планы и не вызывают возражений, они являются вместе с тем дорогостоящими, особенно ввиду того, что новое строительство обеспечит лишь около 36 700 кв. м дополнительной площади, то есть меньше, чем площадь нынешних служебных помещений Секретариата, составляющая 42 110 кв. м, при общей стоимости в 73,4 млн. долларов, а возможно, и 80 млн. долларов, другими словами, больше, чем первоначальное здание, которое стоило 65 млн. долларов и которое, кроме того, финансировалось за счет беспроцентного займа со стороны правительства Соединенных Штатов, из которого лишь немногим более половины уже погашено из бюджета Организации Объединенных Наций.

45. Ввиду весьма высокой стоимости строительства Генеральный секретарь предложил, чтобы доля расходов, которая будет покрываться из бюджета Организации Объединенных Наций, не превышала 25 млн. долларов, но совершенно неясно, какие другие ресурсы будут представлены Соединенными Штатами Америки; в этом отношении были лишь туманные обещания.

46. Кроме того, делегация Союза Советских Со-

циалистических Республик не убеждена, что для Организации Объединенных Наций стоимость строительства действительно будет ограничена 25 млн. долларов, то есть суммой, которая сама по себе немала, особенно если она должна быть израсходована в течение короткого периода в четыре года. Строительные работы в Женеве тоже стоят приблизительно 25 млн. долларов, но там лежащее на Организацию Объединенных Наций бремя облегчается займом швейцарского правительства со сроком погашения в 14 лет. Поскольку, как представляется, не было достигнуто никакой договоренности в отношении займов для строительства в Нью-Йорке, г-н Уланчев хотел бы знать, какое существует оправдание предположению Генерального секретаря в отношении того, что бюджетные ассигнования Организации Объединенных Наций будут распределены на период не менее 5 лет и не более 10 лет. Кроме того, представляется, что в противоположность положениям Устава строительные работы фактически должны начаться после того, как финансовые соглашения будут рассмотрены лишь Консультативным комитетом, а не Генеральной Ассамблеей. Перед тем как Генеральной Ассамблее будет предложено принять решение в отношении нового плана строительства, она должна получить ясные и определенные заверения относительно процедуры финансирования.

47. Пятый комитет также должен серьезно рассмотреть вопрос о том, действительно ли необходимо, чтобы Секретариат Организации Объединенных Наций расширялся столь быстро и беспрерывно, и вопрос о том, почему он должен обеспечиваться площадью лишь в Нью-Йорке.

48. В 1954 году после обследования, проведенного специальным комитетом экспертов под председательством Генерального секретаря, штат Секретариата был сокращен на 300 единиц. Аналогичное обследование проводится снова и может с успехом привести к аналогичным сокращениям.

49. В настоящее время существуют три основных центра деятельности Организации Объединенных Наций — Нью-Йорк, Женева и Вена. В Вене правительство Австрии проявило великодушие, согласившись построить центр для международных организаций, включая ЮНИДО, без каких-либо расходов со стороны Организации Объединенных Наций. Поскольку существует предел возможного расширения в Нью-Йорке, Секретариат должен быть равномерно распределен между этими тремя центрами. Центры Организации Объединенных Наций в Европе имеют ряд преимуществ. Так, например, они ближе к столицам многих государств-членов; участки для строительства предоставляются бесплатно, а строительные и эксплуатационные расходы и стоимость жизни ниже, чем в Нью-Йорке. Стоимость жизни в Нью-Йорке быстро возрастает, и в этой связи г-н Уланчев напоминает, что на текущей сессии Генеральной Ассамблеи необходимо было представить пересмотренную бюджет-

ную смету на 1970 год, частично в силу вызванного инфляцией в Нью-Йорке увеличения окладов, несмотря на то что в смете на 1970 год уже учитывался рост стоимости жизни. Хотя расходы возрастали также и в Женеве, этот рост был умеренным по сравнению с ростом расходов в Нью-Йорке. Кроме того, Женева является в настоящее время центром экономической и социальной деятельности Организации Объединенных Наций и в ней находится штаб-квартира ЮНКТАД и каждый год проводит свои летние сессии Экономический и Социальный Совет. Весьма мало оснований для того, чтобы Департамент по экономическим и социальным вопросам находился в Нью-Йорке вообще. Ревизоры Организации Объединенных Наций предлагали, чтобы Статистический отдел и Международный вычислительный центр были переведены в Женеву; то же можно сказать и о департаменте, обслуживающем Комиссию международного права, а также об отделении ЮНКТАД в Нью-Йорке. Следует серьезно рассмотреть эти предложения.

50. Г-н Уланчев ставит вопрос о более сбалансированном распределении персонала между Женевой и Нью-Йорком, ибо основные комитеты Генеральной Ассамблеи часто принимают решения о проведении определенных заседаний данного органа в Женеве при значительных дополнительных затратах. В таких случаях утверждалось, что если бы эти заседания проводились в Нью-Йорке, они не были бы связаны с какими-либо дополнительными затратами. Однако этот аргумент является не совсем убедительным: либо проводится преднамеренная политика концентрации всей деятельности Организации Объединенных Наций в Нью-Йорке, либо следует сделать вывод, что находящийся в Нью-Йорке персонал не работает с полной отдачей и что в этом случае его не следует увеличивать. Распределение персонала Организации Объединенных Наций между различными центрами не сбалансировано, так как в Нью-Йорке насчитывается около 4000 сотрудников и лишь 2000 — в Женеве. Заместитель Генерального секретаря по обслуживанию конференций заявил, что, если помещения в Женеве будут расширены, там можно будет проводить больше заседаний. Однако наилучшим решением проблемы финансовых последствий является полный перевод некоторых органов Организации Объединенных Наций из Нью-Йорка. Аргументы о финансовых последствиях почти всегда были призваны служить какой-то конкретной политической цели.

51. Вопрос об обеспечении Секретариата Организации Объединенных Наций помещениями в Женеве и Вене почти совершенно не рассматривался в докладе Генерального секретаря, который весьма односторонне представил этот вопрос. Доклад (A/C.5/1263) о нынешних потребностях в служебных и прочих помещениях содержит оговорку, суть которой состоит в том, что содержащиеся в докладе выводы основаны на одном предположении — на непрерывном росте Секретариата Организации Объединенных На-

ций. Пункт 27 того же доклада гласит, что возможность перевода части деятельности любого подразделения Секретариата в другое место зависит от ряда факторов; «большинство из них, в том числе и наиболее важных, выходит за рамки настоящего документа».

52. Доклады были, безусловно, подготовлены от имени Генерального секретаря сотрудниками Секретариата, у которых есть все основания стремиться остаться в Нью-Йорке. Они купили или сняли в аренду дома в районе Нью-Йорка, получают более высокую заработную плату, чем их коллеги в Женеве, и гарантированы против риска инфляции в результате автоматического повышения коррективов по месту службы. Делегация Союза Советских Социалистических Республик полагает, что вопрос об обеспечении Секретариата помещениями должен быть изучен небольшим межправительственным комитетом.

53. Консультативный комитет указывал, что резерв служебных помещений будет иметься в Женеве начиная с 1972 года и в Вене — с 1974 года, но Комитет все еще находится под влиянием тех, кто выступает за сосредоточение всей деятельности Организации Объединенных Наций в Нью-Йорке. Доклад Комитета также является односторонним, а некоторые его пункты, особенно связанные с рассрочкой ассигнования вплоть до 1981 года, явно направлены на то, чтобы «протокнуть» план строительства в Нью-Йорке. Большой упор делается на десятилетний период оплаты, но ничего не говорится относительно каких-либо займов.

54. Делегация Союза Советских Социалистических Республик по-прежнему придерживается позиции, которую она заняла на двадцать третьей сессии (1274-е заседание); она не считает, что Организация должна браться за осуществление сложного и дорогостоящего плана строительства, пока назначенный с этой целью межправительственный комитет не изучит всех возможностей, включая возможность перевода части Секретариата в Женеву. Делегация Союза Советских Социалистических Республик считает, что Организация Объединенных Наций не должна принимать на себя какие-либо обязательства, пока условия их финансирования не будут совершенно ясны; поэтому делегация Союза Советских Социалистических Республик будет голосовать против предложений, содержащихся в докладах Генерального секретаря и Консультативного комитета.

55. Г-н ПЕТЕРБРИДЖ (Австралия) от имени своей делегации выступает в поддержку планов нового строительства и выражает надежду на то, что эти планы будут утверждены на текущей сессии. Делегация Австралии не видит альтернативы в новой программе строительства в Центральном учреждении и не считает, что существуют какие-либо веские основания для дальнейшей отсрочки. Организация Объединенных Наций отсрочки не подходила к вопросу о дальнейшем строительстве в течение ряда лет; необходимость

в этом очевидна ввиду тесноты в кулуарах и местах общественного питания. Представители менее знакомы с положением в здании Секретариата, но он отмечает, что ПРООН и ЮНИСЕФ должны были искать помещения в других местах, расходуя приблизительно по 900 тыс. долларов в год, и что Организация Объединенных Наций вынуждена платить значительно больше 1 млн. долларов в год за помещения на стороне для секций Секретариата и за складские помещения. К счастью, город Нью-Йорк готов предоставить бесплатно участок у конца здания на 42-й улице. Эту возможность нельзя упускать, поскольку этого участка можно лишиться совсем и потом придется искать другой на значительном расстоянии от Центральных учреждений.

56. Некоторые, возможно, не хотят поддержать новое строительство, потому что они отдают большее предпочтение децентрализации в Секретариате; однако делегация Австралии сомневается в том, что эта точка зрения заслуживает внимания. Генеральный секретарь отметил, что перед региональными центрами тоже стоят проблемы размещения. Новые программы строительства в Женеве позволяют проявлять определенную гибкость, но слишком быстрое расширение в Женеве привело к возникновению определенных проблем, и новое строительство обеспечит лишь нужды на несколько последующих лет. Однако надо признать, что даже предложение относительно нового здания Центральных учреждений не дает окончательного решения. Поэтому весьма слабо обоснован аргумент о том, что новое строительство просто обеспечит площадь подразделения, которые могут быть переведены в будущем в другие места. Каковы бы ни были другие решения, ясно, что вся дополнительная площадь будет использована для удовлетворения потребностей Центральных учреждений в ближайшем будущем.

57. Г-н Петербридж подчеркивает, что в данный момент имеются и участок и планы. Генеральная Ассамблея соберется вновь только в следующем году, и, если не будет принято никакого решения на текущей сессии, стоимость может возрасти и решение будет труднее осуществить. Делегация Австралии предпочла бы получить планы для рассмотрения несколько раньше в ходе сессии, но г-н Петербридж отмечает, что существуют серьезные трудности в подготовке планов такого объема и сложности.

58. Делегация Австралии удовлетворена тем, что планы нового строительства принимают во внимание необходимость в участке для парка и мест отдыха. Нецелесообразно было бы просто взять имеющийся свободный участок земли и потом предусматривать новое строительство только с точки зрения бетона и стали. Участок, о котором идет речь, был предоставлен жителям Нью-Йорка как парковый участок, и делегация Австралии полагает, что проектировщикам нового строительства делает честь тот факт, что предназначенный для общественного использования участок будет не только сохранен, но и действительно

улучшен. Делегация Австралии с удовлетворением отмечает предложение о включении зоны отдыха в новое строительство, ибо в существующих помещениях Организации Объединенных Наций такая зона отсутствует. Трудность доступа к теннисным и другим спортивным сооружениям в Нью-Йорке такова, что представители часто вынуждены отказываться от такого отдыха, который они обычно имели в своих государствах. Организация Объединенных Наций уже выделяла ассигнования на целый ряд своих собственных сооружений, и делегация Австралии не имеет возражений против ассигнования средств для обеспечения отдыха при условии, что такие места будут легко доступны и удобны; в действительности делегация Австралии видит значительные преимущества в таком предложении. Все это не только будет повышать работоспособность представителей и членов персонала, но и предоставит приятную возможность общаться с другими сотрудниками.

59. Делегация Австралии надеется, что Комитет примет решения, необходимые для того, чтобы начать строительство в 1970 году в целях его завершения в 1973 году. Она согласна с заключениями Консультативного комитета о том, что в целом эти предложения являются разумными и приемлемыми и заслуживают благоприятного рассмотрения Генеральной Ассамблеей на ее текущей сессии.

60. Г-н ТАРДОШ (Венгрия) говорит, что, хотя его делегация и не возражает против парков и мест отдыха, она не считает, что планы нового строительства, в той форме, в какой они представлены, создают надлежащую основу для принятия Комитетом решения. Если работу Комитета принимать всерьез, то трудно понять, как можно ожидать от последнего надлежащего рассмотрения предложения, которое столь широко по своему объему и которое не было представлено на рассмотрение вплоть до последней недели сессии. Планы строительства по всей справедливости следовало бы представить в более ранние сроки.

61. Г-н Тардош напоминает, что в ходе общих прений ряд делегаций, включая его собственную, с удовлетворением отмечали представление бюджетной сметы, поскольку была дана реалистическая картина финансового положения в 1970 году. Однако в настоящее время представляется, что бюджетная смета была значительно расширена финансовыми последствиями предложений, представленных в конце сессии. Делегация Венгрии считает, что был принят неудовлетворительный подход в отношении представления по частям предложений, касающихся строительства, и особенно потребностей в персонале. Предложение, касающееся расширения помещений Центральных учреждений, представляется одним из тех, в отношении которых трудно найти убедительные аргументы.

62. Что касается предлагаемого нового строительства, то г-н Тардош хотел бы знать, прово-

дидась ли какая-либо оценка стоимости строительства эквивалентных служебных помещений в Женеве или в Вене, где стоимость строительства будет несомненно меньше. Согласно документу A/C.5/1263, приложение II, потребуется более 646 000 кв. ф. дополнительной площади служебных помещений в Центральных учреждениях в 1989 году, в то время как предлагаемое новое здание, как указывается в документе A/C.5/1246/Add.1, обеспечит в чистом виде площадь менее чем в 500 000 кв. ф. Ясно, что еще потребуется дополнительная площадь, даже если предлагаемое новое здание будет построено. Г-н Тардош хотел бы знать, были ли подготовлены какие-либо планы для учета этого положения. Г-н Тардош полагает, что, вероятно, было бы предпочтительнее рассмотреть вопрос о дополнительном строительстве на существующем участке Центральных учреждений.

63. Аналогичная проблема существует и в Женеве в отношении служебных помещений. К 1972 или к 1973 году строительство дополнительных помещений для конференций в Женеве будет завершено, но не будет помещений для обслуживающего персонала конференций и оперативного персонала, который будет необходим для проводимых там конференций. Таким образом, необходимо будет послать значительное число сотрудников из Центральных учреждений в Женеву, когда конференции будут проводиться там в новых помещениях. Это вряд ли экономически выгодно.

64. У делегации Венгрии имеются также определенные сомнения в отношении финансирования предлагаемого нового строительства. Общая стоимость нового здания оценивается приблизительно в 80 млн. долларов, из которых лишь 25 млн. долларов должны быть ассигнованы Организацией Объединенных Наций. Остальная сумма, превышающая 50 млн. долларов, должна быть обеспечена из других источников. Однако эти источники не были названы. Нереально предполагать, что Организация Объединенных Наций возьмет на себя осуществление столь широкого плана без твердых заверений о том, что расходы будут покрываться из фондов, предоставляемых известными источниками.

65. Ввиду изложенных выше соображений г-н Тардош предлагает, чтобы Комитету была представлена всесторонняя оценка потребностей в персонале и в строительстве в отношении всех возможных вариантов плана строительства с учетом возможности перераспределения персонала между различными местами. Если бы такая оценка была представлена в начале двадцать пятой сессии, то Генеральная Ассамблея располагала бы достаточной информацией, которая послужила бы основой для принятия решения.

66. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ предлагает, чтобы дальнейшее рассмотрение этого вопроса было отложено до следующего заседания и чтобы Комитет

возобновил рассмотрение проекта резолюции A/C.5/L.1024.

Предложение принимается.

*Проект резолюции об изучении причин роста уровня расходов по регулярному бюджету Организации Объединенных Наций (продолжение) * (A/C.5/L.1024)*

67. Г-н МЕЙЕР ПИКОН (Мексика) говорит, что он будет голосовать за проект резолюции 24 государств (A/C.5/L.1024), поскольку он полностью убежден в необходимости «четкой и объективной картины различных факторов, вызвавших в прошлом увеличение бюджета Организации Объединенных Наций», как об этом говорится в последнем пункте преамбулы. Он считает, что существующая в этом отношении путаница является результатом отсутствия ясного разграничения между увеличением в реальном выражении и увеличением в денежном выражении, особенно в отношении факторов, перечисленных в подпунктах *a* и *d* постановляющей части. Делегация Мексики полагает, что существуют другие важные факторы в дополнение к тем, которые перечислены, и исходя из этого будет голосовать за проект резолюции, принимая во внимание употребленные в качестве оговорки слова «среди прочего» в первом пункте постановляющей части.

68. Г-н МАКОННЕН (Эфиопия) напоминает о той тревоге, которая была выражена некоторыми делегациями в ходе обсуждения бюджетной сметы на 1967—1969 финансовые годы, что привело к употреблению таких терминов, как «потолок», «планирование» и «установление», во многих последующих докладах Секретариата и заявлениях делегаций. Степень озабоченности ежегодными темпами роста бюджета Организации Объединенных Наций была такова, что Генеральный секретарь, представляя бюджетную смету на 1970 год, указывал, что он вынужден был запросить увеличение только на 2 процента по сравнению с прошлым годом, ограничивая свою просьбу лишь абсолютным минимумом. Однако в ходе общей дискуссии развивающиеся страны, а также ряд развитых стран не скрывали своего разочарования бюджетом, который они считают недостаточным для финансирования новых программ и видов деятельности. Они также упоминали первое Десятилетие развития Организации Объединенных Наций, разочаровывающие результаты которого объяснялись, в частности, отсутствием достаточных ресурсов.

69. В этой связи появилось два разных суждения, и многие делегации не нашли почти никакого основания для оправдания ежегодных темпов роста бюджета. Чтобы доводы основывались на фактах, а не на мнении, единственным логически оправданным выходом является проведение

* Перенесено с 1343-го заседания.

исследования многих проблем, на которые не был дан ответ и которые связаны с данным вопросом. По мнению делегации Эфиопии, рассматриваемый проект резолюции является важным и полезным документом, который представляет собой шаг в правильном направлении. Главная цель этого проекта состоит в установлении фактов, необходимых для того, чтобы прийти к реалистическому выводу, как это красноречиво объяснил представитель Индии на 1343-м заседании, представляя данный проект. Делегация Эфиопии хотела знать стоимость предполагаемого исследования и с удовлетворением узнала от Контролера, что дополнительные фонды не потребуются. Она придает большое значение этому проекту резолюции и с интересом ожидает результатов исследования.

70. В заключение г-н Маконнен выражает благодарность своей делегации авторам проекта, и особенно делегации Индии, и надежду на то, что этот проект резолюции получит поддержку Пятого комитета.

71. Г-н ПЕТЕРБРИДЖ (Австралия) говорит, что его делегация с удовлетворением отмечает тот примирительный тон, в котором представитель Индии представил проект резолюции от имени его авторов. Делегация Австралии также с удовлетворением отмечает заверение в том, что проект резолюции не является намерением указывать пальцем на кого-либо, а лишь предназначается для сбора фактической информации. У делегации Австралии первоначально были некоторые сомнения относительно финансовых последствий этого проекта и возможных затруднений для Генерального секретаря в проведении «экономического и финансового анализа» в отношении конкретных стран. Поэтому делегация Австралии с облегчением узнала от Контролера, что бремя проведения исследования не будет чрезмерным; она принимает к сведению заявление Контролера о том, что доклад будет носить скорее общий, а не конкретный характер.

72. Хотя эти заверения представляют проект резолюции в более благоприятном свете, делегация Австралии по-прежнему ощущает трудности в связи с его некоторыми аспектами. Г-н Петербридж не возражает против первого пункта преамбулы как изложения факта; однако из этого пункта следует, что цель предусматриваемого исследования заключается в том, чтобы показать отсутствие основания для озабоченности относительно увеличения бюджета. Делегация Австралии считает, что этот пункт можно безболезненно опустить. Третий пункт преамбулы создает трудности, ибо в нем предполагается, что не будет ограничений бюджетного характера в отношении программ, которые, как оказалось, дают

возможность осуществлять международные действия. Такая формулировка предполагает возможность бесконечного роста и неограниченность бюджетов; отдельные государства-члены, безусловно, не рассматривают свои собственные бюджеты подобным образом. Фонды всегда ограничивались на определенном уровне, а поэтому они должны быть подчинены системе очередности. Этот факт должен быть отражен в третьем пункте преамбулы.

73. Что касается подпункта *b* постановляющей части, то следует отметить, что он является явно дискриминационным, выбирая для исследования 16 государств-членов, которые вносят более 1 процента средств в регулярный бюджет. Это вызывает сомнение в отношении того, является ли данный проект действительно примирительным, как это указывалось. Исследование, охватывающее все 126 государств-членов, казалось бы, безусловно, тяжелое и ненужное бремя, и представляется более целесообразным изучить положение в значительно меньшем количестве государств. Тем не менее задача по-прежнему будет значительной, поскольку имеющиеся в виду 16 государств-членов вносят не менее 83 процентов суммы регулярного бюджета; таким образом, собранная информация будет охватывать ту часть мира, которая несет наибольшую ответственность за внесение фондов, требующихся при увеличении бюджета. Делегация Австралии полагает, что нецелесообразно концентрировать исследование на этих 16 странах. Вряд ли нужно отмечать, что эти страны, в дополнение к тому, что они являются самыми большими вкладчиками в бюджет Организации Объединенных Наций, также вносят значительные взносы на двусторонние и многосторонние программы помощи. Следует предполагать, что они вынуждены будут напомнить Комитету о своих расходах по таким программам, с тем чтобы сбалансировать представленную в результате такого исследования информацию, когда она поступит на рассмотрение двадцать пятой сессии Генеральной Ассамблеи. Было бы нежелательно рассматривать внесение на обсуждение в Пятом комитете материалов, которые скорее относятся к деятельности Второго и других комитетов. Короче говоря, делегация Австралии полагает, что упоминание государств, вносящих более 1 процента суммы регулярного бюджета, следует исключить из проекта. Такое изменение улучшит текст, поскольку делает его более объективным.

74. Г-н ГУПТА (Индия) отмечает, что делегации Камеруна и Кувейта выразили пожелание присоединиться к числу авторов проекта резолюции (см. A/C.5/L.1024/Add.1).

Заседание закрывается в 22 час. 40 мин.