



Генеральная Ассамблея

Семидесятая сессия

Официальные отчеты

Distr.: General
13 November 2015
Russian
Original: English

Шестой комитет

Краткий отчет о 17-м заседании,

состоявшемся в Центральных учреждениях, Нью-Йорк, в понедельник, 2 ноября 2015 года, в 10 ч. 00 м.

Председатель: г-н Чарлз (Тринидад и Тобаго)

Содержание

Пункт 83 повестки дня: Доклад Комиссии международного права о работе ее шестьдесят седьмой сессии

В настоящий отчет могут вноситься поправки. Поправки должны направляться в кратчайшие возможные сроки за подписью одного из членов соответствующей делегации на имя начальника Группы контроля за документацией (srcorrections@un.org) и вноситься в один из экземпляров отчета.

Отчеты с внесенными в них поправками будут переизданы в электронной форме и размещены в Системе официальной документации Организации Объединенных Наций (<http://documents.un.org/>).

15-19079 X (R)



Просьба отправить на вторичную переработку



Заседание открывается в 10 ч. 05 м.

Пункт 83 повестки дня: Доклад Комиссии международного права о работе ее шестьдесят седьмой сессии (A/70/10)

1. **Председатель** предлагает Комитету приступить к рассмотрению доклада Комиссии международного права о работе ее шестьдесят седьмой сессии (A/70/10). Комитет рассмотрит доклад Комиссии в трех частях. Первая часть содержит главы I–III (вводные главы), главу XII («Другие решения и выводы Комиссии»), главу IV («Клаузула о наиболее благоприятствуемой нации») и главу V («Охрана атмосферы»). Вторая часть посвящена главе VI («Выявление международного обычного права»), главе VII («Преступления против человечества») и главе VIII («Последующие соглашения и последующая практика в связи с толкованием договоров»). Третья часть будет включать анализ остальных глав доклада за 2015 год (глава IX «Охрана окружающей среды в связи с вооруженными конфликтами»; глава X «Об иммунитете должностных лиц государства от иностранной уголовной юрисдикции»; и глава XI «Временное применение договоров»).

2. **Г-н Сингх** (Председатель Комиссии международного права) говорит, что текущая сессия проходит в предпоследний год текущего пятилетнего периода. Как показано в главе II, Комиссия завершила свою работу по теме «Клаузула о наиболее благоприятствуемой нации». Она также достигла существенного прогресса по темам «Выявление международного обычного права» и «Последующие соглашения и последующая практика в связи с толкованием договоров», и, таким образом, рассмотрение данного вопроса в целом близится к своему завершению. Она также продолжила предметное рассмотрение тем «Охрана атмосферы», «Охрана окружающей среды в связи с вооруженными конфликтами», «Иммунитет должностных лиц государств от иностранной уголовной юрисдикции» и «Временное применение договоров». Кроме того, она начала работу и уже добилась определенного прогресса по теме «Преступления против человечности», включенной в программу работы в 2014 году. В свою очередь, члены Комиссии включили в программу работы тему «Jus cogens» и назначили г-на Дире Тлади в качестве специального докладчика. В 2015 году состав Комиссии изменился в связи с избранием г-на Романа А. Колодкина для замеще-

ния непредвиденной вакансии, возникшей в результате ухода с должности г-на Кирилла Геворгияна, который в настоящий момент работает судьей в Международном Суде.

3. В главе III доклада внимание правительств обращается на то, что особенно полезной для Комиссии при дальнейшем рассмотрении различных тем будет передача информации о судебной практике.

4. Комиссия продолжает традицию обмена информацией с Международным Судом, а также свое сотрудничество с другими органами, участвующими в прогрессивном развитии международного права и его кодификации. Помимо визита Председателя Международного Суда судьи Ронни Абрахама, который выступил перед Комиссией и рассказал ей о последней судебной деятельности Суда, Комиссию впервые посетил Верховный комиссар Организации Объединенных Наций по правам человека г-н Зейд Раад аль-Хусейн; он рассказал о деятельности своего Управления и некоторых проблемах, которые оно определяет в связи с правами человека, и дал несколько комментариев на тему «Преступления против человечества» и «Иммунитет должностных лиц государств от иностранной уголовной юрисдикции».

5. Комиссия подтверждает свою приверженность соблюдению принципа верховенства права во всей своей деятельности и приветствует то обстоятельство, что в 2015 году дискуссия на тему верховенства права на национальном и международном уровнях была посвящена роли многосторонних договорных процессов в поощрении и укреплении верховенства права. Она также привлекает внимание к объему проделанной за последнее время работы, которая была представлена на рассмотрение Шестого комитета, включая: a) проект статей об ответственности государств за международно противоправные деяния, 2001 год; b) проект статей о предотвращении трансграничного вреда от опасных видов деятельности, 2001 год; c) проект статей о дипломатической защите, 2006 год; d) проект статей по праву трансграничных водоносных горизонтов, 2008 год; e) проект документа о последствиях вооруженных конфликтов для международных договоров, 2011 год; f) Руководство по практике в отношении оговорок к международным договорам, 2011 год; g) проект статей об ответственности международных организаций, 2011 год; и h) проект статей о высылке иностранцев, 2014 год.

6. Во исполнение пунктов 10 и 13 резолюции Генеральной Ассамблеи 69/118 от 10 декабря 2014 года Комиссия обменивалась мнениями о целесообразности частичного проведения своей шестьдесят восьмой сессии (2016 год) в Нью-Йорке на основе представленной Секретариатом информации относительно сметных затрат и соответствующих административных, организационных и других факторов, включая ожидаемую рабочую нагрузку в заключительный год нынешнего пятилетнего периода, и пришла к выводу, что такое проведение было бы нецелесообразным. В то же время было отмечено, что с учетом сметных затрат и соответствующих административных, организационных и других факторов проведение такого заседания можно предусмотреть в ходе первой части сессии либо в первый (2017), либо во второй год (2018) следующего пятилетнего периода. Соответственно, Комиссия попросила Секретариат осуществлять подготовительную работу и составлять сметы исходя из того, что первая часть семидесятой сессии Комиссии, проходящая в 2018 году, будет организована в Центральном учреждении Организации Объединенных Наций в Нью-Йорке. Комиссия рекомендует провести свою сессию 2016 года в Женеве с 2 мая по 10 июня и с 4 июля по 12 августа.

7. Председатель дает высокую оценку работе секретариата Комиссии, и в частности Отдела кодификации Управления по правовым вопросам. Комиссия особенно признательна за ценную помощь, оказанную Отделом в обеспечении работы Комиссии, и за участие в исследовательских проектах, посвященных работе Комиссии.

8. Представляя главу IV (Клаузула о наиболее благоприятствуемой нации), председатель напоминает, что Комиссия включила данную тему в свою программу работы в 2008 году и с 2009 года ведет деятельность по данному направлению в рамках Исследовательской группы. Исследовательская группа закончила свою работу, представив итоговый доклад на сессии 2015 года.

9. Доклад на эту тему состоит из пяти частей. В части I дается справочная информация, в том числе истоки и цель работы Исследовательской группы, анализ предшествующей работы Комиссии по проектам статей 1978 года в отношении клаузулы о наиболее благоприятствуемой нации (НБН) и изменений, произошедших после завершения проектов статей 1978 года, в особенности в области инвести-

ций, а также анализ положений о НБН в других органах, таких как Конференция Организации Объединенных Наций по торговле и развитию и Организация экономического сотрудничества и развития. С самого начала была дана общая установка на то, чтобы не стремиться пересмотреть проекты статей 1978 года или подготовить новый свод проектов статей.

10. Часть II доклада посвящена текущей актуальности клаузул о НБН и вопросам, связанным с их толкованием, в том числе в контексте Генерального соглашения по тарифам и торговле и Всемирной торговой организации, других торговых договоров и инвестиционных соглашений. В ней также рассматриваются виды положений о НБН в двусторонних инвестиционных договорах (ДИД) и обозначаются проблемы, которые возникли в связи с толкованием клаузул о НБН в ДИД, а именно: а) определение бенефициара клаузулы о НБН; б) определение необходимого режима; и с) определение сферы применения клаузулы о НБН.

11. В части III анализируются: а) принципиальные соображения в отношении инвестиций, связанные с толкованием инвестиционных соглашений с учетом вопросов асимметрии переговоров по ДИД и специфики каждого ДИД; б) последствия применения арбитража для урегулирования инвестиционных споров, представляющего собой «смешанный арбитраж»; и с) текущая актуальность проектов статей 1978 года для толкования положений о НБН.

12. В части IV исследуются различные используемые в прецедентном праве подходы к толкованию положений о НБН в инвестиционных соглашениях, причем повышенное внимание уделяется трем центральным вопросам: а) могут ли положения о НБН в принципе применяться к положениям об урегулировании споров по ДИД; б) может ли юрисдикция третейского суда меняться под влиянием условий ДИД в отношении того, на какие положения об урегулировании споров могут ссылаться инвесторы; с) какие факторы в процессе толкования являются решающими при определении того, применяется ли положение о НБН в ДИД к условиям использования процедуры урегулирования спора. В этой части также изучаются различные способы, которыми государства-члены реагировали в своей договорной практике на решение по делу Эмилио Аугустин Маффесини против Королевства Испании, в том числе путем: а) специального заявления о том, что

клаузула о НБН не применяется в отношении положений об урегулировании споров; б) специального заявления о том, что клаузула о НБН применяется в отношении положений об урегулировании споров или

с) специального перечисления тех областей, где применяется клаузула о НБН.

13. В части V доклада содержатся выводы, к которым пришла Исследовательская группа и которые были приняты Комиссией. Важно отметить, что характер клауз о НБН остался неизменным с момента завершения проектов статей 1978 года. Центральные положения проектов статей 1978 года по-прежнему лежат в основе толкования и применения клауз о НБН сегодня. Тем не менее они не дают ответы на все вопросы о толковании, которые могут возникнуть в связи с клаузулами о НБН.

14. Комиссия подчеркивает важность и актуальность Венской конвенции о праве международных договоров, являющейся отправной точкой для толкования инвестиционных договоров. Толкование клауз о НБН должно осуществляться на основе закрепленных в Конвенции правил толкования договоров. Центральный вопрос в толковании клауз о НБН связан со сферой применения клаузулы и принципа *eiusdem generis*. Другими словами, масштаб и характер выгоды, которая может быть получена в результате применения положения о НБН, зависит от толкования самого положения о НБН.

15. Этот вопрос по-прежнему остается вопросом толкования договоров, даже при том, что применение клауз о НБН в отношении положений об урегулировании споров в арбитраже, связанном с инвестиционными договорами, вместо их ограничения материальными обязательствами, решение о которых было первоначально вынесено по делу Маффесини, обозначило новый аспект осмысления положений о НБН и, возможно, привело к последствиям, которые не были предусмотрены сторонами, когда они проводили переговоры по своим инвестиционным соглашениям. Действительно, будут ли клаузулы о НБН распространяться на положения об урегулировании споров, в конечном счете, зависит от государств, которые договорились о таких клаузулах. С помощью четких формулировок можно обеспечить применимость или неприменимость положения о НБН к положениям об урегулировании споров. В противном случае вопрос толкования клауз о НБН будет оставаться на усмотрение тре-

тейских судов в каждом конкретном случае. Рассмотренные в докладе методы толкования разработаны для содействия в толковании и применении таких положений.

16. Тема «Охрана атмосферы» (глава V) была включена в рабочую программу Комиссии в 2013 году, а в 2015 году Комиссия получила второй доклад Специального докладчика, который содержит дальнейший анализ проекта основных положений, представленных Специальным докладчиком в первом докладе в 2014 году. Таким образом, Комиссии был представлен свод пересмотренных руководящих положений (с 1 по 3 положение), связанных с употреблением терминов, сферой охвата руководящих положений и предметом общей озабоченности человечества. Кроме того, был представлен проект двух руководящих положений, 4 и 5, касающихся общего обязательства государств по охране атмосферы и международного сотрудничества.

17. Обсуждения в Комиссии завершились передачей Редакционному комитету проектов руководящих положений 1, 2, 3 и 5 в том виде, в котором они содержатся во втором докладе Специального докладчика. При передаче подразумевалось, что проект руководящего принципа 3 о предмете общей озабоченности человечества будет рассматриваться в контексте возможной преамбулы. По просьбе Специального докладчика передача проекта руководящего положения 4 об общем обязательстве государств по охране окружающей среды была отложена до 2016 года. Специальный докладчик хочет провести дальнейший анализ этого вопроса в свете прений на пленарном заседании.

18. После рассмотрения представленного Редакционным комитетом доклада Комиссия предварительно приняла четыре пункта преамбулы; проект руководящего положения 1 об употреблении терминов; проект руководящего положения 2 о сфере применения; и проект руководящего положения 5 о международном сотрудничестве, а также комментарии к ним. Они отражены в пунктах 53 и 54 доклада.

19. Комиссия признала, что для надлежащего рассмотрения данной темы необходимо ознакомиться с научными данными об атмосфере и ее взаимодействии с природной средой Земли. Соответственно, Специальный докладчик организовал полезный диалог с учеными, во время которого произошел

неофициальный обмен мнениями, что значительно облегчило работу Комиссии. Ожидается, что в 2016 году состоится еще один диалог.

20. При работе над этой темой Комиссия стремится через прогрессивное развитие международного права и его кодификацию выработать руководящие положения, которые могут помочь международному сообществу в решении важнейших вопросов, связанных с трансграничной и глобальной охраной атмосферы. В соответствии с пониманием, достигнутым в 2013 году в связи с включением данной темы в программу работы, Комиссия не желает вмешиваться в соответствующие политические переговоры, в том числе о трансграничном загрязнении воздуха на большие расстояния, разрушении озонового слоя и изменении климата, не стремится заполнить пробелы в договорных режимах и не навязывает действующим договорным режимам правовых норм или принципов, которые в них без того не содержатся. В преамбуле отражается цель этого понимания и при этом признается, что охрана атмосферы от атмосферного загрязнения и атмосферной деградации является предметом насущной озабоченности всего международного сообщества. При этом в ней также ставится задача отразить актуальность функционального аспекта атмосферы в качестве среды, в которой происходит перенос и рассеивание веществ, вызывающих загрязнение и деградацию.

21. Определение атмосферы приводится в проекте руководящего положения 1 («Употребление терминов»), в котором на настоящий момент даются определения трех условий, существенных для целей проекта руководящих положений; двумя другими являются «атмосферное загрязнение» и «атмосферная деградация». Несмотря на то, что в соответствующих международных документах не дается определения атмосферы, Комиссия сочла необходимым предложить рабочее определение для проекта руководящих положений. Определение понятия атмосферы как газовой оболочки Земли было сформулировано на основе определения, предложенного в 2014 году Рабочей группой III Межправительственной группы экспертов по изменению климата в пятом докладе об оценке. В данном определении, которое совпадает с научным, акцент ставится на «физическом» аспекте атмосферы.

22. Путем определения атмосферного загрязнения и атмосферной деградации были предприняты усилия по решению проблемы трансграничного загряз-

нения воздуха, а также глобальных атмосферных проблем. Акцент в обоих определениях ставится на действиях людей, т. е. на «антропогенном» атмосферном загрязнении и атмосферной деградации. В проекте руководящих положений не рассматриваются природные причины, такие как извержения вулканов и столкновения метеоритов. Согласно данным Межправительственной группы экспертов по изменению климата, ученые с 95-процентной степенью уверенности доказали, что основной причиной потепления, наблюдаемого с середины XX века, является деятельность человека. Таким образом, акцент на человеческой деятельности, будь то прямой или косвенный, был поставлен намеренно; целью текущих руководящих положений является предоставление рекомендаций государствам и международному сообществу.

23. Когда атмосферное загрязнение и атмосферная деградация определены, формулировка проекта руководящих положений 2 («Сфера охвата проекта руководящих положений») соответствующим образом упрощается и ограничивается охраной атмосферы от атмосферного загрязнения и атмосферной деградации. Альтернативные формулировки, появляющиеся в скобках, означают, что вопрос о том, следует ли ссылаться на проект руководящих положений как на руководящие принципы, остается нерешенным. Этот вопрос будет предметом дальнейших обсуждений.

24. Пункты 2 и 3 проекта руководящих положений поддерживают четвертый пункт преамбулы, отражая понимание Комиссии 2013 года. В пункте 4 содержится защитительная оговорка, предусматривающая, что проект руководящих положений не влияет на правовой статус воздушного пространства в соответствии с международным правом и что руководящие положения не предназначены для решения вопросов, касающихся космического пространства, включая его делимитацию.

25. Проект руководящих положений 5 посвящен международному сотрудничеству, которое Комиссия считает центральным элементом всего набора проектов руководящих положений. Государства несут обязательство по сотрудничеству, когда это уместно, друг с другом и с соответствующими международными организациями, для охраны атмосферы от атмосферного загрязнения и атмосферной деградации. Уточнение «когда это уместно» указывает на определенную степень гибкости и свободы

действий при выполнении государствами своих обязательств по сотрудничеству в зависимости от природы и предмета сотрудничества. Такое сотрудничество может принимать различные формы и включает обмен научными знаниями, информацией и совместный мониторинг. Цель данного положения заключается в том, чтобы подчеркнуть, что, когда дело доходит до охраны атмосферы, в основе международного сотрудничества лежит соблюдение общих интересов международного сообщества в целом.

26. Для дальнейшего развития этой темы было бы полезно получить, желательно до 31 января 2016 года, любую дополнительную информацию о национальном законодательстве и судебных решениях национальных судов. На этом председатель завершает представление главы V доклада, а также первого тематического блока вопросов.

27. **Г-н Форнелл** (Эквадор), выступая от имени Сообщества государств Латинской Америки и Карибского бассейна (СЕЛАК), напоминает, что на третьем саммите президентов, состоявшемся в Белене в январе 2015 года, Сообщество подтвердило свою твердую приверженность принципам международного права. СЕЛАК признает ведущую роль Комиссии международного права в прогрессивном развитии международного права и его кодификации, а также в поощрении верховенства права. Результатом работы Комиссии стало принятие ряда важных международных конвенций, и даже в решениях Международного Суда нередко содержатся указания на проекты документов Комиссии, что является наглядным подтверждением того, что работа Комиссии может повлиять на работу Суда. Для осуществления своих функций Комиссии требуется доктринальный материал, информация по прецедентах и примеры государственной практики в области международного права. Поэтому вклад государств-членов имеет решающее значение. В этом процессе ключевым также является вклад международных, региональных и субрегиональных судов и трибуналов, а также научно-исследовательских учреждений. Сообщество подчеркивает необходимость в том, чтобы все государства-члены продолжали оказывать активную поддержку работе Комиссии.

28. Сообщество подчеркивает сложности, с которыми сталкиваются многие государства и их правительственные ведомства, в предоставлении запрошенной ин-

формации, что скорее связано с различиями в доступе к ресурсам среди юристов в области международного права в различных странах, а не отсутствием интереса с их стороны. Для того чтобы повысить легитимность прогрессивного развития и кодификации международного права, крайне важно обеспечить эффективное участие всех государств в обсуждении.

29. СЕЛАК вновь призывает Комиссию проводить половину своих сессий в Центральных учреждениях Организации Объединенных Наций в Нью-Йорке. Это позволит делегатам Шестого комитета посещать обсуждения в качестве наблюдателей, содействуя тем самым участию сторон в рассмотрении тем на раннем этапе, в том числе на уровне столиц, даже до распространения доклада Комиссии. В то время как Сообщество дает высокую оценку содержащейся в пункте 298 рекомендации Комиссии о рассмотрении возможности проведения части своей семидесятой сессии (2018 года) в Нью-Йорке, важно вернуться к более общему предложению проводить одну половину сессии в Нью-Йорке, отраженному в пункте 388 доклада Комиссии о работе ее шестидесятой третьей сессии (A/66/10). Плодотворные неофициальные диалоги, состоявшиеся между некоторыми специальными докладчиками Комиссии и делегатами Шестого комитета в межсессионный период в Нью-Йорке, наглядно показали потенциальные взаимные выгоды от такого взаимодействия. В мерах жесткой экономии, осуществляемых Организацией, должны учитываться эффективность и производительность ее процессов.

30. Установление более тесных связей между Комиссией и делегатами Шестого комитета в ходе части сессии Комитета окажет положительное влияние на качество взаимодействия со столицами, когда государства-члены будут формулировать комментарии и замечания в письменном виде для представления их в Комиссию. СЕЛАК с удовлетворением отмечает, что в главе III доклада, несмотря на то, что запросы о предоставлении информации по темам охраны атмосферы, выявления норм обычного международного права и преступлений против человечества до сих пор считаются актуальными, указан перечень конкретных вопросов, касающихся пяти пунктов повестки дня Комиссии, комментарии государств-членов по которым представляют особый интерес. Сообщество попросило, чтобы в вопросах, подготовленных специальными доклад-

чиками, акцент ставился на основных аспектах изучаемой темы, и резолюция 67/92 Генеральной Ассамблеи обращает внимание правительств на важность того, чтобы в докладе были отражены их мнения по всем конкретным вопросам.

31. Признавая предпринятые за последние годы усилия и давая им высокую оценку, Сообщество считает, что для укрепления сотрудничества и диалога между Комиссией и государствами-членами можно сделать еще больше. Например, прискорбно, что вследствие бюджетных ограничений не все специальные докладчики по обсуждаемым темам могут приехать в Нью-Йорк, чтобы взаимодействовать с делегатами Шестого комитета. Их участие является крайне важным для обеспечения эффективности тематических дискуссий Шестого комитета; оно должно всегда намечаться на дату, близкую к заседанию юрисконсультов, и не должно совпадать с другими соответствующими заседаниями Генеральной Ассамблеи, которые могут помешать их присутствию.

32. СЕЛАК вновь заявляет о важности предоставления комментариев и наблюдений, в особенности по конкретным вопросам, определенным в главе III, до 31 января 2016 года. Оно высоко ценит решение Комиссии включить в свою программу работы тему *jus cogens*.

33. Чтобы повысить эффективность распространения документов, которые имеют жизненно важное значение для прогрессивного развития и кодификации международного права, Комиссии должно предоставляться финансирование, соответствующее ее производительности. СЕЛАК приветствует создание нового веб-сайта Комиссии. Однако оно не может смириться с тем, что выпуск периодических изданий Отдела кодификации Управления по правовым вопросам может оказаться под угрозой из-за финансовых причин. Оно поддерживает продолжение выпуска подготовленных Отделом кодификации периодических изданий по правовой тематике (как отмечено в пункте 300 доклада) и, в частности, издания «Работа Комиссии международного права». Оно приветствует усилия по распространению, предпринятые Отделом кодификации и Управлением конференционного менеджмента, и добровольные взносы в Целевой фонд, внесенные с целью устранить задержку в выпуске «Ежегодника Комиссии международного права», и предлагает государ-

ствам рассмотреть возможность внесения дополнительных взносов.

34. СЕЛАК приветствует значительный прогресс, достигнутый в работе Комиссии. Вместе с тем необходимо продолжать развивать ее отношения с Шестым комитетом, для того чтобы Генеральная Ассамблея могла лучше анализировать и использовать неоценимую работу Комиссии. Сообщество вновь выражает свою твердую приверженность содействию данному процессу и работе по достижению общей цели прогрессивного развития и кодификации международного права.

35. **Г-жа Лехто** (Финляндия), выступая от имени стран Северной Европы — Дании, Исландии, Норвегии, Швеции и своей собственной страны — говорит что страны Северной Европы с удовлетворением отмечают усилия по упрощению доступа к документам Комиссии на ее веб-сайте. Для государств-членов важно, чтобы информация, содержащаяся в годовых докладах Комиссии, была представлена в практичном формате. Поэтому страны Северной Европы приветствуют тот факт, что проект выводов, предварительно утвержденный Редакционным комитетом, был включен в доклад Комиссии. Этот прием сделал доклад более удобным и должен быть использован в будущем.

36. Что касается темы охраны атмосферы, страны Северной Европы выступают за разработку рекомендаций, направленных на то, чтобы помочь решить важнейшие проблемы, связанные с ее трансграничной и глобальной охраной. В решении этой проблемы крайне важное значение имеет международное сотрудничество. В то же время такая работа не должна вступать в противоречие с соответствующими политическими переговорами или дублировать их, включая переговоры о трансграничном загрязнении воздуха на большие расстояния, разрушении озонового слоя и изменении климата.

37. Страны Северной Европы согласны с решением Комиссии выразить озабоченность международного сообщества связанными с атмосферой проблемами в форме фактического заявления, содержащегося в преамбуле проекта руководящих положений, а не в форме нормативного утверждения, а также с использованием фразы «...предметом насущной озабоченности международного сообщества в целом».

38. Понимая логику определения, страны Северной Европы все же задаются вопросом о том, не следует ли ограничить определение атмосферного загрязнения, содержащееся в подпункте (b) проекта руководящего положения 1 («Употребление терминов») последствиями, распространяющимися за пределы государства происхождения. Вместо этого такое ограничение обнаруживается в проекте руководящего положения 2 («Сфера охвата руководящих положений»). Что касается проекта руководящего положения 5 («Международное сотрудничество»), страны Северной Европы поддерживают формулировку обязательства по сотрудничеству и выражение «когда это уместно», которое оставляет пространство для маневра в зависимости от природы и предмета сотрудничества, а также форм, которые оно может принимать. Такое определение также может иметь последствия для оценки любой потенциальной международной ответственности.

39. В области международного природоохранного законодательства, особенно в отношении изменения климата, уже была проделана большая работа. Остается надеяться, что Комиссия будет работать над этой проблемой в соответствии с определенной в 2013 году сферой охвата темы, и что руководящие положения, которые она подготовит, будут способствовать усовершенствованию режима природоохранного законодательства и при этом учитывать уже проделанную работу и принимать во внимание существующие соглашения.

40. Страны Северной Европы высоко оценивают итоговый доклад Исследовательской группы о клаузуле о наиболее благоприятствуемой нации. Определение более точного юридического содержания различных клаузул о НБН может способствовать большей согласованности международного права в этой области. В этой связи важно отметить, что подходы Исследовательской группы опираются на принципы, представленные в статьях 31–33 Венской конвенции о праве международных договоров. Это согласуется с анализом, представленным Комиссией в контексте проводимого ею исследования фрагментации международного права.

41. Исследовательская группа действовала правильно, опираясь на практику и соображения, которые вытекают из документов Генерального соглашения по тарифам и торговле, Всемирной торговой организации, Организации экономического сотрудничества и развития и Конференции Организации

Объединенных Наций по торговле и развитию, и исследуя типологию источников прецедентного права, в том числе арбитражных решений. Такая работа продемонстрировала наличие различий в подходах к толкованию положений о НБН, особенно со стороны арбитражных судов.

42. Страны Северной Европы также ценят работу Исследовательской группы по выявлению актуальных проблем, которые возникают в связи с клаузулами о НБН, включая вопрос о том, должны ли такие клаузулы распространяться на положения об урегулировании споров в арбитраже, связанном с инвестиционными договорами. Это привнесло в дискуссию новое измерение. Заключительный доклад будет полезным инструментом для повышения степени правовой определенности, и страны Северной Европы отмечают для себя практические последствия, которые он вполне может иметь для договорной практики.

43. **Г-н Пан Хан Чау** (Сингапур) благодарит Секретариат за создание нового, более удобного в использовании веб-сайта Комиссии, который способствует преподаванию, распространению, исследованию и более широкому признанию международного права.

44. Делегация Сингапура приветствует заключительный доклад Исследовательской группы о клаузуле о наиболее благоприятствуемой нации. Она высоко оценивает намерение Исследовательской группы создать рамки и разработать руководящие положения для правильного применения принципов толкования договоров к клаузулам о НБН и согласна с ее заключениями о том, что толкование клаузул о НБН должно осуществляться на основании правил толкования договоров, изложенных в Венской конвенции о праве международных договоров и что масштаб и характер выгоды, которая может быть получена в результате применения положения о НБН, зависит от толкования самого положения о НБН.

45. Доклад будет полезен для практикующих юристов и участников переговоров по договорам, а также в качестве дополнительного ресурса при решении вопросов относительно толкования и применения положений о НБН. Остается надеяться, что он поможет предотвратить фрагментацию международного права и обеспечит большую последовательность в подходах, которые используются при

вынесении арбитражных решений по положениям о НБН.

46. Что касается темы охраны атмосферы, делегация Сингапура высоко оценивает усилия Комиссии по обеспечению согласованности определений терминов с мнениями ученых. Оратор отмечает, что для Комиссии остаются неясными юридические последствия понятия «предмет общей озабоченности человечества» для международного права, связанного с атмосферой, и он согласен с ее решением поместить данное понятие в контекст преамбулы. Такой подход позволяет выразить озабоченность по поводу загрязнения атмосферы, но при этом избежать трудностей, связанных с определением нормативного содержания понятия «предмет общей озабоченности человечества».

47. Как признается в докладе Комиссии, в центре проекта руководящих положений стоит международное сотрудничество. Очевидно, что загрязнение атмосферы не ограничивается пределами национальной юрисдикции. Зачастую оно также является частью многогранной проблемы, для которой нет универсального решения. Именно поэтому сотрудничество между соответствующими странами имеет огромное значение.

48. В проекте руководящего положения 5 Комиссия признала обязательство государств сотрудничать друг с другом, «когда это уместно». В комментарии к этому проекту руководящего положения разъясняется, что фраза «когда это уместно» обозначает определенную гибкость и свободу действий для государств в выполнении обязательства по сотрудничеству. Гибкость и свобода действий важны, но в руководящих положениях есть пространство для дальнейшей разработки принципов, которые должны направлять международное сотрудничество. С точки зрения делегации Сингапура существует общая нить сотрудничества, основанная, по меньшей мере, на суверенном равенстве и добросовестности. Эти и любые другие важные принципы международного сотрудничества в отношении охраны атмосферы имеет смысл кратко сформулировать и отразить в документе — пусть только и в комментариях. Например, что касается принципа добросовестности, делегация оратора отмечает, что в заявлении Председателя Редакционного комитета подчеркивается, что добросовестность воспринималась как нечто само собой разумеющееся для любого международного обязательства и поэтому

была исключена. Это понимание имеет важное значение и должно быть четко сформулировано в комментарии.

49. Делегация оратора также приветствует разъяснение, содержащееся в пункте 2 комментария к проекту руководящего положения 5 по формам соответствующих действий, которые государства могут предпринимать. Действия отдельного государства являются важным способом демонстрации приверженности международному сотрудничеству в области охраны атмосферы. К примеру, Сингапур недавно ввел в действие Закон АСЕАН о трансграничном задымлении, который регулирует поведение, вызывающее трансграничное задымление или усугубляющее его. В этом законе применяется принцип *sic utere tuo ut alienum non laedas*, и в соответствии с принципом международного сотрудничества он направлен на дополнение усилий других стран по привлечению к ответственности компаний, которые сжигают леса или следуют неустойчивым практикам землепользования, даже если такие компании не имеют никаких географических или иных связей с Сингапуром.

50. Делегация Сингапура выражает озабоченность в связи с формулировкой пункта 2 проекта руководящего положения 5, поскольку в ней расширение научных знаний ставится превыше всех других форм сотрудничества. В пункте (13) комментария к проекту руководящего положения 5 утверждается лишь, что для Комиссии ключевое значение имеет расширение научных знаний, и дальнейших объяснений не приводится, хотя при этом в пунктах (11) и (12) дается ссылка на инструменты, разработанные, чтобы способствовать сотрудничеству в других областях, таких как учреждения по урегулированию и международные действия и коммуникация в чрезвычайных ситуациях. Стоит отметить, что сотрудничество может включать не только мониторинг действий, которые вызывают загрязнение атмосферы или усугубляют его, анализ данных для определения мер реагирования и управление воздействием на атмосферное загрязнение, но также и содействие техническому сотрудничеству, включая обмен опытом и наращивание потенциала. Комиссия должна уделить более пристальное внимание проекту руководящего положения 5 с учетом этих комментариев.

51. **Г-н Орна** (Перу) говорит, что его делегация с интересом приняла к сведению заключительный

доклад Исследовательской группы по теме «клаузула о наиболее благоприятствуемой нации» и, в частности, отметила указание на то, что толкование клаузул о НБН должно осуществляться на основании правил толкования договоров, изложенных в Венской конвенции о праве международных договоров. Оратор приветствует решение Комиссии включить тему *jus cogens* в программу работы. Это внесет значительный вклад в работу Комиссии по источникам международного права.

52. Делегация оратора с удовлетворением отмечает, что Комиссия в ответ на требование, содержащееся в резолюции 69/123 Генеральной Ассамблеи о верховенстве права на национальном и международном уровнях, сформулировала конкретные комментарии к многосторонним договорным процессам на основе предложений в соответствии со статьями 16 и 23 своего Устава, и в особенности она отмечает проект устава международного суда от 1994 года и статьи об ответственности государств за международно противоправные деяния.

53. В свете желания Генеральной Ассамблеи в дальнейшем наращивать масштабы взаимодействия Шестого комитета и Комиссии, что нашло отражение в ряде резолюций Ассамблеи, принятых начиная с 2000 года, г-н Орна приветствует рекомендации Комиссии о том, что предварительная работа и составление смет должны осуществляться исходя из того, что первая часть ее семидесятой сессии (2018 год) будет проходить в Центральных учреждениях Организации Объединенных Наций в Нью-Йорке. Тем не менее важно вновь рассмотреть предложение проводить половину сессий Комиссии в Нью-Йорке, включая предложение, содержащееся в пункте 388 доклада Комиссии о работе ее шестидесяти третьей сессии (A/66/10).

54. Делегация оратора разделяет беспокойство Комиссии о финансовом положении, угрожающем регулярности и развитию подготавливаемых Секретариатом публикаций правовой тематики, и в особенности изданию «Работа Комиссии международного права», которое выпускается на всех официальных языках. Она выражает признательность Секретариату за создание нового веб-сайта, который является для государств-членов отличным инструментом распространения информации о работе Комиссии. Делегация оратора в очередной раз напоминает о важности проведения Семинара по международному праву и с удовлетворением отме-

чает, что в 2015 году была организована специальная сессия по международным административным трибуналам, которая может способствовать более эффективному распространению информации о работе этих органов.

55. **Г-н Тиритикко** (Италия) говорит, что доклад Исследовательской группы о клаузуле о наиболее благоприятствуемой нации может вести полезный вклад в дебаты о международном праве и способствовать толкованию и применению клаузул о НБН. Он также является важным дополнением к проектам статей, принятым в 1978 году по той же теме и остающимся ценным справочным материалом, особенно для принципа *ejusdem generis*, поскольку представляет собой руководство для соответствующего толкования клаузул о НБН в полном соответствии с принципом государственного согласия как главного источника прав и обязательств по договору. Делегация оратора согласна с заключениями по данной теме, принятыми Комиссией на своем 3277-м заседании, состоявшемся 23 июля 2015 года, в особенности с акцентом на обеспечении того, что толкование клаузул о НБН будет согласовываться с соответствующими положениями Венской конвенции о праве международных договоров.

56. Что касается вопроса о том, должны ли клаузулы о НБН применяться в международном инвестиционном арбитраже только в отношении материальных обязательств или также к положениям об урегулировании споров, делегация оратора поддерживает заключение Комиссии о том, что данный вопрос должен решаться индивидуально при толковании конкретных клаузул о НБН, и что, соответственно, государствам справедливо рекомендуется прямо оговаривать такие условия в клаузулах. При отсутствии в клаузуле о НБН соответствующего явного указания не следует исходить из того, что она применяется в отношении положений об урегулировании споров.

57. Делегация оратора с удовлетворением отмечает, что работа над проектом руководящих положений по охране атмосферы проводится при понимании того, что сфера охвата данной темы не должна наносить ущерб политическим переговорам по изменению климата, разрушению озонового слоя и трансграничному загрязнению воздуха на большие расстояния. Эта позиция была должным образом учтена в пункте 4 преамбулы. Делегация оратора также рада видеть, что в проекте руководящего по-

ложения 2 четко определена сфера охвата руководящих положений, наряду с решением уделить дальнейшее внимание выражениям в квадратных скобках в пункте 1. Формулировка, предложенная в проекте руководящего положения 5 по международному сотрудничеству, показывает, как этот общий ключевой принцип международного права применяется к охране атмосферы. В этой связи делегация оратора поддерживает формулировку, содержащуюся в пункте 2 проекта руководящего положения 5, в том числе в отношении расширения научных знаний.

58. Что касается темы преступлений против человечества, делегация оратора убеждена в потенциальных выгодах разработки соглашения по данному вопросу. Она поддерживает подход, предложенный и используемый Комиссией на текущей стадии ее работы. Она одобряет решение на какое-то время ограничить сферу охвата проекта статей преступлениями против человечества. Она поддерживает точку зрения Комиссии о том, что проекты статей не будут вступать в какие-либо конфликты с обязательствами государств, вытекающими из учредительных документов международных или «гибридных» уголовных судов или трибуналов, включая Международный уголовный суд: в то время как проект статей будет состоять из обязательств по принятию национального законодательства и участия в межгосударственном сотрудничестве в рамках «горизонтальных» отношений, Римский статут определяет «вертикальные» отношения между судом и его государствами-членами.

59. Италия также одобряет подход Комиссии, при котором проекты статей не только не будут каким-либо образом ущемлять Римский статут, но и будут способствовать осуществлению определенного в соответствии со Статутом принципа взаимодополняемости при решении вопросов межгосударственного сотрудничества по предотвращению преступлений против человечества, а также при расследовании, задержании, судебном преследовании, выдаче и привлечении к ответственности на национальном уровне лиц, совершивших такие преступления.

60. Делегация оратора рассчитывает на предстоящие дискуссии по новой теме «Jus cogens».

61. Важнейший вклад Комиссии в поощрение верховенства права на национальном и международном уровнях и кодификацию и развитие международно-

го права можно укрепить еще больше за счет увеличения масштабов и повышения эффективности неофициального взаимодействия с Шестым комитетом.

62. **Г-н Попков** (Беларусь) говорит, что доклад на тему клаузулы о наиболее благоприятствуемой нации закладывает основу для дальнейшего рассмотрения проблем, связанных с применением этого принципа в области экономических отношений и инвестиций, и в особенности при урегулировании инвестиционных споров. Не все заключения по теме являются полными, но они могут помочь государствам внести коррективы в практику заключения международных договоров по защите инвестиций и улучшить процедуры международного инвестиционного арбитража.

63. Делегация оратора согласна с Исследовательской группой в том, что толкование положений соглашения о защите инвестиций, в случае когда они включают клаузулу о НБН и процедурные аспекты урегулирования спора, следует в первую очередь проводить на основании статей 31 и 32 Венской конвенции о праве международных договоров. Тем не менее не стоит недооценивать влияние других применимых норм международного договорного права и прочих факторов, включая цели и содержание соглашений о защите инвестиций и специфику международных арбитражных процедур.

64. Объект и цель международных инвестиционных соглашений, в том числе содействие развитию экономических отношений между государствами, предполагают сбалансированный подход к защите прав инвестора. Нормы международных соглашений о защите инвестиций не должны толковаться в ущерб суверенному праву государств определять правовой режим поощрения и защиты инвестиций и указывать механизмы урегулирования споров в таких соглашениях. Принятие практики толкования клаузулы о НБН в качестве максимы, что позволяет применять ее в вопросах урегулирования инвестиционных споров без соответствующего явного указания в самом договоре, может иметь серьезные последствия для международных правовых режимов защиты инвестиций. Неоправданные ограничения прав государств, получающих инвестиции, могут лишить их стимула заключать соглашения о защите инвестиций или не позволять инвестициям попадать в важные сектора национальной экономики.

65. В юридическом смысле широкое толкование клаузулы может исказить подлинные намерения договаривающихся государств на момент заключения соглашения и сделать перечень подробных процедур урегулирования инвестиционного спора бессмысленными. Оно также не обеспечивает должный учет фундаментальных принципов международного арбитража, который основывается на свободном проявлении воли сторон передать споры на рассмотрение независимой третьей стороне до или после их возникновения. Что касается споров между инвестором и государством, арбитражный орган определяется самими договаривающимися государствами, которые обозначают в договоре набор процедур урегулирования инвестиционного спора, и инвесторами, которые могут обратиться к той или иной из указанных арбитражных процедур.

66. Специальные процессуальные нормы об урегулировании споров следует толковать отдельно от основных норм по защите инвестиций, принимая во внимание индивидуальный характер и обстоятельства инвестиционного сотрудничества между государствами и их отношение к конкретным процедурам и механизмам урегулирования инвестиционных споров. В случаях, когда клаузула о НБН сформулирована нечетко, желательно выбрать подход *contra proferentem*, который будет гарантировать стабильность договорных режимов, а также равный статус для разных сторон.

67. Вызывает сожаление тот факт, что Комиссия решила не развивать стандартные положения о принципах НБН для инвестиционных и экономических соглашений. Принятие таких положений обусловило бы большую гармонию соответствующей международной договорной практики и обеспечило более высокую предсказуемость.

68. Несмотря на сомнения, которые делегация оратора выражала ранее, методология, выбранная Специальным докладчиком по теме охраны атмосферы, дает надежду на успешное завершение начатой работы. Делегация оратора с удовлетворением отмечает, что при определении таких терминов, как «атмосфера», была задействована помощь специалистов. Этот подход полезен для составления основанных на научных данных формулировок в правовых документах на специализированные темы и также будет минимизировать последующее обсуждение такой формулировки.

69. Отделение проекта руководящих положений от других международных документов и переговорных процессов в области охраны окружающей среды имеет все основания и должно быть одобрено. Впрочем, любое перечисление сопряжено с риском того, что важные элементы могут быть упущены. Поэтому делегация оратора рассматривает содержащуюся в преамбуле формулировку в качестве рабочей модели. Предмет регулирования, руководящие принципы и введение общего положения об их неприменимости в других областях международного природоохранного законодательства должны быть рассмотрены на более поздней стадии. Указанные замечания относятся к проекту руководящего положения 2.

70. Делегация Беларуси выступает против использования фразы «предмет насущной озабоченности». Более положительный посыл можно было бы направить, используя понятие «забота», а не прибегая к словам, которые выражают беспокойство.

71. Говоря о понятии атмосферного загрязнения, было бы полезно рассмотреть вопрос целесообразности расширения проекта руководящих положений, по крайней мере в отношении атмосферного загрязнения и международного сотрудничества, в целях включения в него загрязнения, не вызванного деятельностью человека. Делегация оратора одобряет принятое Комиссией краткое определение атмосферы. Однако не вполне уместно определять термин через явление, против которого направлены руководящие положения.

72. Включение оговорки «когда это уместно» в пункт 1 проекта руководящего принципа 5 следует пересмотреть. Учитывая целиком факультативную природу документа, любые дополнительные ограничения в отношении обязательства по сотрудничеству будут нейтрализовать юридическое содержание этого обязательства.

73. **Г-жа Лейнзад** (Нидерланды) поздравляет Комиссию с отличным веб-сайтом, который обеспечил широкой публике доступ к работе Комиссии и более обширной теме кодификации и прогрессивного развития международного права. К сожалению, то же самое нельзя сказать о текущем веб-сайте Организации Объединенных Наций, который в своем новом виде дает меньше информации о работе Организации в области международного права. Делегация Нидерландов призывает Юрисконсульта бес-

печатать, чтобы информация о международном праве оставалась легкодоступной.

74. Так как присутствие юрисконсультов из столиц дает возможность провести глубокий обмен мнениями, важную роль играют обсуждения тем по блокам, намеченные на текущую неделю. Проведенное в 2015 году деление предметов обсуждения на три кластера представляется несколько несбалансированным, и некоторые из наиболее важных тем, мнения других по которым делегация оратора особенно хотела бы заслушать, были намечены на следующую неделю, к которой большинство юрисконсульты уже покинет Нью-Йорк. В 2016 году следует более внимательно подойти к составлению графика обсуждений по различным темам.

75. Делегация Нидерландов приветствует окончание работы по теме «Клаузула о наиболее благоприятствуемой нации». Говоря о заключениях Исследовательской группы, г-жа Лейнзад отмечает, что нет необходимости вносить значительные изменения в проект статей от 1978 года и что акцент в докладе ставится на руководящие положения в отношении применимости и толкования вышеупомянутых проектов статей. Нидерланды согласны с тем, что руководящие положения должны основываться на Венской конвенции о праве международных договоров.

76. В конце доклада содержится полезное заключение о том, что общие правила толкования в том виде, в котором они кодифицированы в Венской конвенции, также применяются к положениям договора, составляющим клаузулу о НБН, где отправной точкой является фактическая формулировка клаузулы в свете объекта и цели договора. Вместе с тем делегация оратора придает значение принципу *eiusdem generis*, и тот режим, который заявляется на основе клаузулы о НБН, должен определяться в каждом конкретном случае индивидуально.

77. У Нидерландов есть типовое двустороннее инвестиционное соглашение, на основе которого клаузулы о НБН обычно уточняются путем ограничения их режима вопросами «инвестиций» и его нераспространения на положения в отношении урегулирования споров. По мнению делегации оратора, положения об урегулировании споров определяются отдельно в каждом конкретном двустороннем инвестиционном соглашении, и поэтому на них не должно распространяться действие клаузул о НБН.

78. Нидерланды по-прежнему не уверены в том, что тема *jus cogens* должна быть включена в программу работы Комиссии, по причинам, которые были неоднократно озвучены в 2014 году. Они не видят смысла в изучении данного понятия, поскольку со стороны государств не поступает никаких сигналов о том, что существует потребность в его кодификации. Делегация оратора также не видит нужды в его прогрессивном развитии. Более того, время для этого не самое подходящее, поскольку тема обычного международного права, из которой вопрос о *jus cogens* был исключен не случайно, все еще рассматривается.

79. **Г-н Тихи** (Австрия) поздравляет Комиссию с окончанием ее работы на тему «клаузула о наиболее благоприятствуемой нации». Данные Комиссией разъяснения относительно последствий таких клаузул, в частности в контексте международных торговых и инвестиционных договоров, являются ценным вкладом в международное публичное право.

80. Делегация оратора приветствует принятие пяти итоговых выводов, отражающих основные результаты работы Исследовательской группы. Ее мнение совпадает с мнением Комиссии о том, что область применения клаузул о НБН должна определяться правилами толкования, изложенными в Венской конвенции о праве международных договоров, и что центральный противоречивый вопрос о степени, в которой клаузулы о НБН распространяются на положения об урегулировании споров, может быть оптимальным образом решен путем использования однозначных формулировок в соответствующих договорах. Однако делегация Австрии не уверена в точности заявления, содержащегося в пункте 42(е) доклада о том, что «[в] противном случае вопрос будет оставлен на усмотрение третейских судов по урегулированию споров, толкующих клаузулы о НБН в каждом конкретном случае». Выражение «в противном случае» означает, что у третейских судов есть полномочия толковать клаузулы НБН в каждом конкретном случае индивидуально только при отсутствии в договоре однозначной формулировки. По сути же, любое применение договора подразумевает его толкование, даже если это толкование представляется очевидным. Следует принять более четкую формулировку, указывающую на то, что в отсутствие прямых указаний третейские суды располагают более широкими рамками свободы толкования.

81. Что касается темы защиты атмосферы, Австрия приветствует диалог, который Комиссия провела с учеными, способствуя тем самым более четкому пониманию связанных с нею сложных физических феноменов. Преамбула к проекту руководящих положений обозначила насущную необходимость в решении данного вопроса. Что касается руководящего положения 1 («Употребление терминов»), делегация оратора интересуется, почему термин «атмосферное загрязнение» сводит сферу применения руководящих положений к трансграничным последствиям атмосферного загрязнения. Любое загрязнение в атмосфере неизбежно имеет трансграничные последствия. Таким образом, прилагательное «трансграничный» должно быть удалено, поскольку оно излишне и только усложняет суть вопроса, так как при любом утверждении о наличии загрязнения в первую очередь потребуются доказать его трансграничные последствия.

82. Делегация оратора также интересуется тем, целесообразно ли в содержащемся в проекте первого руководящего положения определении удалять слово «энергия» из числа факторов, вызывающих загрязнение, учитывая, что в пункте 1 (4) статьи 1 Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву содержится прямое указание на энергию как источник загрязнения. Смысл проводить различие между этими двумя определениями непонятен. Хотя в пункте (8) комментариев к проекту руководящих положений 1 содержится ссылка на энергию как на один из источников атмосферного загрязнения, в целях ясности было бы предпочтительно включить слово «энергия» собственно в определение термина «атмосферное загрязнение».

83. В пункте 4 проекта руководящих положений 2 («Сфера охвата руководящих положений») содержится упоминание правового статуса воздушного пространства в соответствии с применимым международным правом. Однако, поскольку на воздушное пространство распространяется полный и исключительный суверенитет соответствующих государств, его правовой статус определяется не только международным, но и национальным законодательством. Следовательно, следует четко указать, что руководящие положения не влияют на национальное законодательство в сфере воздушного пространства; это можно сделать, заменив формулировку «статус воздушного пространства по международному праву» на «правовой статус воздушного

пространства». Делегация Австрии согласна с заявлением, содержащимся в пункте (8) комментариев, о том, что вопрос делимитации воздушного и космического пространств уже давно обсуждается в Правовом подкомитете Комитета по использованию космического пространства в мирных целях; соответственно, нет необходимости обсуждать его в текущем контексте.

84. **Г-жа Бошкович-Похар** (Словения) высоко оценивает работу Исследовательской группы, проделанную в целях завершения доклада по клаузуле о НБН. Доклад будет служить в качестве источника полезной информации для участников переговоров по договорам, лиц, принимающих политические решения, и практикующих юристов.

85. Обсуждение новой темы «Jus cogens» должно помочь прояснить суть данного понятия, границы его применимости и последствия. В документе, приложенном к докладу Комиссии о работе ее шестидесяти шестой сессии (A/69/10), уже содержится несколько возможных подходов к решению данного вопроса. Делегация оратора с удовлетворением отмечает, что в этом документе jus cogens рассматривается как отдельный источник, при этом уже существующие источники права, связанные с jus cogens, также учитываются в качестве основы для будущей работы, включая Венскую конвенцию о праве международных договоров, статьи об ответственности государства и соответствующее прецедентное право. Для начала важно подробно изучить суть понятия jus cogens, которое отличается фундаментальностью и в таком качестве отражает общепринятые ценности и основы современного международного порядка. Отсюда следует необходимость провести полный анализ категорий норм, входящих в jus cogens, включая возможность присвоения определенным нормам статуса jus cogens, например принципам, изложенным в Уставе Организации Объединенных Наций.

86. Делегация оратора также приветствует намерение Комиссии сосредоточиться на отношениях и различиях между jus cogens, с одной стороны, и обычным международным правом и процедурным правом, с другой. Хотя представляется, что jus cogens удовлетворяет критериям нормы обычного международного права, что, в частности, можно показать на примере решений Международного Суда, было бы слишком просто классифицировать его в таком качестве. Нормы jus cogens следует рассмат-

ривать как выходящие за пределы обычного международного права, и они несовместимы с понятием последовательно возражающей стороны.

87. Делегация оратора приветствует усилия Комиссии по поощрению верховенства права, ставшие реакцией на резолюцию 69/123 Генеральной Ассамблеи, но, несмотря на крайне важную роль Комиссии в содействии прогрессивному развитию и кодификации международного права, в последние годы ее работа замедлилась. Хотя усилия Комиссии могут привести к прогрессивному развитию международного права, важно не прекращать работу по его кодификации.

88. Комиссия проделала отличную работу по теме защиты лиц в случае бедствий. Отмечая, что данная тема не стояла на повестке дня Комиссии в 2015 году, делегация оратора рассчитывает на успех второго чтения проекта статей по данной теме в ходе сессии 2016 года и вновь заявляет о своей полной поддержке имеющихся формулировок и комментариев. Комиссия добилась хорошего баланса между защитой жертв бедствий и их прав человека с одной стороны и принципами государственного суверенитета и невмешательства с другой. Такой подход следует использовать и в будущем, поскольку это единственный способ обеспечить, чтобы данные правила признавались государствами, международными организациями и другими органами. Что касается темы «Охрана атмосферы», Словения приветствует включение проекта руководящих положений в качестве обязательства *erga omnes*, а также акцент на обязательстве по сотрудничеству.

89. **Г-н Смолек** (Чешская Республика) говорит, что особенно ценной является работа, проделанная Исследовательской группой по клаузуле о наиболее благоприятствуемой нации, поскольку она не пересекается с работой, проделанной другими международными форумми на данную тему, включая Всемирную торговую организацию или Конференцию Организации Объединенных Наций по торговле и развитию, и посвящена толкованию договоров — области, в которой компетенция Комиссии не поддается сомнению.

90. Делегация оратора с особым интересом отмечает, что на клаузулу о НБН в двусторонних инвестиционных договорах ссылались с целью расширить сферу применения положений договора об урегулировании споров несколькими способами, в

том числе: а) в целях ссылки на процесс урегулирования споров, не предусмотренный в основном договоре; б) в целях расширения сферы применения, при которой основной договор ограничивает сферу действия клаузулы об урегулировании споров до конкретной категории споров; и с) в целях создания исключения из положения о необходимости передачи спора в национальный суд на период продолжительностью 18 месяцев до момента его передачи в международный арбитраж. Содержащиеся в главе IV техники толкования будут полезны практикующим юристам, которым приходится иметь дело со столь сложными вопросами.

91. Делегация оратора согласна с заключением о том, что толкование клаузул о НБН должно согласовываться со статьями 31 и 32 Венской конвенции о праве международных договоров; то же самое относится и к двусторонним договорам. Она поддерживает выводы Исследовательской группы о том, что «смешанная» природа арбитража по урегулированию споров между инвестором и государством не оправдывает иного подхода к применению правил о толковании договора в случае, когда рассматриваются положения о НБН; что инвестиционное соглашение является договором, положения которого были согласованы государствами; что индивидуальный инвестор не играет роли в создании обязательств по договору, но имеет право просто возбудить иск по условиям договора; и что договор следует толковать в соответствии с принятыми правилами международного права, регулируемыми толкование договоров.

92. Положения каждого договора должны истолковываться независимо. Исследовательская группа справедливо отметила, что, хотя определенные руководящие положения можно вывести из значения режима НБН в других соглашениях, каждое положение о НБН должно толковаться на основе его собственной формулировки и окружающего контекста, и что в результате нет основания заключить, что появится единственное толкование положения о НБН, применимое ко всем инвестиционным соглашениям.

93. Тема защиты атмосферы направлена на решение одной из самых серьезных текущих задач. Чтобы справиться с этой проблемой, следует принять серьезные меры, выделить огромные ресурсы и прислушаться к советам ученых. Правовые эксперты будут выполнять важную функцию по созданию

правовых рамок для соглашений на всех этапах этого процесса. Однако делегация оратора сомневается в том, что начинание, за которое взялась Комиссия, может эффективно содействовать глобальным усилиям.

94. Комиссия не работает над проектом правового документа, и было бы неуместно требовать от нее заниматься этим. Любая попытка определить обычные нормы международного права в области защиты атмосферы будет преждевременной. Комиссия уже не в первый раз рассчитывает создать свод руководящих положений, но, в отличие от предыдущих попыток, не ясно, кому предназначены эти руководящие положения и какие правовые трудности они должны помочь преодолеть, не говоря уже о том, что компетенция Комиссии в данной области ограничивается правовыми вопросами. До сих пор непонятно, связаны ли указанные трудности с этапом переговоров по правовым документам, посвященным различным аспектам защиты атмосферы, имеют ли они отношение к применению или толкованию данных документов или причина заключается в чем-то другом.

95. Руководящие положения в отношении оговорок к международным договорам и итоговый доклад Исследовательской группы по клаузулам о НБН являются примерами тех направлений, по которым Комиссия преуспела в определении существующих правовых проблем и выявлении правовых способов их преодоления, в то время как по теме защиты атмосферы такой ясности не хватает. Напротив, создается впечатление, будто Комиссия повторяет общие принципы, уже содержащиеся в ряде международных инструментов, имеющих или не имеющих обязательную юридическую силу, не давая при этом четкого объяснения, с какой целью эти повторения в принципе имеют место.

96. **Г-н Галеа** (Румыния) приветствует решение о включении непростой темы *jus cogens* в программу работы Комиссии. Более того, тема иммунитета должностных лиц государства от иностранной уголовной юрисдикции имеет огромное значение и должна активно обсуждаться.

97. Что касается темы о клаузуле о наиболее благоприятствуемой нации, делегация Румынии отмечает заключение Комиссии о том, что такие клаузулы по существу остаются неизменными со времен создания проекта статей в 1978 году и что цен-

тральные положения этих проектов статей продолжают предоставлять основу для толкования и применения клаузул о НБН. Как указывается в части V доклада, Венская конвенция о праве международных договоров должна стать отправной точкой в толковании и применении клаузул о НБН, также содержащихся в инвестиционных договорах.

98. Руководящие указания о том, что применимость или неприменимость клаузул о НБН в положениях об урегулировании споров может быть прямо определена в соответствующей формулировке, полезны для политиков, практикующих юристов, составителей международных договоров, участников переговоров, юрисдикционных и арбитражных судов и всех тех, кто имеет дело с инвестиционными вопросами. Таким образом, работа Исследовательской группы будет иметь особую актуальность для инвестиционного права и инвестиционных договоров. Остается надеяться, что выводы Комиссии обеспечат большую ясность и помогут предотвратить или ограничить расхождения в толкованиях этого важного вопроса в будущем.

99. Однако при заключении договоров или внесении поправок в будущем следует руководствоваться стратегическими руководящими указаниями. Как установила Комиссия, возможное применение клаузулы о НБН к урегулированию споров является вопросом толкования договора. Даже если статьи 31 и 32 Венской конвенции применяются к двустороннему инвестиционному договору в целом, в судебной практике выдвинулось два направления: одно, разработанное по примеру таких дел, как *Маффесини и «Сименс А.Г.» против Республики Аргентина*, подразумевает, что в отсутствие указаний на обратное и при соблюдении определенных условий клаузула о НБН применяется к юрисдикции; второе, разработанное по примеру таких дел, как *Салини Конструтори С.п.А. и Итальястраде С.п.А. против Королевства Марокко* или *ICS против Аргентины*, судя по всему, основывается на заключении, что в отсутствие четкого указания на то, что к вопросу о юрисдикции применяется клаузула о НБН, согласие государства на проведение арбитража не подразумевает. В заключение Комиссия постановила, что в отсутствие прямой формулировки третейские суды могут трактовать клаузулы НБН в каждом случае индивидуально. Учитывая существование двух расходящихся направлений прецедентного права,

было бы полезно сделать дополнительное общее указание относительно методов толкования.

100. Румыния поддерживает позицию, согласно которой вопрос о возможном применении клаузулы о НБН при урегулировании споров также является вопросом, «устанавливающим юрисдикцию» или устанавливающим «согласие на арбитраж». Памятуя об общих аргументах Международного Суда в деле *О нефтяных платформах (Исламская Республика Иран против Соединенных Штатов Америки)*, в соответствии с которыми статья, относящаяся к существу дела, «такова, что она проливает свет на толкование других положений договора [...], но не может, взятая сама по себе, являться основой для юрисдикции в Суде», делегация оратора считает, что согласие на юрисдикцию или арбитраж должно не подразумеваться, а определяться однозначным образом.

101. Делегация Румынии также придает важность решению суда по делу *ICS*, в соответствии с которым при определении намерений сторон на момент заключения соглашения применяется «принцип современности»: нельзя исходить из того, что стороны рассчитывали на применение клаузулы о НБН к урегулированию споров, когда они включали эту клаузулу в соглашение. В данном случае Румыния воздерживается от комментариев по применению «эволюционного толкования», поскольку в проекте доклада приводится пример дела *О споре, касающемся навигационных и смежных прав (Коста-Рика/Никарагуа)*: такое эволюционное толкование должно опираться только на устоявшуюся двустороннюю практику государств в отношении каждого отдельного соглашения.

102. Что касается темы защиты атмосферы, делегация Румынии приветствует четкое определение понятия «атмосфера», которое также может оказаться полезным в других контекстах. Говоря об определении понятия «атмосферное загрязнение», Румыния как сторона в Конвенции о трансграничном загрязнении воздуха на большие расстояния 1979 года одобряет включение указания на значительные пагубные последствия для природной среды Земли в проект руководящего положения 1 (с).

103. Делегация Румынии приветствует четкое заявление об обязательствах государств по сотрудничеству в целях защиты атмосферы и дальнейшему расширению научных знаний, связанных с причи-

нами и последствиями атмосферного загрязнения и атмосферной деградации. Оно является ключом к усилиям мирового сообщества по защите атмосферы.

104. **Г-н Аргуэльо Гомес** (Никарагуа) говорит, что, цитируя слова из части V доклада, «предметом насущной озабоченности» является то обстоятельство, что результаты работы Комиссии не стали столь же весомыми, как результаты, достигнутые в первую половину ее существования, — и за это положение вещей в большой степени ответствен Шестой комитет. В отсутствие действий со стороны Шестого комитета и Генеральной Ассамблеи, подбор тем для рассмотрения был предоставлен членам Комиссии, которые выбирают темы из лучших побуждений, полагая, что они будут служить прогрессивному развитию международного права, но результат зачастую оказывается прямо противоположным. В итоговом анализе темы выбраны без однозначного одобрения со стороны Шестого комитета.

105. Что касается обсуждения тем, время для проведения настоящих дебатов не предусмотрено, и делегаты не узнают, что их коллеги хотят им сказать до тех пор, пока не приходят на заседания Шестого комитета. Чтобы исправить эту ситуацию, поступило предложение о проведении части сессий Комиссии в Нью-Йорке, но существует более простой способ поощрять участие без издержек и сложностей, связанных с подготовкой таких сессий: принять решение, что члены Шестого комитета, которые собираются выступить с заявлениями или комментариями, вышлют их в письменном виде за 15 дней до начала заседаний Шестого комитета. Таким способом у членов Комиссии и Шестого комитета будет время, чтобы ознакомиться с заявлениями и ответить на них, и станет возможно провести настоящие дебаты, а не простое зачитывание заявлений.

106. Делегация оратора поддерживает идею Комиссии проводить семинары по международному праву с участием молодых экспертов-правоведов из разных стран мира. Эта идея заслуживает широкой поддержки, и делегация Никарагуа присоединяется к Комиссии в выражении признательности тем странам, которые приняли участие в инициативе, и призывает страны, которые располагают экономическими возможностями для этого, последовать их примеру.

107. Все более поверхностный подход к важной теме защиты атмосферы демонстрирует те проблемы, с которыми сталкивается Комиссия. Проект четвертого руководящего положения был удален; появились сомнения относительно того, является ли это международным обязательством. В проекте пятого руководящего положения, в пункте 1, использование слов «когда это уместно» означает, что международное сотрудничество больше не является обязательством. Однако проблема, вызывающая наибольшую озабоченность, заключается не в том, что данная тема «разбавляется», а в том, что она способствует разрушению представления, согласно которому речь идет об общепризнанном праве или обязательстве. Обязательство по охране окружающей среды, Земли и воздуха, которым дышит каждый человек, является абсолютно фундаментальным правом для подавляющего большинства людей. По сути, оно является обязательством *jus cogens*. В этой связи делегация оратора надеется, что новую тему «*Jus cogens*» ожидает лучшая участь и появится возможность заключить, что существует обязательство *jus cogens* по защите атмосферы, потому что в противном случае окажется, что геноцид является преступлением *jus cogens*, а истребление человечества — нет.

Заседание закрывается в 13 ч. 00 м.