



Председатель: г-н Зденек ЧЕРНИК (Чехословакия).

ПУНКТ 22 ПОВЕСТКИ ДНЯ

Осуществление Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам (территории, не вошедшие в другие пункты повестки дня) (окончание)* (A/8723/Add.6 (часть II), A/C.4/L.1029/Rev.1)

ВОПРОС ОБ ОСТРОВАХ АНТИГУА, ГРЕНАДА, ДОМИНИКА, СЕНТ-ВИНСЕНТ, СЕНТ-КРИСТОФЕР-НЕВИС-АНГИЛЬЯ И СЕНТ-ЛЮСИЯ: РАССМОТРЕНИЕ ПРОЕКТОВ РЕЗОЛЮЦИИ (окончание) (A/C.4/L.1029/REV.1)

1. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ обращает внимание членов Комитета на текст пересмотренного проекта резолюции, касающегося вопроса об островах Антигуа, Гренада, Доминика, Сент-Винсент, Сент-Кристофер-Невис-Ангилья и Сент-Люсия (A/C.4/L.1029/Rev.1).

2. Г-н РИФАДИ (Ливийская Арабская Республика) благодарит авторов проекта, которые приняли сделанное им на 2021-м заседании предложение.

3. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ставит на голосование проект резолюции A/C.4/L.1029/Rev.1.

По просьбе представителя Тринидада и Тобаго проводится поименное голосование.

Голосовали за: Афганистан, Алжир, Аргентина, Австралия, Бахрейн, Ботсвана, Бразилия, Болгария, Бирма, Бурунди, Канада, Центральноафриканская Республика, Чад, Чили, Китай, Коста-Рика, Куба, Чехословакия, Демократический Йемен, Дания, Эквадор, Египет, Сальвадор, Эфиопия, Фиджи, Финляндия, Габон, Гана, Гвинея, Гайана, Венгрия, Индия, Иран, Ирландия, Италия, Берег Слоновой Кости, Ямайка, Япония, Кения, Кхмерская Республика, Лесото, Либерия, Ливийская Арабская Республика, Мадагаскар, Мали, Мексика, Монголия, Марокко, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Оман, Катар, Руанда, Сьерра Леоне, Сингапур, Сомали, Шри-Ланка, Судан, Швеция, Сирийская Арабская Республика, Тринидад и Тобаго, Тунис, Уганда, Украинская Советская Социалистическая Республика, Союз Советских Социалистических Республик, Объединенные Арабские Эмираты,

Объединенная Республика Танзания, Верхняя Вольта, Венесуэла, Югославия, Замбия.

Голосовали против: Никто не голосовал против.

Воздержались: Бельгия, Франция, Соединенные Штаты Америки

Проект резолюции A/C.4/L.1029/Rev.1 принимается 72 голосами при 3 воздержавшихся, причем никто не голосовал против¹.

ДОКЛАД ЧЕТВЕРТОГО КОМИТЕТА

4. Председатель говорит, что Комитет, таким образом, закончил рассмотрение пункта 22 повестки дня. Поскольку доклад будет составлен в соответствии с уже установившейся формой, он предлагает, если не будет возражений, чтобы Комитет уполномочил своего докладчика представить доклад непосредственно Генеральной Ассамблее.

Предложение принимается².

ПУНКТ 64 ПОВЕСТКИ ДНЯ

Вопрос о Намибии (продолжение) (A/8723/Add.2, A/8724, A/8841, A/8934, A/C.4/L.1028, A/C.4/L.1030, A/C.4/L.1031)

ОБЩИЕ ПРЕНИЯ (окончание) и РАССМОТРЕНИЕ ПРОЕКТОВ РЕЗОЛЮЦИИ (продолжение)** (A/C.4/L.1028, A/C.4/L.1030, A/C.4/L.1031)

5. Г-н ИБРАГИМ (Судан) выражает удовлетворение своей делегации и всей Африки по поводу той решительной меры, которую приняло недавно правительство Австралии, закрыв Управление информации Южной Африки в этой стране. Этот акт отражает всю серьезность подхода нового правительства Австралии к выполнению своих обязательств по отношению к Организации Объединенных Наций и ее Уставу, и во имя дела справедливости и мира. Г-н Ибрагим благодарит народ и правительство Австралии за этот жест и верит, что Соединенные Штаты по-

¹ См. пункт 23, ниже.

² Доклад был представлен Генеральной Ассамблее в виде документа A/8955.

** Возобновлено с 2021-го заседания.

* Перенесено с 2021-го заседания.

следуют этому примеру, закрыв Управление информации Южной Африки в Вашингтоне.

6. К сожалению, в Организации Объединенных Наций некоторые державы применяют двойственную шкалу оценок, и складывается такое положение, когда, как определил посол Франции в своем заявлении на 1639-м заседании Совета Безопасности в Аддис-Абебе, существует расхождение между словами и делами некоторых членов. В действительности, некоторые члены Организации Объединенных Наций требуют принятия решительных мер против того, что они считают единственной формой терроризма, и сетуют на бездеятельность Организации, когда она не следует их советам, и выступают против применения насилия со стороны Организации Объединенных Наций, как будто бы она раньше не прибегала к насилию. Но когда они сталкиваются с терроризмом в его наиболее организованной и узаконенной форме, как например, с репрессивным режимом в Южной Африке, то они обращаются с просьбой о терпении и понимании и продолжают терпеть расистов и даже помогать им, которые мало чем отличаются от Гитлера и его приспешников. Общность интересов укрепляет их союз и заставляет их объединиться, для того чтобы подорвать деятельность Организации Объединенных Наций. В этой связи оратор напоминает, что именно из-за отсутствия действий со стороны Лиги Наций в Африке, вызванного этой общностью интересов, агрессор стал еще более агрессивным и высокомерным, что привело к известным результатам.

7. Своевременно напомнить также, что некоторые управляющие державы могут не выполнить свою священную миссию во имя удовлетворения своих националистических целей и нанести таким образом неисправимый ущерб. Примером этого служит то, что произошло с мандатом Палестины, когда управляющая держава нарушила права коренного населения, которыми оно было наделено. Именно так поступает колониальный режим Южной Африки и намерен поступать так и в дальнейшем, распространяя режим апартеида на международную территорию Намибии, расселяя коренное население в самые пустынные места, устанавливая жестокими законами контроль за передвижением африканского населения, переселяя людей для удовлетворения потребности горнодобывающей промышленности, сельского хозяйства и других интересов и введением пыток и страданий различного рода.

8. Однако, несмотря на все это, народ Намибии ясно заявил, что он желает своего освобождения и готов бороться, чтобы завоевать его. Он не одинок в своей борьбе и пользуется поддержкой всей независимой Африки и свободолюбивых народов всего мира. Если Организация Объединенных Наций не выполнит свою обязанность по отношению к народу Намибии, то последний будет иметь право прибегнуть к любому средству,

имеющемуся в его распоряжении, для того чтобы изгнать узурпатора.

9. Оратор представляет Комитету проект резолюции А/С.4/L.1030 от имени его авторов, в число которых теперь входят делегации Верхней Вольты, Колумбии, Конго, Индонезии, Марокко, Нигера, Центральноафриканской Республики, Руанды и Заира. В этом проекте были сохранены принципиальные положения резолюции, принятой в прошлом году Генеральной Ассамблеей по этому же вопросу. Кроме того, авторы попытались включить в свой текст некоторые новые моменты, принимая во внимание соответствующие рекомендации, сделанные Советом Организации Объединенных Наций по Намибии, а также мнения, выраженные намибийцами. Оратор подчеркивает пятый, шестой, восьмой и тринадцатый пункты преамбулы и отмечает, что солидарность международного сообщества с народом Намибии ясно проявилась в результатах Международной конференции по Намибии, проведенной в этом году под эгидой Народной Организации Юго-Западной Африки (СВАПО). В семнадцатом пункте преамбулы авторы выражают свое удовлетворение по поводу успешной работы этой конференции.

10. В постановляющей части недвусмысленно подтверждается, что единственным приемлемым решением является предоставление независимости территории в качестве единого целого. Авторы решительно отвергают дальнейшие перергруппировки, изгнание и переселение намибийцев как классические виды политики колониального господства и поэтому осуждают в пункте 5 правительство Южной Африки за его постоянные усилия подорвать единство народа и территориальную целостность Намибии. В пункте 9 отражены соответствующие рекомендации Совета Организации Объединенных Наций по Намибии, а в пункте 10 а говорится о необходимости воздерживаться от действий, которые могли бы создать видимость законности незаконной оккупации Намибии Южной Африкой.

11. Что касается пункта 12 постановляющей части, касающегося увеличения числа членов Совета Организации Объединенных Наций по Намибии, то авторы благодарят Генерального секретаря за проведенные им по этому вопросу консультации и, принимая эти консультации во внимание, уверены, что Председатель Ассамблеи вскоре будет иметь возможность заняться выдвижением кандидатур в этой связи.

12. Особого внимания заслуживают пункты 13, 14 и 15 проекта резолюции, на которые авторы в особенности обращают внимание Комитета. Они надеются, что проект резолюции получит широкое признание.

13. Г-н ОГОЛА (Уганда) поддерживает проект резолюции А/С.4/L.1030, представленный представителем Судана. Подчеркивает далее страшное положение, господствующее в южной части Африки, где рабство, подавление человеческого

достоинства, эксплуатация человека, вызванная ненасытной алчностью, отрицание свободы и систематическое уничтожение африканского населения,— являются повседневной действительностью. Намибия, территория, находящаяся под управлением Организации Объединенных Наций, ведет отважную борьбу за свое существование против попыток южноафриканского режима аннексировать ее. В этом проекте резолюции еще раз выражается твердая решимость Организации Объединенных Наций предотвратить такую аннексию.

14. Во всех докладах по вопросу о Намибии отмечается, что Южная Африка усиливает эксплуатацию экономических, природных и людских ресурсов территории, для того чтобы лишит территорию этих ресурсов, когда она добьется своей независимости. Нежелание Южной Африки подчиниться соответствующим резолюциям Генеральной Ассамблеи и Совета Безопасности, равно как и консультативному заключению от 21 июня 1971 года Международного Суда, в которых совершенно определенно объявляется, что присутствие правительства Южной Африки в Намибии является незаконным, имеет серьезные последствия для международного мира.

15. Ясно, что надежды Южной Африки по-прежнему оставаться в Намибии скорее возрастают, а не уменьшаются. Для достижения этой цели они прибегают к методу, состоящему из лжи и обмана. Премьер-министр Южной Африки, очевидно, отказывается понять, что мандат, вверенный Советом Безопасности Генеральному секретарю, обязывает его к сотрудничеству в деле достижения целей самоопределения и независимости для Намибии. По мнению Южной Африки, приобретенный опыт в области самостоятельного правления является основным условием для осуществления самоопределения, и этого можно наилучшим образом добиться на региональной основе. Однако приобретение такого опыта не относится к ответственности Южной Африки, и единственное, что надлежит сделать Южной Африке в отношении Намибии — это покинуть ее территорию. Южная Африка управляла Намибией в течение 50 лет, и в соответствии с главой XI Устава Организации Объединенных Наций и резолюциями 1514 (XV) и 2621 (XXV) Генеральной Ассамблеи долг ее в течение первого периода заключался в том, чтобы подготовить территорию к приобретению независимости. Если она не смогла сделать этого за последние 50 лет, то незначит доверять ей выполнение такой задачи и сегодня.

16. Выражение «на региональной основе» в том виде, в каком его использует Южная Африка, означает политику бантустанов и балканизации. В проекте резолюции A/C.4/L.1030 в четких выражениях отвергается эта политика, и содержится настоятельный призыв к тому, что не следует позволять Южной Африке расчленять Намибию и что последняя должна добиться своей независимости как единое государство.

17. В проекте резолюции осуждается также экономическая деятельность Южной Африки и ее западных торговых партнеров в Намибии. Эта деятельность, осуществляемая при полном признании желаний коренного населения, способствует созданию невыносимого изолированного положения для народа Намибии. Правда, в прошлом году забастовки рабочих племени Овамбо в определенной степени парализовали механизм эксплуатации местного населения. Делегация Уганды воздаст должное храброму народу Намибии и от имени народа и правительства Уганды заверяет его в своей полной поддержке.

18. Кроме того, необходимо учитывать и положение в территории после этих забастовок, поскольку южноафриканский режим поспешил взять инициативу в свои руки в отношениях между рабочей силой и работодателем. Как в докладе Генерального секретаря Совету Безопасности (S/10832), так и в докладе Совета Организации Объединенных Наций по Намибии сравнительно малое значение придается влиянию забастовок и результатам проводившихся после них переговоров между руководителями забастовки и южноафриканскими должностными лицами. Хотя последние заявляли, что добились некоторого понимания в отношении новой системы труда, упомянутое «понимание» оставляет желать большего.

19. Оратор приводит некоторые причины, в соответствии с которыми Совет Организации Объединенных Наций по Намибии считает малоподходящей новую систему; Совет считает, что положения соглашения являются полностью неудовлетворительными с точки зрения современных трудовых норм. Поэтому вызывает сомнения, что большинство рабочих примет такое соглашение, а положение с рабочей силой по-прежнему останется нерешенным.

20. Существуют два момента в проекте резолюции A/C.4/L.1030, которые делегация Уганды решительно поддерживает: настоятельная необходимость того, чтобы Совет Организации Объединенных Наций по Намибии установил свою власть в территории и идея о том, чтобы народ Намибии принял активное участие в деятельности упомянутого Совета.

21. Делегация Уганды считает данный проект резолюции разумным и реальным, поскольку в нем принимаются во внимание политические, экономические и социальные нужды народа Намибии.

22. Г-н АБДУЛА ДИАЛЛО (Нигер) заявляет, что он полностью поддерживает проект резолюции A/C.4/L.1030.

23. Г-н ВАСКЕС (Колумбия), г-н БАБЕЛА (Конго), г-н ЛОПЕС-ШУММЕР (Испания), г-н АНОЛИН (Филиппины), г-н ОРАНТЕС ЛУНА (Гватемала), г-жа БЕННАТОН (Гондурас), г-н СИДИК (Индонезия), г-н МОХАТМ ДАУД

(Ирак), г-н УЛЬДАШЕМ (Мавритания), г-н УПРЕТИ (Непал), г-н Абдула ДИАЛЛО (Нигер), г-н ИШАН (Нигерия), г-н ХАН (Пакистан), г-н ВЛАСЧАНУ (Румыния), г-н ЧУТАСМИТ (Таиланд), г-н АКЕРЕБУРУ (Того) заявляют, что они отсутствовали в момент голосования проекта резолюции А/С.4/L.1029/Rev.1, относящегося к пункту 22 повестки дня, однако они голосовали бы за принятие последнего, если бы они присутствовали.

24. Г-н КУАМЕ (Берег Слоновой Кости), выступая по порядку ведения заседания, просит Председателя не проводить на оставшихся заседаниях голосование в начале заседания.

25. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ сообщает, что Председатель Генеральной Ассамблеи и Председатель Пятого комитета просили его проголосовать как можно скорее по проекту резолюции А/С.4/L.1028 относительно Фонда Организации Объединенных Наций для Намибии.

26. Г-н НЕКЛЕССА (Союз Советских Социалистических Республик) спрашивает, остались ли докладчики, записавшиеся для выступления по этому вопросу, поскольку, по-видимому, было бы более целесообразно закончить прения, прежде чем приступить к голосованию.

27. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ говорит, что ввиду отсутствия возражений, он считает, что Комитет согласен с этим предложением.

Предложение принимается.

28. Г-н БУШУК (Алжир) считает, что проведенные на прошлой неделе в Совете Безопасности прения по вопросу о Намибии после опубликования доклада специального представителя Генерального секретаря о его поездке в территорию (См. S/10832, приложение II) оказались плодотворными в том отношении, что они продемонстрировали анахронизм политики южноафриканского правительства, проводимой в целях сохранения этой территории под своим господством. К сожалению, Совет принял резолюцию, которая не отвечает требованиям международного сообщества принять решительные меры, для того чтобы заставить южноафриканское правительство незамедлительно уйти с территории Намибии.

29. Действительно, после вынесенного Международным Судом консультативного заключения от 21 июня 1971 года присутствие Южной Африки в Намибии должно рассматриваться как агрессия, и, следовательно, Совет Безопасности является единственным органом, уполномоченным на принятие соответствующих мер.

30. Оратор резюмирует историю вопроса о Намибии с момента принятия в 1966 году резолюции 2145 (XXI), согласно которой Генеральная Ассамблея решила прекратить мандат Южной Африки в отношении территории, до представления в 1972 году Совету Безопасности доклада специального представителя Генерального секретаря.

Упомянутый доклад, однако, явился не удовлетворительным, поскольку он не отвечает на многие конкретные вопросы, которые должен был выяснить представитель Генерального секретаря. Одной из его задач было получить ясное заявление южноафриканского правительства о его намерениях в отношении самоопределения и независимости Намибии, а также того, что понимает это правительство под самоопределением. Из доклада явствует лишь то, что для южноафриканского правительства самоопределение ограничивается рамками бантустанов, то есть речь идет о самоопределении, основанном на разделении намибийского народа.

31. В докладе отмечается также, что южноафриканское правительство готово создать консультативный совет, состоящий из представителей различных районов. Таким образом ясно, что южноафриканское правительство не внесло никаких изменений в свою политику в отношении Намибии, и алжирская делегация сожалеет, что специальный представитель Генерального секретаря считает в общем приемлемым принцип самоопределения, как он сформулирован южноафриканскими властями.

32. Необходимо, чтобы южноафриканское правительство, если оно хочет проявить добрую волю, отказалось от своей политики бантустанов и предоставило независимость Намибии, сохранив единство намибийского народа.

33. В заявлении, сделанном в августе 1972 года, после опубликования первого доклада Генерального секретаря по данному вопросу (S/10738), председатель СВАПО отметил, что положение в Намибии ухудшилось после поездки Генерального секретаря в Южную Африку и что Организация Объединенных Наций должна принять меры для того, чтобы положить конец присутствию Южной Африки в Намибии.

34. Вследствие неуспеха миссии специального представителя Генерального секретаря и перед лицом упорного отказа Южной Африки подчиниться решениям Организации, отказом, который отчасти является результатом явного безразличия со стороны некоторых государств, являющихся открытыми союзниками Южной Африки, необходимо, чтобы все государства, борющиеся за справедливость, организовали массовую кампанию против Южной Африки.

35. Южноафриканское правительство не могло оставаться в Намибии без помощи, которую оно получает от своих союзников. Алжирская делегация особо подчеркивает ту опасность, которую представляет собой увеличение этой помощи, направленной на сохранение господства Южной Африки над Намибией.

36. С другой стороны, в стратегическом плане Южная Африка и режимы Солсбери и Лиссабона в целях укрепления своей колониальной политики организовали настоящую коалицию не только для подавления освободительной борьбы аф-

риканских народов, но и допуска крупных иностранных монополий.

37. Такая ситуация подвергает серьезной угрозе международный мир и безопасность, и долгом всех стран, борющихся за мир и справедливость, является оказание конкретной помощи национально-освободительным движениям в их борьбе.

38. Заканчивая, оратор говорит, что алжирская делегация выражает признательность представителям СВАПО за их активное участие в работе Четвертого комитета по этому вопросу (2015-е и 2018-е заседания) и г-же Барбаре Роджерс за ее серьезный и подробный доклад о положении в Намибии (2014-е и 2018-е заседания).

39. Г-н СИССЕ (Мали) отмечает, что несмотря на глубокий интерес, который представляет эта проблема для международного сообщества, она обсуждается уже 27 лет, и ей еще не найдено решения. Однако всему приходит конец, и представляется, что наступил момент, когда, если ситуация не изменится, авторитет Организации Объединенных Наций будет поставлен под угрозу.

40. К сожалению, разрешению этой проблемы всегда препятствовали компромиссы, в основе которых лежала забота скорее о преступных интересах расистских властей Претории, чем о законных правах народа Намибии. Однако эта проблема требует срочного решения, в первую очередь, вследствие ее юридического характера, поскольку, отказываясь передать управление территорией Организации Объединенных Наций, Южная Африка отвергает право народа Намибии на самоопределение и независимость и должна нести за это ответственность перед международным сообществом; незаконная оккупация Намибии равносильна ни более, не менее агрессии, и в этой связи следует помнить, что в главе VII Устава предусматриваются соответствующие меры для урегулирования подобных ситуаций. Второй причиной является причина политического порядка: Южная Африка распространила на Намибию свою бесчеловечную политику апартеида, и, если удастся вырвать Намибию из когтей Южной Африки, это ограничит поле деятельности и отрицательные последствия этой политики.

41. С другой стороны, моральной обязанностью международного сообщества является ответить на оскорбительный вызов Южной Африки принятым резолюциям Организации Объединенных Наций.

42. Обстановка репрессий, господствующая в Намибии, проявляется в политике хоумлендов, введенной Южной Африкой с целью создания экономических ячеек апартеида в различных этнических группах и таким образом разрушить национальное единство и целостность народа Намибии. В плане экономическом Южная Африка практически передала территорию иностранным компаниям, как это явствует из доклада Совета

Организации Объединенных Наций по Намибии (А/8724). Доходы предприятий, действующих в Намибии, настолько велики, что были организованы группы давления для сохранения статуса-кво. Бесспорно также и то, что Южная Африка распространила на Намибию многие свои законы. Описанная картина окажется неполной, если не упомянуть подавление забастовки шахтеров овамбо в 1971 году и исключение студентов из учебных заведений.

43. Различные органы, созданные Организацией в связи с проблемой Намибии, добросовестно выполняли свои функции. Все более прочные позиции занимает Совет Организации Объединенных Наций по Намибии, эффективно действует также Программа образования и профессиональной подготовки для южной части Африки, а также Фонд Организации Объединенных Наций для Намибии. В резолюции 319 (1972) Совет Безопасности одобрил предложение Генерального секретаря назначить представителя, который бы помогал ему в выполнении мандата, возложенного на него в соответствии с резолюцией 309 (1972), и недавно рассмотрел доклад г-на Эшера (См. S/10832³, приложение II). В будущем вопрос о Намибии должен рассматриваться в свете заявлений и мнений жителей территории, которые ясно заявили специальному представителю Генерального секретаря о своей решимости добиться самоопределения и независимости. Приняв миссию, возглавляемую г-ном Эшером, южноафриканское правительство должно было безоговорочно заявить о своем уходе с территории Намибии и признать право на самоопределение и независимость намибийского народа в единой стране. Однако заявления премьер-министра Южной Африки оказались неясными и туманными. Недостаток доклада Эшера заключается в том, что в нем отсутствуют протоколы бесед, проведенных представителем Генерального секретаря со сторонами.

44. По мнению делегации Мали, представитель Генерального секретаря, по-видимому, не совсем правильно истолковал положения резолюций 309 (1972) и 319 (1972) Совета Безопасности; в своем докладе он не отвечает также на некоторые вопросы в памятной записке, представленной Генеральному секретарю Группой трех (см. S/10832, приложение I). Ввиду этого делегация Мали считает, что в дальнейшем, при продлении мандата Генерального секретаря необходимо учитывать имевшиеся в докладе недостатки. Любой представитель Генерального секретаря должен руководствоваться целями Организации. С другой стороны, представляется очевидным, что единственной возможностью призвать к порядку Южную Африку является применение принудительных мер, предусмотренных Уставом. Контакты, против которых Мали не возражает, придерживаясь духа сотрудничества, не следует использовать в качестве предлога для отсрочки других мер, которые могла бы принять Организация; именно в этом смысле Мали истолковы-

вает содержание резолюции 323 (1972) Совета Безопасности.

45. Делегация Мали всегда готова сотрудничать со всеми государствами, борющимися за справедливость и мир, для того чтобы обеспечить право намибийскому народу на самоопределение и независимость.

46. Г-н ПЕТРЕЛЬЯ (Аргентина) заявляет, что позиция Аргентины в этом вопросе совпадает целиком с рекомендациями и решениями Организации Объединенных Наций. К сожалению, положение в Намибии в текущем году представляет собой все менее утешительную картину. По мнению Аргентины, существуют вопросы, которые не допускают сделки. И этими вопросами являются независимость и территориальная целостность. В своей стратегии для достижения этих основных целей Организация Объединенных Наций должна учитывать существующую политическую ситуацию и влияния, — которые не следует недооценивать, — способствующие сохранению того состояния, в котором в настоящее время находится Намибия.

47. Одним из наиболее действенных инструментов в этом отношении является Совет Организации Объединенных Наций по Намибии, который в прошлом проводил правильную тактику, и эффективность его деятельности еще более повысится, если увеличить его членский состав и сделать его более представительным. Также следует, наконец, назначить Комиссара Организации Объединенных Наций для Намибии. Это позволило бы планировать среднесрочные и долгосрочные мероприятия для территории с учетом влияния государств, имеющих крупные коммерческие интересы в Намибии.

48. Ясно, что ни от одной из этих мер нельзя ожидать немедленных результатов; поэтому большое значение имеют меры, проводимые вне Организации Объединенных Наций, о которых говорил один петиционер. Аргентина поддерживает доклад и практическую реализацию многих из этих предложений, с условием, что это не будет препятствовать осуществлению мер, начатых с принятием резолюции 309 (1972) Совета Безопасности. До настоящего времени эта резолюция не принесла утешительных результатов. Однако преждевременно говорить о ее неуспехе. Аргентина не согласна с тем, кто считает, что переговоры с правительством Южной Африки создают впечатление, что это правительство имеет «законные интересы» в этой территории. Речь идет о неправильном выводе ни с юридической, ни с политической точек зрения.

49. Переговоры Генерального секретаря также не были простой потерей времени. Эти переговоры ни в коей мере не препятствовали тому, чтобы Организация Объединенных Наций, при желании, приняла более эффективные меры. Не следует также уделять чрезмерного внимания южноафриканской печати. Ясно, что всякая ин-

формация из этого источника является тенденциозной и единственной ее целью является посеять рознь.

50. Аргентина поддержит все усилия Организации Объединенных Наций, направленные на решение вопроса о Намибии.

51. Г-н УАДУГОДАПИТИЯ (Шри Ланка) отмечает, что судьба Намибии, несомненно, весьма необычна. Эта территория, ранее известная как Юго-Западная Африка, была колонией Германии с 1892 года до тех пор, пока после первой мировой войны Лига Наций не передала Южной Африке мандат на управление этой территорией. Речь идет о весьма важном факте, поскольку в этот период Южная Африка осуществляла в отношении Намибии функции попечителя, выполнив просьбу международной организации.

52. Южная Африка управляла территорией до 1943 года, до роспуска Лиги Наций, и представляла регулярные доклады этой организации. Вскоре Лига Наций была заменена Организацией Объединенных Наций, которая обратилась с просьбой к Южной Африке продолжить представление докладов об управлении Юго-Западной Африкой. Южная Африка отказалась от этого и, таким образом, была открыта новая глава в истории Намибии. Одностороннее решение Южной Африки вызвало определенную реакцию африканцев, которые, вдохновленные солидарностью, заявили решительный протест в Организации Объединенных Наций. В результате этого территория была переименована в Намибию.

53. Организация Объединенных Наций изучает вопрос о Намибии с 1946 года. На своей двадцать первой сессии Генеральная Ассамблея приняла решение о прекращении мандата Южной Африки в отношении Юго-Западной Африки [резолюция 2145 (XXI)], а на своей пятой чрезвычайной сессии она учредила Совет Организации Объединенных Наций для Юго-Западной Африки, поручив ему управление территорией до получения ею независимости (резолюция 2248 (S—V) [Генеральной Ассамблеи]).

54. Позднее Генеральная Ассамблея приняла ряд резолюций, и в 1968 году после безуспешной попытки Либерии и Эфиопии возбудить это дело в Международном Суде Организация Объединенных Наций решила предоставить независимость Намибии к июню 1968 года и создала орган, на который предполагалось возложить обязанность по управлению территорией. Со своей стороны Южная Африка упорно отказывалась признать право Организации Объединенных Наций на Намибию и приняла решение распространить на Намибию южноафриканскую систему управления.

55. Наконец, 21 июня 1971 года Международный Суд вынес консультативное заключение по этому вопросу, которое также было отвергнуто Южной Африкой. Мнение Международного Суда подтверждает правильность решения Организа-

ции Объединенных Наций в отношении Намибии. К сожалению, многочисленные резолюции мало повлияли на позицию Южной Африки. Пожалуй, некоторые проблески надежды появились в результате принятия резолюции Советом Безопасности в Аддис-Абебе 309 (1972) и в результате поездки Генерального секретаря и позднее его специального представителя во исполнение возложенных на них обязательств. 20 июля 1972 года премьер-министр Южной Африки заявил, что он готов сотрудничать с Организацией Объединенных Наций в вопросе о независимости Намибии, хотя и не уточнил в какой форме. До настоящего времени контакты с Южной Африкой не принесли плодов, однако продление мандата Генерального секретаря, возможно, является хорошим предзнаменованием для скорого решения проблемы.

56. Ясно, что существуют экономические и военные факторы, которые в значительной степени препятствуют получению Намибией независимости, что с учетом того обстоятельства, что Южная Африка практически господствует над территорией, порождает ситуацию, позволяющую этой стране безнаказанно игнорировать резолюции Организации Объединенных Наций и заключения Международного Суда.

57. Шри Ланка всегда поддерживала резолюции Организации Объединенных Наций по вопросу о Намибии, и ее позиция в этом отношении хорошо известна. В качестве вклада в решение этой проблемы правительство Шри Ланка приняло решение признать проездные документы и удостоверения личности намибийцев.

58. Положение в Намибии представляет собой анахронизм в современном мире, и Шри Ланка надеется, что этому будет положен конец в недалеком будущем: Все международное сообщество несет ответственность за существование этой ситуации.

59. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ указывает, что в пункте 2 проекта резолюции A/C.4/L.1028 цифру 1972 следует заменить цифрой 1973. Далее Председатель отмечает, что делегация Уганды присоединилась к числу авторов проекта резолюции, по которому он предлагает Комитету приступить к голосованию. Он обращает внимание Комитета на административные и финансовые последствия, изложенные Генеральным Секретарем в документе A/C.4/L.1032.

60. Г-н ЭШУИН (Австралия), выступая с объяснением мотивов голосования, объявляет, что его страна сделает взнос в сумме 10 000 австралийских долларов в Программу образования и профессиональной подготовки Организации Объединенных Наций для Южной Африки и 5000 — в Фонд Организации Объединенных Наций для Намибии. Объявив об этом вкладе, министр иностранных дел Австралии указал, что впервые его страна делает взнос в эти фонды, учрежденные для оказания помощи в области образова-

ния народу южной части Африки и что он лично уже давно считал долгом Австралии оказывать помощь этому народу путем активного сотрудничества с Организацией Объединенных Наций в деятельности, направленной на достижение этой цели.

61. Г-н ПИКЕТ (Нидерланды) будет голосовать за проект резолюции A/C.4/L.1028, поскольку согласен с основным принципом, согласно которому Организация Объединенных Наций, приняв решение прекратить мандат Южной Африки на управление территорией Намибии и взяв на себя непосредственно ответственность за управление этой территорией, взяла на себя также обязательство подготовить народ Намибии к независимости. В пункте 9 доклада (A/8841) Генерального секретаря о Фонде Организации Объединенных Наций для Намибии отмечается, что ответы на просьбу сделать добровольные взносы в Фонд оказались неутешительными, поскольку финансовые ресурсы этого Фонда на сентябрь 1972 года составили лишь 80 000 долларов, включая и ассигнования из регулярного бюджета. По этой причине Генеральный секретарь был вынужден отложить выполнение долгосрочных мероприятий и ограничить краткосрочные обязательства Фонда. Кроме того, вследствие недостатка средств, уровень оказания помощи оказался ниже, чем это предусмотрено программой, разработанной Генеральной Ассамблеей после принятия резолюции 2872 (XXVI) о Фонде. Делегация Нидерландов разделяет надежду Генерального секретаря на то, что теперь, когда Фонд приступил к выполнению своих функций, взносы увеличатся в таком объеме, который позволит достичь намеченных целей. Со своей стороны, правительство Нидерландов приняло решение, в случае одобрения его парламентом, сделать взнос в 1973 году в сумме 50 000 гульденов.

62. Г-н ЛАФОН (Франция) будет голосовать за проект резолюции A/C.4/L.1028, однако хотел бы выразить озабоченность по поводу того обстоятельства, что в этом проекте упоминается о других резолюциях, с которыми не была согласна делегация Франции. У оратора вызывают также определенную озабоченность изменения в проекте, поскольку оратор опасается, что тем самым будет нанесен ущерб деятельности органа, целью которого является принятие дополнительных мер к тем, которые осуществляются Программой образования и профессиональной подготовки Организации Объединенных Наций для южной части Африки.

63. Тот факт, что многие государства-члены не увеличили своих взносов, может указывать на то, что они не считают обязательным увеличение средств Фонда на данном этапе. С другой стороны, представленная информация о финансовом положении, видимо, не является достаточно ясной.

64. Тем не менее, Франция будет голосовать за предложения в отношении Фонда Организации

Объединенных Наций для Намибии, с тем чтобы продемонстрировать свой интерес к судьбе населения Намибии, уже проявившийся в том, что она выделила 100 000 долларов в этом году для целей Программы образования и профессиональной подготовки Организации Объединенных Наций для южной части Африки, которой в значительной степени содействует Фонд. Таким образом, Франция делает второй по величине взнос в Программу образования и профессиональной подготовки (см. A/8850 и Add.1).

65. Г-н НЕКЛЕССА (Союз Советских Социалистических Республик) говорит, что его страна оказывала и впредь будет оказывать помощь национально-освободительным движениям колониальных народов.

66. Далее оратор говорит, что он возражает против финансирования из регулярного бюджета Организации Объединенных Наций Фонда, который был создан с учетом того, что он полностью будет финансироваться на добровольной основе. Тем не менее, учитывая, что в проекте резолюции A/C.4/L.1028 неоднократно упоминается о принципе добровольности взносов в Фонд, советская делегация, несмотря на несогласие с положением пункта 2 постановляющей части проекта вследствие его неправильности, будет голосовать за проект резолюции в целом.

67. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ставит проект резолюции A/C.4/L.1028 на голосование.

По просьбе представителя Замбии проводится поименное голосование.

Голосовали за: Афганистан, Алжир, Аргентина, Австралия, Австрия, Бахрейн, Бельгия, Бутан, Боливия, Ботсвана, Бразилия, Болгария, Бирма, Бурунди, Белорусская Советская Социалистическая Республика, Камерун, Канада, Центральноафриканская Республика, Чад, Чили, Китай, Колумбия, Конго, Коста-Рика, Куба, Кипр, Чехословакия, Демократический Йемен, Дания, Эквадор, Египет, Сальвадор, Эфиопия, Фиджи, Финляндия, Франция, Габон, Гана, Греция, Гватемала, Гвинея, Гайана, Гондурас, Венгрия, Исландия, Индия, Индонезия, Иран, Ирак, Ирландия, Израиль, Италия, Берег Слоновой Кости, Ямайка, Япония, Кения, Кхмерская Республика, Кувейт, Лесото, Либерия, Ливийская Арабская Республика, Мадагаскар, Мали, Мавритания, Мексика, Монголия, Марокко, Непал, Нидерланды, Новая Зеландия, Нигер, Нигерия, Норвегия, Оман, Пакистан, Перу, Филиппины, Румыния, Руанда, Сенегал, Сьерра Леоне, Сингапур, Сомали, Испания, Шри Ланка, Судан, Свазиленд, Швеция, Сирийская Арабская Республика, Таиланд, Того, Тринидад и Тобаго, Тунис, Турция, Уганда, Украинская Советская Социалистическая Республика, Союз Советских Социалистических Республик, Объединенные Арабские Эмираты, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Объединенная Республика Танзания, Соединенные Штаты Америки, Верхняя Вольта, Венесуэла, Югославия, Заир, Замбия.

Голосовали против: Португалия.

Проект резолюции принимается 106 голосами против 1.

68. Г-н ЭЛЛИОТ (Соединенное Королевство), отмечая, что его делегация голосовала за проект резолюции, напоминает, что, как он объявлял ранее, правительство Соединенного Королевства сделает взнос не менее 50 000 фунтов стерлингов в Программу образования и профессиональной подготовки Организации Объединенных Наций для южной части Африки, которой в значительной степени содействует Фонд для Намибии.

69. Оратор хотел бы подчеркнуть, что его делегация не может согласиться с некоторыми основными пунктами преамбулы проекта по ранее указанным причинам и отмечает в связи с пунктом 6, что, как указывает в своем докладе (A/8841) Генеральный секретарь, последний должен и впредь осуществлять руководство Фондом Организации Объединенных Наций для Намибии. Оратор также надеется, что Генеральный секретарь, кроме получения консультативной помощи со стороны органов, упомянутых в пункте 6, использует также опыт и знания Консультативного комитета по Программе образования и профессиональной подготовки Организации Объединенных Наций для южной части Африки.

70. Г-н ГРИГГ (Соединенные Штаты Америки) голосовал за проект резолюции, однако имеет некоторые оговорки относительно временной меры финансирования, предусмотренной в пункте 2 постановляющей части проекта. Действительно, как оратор говорил об этом в прошлом году, он считает, что этот тип временной помощи Фонду, который должен финансироваться на добровольной основе, не может продолжаться до бесконечности. Более того, оратор не поддерживает предложения увеличить до 100 000 долларов ассигнования из регулярного бюджета Организации Объединенных Наций, но не выступает против резолюции, поскольку Соединенные Штаты поддерживают позицию Организации Объединенных Наций в отношении Намибии.

71. Г-жа ПИИТ (Бельгия) голосовала за проект резолюции A/C.4/L.1028, поскольку положительно оценивает дух составленного проекта, тем не менее у нее есть некоторые оговорки относительно пункта 2 постановляющей части. Бельгийские власти в принципе считают, что фонды, финансируемые за счет добровольных взносов, могут финансироваться из регулярного бюджета Организации лишь на временной основе.

72. Г-н УПРЕТИ (Непал) от имени авторов проекта резолюции A/C.4/L.1028 выражает искреннюю признательность Австралии, Англии и Нидерландам за их взносы в Фонд. Оратор уверен, что другие государства также сделают взносы в Фонд и окажут помощь Генеральному секретарю в выполнении долгосрочных мер для финансирования этого Фонда.

Заседание закрывается в 17 час. 20 мин.