

**Генеральная Ассамблея**

Distr.: General  
26 May 2014  
Russian  
Original: Spanish

**Совет по правам человека****Рабочая группа по произвольным задержаниям****Мнения, принятые Рабочей группой  
по произвольным задержаниям на ее шестьдесят  
пятой сессии (15–23 ноября 2012 года)****№ 56/2012 (Боливарианская Республика Венесуэла)****Сообщение, направленное правительству Боливарианской  
Республики Венесуэла 21 марта 2012 года**

Относительно г-на Сесара Даниэля Камехо Бланко

**Государство является участником Международного пакта о гражданских  
и политических правах.**

1. Рабочая группа по произвольным задержаниям была учреждена в соответствии с резолюцией 1991/42 бывшей Комиссии по правам человека. Мандат Рабочей группы был уточнен и продлен Комиссией в ее резолюции 1997/50. Совет по правам человека в своем решении 2006/102 взял на себя ответственность за осуществление этого мандата и в своей резолюции 15/18 от 30 сентября 2010 года продлил срок его действия еще на три года. В соответствии со своими методами работы (A/HRC/16/47, приложение) Рабочая группа препроводила вышеупомянутое сообщение правительству.

2. Рабочая группа считает лишение свободы произвольным в следующих случаях:

а) когда явно невозможно сослаться на какую-либо правовую основу, оправдывающую лишение свободы (например, когда какое-либо лицо содержится под стражей после отбытия им срока своего заключения или вопреки распространяющемуся на него закону об амнистии) (категория I);

б) когда лишение свободы является результатом осуществления прав и свобод, гарантированных статьями 7, 13, 14, 18, 19, 20 и 21 Всеобщей декларации прав человека, и в той мере, в которой это касается государств-участников, статьями 12, 18, 19, 21, 22, 25, 26 и 27 Международного пакта о гражданских и политических правах (категория II);

GE.14-03584 (R) 110614 120614



\* 1 4 0 3 5 8 4 \*

Просьба отправить на вторичную переработку



с) когда полное или частичное несоблюдение международных норм, касающихся права на справедливое судебное разбирательство и закрепленных во Всеобщей декларации прав человека и соответствующих международно-правовых документах, принятых соответствующими государствами, является столь серьезным, что это придает факту лишения свободы произвольный характер (категория III);

d) когда просители убежища, иммигранты или беженцы подвергаются длительному административному задержанию без предоставления возможности административного или судебного пересмотра или средства правовой защиты (категория IV);

e) когда лишение свободы представляет собой нарушение международного права в виде дискриминации по признаку рождения, гражданства, этнического или социального происхождения, языка, религии, экономического положения, политических или иных убеждений, пола, сексуальной ориентации, инвалидности или иного статуса, целью или результатом которой может стать отрицание равенства с точки зрения прав человека (категория V).

### **Представленные материалы**

#### *Сообщение источника*

3. Г-н Сесар Даниэль Камехо Бланко, гражданин Венесуэлы, архитектор по профессии, состоящий в браке, отец четверых детей, был задержан 23 января 2011 года в международном аэропорту Майкетии имени Симона Боливара, откуда он собирался лететь в Коста-Рику; основанием для задержания послужила мера пресечения в виде запрета на выезд из страны, о которой ему ничего не было известно. Согласно утверждениям источника, решение о применении этой меры пресечения было принято судом первой инстанции № 50, рассматривающим уголовные дела по городскому району Каракаса, автоматически и без осуществления конституционного контроля. Г-ну Камехо Бланко не было сообщено о назначении меры пресечения в виде запрета на выезд из страны, и, как утверждает источник, эта мера предусматривала запрет на выезд из страны, но никак не лишение свободы данного лица.

4. Г-н Камехо Бланко был препровожден в штаб-квартиру Национальной боливарианской разведывательной службы (НБРС). 24 января 2011 года он был доставлен в упомянутый выше суд, где он заявил о том, что имеет обыкновение на полтора или два дня выезжать в Коста-Рику для оказания консультационных услуг, что у него был обратный билет в Каракас на рейс, прибывающий 24 января в 17 ч. 00 м., и что ему не было известно о предписанном судом запрете на выезд из страны.

5. 25 января 2011 года указанный суд заслушал доводы сторон и назначил г-ну Камехо Бланко судебную меру в виде лишения свободы в связи с предполагаемым совершением преступлений, состоящих в растрате финансовых средств (предусмотренной статьей 378 Общего закона о банках и других финансовых учреждениях) и преступном сговоре (влекущем за собой ответственность по статье 6 в сочетании с пунктом 4 статьи 16 Органического закона о борьбе с организованной преступностью).

6. Задержание г-на Камехо Бланко было предположительно связано с жалобой, поданной Управлением банков и других финансовых учреждений в Генеральную прокуратуру Республики в пятницу, 21 января 2011 года, по факту обнаружения предполагаемых нарушений в деятельности финансового учрежде-

ния "Каса пропя энтидад де аорро и престамо" (акционерная компания "Сберегательно-кредитное общество "Собственный дом"), главой которого является г-н Камехо Бланко. Прокуратура, не проведя никакого досудебного расследования, другими словами, как уточняет источник, без надлежащего правового основания, в 19 ч. 35 м. того же дня обратилась с просьбой о назначении меры пресечения в виде запрета на выезд из страны.

7. 10 февраля 2011 года адвокаты г-на Камехо Бланко подали апелляционную жалобу на решение от 25 января. По утверждению источника, сотрудники прокуратуры не представили информацию о следственных действиях, проведенных для установления причинной связи между фактами, предположительно занесенными в протоколы, и действиями г-на Камехо Бланко. Адвокаты защиты официально указали, что им не был предоставлен доступ к материалам дела. Что касается обоснований, приведенных судьей, то, как указывает источник, одного перечня материалов, представленных Управлением банков, недостаточно, поскольку таковые могут быть обжалованы в административном порядке. В любом случае они должны были быть засвидетельствованы прокуратурой до назначения судебной меры в виде лишения свободы. Не было приведено доводов в пользу увязывания всех фактов и установления причинной связи между ними, которые позволили бы прийти к выводу о необходимости применения такой меры. Суд так и не указал, какие действия, совершенные или предпринятые г-ном Камехо Бланко, подпадают под признаки уголовного преступления или представляются преступными. Суд попытался выдать за преступные те действия, которые таковыми не являются, нарушив тем самым принцип законности.

8. 24 февраля 2011 года Кассационная палата по уголовным делам Верховного суда по собственной инициативе истребовала дело для рассмотрения, прямо запретив проведение каких-либо судебных процедур в связи с указанным разбирательством, как это предусмотрено статьями 106 и 108 Органического закона о Верховном суде. По утверждению источника, истребование дела из нижестоящего суда в вышестоящий имеет место только в случаях крайней необходимости или вопиющих нарушений правового режима, которые явно наносят ущерб репутации судебных органов власти, морали или демократическим институтам и общественному порядку, или же в случаях, когда были оставлены без внимания или не были должным образом задействованы обычные и исключительные средства правовой защиты, направленные на восстановление нарушенного правового положения.

9. 10 марта 2011 года было подано ходатайство о конституционной защите по процедуре ампаро в интересах освобождения г-на Камехо Бланко на том основании, что вышеупомянутый суд предположительно допустил ряд нарушений положений Конституции. 26 апреля 2011 года Конституционная палата Верховного суда объявила ходатайство о применении процедуры ампаро неприемлемым и предписала Кассационной палате по уголовным делам немедленно передать дело в суд.

10. По утверждению источника, г-н Камехо Бланко был арестован без предъявления какого-либо судебного ордера и не в момент совершения преступления.

11. В данном случае был нарушен принцип законности, поскольку г-ну Камехо Бланко были предъявлены обвинения в преступлениях, предусмотренных недействующим законом: Общий закон о банках и других финансовых учреждениях был отменен на основании Закона об учреждениях банковского сектора, опубликованного в *Официальном вестнике* (внеочередной выпуск № 6015 от 28 декабря 2010 года). В соответствии с пунктом 6 статьи 49 Национальной конституции Боливарианской Республики Венесуэла граждане вправе делать то,

что прямо не запрещено законом. Никто не может понести наказание за действия или бездействие, которые не были квалифицированы в качестве преступлений, нарушений или правонарушений в существовавших законах.

12. Источник напоминает, что принцип законности предполагает:

а) уголовно-процессуальную гарантию, в соответствии с которой требуется, чтобы преступление было предварительно установлено законом (*nullum crimen sine lege*);

б) уголовную гарантию, в соответствии с которой мера наказания за преступление может устанавливаться только по закону (*nulla poena sine lege*);

в) юрисдикционную гарантию, в соответствии с которой как подтверждение факта преступления, так и последующее назначение меры наказания должны основываться на законно установленной процедуре и оформляться в виде приговора;

г) гарантию исполнения, в соответствии с которой порядок исполнения меры наказания должен регламентироваться законом.

13. Положения уголовного законодательства не могут применяться ретроактивно: принятие закона должно предшествовать совершению тех или иных деяний (*lex praevia*); закон должен быть прописан (*lex scripta*), в силу чего проведение аналогий не допускается в качестве источника уголовного права; признаки наказуемого деяния должны быть четко прописаны в законе (*lex stricta* или *lex certa*), при этом требуется избегать неточных и расплывчатых общих формулировок. Все вышесказанное лежит в основе требований об обеспечении правовой определенности и политических гарантиях.

14. Г-н Камехо Бланко был арестован без объяснения причин его задержания. На момент его доставки в суд не была предоставлена информация о проведенных прокуратурой следственных действиях. Кроме того, ему в вину вменялись преступления по статьям отмененного закона. Судья, распорядившаяся о его задержании, пренебрегла своим долгом соблюсти требования в отношении тщательного рассмотрения и обоснованности решения. По всей вероятности, причиной, по которой не были представлены материалы предварительного следствия, являлось то, что оно попросту не проводилось. Источник делает вывод о том, что все вышесказанное свидетельствует о грубых нарушениях права на соблюдение надлежащих процессуальных гарантий.

15. Помимо этого, прокуроры предъявили обвинение и продолжили разбирательство, что является вопиющим неуважением к решению Кассационной палаты по уголовным делам Верховного суда, которая истребовала дело и распорядилась о приостановлении любых следственных действий.

16. Источник заявляет, что в результате решения Конституционной палаты в свою очередь истребовать дело из Кассационной палаты по уголовным делам г-н Камехо Бланко оказался в состоянии незащищенности и юридической неопределенности.

17. Как добавляет источник, произвольный и незаконный арест данного лица, длительный период досудебного содержания, а также то обстоятельство, что с ним обращаются как с уже осужденным и признанным виновным еще до начала открытого судебного слушания, представляют собой явное нарушение принципа презумпции невиновности.

18. По утверждению источника, этому лицу чинятся неоправданные препятствия и было отказано в реальном доступе к рассмотрению его заявлений судьями.

19. Источник делает вывод о том, что какие-либо правовые основания для продолжающегося содержания под стражей г-на Камехо Бланко отсутствуют. Помимо этого, было нарушено его право на беспристрастное судебное разбирательство. В связи с этим его задержание является произвольным и противоречит положениям статьи 9 Всеобщей декларации прав человека, статьи 9 Международного пакта о гражданских и политических правах, статьи 7.3 Американской конвенции о правах человека и статьи 44 Национальной конституции Боливарианской Республики Венесуэла.

#### *Ответ правительства*

20. Несмотря на то, что правительство обратилось с просьбой о продлении срока представления ответа по данному делу и его просьба была удовлетворена, оно начало сотрудничать с Рабочей группой по вопросу о принятии настоящего мнения лишь 24 августа 2012 года, после истечения продленного по его просьбе и согласованного крайнего срока. В этом случае Рабочая группа решила рассмотреть ответ правительства при вынесении настоящего мнения.

21. Правительство заявляет, что разбирательство в отношении г-на Камехо Бланко было возбуждено на основании жалобы Управления банков и других финансовых учреждений в связи с актами коррупции, совершенными компанией "Каса пропя энтидад де аорро и престамо" с августа 2009 года и повлекшими за собой убытки, размер которых превышает 325 млн. боливаров (приблизительно 75 581 000 долл. США). Еще одна финансовая операция, совершенная 25 сентября того же года, привела к потерям в размере 93 024 000 долл. США. Эти операции носили незаконный характер, ввиду чего 21 января и 11 февраля 2011 года компетентный суд распорядился назначить меры в виде лишения свободы и запрета на выезд из страны в отношении г-на Камехо Бланко и двух других лиц.

22. Г-н Камехо Бланко был задержан 23 января 2011 года в международном аэропорту Каракаса при попытке выехать из страны. 24 и 25 января была организована явка задержанного в суд первой инстанции № 50, рассматривающий уголовные дела по городскому району Каракаса; суд распорядился принять правовую квалификацию вменяемых деяний в качестве образующих состав таких преступлений, как незаконное присвоение денежных ссуд, присвоение или растрата средств, сговор или участие в организованной преступной группировке и совершение банковских или финансовых преступлений в интересах преступной организации; все эти преступления предусмотрены в Общем законе о банках и других финансовых учреждениях. В этой связи суд постановил продолжить производство в формате обычного уголовного разбирательства.

23. Помимо этого, суд распорядился о принятии различных мер в отношении заявителя, в число которых вошло "лишение свободы обвиняемого Сесара Даниэля Камехо Бланко с назначением в качестве места содержания под стражей штаб-квартиры Национальной боливарианской разведывательной службы (НБРС)" в соответствии с положениями Органического уголовно-процессуального кодекса, действовавшего в период совершения деяний.

24. Правительство утверждает, что решение о досудебном содержании под стражей, вынесенное компетентным судьей, соответствует требованиям закона и содержит прямые ссылки на соответствующие положения указанного Орга-

нического уголовно-процессуального кодекса и, следовательно, не может быть квалифицировано как произвольное. Правительство добавляет, что апелляционная жалоба, поданная задержанным, была отклонена палатой № 10 Апелляционного суда Каракаса, и это подтверждает, что лишение свободы не было произвольным.

#### *Замечания источника*

25. Источник утверждает, что версия правительства неточна, поскольку на момент лишения свободы г-на Камехо Бланко еще не было выдано ордера на арест, и решение о назначении этой меры было принято только в ходе слушаний 24 и 25 января 2011 года, т.е. на следующий день или спустя два дня после лишения свободы, что является нарушением конституционных прав заявителя.

26. Как утверждает источник, было отдано распоряжение только об альтернативной мере пресечения в виде запрета на выезд из страны, о назначении которой заявителю сообщено не было. Источник добавляет, что если бы заявителю было известно о выдаче соответствующего ордера, он бы, разумеется, не пытался в обычном порядке выехать из Венесуэлы через аэропорт. Кроме того, он добавляет, что указанные меры были неоправданны, в связи с чем он просит признать произвольный характер лишения свободы данного лица.

#### **Обсуждения в Рабочей группе**

27. Согласно сообщению источника, в момент ареста 23 января 2011 года в международном аэропорту Каракаса г-н Камехо Бланко не знал, что в его отношении действует ордер на запрет на выезд из страны, поскольку он не был уведомлен о выдаче такового. Правительство признает, что указанный орден был выдан только 21 января 2011 года, т.е. за два дня до этого, и соответствующее решение не было доведено до сведения затрагиваемого лица. Г-н Камехо Бланко не знал также об ордере на его задержание, поскольку таковой был выдан после его ареста. Г-н Камехо Бланко был арестован без предъявления ордера. В момент ареста ему не было сообщено о причинах его задержания.

28. Согласно информации, представленной правительством, соответствующие ордера были предъявлены г-ну Камехо Бланко лишь на судебных слушаниях 24 и 25 января 2011 года, при этом речь ни в коем случае не шла о задержании или поимке на месте преступления. На момент явки в суд данному лицу также не было ничего известно о следственных действиях прокуратуры и их основаниях. Адвокаты Камехо Бланко не получили доступа к материалам дела. Сотрудники прокуратуры не представили информации о следственных действиях. Суд так и не уточнил, какие именно действия г-на Камехо Бланко имели состав преступления.

29. Эти факты, не опровергнутые правительством и рассматриваемые в своей совокупности, представляют собой нарушение прав, закрепленных в статье 11.1 Всеобщей декларации прав человека и статьях 2.3 и 9.2, 9.3 и 9.4 Международного пакта о гражданских и политических правах.

30. Что касается существа жалобы, то деяния, вменяемые в вину г-ну Камехо Бланко, предусмотрены законом, который, согласно утверждениям источника, более не действовал, так как был отменен. Фактически преступления, в связи с которыми выдвигались обвинения, были предусмотрены в старом Общем законе о банках и других финансовых учреждениях, который был отменен 28 декабря 2010 года и заменен Законом об учреждениях банковского сектора (см. *Официальный вестник*, внеочередной выпуск № 6015 от 28 декабря

2010 года). В своем ответе от 24 августа 2012 года правительство не опровергло это утверждение источника. Данное обстоятельство представляет собой явное нарушение права человека на соблюдение законности, закрепленное в статье 11.2 Декларации и статье 15 Пакта. Граждане Боливарианской Республики Венесуэла вправе делать то, что не запрещено законом, как это предусмотрено нормой, содержащейся в пункте 6 статьи 49 Национальной конституции.

31. Г-н Камехо Бланко и его адвокаты прибегли к средствам судебной защиты для отражения этих посягательств на его права человека, обжаловав как назначенный в качестве меры пресечения запрет на выезд из стран, так и лишение свободы. Сперва была подана апелляционная жалоба на решение о лишении свободы, вынесенное после его ареста; жалоба была отклонена вышестоящим судом. Впоследствии было представлено ходатайство о конституционной защите по процедуре ампаро в интересах освобождения г-на Камехо Бланко, которое было обосновано нарушениями конституционных положений и которое Конституционная палата Верховного суда признала неприемлемым 26 апреля 2011 года. В этом решении Конституционная палата уполномочила Уголовную палату того же суда продолжить производство по делу г-на Камехо Бланко, за ведение которого она отвечала в соответствии с другим решением, которое также было обжаловано.

32. Кассационная палата по уголовным делам Верховного суда по собственной инициативе истребовала дело для рассмотрения 24 февраля 2011 года. Данная палата прямо запретила проведение каких-либо судебных действий в связи с разбирательством. Тем не менее прокуроры проигнорировали решение Кассационной палаты по уголовным делам и продолжили производство, предъявив обвинения. Эти факты не были опровергнуты правительством.

33. С учетом вышеизложенного Рабочая группа считает, что г-н Камехо Бланко был лишен возможности воспользоваться надлежащими средствами судебной защиты, которые предусмотрены статьями 8 Декларации и 9.4 Пакта. Были нарушены его права на личную свободу, безопасность, соблюдение надлежащих процессуальных гарантий и эффективную защиту и гарантии предоставления эффективных средств правовой защиты.

34. Помимо этого, Рабочая группа отмечает, что данному лицу было также отказано в праве предстать перед судом, находясь при этом на свободе, закрепленном в статье 9.3 Международного пакта о гражданских и политических правах, поскольку он более 22 месяцев содержится под стражей в ожидании суда.

### **Постановление**

35. В свете вышеизложенного Рабочая группа выносит мнение о том, что задержание г-на Сесара Даниэля Камехо Бланко является произвольным и подпадает под категорию III ее методов работы ввиду нарушения государством прав человека, закрепленных в указанных документах.

36. В связи с этим Рабочая группа рекомендует правительству Боливарианской Республики Венесуэла распорядиться о немедленном освобождении данного лица.

37. Рабочая группа рекомендует также возместить задержанному лицу ущерб за указанные нарушения его прав человека.

*[Принято 19 ноября 2012 года]*