



**Конференция государств –  
участников Конвенции  
Организации Объединенных  
Наций против коррупции**

Distr.: General  
2 October 2013  
Russian  
Original: English

---

**Пятая сессия**

Панама, 25-29 ноября 2013 года

Пункты 2 и 6 предварительной повестки дня\*

**Обзор хода осуществления Конвенции Организации**

**Объединенных Наций против коррупции**

**Международное сотрудничество**

**Осуществление главы IV (Международное  
сотрудничество) Конвенции Организации  
Объединенных Наций против коррупции  
на региональном уровне**

Доклад, подготовленный Секретариатом

**I. Введение, сфера охвата и структура доклада**

1. В резолюции 3/1 Конференция государств – участников Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции приняла круг ведения Механизма обзора хода осуществления Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции (изложенный в приложении к этой резолюции), а также проект руководства для правительственных экспертов и секретариата по проведению страновых обзоров и проект образца доклада о страновом обзоре. Руководство и образец доклада были окончательно доработаны Группой по обзору хода осуществления на ее первой сессии, состоявшейся в Вене 28 июня – 2 июля 2010 года.

2. В соответствии с пунктами 35 и 44 круга ведения Механизма обзора наиболее общие и актуальные сведения о достигнутых результатах, успешных видах практики и трудностях, а также комментарии и информация о потребностях в технической помощи, содержащиеся в докладах об обзоре, были обобщены в тематических докладах в разбивке по отдельным темам для представления Группе по обзору хода осуществления в качестве основы для ее аналитической работы.

---

\* CAC/COSP/2013/1.



3. В настоящем докладе приводятся добавочные сведения по отдельным регионам, дополняющие тематические доклады об осуществлении главы IV (Международное сотрудничество) Конвенции, представленные в документах CAC/COSP/2013/9 и CAC/COSP/2013/10. В настоящий доклад вошли сведения, содержащиеся в докладах о результатах обзора осуществления Конвенции 44 государствами-участниками, которые приняли участие в обзоре в течение первых двух лет первого цикла работы Механизма обзора и доклады о которых были почти или полностью завершены к 1 сентября 2013 года.

## **II. Осуществление отдельных положений главы IV Конвенции в региональных группах**

4. Для подробного анализа осуществления Конвенции на региональном уровне было отобрано две темы из тематических докладов. Первая тема связана с отдельными пунктами статей 44 и 46 Конвенции (см. пункт 5 ниже) и касается оснований для отказа в международном сотрудничестве, в частности в выдаче и взаимной правовой помощи. Вторая тема связана со статьей 50 и касается применения специальных методов расследования на национальном и региональном уровнях. В будущих региональных докладах будут рассмотрены также другие темы.

### **A. Основания для отказа в международном сотрудничестве**

5. В следующих пунктах анализируется ситуация в каждой из региональных групп на основе сообщенных 44 государствами-участниками сведений о конкретных основаниях для отказа в просьбах о выдаче и взаимной правовой помощи, предусмотренных внутренним законодательством и иными нормативно-правовыми и (или) договорными актами, а также об условиях выдачи и оказания помощи, невыполнение которых может служить основанием для отказа. Помимо этого в докладе анализируются отдельные обстоятельства, которые, согласно требованиям Конвенции, не должны рассматриваться государствами-участниками в качестве основания для отказа в сотрудничестве (например, банковская тайна, сотрудничество по делам о преступлениях, связанных с налоговыми вопросами) либо не должны служить основанием для отказа в сотрудничестве в связи с преступлениями, предусмотренными Конвенцией (например, политический характер преступления). С учетом этого в докладе анализируется выполнение следующих положений статей 44 и 46 Конвенции: пунктов 1, 2, 4, 8, 9 (в соответствующих случаях), 11 (частично), 15 и 16 статьи 44 и пунктов 1, 8, 9, 21 и 22 статьи 46.

#### **Группа африканских государств**

6. В большинстве стран из группы африканских государств, в отношении которых проводился обзор, выдача осуществляется только при условии соблюдения принципа обоюдного признания соответствующего деяния преступлением. В одной стране требование об обоюдном признании деяния преступлением на практике не применяется, однако данный подход не закреплен ни в одном правовом документе. В другой стране законодательство о

выдаче допускает возможность заключения соглашений о выдаче с другими странами в отношении любых правонарушений независимо от того, являются ли они уголовно наказуемыми в обеих странах. О применимости данного требования еще в одной стране не удалось составить общего представления, поскольку та сообщила лишь об одном двустороннем договоре. В другой стране вследствие строгого соблюдения данного требования выдача невозможна в связи с целым рядом правонарушений, не являющихся уголовно наказуемыми в этой стране (подкуп иностранных публичных лиц и должностных лиц публичных международных организаций, злоупотребление влиянием в корыстных целях, незаконное обогащение, подкуп в частном секторе и сокрытие).

7. В большинстве случаев преступления, могущими повлечь за собой выдачу, признаются преступления, которые согласно законодательству запрашивающего государства подлежат наказанию в виде тюремного заключения или лишения свободы на максимальный срок не менее шести месяцев (в одном случае), либо на срок от одного до двух лет, либо более суровому наказанию. Если лицо, требуемое к выдаче, было приговорено к тюремному заключению или лишению свободы в запрашивающем государстве, оставшаяся к отбытию часть наказания должна составлять не менее четырех-шести месяцев (не менее двух месяцев согласно одному двустороннему договору).

8. Положение о невыдаче за политические преступления предусмотрено законодательством большинства стран региона, однако преступления, предусмотренные Конвенцией, не считаются носящими политический характер. В законодательстве всех стран региона, в отношении которых проводился обзор, также закреплено требование о недопустимости дискриминации, предусмотренное пунктом 15 статьи 44 Конвенции. В одной из стран в выдаче может быть отказано на основании положений конституции, в которых упоминается о "политических мотивах", однако что под этим имеется в виду пояснено не было. У проводивших обзор экспертов сложилось впечатление, что в данном случае речь не идет о наличии "существенных оснований", о которых говорится в вышеупомянутом пункте Конвенции.

9. Основания для отказа в выполнении просьб о выдаче установлены внутренним законодательством и (или) договорами о выдаче, действующими в странах, в отношении которых проводился обзор. Такие основания могут быть самыми разными, носить как обязательный, так и факультативный характер и быть обусловлены как процессуальными нормами (недопустимость повторного осуждения за одно и то же преступление, срок давности, амнистия, возбуждение уголовного производства в запрашиваемом государстве, решение запрашиваемого государства не возбуждать или прекратить уголовное производство, экстерриториальность, воинские преступления), так и правозащитными соображениями (опасность применения пыток, бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания, вероятность применения к лицу, требуемому к выдаче, несправедливого или несоразмерного наказания в запрашивающем государстве, отсутствие гарантий справедливого судебного разбирательства в запрашивающем государстве, вынесение приговора в отсутствие обвиняемого, возраст, состояние здоровья и другие личные обстоятельства лица, требуемого к выдаче). В числе оснований

для отказа упоминалось также отсутствие гарантий соблюдения принципа специализации со стороны запрашивающего государства.

10. В трех странах, принадлежащих к системе общего права, в выдаче не может быть отказано только на том основании, что требуемое к выдаче лицо является гражданином запрашиваемого государства, и в выполнении просьб о выдаче никогда не отказывается на основании гражданства. В другой стране выдача лиц, имеющих гражданство этой стран, не производится, если иное не предусмотрено положениями о выдаче, установленными применимыми договорами.

11. В большинстве стран в выполнении просьбы о выдаче не может быть отказано на том основании, что преступление связано с налоговыми вопросами. В одной из стран, в отношении которых проводился обзор, в выполнении соответствующих просьб еще ни разу не было отказано на этом основании, хотя данный вопрос всякий раз решается на индивидуальной основе и никак не урегулирован законодательно.

12. В контексте взаимной правовой помощи требование об обоюдном признании соответствующего деяния преступлением применяется более гибко, чем при рассмотрении дел о выдаче. Обычно это требование либо вовсе не действует, либо является факультативным основанием для отказа, что дает ответственному органу широкие дискреционные полномочия (в одной из стран во внимание принимаются также цели Конвенции, если помощь запрашивается в связи с коррупционными преступлениями). Следует отметить, что по меньшей мере в одном из докладов о результатах обзора упоминается о применении Конвенции Африканского союза о предупреждении коррупции и борьбе с ней. Пункт 3 статьи 8 этой Конвенции требует, чтобы государства-участники, еще не сделавшие этого, установили уголовную ответственность за незаконное обогащение и оказывали запрашивающим государствам необходимую помощь и содействие в расследовании соответствующих преступлений в той мере, в какой позволяет их законодательство.

13. Одна из стран, в отношении которых проводился обзор, сообщила, что она хотя и требует соблюдения принципа обоюдного признания соответствующего деяния преступлением в качестве одного из условий международного сотрудничества, однако считает его соблюденным независимо от того, описывается ли соответствующее преступление в обеих странах с помощью одних и тех же терминов. Однако она не смогла пояснить, в каких случаях соблюдение требования об обоюдном признании является необходимым для выполнения просьб о взаимной правовой помощи, и сообщила, что не выполняет положений подпункта (с) пункта 9 статьи 46 Конвенции. Наконец, еще в двух странах требование об обоюдном признании деяния преступлением не действует, однако в силу отсутствия соответствующего законодательства все связанные с этим вопросы решаются на основании судебной практики.

14. Основания для отказа во взаимной правовой помощи – как обязательные, так и факультативные – определены во внутреннем законодательстве и договорах, действующих в странах региона, в отношении которых проводился обзор, и включают следующее: опасность нанесения ущерба суверенитету, безопасности, публичному порядку, основополагающим принципам и другим

жизненно важным интересам запрашиваемого государства, несоответствие просьбы внутреннему законодательству запрашиваемого государства, воинский или политический характер преступления, в связи с которым запрашивается помощь (в трех случаях), недопустимость повторного осуждения за одно и то же преступление, опасность дискриминации в запрашивающем государстве в результате оказания помощи или (в одном случае) опасность передачи дела суду чрезвычайной юрисдикции, истечение срока давности, вероятность возникновения угрозы для безопасности заинтересованного лица в результате выполнения просьбы о помощи, недопустимость применения требуемых мер согласно внутреннему законодательству запрашиваемого государства в том случае, если бы дело рассматривалось внутри страны.

15. Банковская тайна не является препятствием для оказания помощи. О недопустимости отказа в сотрудничестве на основании банковской тайны прямо сказано в ряде применимых региональных документов (Конвенция Африканского союза о предупреждении коррупции и борьбе с ней и Протокол о борьбе с коррупцией Экономического сообщества западноафриканских государств (ЭКОВАС)). Не препятствует оказанию помощи и тот факт, что преступление, в связи с которым запрашивается помощь, связано с налоговыми вопросами.

#### **Группа государств Азии и района Тихого океана**

16. В большинстве стран из группы государств Азии и района Тихого океана, в отношении которых проводился обзор, для определения преступлений, в связи с которыми возможна выдача, используется критерий суровости наказания (в большинстве случаев – тюремное заключение или лишение свободы на максимальный срок не менее одного года, либо более суровое наказание; для целей приведения в исполнение приговора оставшийся к отбытию срок наказания должен составлять не менее шести месяцев). В одной из стран установление низшего предела наказания сроком в один год исключает возможность выдачи в связи с рядом коррупционных преступлений, за которые предусмотрено менее суровое наказание. В другой стране некоторые из предусмотренных Конвенцией преступлений наказуемы лишь денежным штрафом и (или) краткосрочным тюремным заключением. Три страны подтвердили, что могут осуществлять выдачу в страны, в которых применяются такие меры наказания, как смертная казнь и пожизненное заключение. Во внутреннем законодательстве другой страны не указано, какое минимальное наказание должно быть предусмотрено за преступление, для того чтобы оно могло повлечь за собой выдачу.

17. В двух странах утверждены перечни преступлений, в связи с которыми может осуществляться выдача. В одной из этих стран в этот перечень входят лишь три из предусмотренных Конвенцией преступлений – подкуп, хищение и отмывание денег, что не соответствует требованию Конвенции о признании в качестве преступлений, которые могут повлечь выдачу, по меньшей мере всех преступлений, за которые Конвенцией предусмотрено обязательное введение уголовной ответственности.

18. Как правило, необходимым условием выдачи является соблюдение принципа обоюдного признания соответствующего деяния преступлением, и в большинстве стран, в отношении которых проводился обзор, выполнение

данного требования оценивается исходя из состава деяния. В одной из стран подкуп иностранных публичных должностных лиц и незаконное обогащение не считаются уголовными преступлениями, и как будут рассматриваться связанные с ними просьбы о выдаче – осталось неясно. В другой стране подкуп иностранного публичного должностного лица и должностного лица публичной международной организации не считается преступлением, и поэтому выдача в связи с ним невозможна. Еще в одной стране не предусмотрена уголовная ответственность за дачу взятки иностранному публичному должностному лицу и хищение имущества публичным должностным лицом. Это в свою очередь может создавать проблемы в сфере международного сотрудничества из-за несоблюдения принципа обоюдного признания соответствующего деяния преступлением. В одной из стран требование об обоюдном признании соответствующего деяния преступлением является факультативным в соответствии с пунктом 2 статьи 44 Конвенции. Выдача может быть осуществлена даже при невыполнении этого требования, если соответствующая просьба подается через Международную организацию уголовной полиции (Интерпол) или Ассоциацию начальников полиции стран – членов Ассоциации государств Юго-Восточной Азии (АСЕАНАПОЛ), либо на основе взаимности.

19. Из числа преступлений, которые могут повлечь выдачу, исключены политические преступления, хотя большинство стран ясно указало, что преступления, связанные с коррупцией, не считаются политическими и никогда не рассматриваются в качестве таковых. Властям одной из стран было рекомендовано принять четкие руководящие указания для обеспечения того, чтобы определенные категории дел не попадали под определение политических согласно новому законодательству о выдаче. Несколько стран представили дополнительную информацию о законодательстве и судебной практике, связанной с определением границ понятия "политическое преступление" и исключением из него определенных категорий преступлений. В трех из этих стран внутреннее законодательство прямо предусматривает, что международные обязательства, возникшие в результате заключения двусторонних и многосторонних договоров, являются достаточным основанием для выдачи в связи с преступлениями, которые в противном случае считались бы политическими.

20. В пяти государствах, принадлежащих к системе общего права, и одном государстве, принадлежащем к системе гражданского права, отсутствует прямой или безусловный запрет на выдачу собственных граждан. В одной из стран законодательство не содержит никаких положений на данный счет, а в пяти других выдача собственных граждан является факультативной и в ней может быть отказано на основании гражданства или в силу иных обстоятельств. В остальных странах региона внутреннее законодательство предусматривает, что гражданство лица является одним из возможных оснований для отказа в выдаче.

21. Обязательные и факультативные основания для отказа в выдаче подробно определены в законодательстве стран, в отношении которых проводился обзор, и включают следующее: возможность назначения пожизненного заключения (два государства) или смертной казни (два государства), истечение срока давности, амнистия, вынесение приговора в отсутствие обвиняемого в

запрашивающем государстве, предоставление убежища в запрашиваемом государстве (одно государство), отсутствие гарантий соблюдения принципа специализации (три государства), недопустимость повторного осуждения за одно и то же преступление, отнесение правонарушения к категории военных преступлений (три государства), несовместимость с гуманитарными соображениями (одно государство), передача дела в чрезвычайный суд в запрашивающем государстве (одно государство), возраст и другие личные обстоятельства лица, требуемого к выдаче (одно государство), осуществление судопроизводства в запрашиваемом государстве. В большинстве стран, в отношении которых проводился обзор, основания для отказа закреплены внутренним законодательством, а в одной – двусторонними договорами о выдаче, заключенными ввиду отсутствия специального внутреннего законодательства. Интересно отметить, что в одной из стран при решении вопроса о выдаче учитывается принцип государственного суверенитета, обычно упоминаемый в связи с оказанием взаимной правовой помощи. В одной из стран, принадлежащих к системе общего права, в выдаче может быть отказано также по причине отсутствия достаточных доказательств, дающих основание полагать, что преступление было совершено лицом, требуемым к выдаче.

22. Положение о недопустимости дискриминации, предусмотренное пунктом 15 статьи 44 Конвенции, широко признается в странах региона (за одним исключением). В одной из стран хотя и не было отмечено ни одного случая выдачи лиц с целью преследования по причине пола, расы, вероисповедания, гражданства, этнического происхождения или политических убеждений, однако не было названо и ни одного положения внутреннего законодательства или международных договоров, которое бы гарантировало такое положение дел на практике.

23. Выполнению просьб о выдаче и взаимной правовой помощи не препятствует то обстоятельство, что преступление, в связи с которым направляется просьба, также связано с налоговыми вопросами. Это обеспечивается либо за счет того, что налоговые преступления не упоминаются в числе оснований для отказа в выполнении просьб, либо путем добавления в законодательство и (или) договоры прямого упоминания о том, что в помощи не может быть отказано даже в связи с делами, касающимися уплаты налогов, сборов и таможенных пошлин. В одной из стран решения об оказании помощи в связи с налоговыми преступлениями в каждом конкретном случае принимает генеральный прокурор.

24. В большинстве стран соблюдение принципа обоюдного признания соответствующего деяния преступлением либо не требуется для оказания взаимной правовой помощи, либо является факультативным (за исключением одной страны, в которой соблюдение данного принципа является неременным условием оказания помощи, хотя это требование гибко применяется в рамках сотрудничества с Интерполом и АСЕАНАПОлом при условии соблюдения независимости, суверенитета и территориальной целостности соответствующей страны). В одной из стран несоблюдение принципа обоюдного признания является факультативным основанием для отказа во взаимной правовой помощи. В этой связи было отмечено, что полноценного выполнения статьи 46 Конвенции можно добиться лишь при условии, что

право требовать обоюдного признания будет ограничено теми случаями, когда помощь связана с применением принудительных мер. Другая же страна сообщила, что может оказывать помощь, не связанную с принудительными мерами, например в форме обмена данными и информацией. Другая страна хотя и заявила о гибком применении требования об обоюдном признании соответствующего деяния преступлением, однако при этом отметила, что при невыполнении этого требования не будет оказывать правовую помощь, даже не связанную с принудительными мерами. Одна страна сообщила о непосредственном применении пункта 9 статьи 46 Конвенции. В другой стране после завершения визита обзорной группы было принято новое законодательство о взаимной помощи по уголовным делам. Эффективность осуществления его положений на практике будет проверена в будущем.

25. В докладах о результатах обзора упоминаются следующие основания для отказа в просьбах о взаимной правовой помощи: невыполнение условий применимого договора; несоответствие внутреннему законодательству запрашиваемого государства; опасность нанесения ущерба суверенитету, безопасности или государственным интересам; мелкий характер правонарушения (три страны); отсутствие гарантий личной безопасности, в частности гарантий того, что истребуемые доказательства не будут использованы в рамках иных уголовных дел, не упомянутых в просьбе о помощи, без согласия компетентного органа запрашиваемого государства (две страны); вероятность того, что выполнение просьбы поставит под угрозу безопасность соответствующих лиц (три страны); осуществление уголовного производства в запрашиваемом государстве; вероятность того, что выполнение просьбы приведет к явной несправедливости или нарушению прав человека (одна страна); вероятность того, что выполнение просьбы может привести к вынесению приговора о пожизненном заключении в запрашивающем государстве (одна страна) или смертной казни (две страны), если не будут предоставлены заверения в обратном; отнесение преступления к категории политических или воинских преступлений (влияние законодательства и практики, связанной с выдачей) (три страны); опасение, что выполнение просьбы может представлять "угрозу для государственных интересов" (упомянуто одной страной без объяснения того, что имеется в виду); недопустимость повторного осуждения за одно и то же преступление. Одна из стран сообщила о применимости соответствующих положений Эр-Риядского соглашения арабских стран о сотрудничестве в правовой сфере.

26. Банковская тайна не является препятствием для оказания помощи либо в силу внутреннего законодательства и соответствующих положений применимых региональных правовых документов, например Договора Ассоциации государств Юго-Восточной Азии (АСЕАН) о взаимной правовой помощи по уголовным делам, либо в силу сложившейся практики. В одной из стран доступ к банковской документации хотя и предусмотрен уголовно-процессуальным кодексом, однако на практике передача соответствующей информации, даже национальным компетентным органам, возможна только с разрешения центрального банка. В другой стране ограничения, связанные с защитой банковской тайны, на первый взгляд, не мешают оказанию помощи, связанной с предоставлением банковской и финансовой документации, однако в реальной жизни получить информацию о счетах в соответствии с законом о банковской деятельности можно только по решению суда. В этой связи властям

этой страны было рекомендовано установить контроль за процессом снятия ограничений, связанных с защитой банковской тайны, с целью предотвращения возможных задержек и обеспечения оказания полноценной помощи в расследовании дел с участием юридических лиц. В рамках другого обзора было отмечено, что, хотя банковская тайна, теоретически, не может служить основанием для отказа во взаимной правовой помощи, наличие особых условий, связанных с применением соответствующего законодательства, и необходимость получения санкции прокурора свидетельствуют о том, что положения пункта 8 статьи 46 выполняются лишь частично. Наконец, еще одна страна хотя и не отказывает во взаимной правовой помощи на основании банковской тайны, однако и не приняла никаких законодательных норм, которые бы запрещали рассматривать банковскую тайну в качестве основания для отказа в помощи.

### **Группа государств Восточной Европы**

27. В странах из группы государств Восточной Европы, в отношении которых проводился обзор, преобладает тенденция требовать соблюдения принципа обоюдного признания соответствующего деяния преступлением в рамках процедуры выдачи. В странах, входящих в Европейский союз, основные коррупционные преступления включены в перечень правонарушений, в отношении которых не требуется проверять соблюдение данного принципа согласно рамочному решению Совета ЕС о европейском ордере на арест.

28. Для определения преступлений, которые могут повлечь выдачу, обычно используется критерий минимального наказания (в большинстве случаев – один год или более и не менее четырех-шести месяцев, подлежащих отбытию, если выдача требуется в целях приведения в исполнение приговора).

29. Основания для отказа в выдаче не отличаются от предусмотренных в законодательстве стран, о которых говорилось выше: предоставление политического убежища (три страны); истечение срока давности; отнесение преступления к категории воинских преступлений; смертная казнь (отсутствие гарантий ее неприменения); недопустимость повторного осуждения за одно и то же преступление; рассмотрение дела чрезвычайным судом в запрашивающем государстве; вероятность применения пыток либо бесчеловечного и унижающего достоинство обращения или наказания; вынесение приговора в отсутствие обвиняемого; возраст, состояние здоровья и другие личные обстоятельства лица, требуемого к выдаче (одна страна); амнистия; возбуждение производства в связи с тем же правонарушением в запрашиваемом государстве; экстерриториальность. В одной из стран основанием для отказа может служить также несоблюдение принципа взаимности. По аналогии применяется также типичное основание для отказа во взаимной правовой помощи (негативные последствия для суверенитета, безопасности или других жизненно важных интересов запрашиваемого государства). В двух странах основанием для отказа может служить несоблюдение определенных критериев доказанности (наличие достаточных доказательств, не оставляющих разумных сомнений в том, что преступление было совершено лицом, требуемым к выдаче). Положение о недопустимости дискриминации, предусмотренное пунктом 15 статьи 44 Конвенции, последовательно соблюдается во всех странах, благодаря чему в случае

возникновения подозрений в возможности дискриминационного обращения или наказания в запрашивающем государстве в выдаче отказывается. Налоговый характер преступления, в связи с которым запрашивается выдача, не фигурирует среди возможных оснований для отказа.

30. Все страны, в отношении которых проводился обзор, заявили о невозможности выдачи за политические преступления и сообщили о различных положениях законодательства, предусматривающих исключения из данного правила, а также о его неприменимости к преступлениям, в борьбе с которыми они обязаны сотрудничать на международном уровне согласно различным международным договорам. Не было сообщено ни об одном случае отнесения коррупционного правонарушения к категории политических преступлений.

31. В большинстве государств региона установлен запрет на выдачу собственных граждан либо в силу положений конституции, либо на основании внутреннего законодательства. Существенный отход от данного принципа представляет процедура передачи задержанных лиц между государствами Европейского союза на основании европейского ордера на арест. В одном случае запрет на выдачу собственных граждан касается только воинских преступлений. В другом случае выдача гражданина допускается только в том случае, если он также имеет гражданство запрашивающего государства и не проживает в запрашиваемом государстве. Одна из стран сообщила о заключении двусторонних соглашений с соседними странами, допускающих выдачу граждан за отдельные виды преступлений.

32. Основания для отказа в выполнении просьб о взаимной правовой помощи не отличаются от перечисленных в пункте 21 статьи 46 Конвенции. Дополнительным основанием для отказа может служить политический или воинский характер преступления, в связи с которым требуется помощь, так как в одной из стран данный принцип считается частью публичного порядка. В другой стране дополнительно предусмотрены такие основания для отказа, как амнистия, срок давности, психическое расстройство преступника, осуществление уголовного преследования в запрашиваемом государстве или принятие решения о прекращении дела. В некоторых из государств основанием для отказа может служить также опасение в том, что соответствующее лицо будет подвергнуто дискриминации в запрашивающем государстве, а также принцип недопустимости повторного осуждения за одно и то же преступление.

33. Обычно помощь оказывается при условии соблюдения требования об обоюдном признании соответствующего деяния преступлением. В некоторых государствах это требование применяется строго и без каких бы то ни было исключений, тогда как в других оно носит факультативный характер и не препятствует оказанию помощи, не связанной с применением принудительных мер (в одном случае – при соблюдении принципа взаимности), либо оказанию помощи "на основании международных соглашений" запрашиваемого государства. Из этого общего правила имеется три исключения: в двух странах требование об обоюдном признании соответствующего деяния преступлением не предусмотрено вовсе, а в одной обычно не применяется к оказанию взаимной правовой помощи, кроме отдельных категорий дел, связанных с налоговыми преступлениями.

34. В связи с обязательством не отказывать в помощи на основании банковской тайны не было выявлено никаких особых проблем. Более того, ни в одной из стран оказанию помощи не препятствует также налоговый характер преступления. Это обеспечивается либо благодаря специальным положениям внутреннего законодательства, либо за счет применения региональных соглашений, например Дополнительного протокола к Европейской конвенции о взаимной помощи в уголовных делах, либо непосредственно на основании положений Конвенции (в одной стране).

#### **Группа государств Латинской Америки и Карибского бассейна**

35. В странах из группы государств Латинской Америки и Карибского бассейна, в отношении которых проводился обзор, преступления, могущие повлечь выдачу, определены в законодательстве исходя из срока наказания (тюремное заключение на срок от одного года либо подлежащий отбытию срок продолжительностью не менее шести месяцев или, в одной стране, не менее одного года). По сообщению одной из стран, не могут влечь выдачу преступления, за которые предусмотрены альтернативные меры наказания, не связанные с тюремным заключением, например ограничение или временное лишение прав либо денежные штрафы. В целом, выдача осуществляется при условии обоюдного признания соответствующего деяния преступлением. Отступление от данного принципа допускается на основании одного субрегионального соглашения.

36. В большинстве стран региона отсутствуют конституционные или законодательные ограничения на выдачу собственных граждан и выдача допускается в тех случаях, когда она разрешена применимыми договорами. Примечательно, что в одной из стран действует обратный принцип: выдача возможна во всех случаях, когда иное не предусмотрено применимыми договорами. В другой стране действует правило, согласно которому требуемый к выдаче гражданин запрашиваемого государства может предпочесть, чтобы его уголовное преследование осуществляли власти запрашиваемого государства, если только применимый договор не предусматривает выдачи граждан в обязательном порядке.

37. Основанием для отказа в выдаче может служить характер преступления (воинское или политическое, но не налоговое). В одной из стран оговорка о политическом характере преступления не может служить основанием для отказа в выдаче в связи с некоторыми видами преступлений, если запрашиваемое государство приняло на себя международное обязательство "выдавать или судить" (*aut dedere aut judicare*). Среди других оснований для отказа упоминались правозащитные соображения (вероятность дискриминационного обращения или наказания, применения пыток или иного бесчеловечного и унижающего достоинство обращения или наказания либо смертной казни) и соображения процессуального характера (истечение срока давности, отсутствие достаточных доказательств того, что преступление совершено лицом, требуемым к выдаче). В одной из стран в выдаче может быть отказано по тем же причинам, которые обычно служат основанием для отказа во взаимной правовой помощи (защита суверенитета, безопасности, публичного порядка и других жизненно важных интересов запрашиваемого государства).

38. Для оказания взаимной правовой помощи либо вовсе не требуется, чтобы соответствующее деяние признавалось преступлением в обеих странах, либо такое признание требуется только в случае принятия принудительных мер (проведение обыска, арест имущества, перехват почтовых сообщений и прослушивание телефонных разговоров). Банковская тайна обычно не препятствует исполнению обязательств, связанных с оказанием взаимной правовой помощи. Основания для отказа в помощи не включают налоговый характер преступления и обычно устанавливаются применимыми договорами, в которых упоминается о случаях, когда требуемые меры противоречат законодательству запрашиваемого государства. Основанием для отказа может также служить несоблюдение принципа взаимности.

#### **Группа западноевропейских и других государств**

39. Характерными чертами законодательства стран из группы западноевропейских и других государств, в отношении которых проводился обзор, является применение критерия минимального наказания (тюремное заключение на срок от одного года до двух лет) для определения преступлений, которые могут повлечь выдачу, а также наличие требования об обоюдном признании соответствующего деяния преступлением. Выполнение второго условия не требуется в случае передачи задержанных лиц в рамках Европейского союза на основании европейского ордера на арест. Две страны отметили, что применение требования об обоюдном признании соответствующего деяния преступлением не должно создавать проблем, так как уголовная ответственность введена за все преступления, предусмотренные обязательными положениями Конвенции.

40. Во внутреннем законодательстве всех стран данной группы содержится оговорка о недопустимости выдачи в связи с политическими и воинскими преступлениями. Одной из стран было отмечено, что прямое применение Конвенции служит гарантией того, что ни одно из предусмотренных ею преступлений не будет рассматриваться в качестве политического. Среди других оснований для отказа упоминалась недопустимость повторного осуждения за одно и то же преступление, наличие подозрений в нарушении положения о недопустимости дискриминации, возможность применения смертной казни, вынесение приговора в отсутствие обвиняемого, рассмотрение дела чрезвычайным судом в запрашивающем государстве, отсутствие гарантий соблюдения принципа специализации, гуманитарные соображения и личные обстоятельства лица, требуемого к выдаче, а также отсутствие гарантий соблюдения основных прав человека. В двух странах выдача возможна только при условии выполнения определенных критериев доказанности.

41. По-разному обстоит дело с решением вопроса о выдаче собственных граждан. В трех странах выдача собственных граждан не запрещена, тогда как в остальных она невозможна. Передача граждан допускается между странами, связанными положениями рамочного решения о европейском ордере на арест.

42. В контексте взаимной правовой помощи требование об обоюдном признании соответствующего деяния преступлением либо не действует, либо рассматривается в качестве факультативного основания для отказа в помощи. Во втором случае помощь может оказываться даже при невыполнении данного требования, если она не связана с применением принудительных мер (снятие

добровольных показаний свидетелей, проведение наблюдения без ордера, сбор сведений о судимости, получение информационных материалов, находящихся в открытом доступе, вручение документов). Одна из стран сообщила, что может оказывать помощь, даже связанную с применением мер принуждения, несмотря на невыполнение требования об обоюдном признании соответствующего деяния преступлением, если такая помощь требуется для оправдания лица, подвергнутого уголовному преследованию, либо для преследования преступлений, связанных с совершением действий сексуального характера в отношении несовершеннолетних. В одной из стран помощь оказывается только в связи с серьезными преступлениями, наказуемыми лишением свободы на срок более одного года.

43. Основания для отказа во взаимной правовой помощи в целом соответствуют перечисленным в пункте 21 статьи 46 Конвенции. В качестве дополнительного основания для отказа одной из стран было названо несоблюдение принципа взаимности.

44. Банковская тайна не считается основанием для отказа во взаимной правовой помощи. В одной из стран это правило непосредственно основано на соответствующих положениях Конвенции. В другой же стране банковская тайна может быть снята по решению судебного органа лишь в том случае, если преступление, в связи с которым подана просьба, является уголовно наказуемым согласно законодательству запрашиваемого государства (принцип обоюдного признания).

45. Среди оснований для отказа во взаимной правовой помощи не фигурирует налоговый характер преступления. Однако законодательство одной из стран предусматривает, что к рассмотрению не принимаются просьбы о помощи, касающиеся преступлений, направленных на уменьшение размера налоговых выплат или связанных с нарушением норм, регулирующих валютную, торговую и экономическую деятельность. При этом та же страна сообщила об оказании взаимной правовой помощи в расследовании дел об уклонении от налогов.

## **В. Специальные методы расследования**

46. Статья 50 Конвенции обязывает государства-участники принять соответствующие меры на национальном и международном уровнях либо рассмотреть возможность их принятия. Пункт 1 требует, чтобы государства приняли такие меры, какие могут потребоваться, с тем чтобы разрешить надлежащее использование его компетентными органами контролируемых поставок и в тех случаях, когда оно считает это уместным, использование других специальных методов расследования, таких как электронное наблюдение или другие формы наблюдения, а также агентурные операции, на своей территории, а также с тем чтобы доказательства, собранные с помощью таких методов, допускались в суде. Это требование является обязательным для каждого государства-участника "в той мере, в какой это допускается основными принципами его внутренней правовой системы, и на условиях, установленных его внутренним законодательством". Пункт 1 хотя и включен в главу IV Конвенции, однако тематически имеет более близкое отношение к

положениям главы III о правоохранительной деятельности, чем к положениям о международном сотрудничестве. При оценке осуществления данного пункта проводившие обзор эксперты изучили содержащуюся в большинстве докладов информацию о национальном законодательстве, касающемся полномочий следственных органов и доказательств, допустимых в рамках уголовного судопроизводства. В пункте 1 статьи 50 особо упомянуты три специальных метода расследования: контролируемые поставки – в качестве обязательного элемента, наблюдение и агентурные операции – в качестве других возможных методов ("такие как"). Такая формулировка позволяет предусмотреть возможность применения дополнительных специальных методов расследования, хотя о таковых сообщило лишь несколько стран. Различия в классификации специальных методов расследования, принятой в разных странах, не рассматривались в качестве пробела в осуществлении. Так, в нескольких странах контролируемые поставки не выделяются в отдельную категорию, а считаются разновидностью агентурных операций.

47. Количественный анализ данных о разрешенных методах расследования и допустимости полученных с их помощью доказательств в суде свидетельствует о значительных региональных различиях. Нижеприведенные цифры основаны на сведениях о том, сколько раз было разрешено использование любого из трех вышеупомянутых специальных методов расследования (контрольные поставки, электронное наблюдение и агентурные операции). Каждый из методов учитывался лишь в том случае, когда он в целом применим для расследования предусмотренных Конвенцией преступлений:

а) группа государств Восточной Европы: 27 (средний показатель по странам: 2,7);

б) группа западноевропейских и других государств: 17 (средний показатель по странам: 2,4);

в) группа государств Азии и района Тихого океана: 19 (средний показатель по странам: 1,4);

г) группа африканских государств: 9 (средний показатель по странам: 1);

д) группа государств Латинской Америки и Карибского бассейна: 3 (средний показатель по странам: 0,6).

48. Из приведенной статистики следует, что следственные органы в странах, входящих в группу государств Восточной Европы и группу западноевропейских и других государств, наделены более широкими полномочиями на использование специальных методов расследования, чем следственные органы в странах из других групп. Наиболее ограниченные возможности для использования специальных методов расследования имеются у следственных органов стран Латинской Америки. Восточная Европа также является единственным регионом, страны которого сообщили о применении дополнительных специальных методов расследования или специфических разновидностей одного из трех вышеупомянутых методов (см. ниже).

49. Имеющаяся информация также свидетельствует о различиях между странами, принадлежащими к системе общего и гражданского права. Количественные различия между странами обеих систем являются

незначительными: в странах системы общего права среднее число специальных методов расследования, разрешенных к использованию в каждой стране, составляет 1,9, в странах системы гражданского права – 1,6. Более значительные различия наблюдаются в законодательном оформлении и порядке использования соответствующих методов. В странах, относящихся к системе гражданского права, обычно требуется наличие четких законодательных норм. Поэтому в законодательстве таких стран обычно регламентированы все тонкости применения каждого из допустимых методов расследования, категории преступлений и лиц, в отношении которых они могут применяться, ограничения на их использование и порядок получения разрешения на их применение в рамках уголовного производства. Примерно в 50 процентах стран системы гражданского права, по которым имеются сведения, использование специальных методов расследования возможно только с санкции суда. После получения доказательств на законных основаниях они могут использоваться на досудебной и судебной стадиях уголовного производства, не требуя никаких дополнительных процессуальных шагов. В странах системы общего права специальные методы расследования нередко рассматриваются как один из аспектов работы следственных органов по сбору доказательств и, как правило, могут применяться без санкции суда. Хотя во многих странах, принадлежащих к системе общего права, принято законодательство, определяющее цели и порядок применения специальных методов расследования, решение об их допустимости обычно принимается на основании норм, регулирующих использование полученных с их помощью доказательств в суде. В некоторых странах информация, полученная с помощью специальных методов расследования, даже в случае ее непринятия судом в качестве доказательства, может использоваться в оперативных целях или в качестве основы для сбора других доказательств.

50. В пунктах 2-4 статьи 50 Конвенции говорится о конкретных обязательствах государств-участников в области международного сотрудничества. Государства-участники поощряются к заключению соответствующих двусторонних или многосторонних соглашений или договоренностей для использования специальных методов расследования в контексте сотрудничества на международном уровне (пункт 2). В отсутствие таких соглашений или договоренностей решения об использовании специальных методов расследования на международном уровне должны приниматься отдельно в каждом конкретном случае (пункт 3). Наконец, в пункте 4 речь идет о использовании контролируемых поставок на международном уровне и упомянуто о том, что при осуществлении таких поставок с согласия заинтересованных государств-участников могут использоваться такие методы, как перехват грузов или средств, оставление их нетронутыми, полное или частичное изъятие или замена.

51. Хотя статистические данные по данному вопросу представило лишь несколько государств, примеры конкретных дел свидетельствуют о том, что в области международного применения специальных методов расследования имеются те же региональные особенности, что и в области национального законодательства. Государства, законодательство которых допускает использование специальных методов расследования, в большинстве случаев также сотрудничают в применении таких методов на международном уровне. О региональных различиях свидетельствуют также региональные документы,

упомянутые государства-участниками в качестве мер по осуществлению пункта 2 данной статьи. Странами были упомянуты, в частности, следующие документы: Протокол ЭКОВАС о борьбе против коррупции; Конвенция о применении Шенгенского соглашения от 14 июня 1985 года между правительствами государств Экономического союза Бенилюкс, Федеративной Республики Германия и Французской Республики о постепенной отмене контроля на общих границах (ст. 40); постановление Совета Европейского союза 2000 года о принятии Конвенции о взаимной помощи в уголовных делах между государствами – членами Европейского союза (ст. 12 (контролируемые поставки), 14 (негласные расследования) и 17-22 (перехват электронной корреспонденции)); второй дополнительный протокол к Европейской конвенции о взаимной помощи по уголовно-правовым вопросам 1959 года (ст. 17 (трансграничное наблюдение), 18 (контролируемые поставки) и 19 (негласные расследования)). Государства-участники также упоминали о соответствующих конвенциях Организации Объединенных Наций, в частности Конвенции Организации Объединенных Наций 1988 года о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ (ст. 11) и Конвенции Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности (ст. 20).

#### **Группа африканских государств**

52. Два государства-участника из группы африканских государств, принадлежащие к системе общего права, допускают применение всех вышеупомянутых специальных методов расследования, хотя у одного из них до сих пор нет четких правил, регулирующих допустимость доказательств, полученных с помощью таких методов, в суде. Обе страны имеют успешный опыт применения специальных методов как на национальном, так и на международном уровне для расследования различных преступлений, а одна из них – для расследования дел о коррупции. Одна страна заключила четыре двусторонних соглашения о полицейском сотрудничестве, однако может осуществлять сотрудничество и в отсутствие соответствующего договора. Выполнение просьб о сотрудничестве иногда задерживается из-за отсутствия механизмов, регулирующих порядок оплаты расходов. Другая страна не заключала специальных соглашений по данной теме, однако может использовать специальные методы расследования в рамках обычных механизмов сотрудничества полицейских органов, таких как Южноафриканская региональная организация по сотрудничеству начальников полиции и Интерпол.

53. В трех странах разрешено применять отдельные специальные методы для расследования дел о коррупции. В двух странах применяются отдельные формы наблюдения, хотя в одной из них – только для расследования дел об отмывании денег. У обеих стран отсутствует опыт применения специальных методов в рамках международного сотрудничества, за исключением отдельных случаев, связанных с расследованием дел о наркотиках. Одна из стран недавно урегулировала во внутреннем законодательстве порядок использования контролируемых поставок на национальном и международном уровнях с учетом соответствующих положений пункта 4 статьи 50 Конвенции. Она заключила одно двустороннее соглашение с другой страной и представила статистические данные, свидетельствующие о том, что просьбы о проведении

контролируемых поставок на ее территории поступали и выполнялись еще до вступления в силу соответствующего национального законодательства на основании Конвенции 1988 года.

54. Четыре страны не разрешают применение специальных методов расследования и не имеют ни двусторонних соглашений по данному вопросу, ни опыта применения специальных методов расследования на международном уровне на разовой основе. Однако в одном из этих государств рассматривается законопроект, который позволит осуществить пункт 1 статьи 50 Конвенции. Другая страна упомянула о принятии регионального документа по данной теме и отметила, что специальные методы расследования могут применяться в отдельных случаях непосредственно на основании Конвенции (ст. 50, п. 3).

55. Хотя не во всех докладах имеются сведения о том, какие органы наделены полномочиями на применение специальных методов расследования, из имеющейся информации следует, что ими обычно пользуются органы полиции и органы по борьбе с коррупцией, обычно без санкции суда.

#### **Группа государств Азии и района Тихого океана**

56. Применение всех вышеперечисленных специальных методов расследования на национальном уровне разрешено в трех странах из группы государств Азии и района Тихого океана. Одна из них признает необходимым принять новое законодательство, согласно которому вопрос о допустимости доказательств, полученных с помощью таких методов, в суде, будет решаться исходя из метода, использованного для получения доказательств, а не из их относимости к делу, как было принято до сих пор. В другой стране применение специальных методов расследования на международном уровне возможно только по просьбе стран, с которыми заключены соглашения о взаимной правовой помощи. Одна из стран сообщила, что в настоящее время основное внимание уделяется развитию потенциала в области использования специальных методов расследования на национальном уровне, а соответствующие международные соглашения будут заключены позднее и сразу же начнут осуществляться на практике.

57. Примерно в половине стран разрешено применение одного или двух специальных методов расследования. В трех странах разрешено только осуществление наблюдения. Одна из этих стран отметила, что, учитывая накопленный опыт взаимодействия с зарубежными коллегами на основе разовых соглашений, необходимость в заключении официальных соглашений о сотрудничестве отсутствует. Одна из стран сотрудничала с двумя другими странами на разовой основе, а еще одна не сообщила никаких сведений об опыте международного сотрудничества. В другой стране разрешено наблюдение и агентурные операции, которые используются для расследования дел о коррупции, в то время как проведение контролируемых поставок в целях расследования коррупционных преступлений не допускается. Та же страна заключила ряд двусторонних соглашений по данному вопросу с другими странами региона и заявила о невозможности осуществления сотрудничества в отсутствие соответствующего соглашения или договоренности. Две страны допускают проведение контролируемых поставок и осуществление наблюдения, однако не представили сведений о допустимости доказательств, полученных в результате агентурных операций. Одна из этих стран сообщила о

заключении нескольких двусторонних соглашений об использовании контролируемых поставок и привела статистику дел, в рамках которых осуществлялись трансграничные контролируемые поставки товаров и денежных средств; эти данные включали все дела, а не только дела о коррупции. Другая страна сообщила о возможности применения специальных методов либо на основании соглашений между полицейскими ведомствами, либо на основании Конвенции, однако не представила информации ни об одном конкретном деле.

58. В трех государствах-участниках применение специальных методов расследования на национальном уровне не разрешено. В другой стране правоохранительным органам хотя и не запрещается применять специальные методы, однако полномочия на их применение нигде законодательно не закреплены, а четкий порядок их применения не установлен. Сведения, полученные таким образом, не допускаются в качестве доказательств в суде, однако могут использоваться для получения прямых доказательств. У этих четырех стран не имеется соответствующих соглашений и нет опыта сотрудничества в использовании специальных методов расследования на разовой основе.

59. В тех странах региона, в которых применение специальных методов расследования разрешено, они могут применяться органами полиции, подразделениями по борьбе с коррупцией и органами прокуратуры, обычно без санкции суда. В одной из стран прослушивание телефонных разговоров осуществляет полиция, поскольку у органа по борьбе с коррупцией нет необходимого оборудования, специалистов и опыта. В другой стране орган по борьбе с коррупцией наделен даже более широкими полномочиями на перехват сообщений, чем органы полиции.

#### **Группа государств Восточной Европы**

60. Как уже отмечалось выше, в странах из группы государств Восточной Европы наблюдается уникальная ситуация, так как практически во всех 10 странах, в отношении которых проводился обзор, разрешено применение всех специальных методов расследования. О применении всех трех специальных методов расследования не упомянуто лишь в докладах трех стран, но даже в них отсутствует информация лишь о каком-либо одном методе расследования и при этом не указано, разрешено его использование или запрещено.

61. В некоторых странах законодательство наделяет следственные органы дополнительными полномочиями, выходящими за рамки использования трех специальных методов расследования, предусмотренных Конвенцией, либо более подробно регламентирует их отдельные аспекты. К подобным методам относится, например, внедрение в преступную группу, создание юридического лица или тайной организации, установка программного обеспечения на компьютерных системах, искусственное создание ситуаций, ведущих к получению незаконных компьютерных данных, наблюдение за деятельностью в Интернете. В законодательстве одной из стран в качестве разновидности контролируемых поставок предусмотрено фиктивное получение или дача взятки.

62. Такой высокий показатель выполнения данной статьи находит отражение и в солидном опыте использования специальных методов расследования на международном уровне. Во внутреннем законодательстве отдельных стран прямо предусмотрена возможность применения специальных методов расследования в рамках международного сотрудничества. В этой связи государства упоминали также соответствующие соглашения Совета Европы, Европейского союза и Шенгенские договоренности. Примерно у половины стран имеются также двусторонние соглашения о сотрудничестве в правоохранительной области, которые регулируют, в частности, применение специальных методов расследования, а в одной стране соответствующие двусторонние соглашения находятся на стадии подготовки. В отсутствие специальных соглашений некоторые из стран могут применять специальные методы расследования на основе разовых договоренностей или на основе взаимности.

63. Примерно у половины государств-членов из этой группы имеется опыт сотрудничества с другими государствами в вопросах использования специальных методов расследования в рамках дел о коррупции. В рамках одной совместной операции, недавно проведенной двумя соседними странами, применение метода трансграничного наблюдения позволило установить и задержать работников таможни по обвинению во взяточничестве. Другая страна сообщила об успешном опыте сотрудничества с двумя странами, а еще одна страна назвала три дела о коррупции, в рамках которых осуществлялось сотрудничество. Одно из дел касалось незаконной букмекерской деятельности, для расследования которой была создана совместная следственная группа из представителей пяти стран и использовался метод электронного наблюдения. Одна из стран сообщила о применении специальных методов в рамках двух дел, которые все еще находятся в стадии расследования, в связи с чем вся информация о них носит конфиденциальный характер. Одна из стран сообщила, что получила просьбу от другой страны, находящейся в другом регионе и принадлежащей к иной правовой системе, и, несмотря на отсутствие договора или соглашения между обеими странами, выполнила эту просьбу в соответствии с требованиями запрашивающей страны, поскольку просьба не противоречила ее собственному законодательству. Чуть больше чем в половине государств для осуществления подобного сотрудничества требуется санкция суда, хотя в некоторых странах это требование может сниматься в экстренных случаях.

#### **Группа государств Латинской Америки и Карибского бассейна**

64. Как уже отмечалось выше, использование специальных методов расследования в странах из группы государств Латинской Америки и Карибского бассейна допускается лишь в ограниченном числе случаев. В одном из государств разрешено использование секретных агентов, при условии соблюдения законности, однако запрещено привлекать агентов-провокаторов в рамках расследования дел о коррупции. В другом государстве разрешено применение наблюдения. В третьем государстве предусмотрена возможность проведения контролируемых поставок и, при определенных условиях, видеонаблюдения; одно из таких условий заключается в том, что расследуемое преступление должно иметь государственный масштаб или повлечь последствия, выходящие за пределы судебного округа, либо быть

связано с организованной преступностью. В той же стране законодательство предусматривает, что все методы расследования, допустимые на национальном уровне, могут применяться и в рамках международного сотрудничества.

65. В двух государствах использование специальных методов расследования не разрешено вовсе, хотя одно из них недавно приняло положение об использовании таких методов для расследования дел о незаконном обороте наркотиков и отмывании денег. Другая страна в отдельных случаях может оказывать помощь другим государствам-участникам в применении таких методов, при условии что полученные с их помощью доказательства не будут использованы в местных судах.

66. Специальные методы до сих пор ни разу не использовались в рамках международного сотрудничества для расследования дел о коррупции. При этом было отмечено, что правовой основой для такого сотрудничества может служить Межамериканская конвенция 1988 года о взаимной помощи в области уголовного правосудия. Одно из государств заключило двусторонний протокол о проведении контролируемых поставок с другой страной из того же региона. Другая страна сообщила, что сотрудничество может осуществляться на разовой основе.

#### **Группа западноевропейских и других государств**

67. В пяти из семи стран группы западноевропейских и других государств, в отношении которых проводился обзор, законодательством разрешено применение всех упомянутых в Конвенции специальных методов расследования, а еще в одной предусмотрено применение лишь двух методов, хотя и третий метод также применяется на практике. Одно из государств сообщило о невозможности осуществления отдельных видов трансграничного сотрудничества, особенно связанного с проведением допросов. В одной из стран допускается применение метода перехвата электронных сообщений для целей сбора оперативной информации, однако полученные таким образом доказательства являются недопустимыми в рамках уголовного судопроизводства, что, однако, существенно не влияет на возможность преследования преступлений, в том числе связанных с коррупцией. В одной из стран применение специальных методов расследования хотя и допускается, но только в рамках дел, связанных с наркотиками и организованной преступностью, а не с коррупцией.

68. Хотя для применения специальных методов расследования обычно не требуется наличия договорной базы, в докладах стран упоминается о соответствующих соглашениях Европейского союза, Совета Европы и Шенгенских договоренностях. Несколько стран заключили специальные двусторонние соглашения с правоохранительными органами других государств либо включили соответствующие положения в соглашения о создании совместных следственных групп. Одна из стран упомянула, что проведение негласных расследований возможно только на основании просьб о взаимной правовой помощи. В другой стране специальные методы расследования обычно используются на разовой основе, а никаких договоров по данной теме не заключено.

69. Хотя не во всех докладах содержатся подробные сведения о порядке получения разрешения на использование специальных методов расследования, из имеющейся информации следует, что в странах, принадлежащих к системе общего права, санкции суда обычно не требуется, тогда как в странах системы гражданского права такая санкция обычно нужна.

70. Несколько стран представили сведения об организационных механизмах, обеспечивающих возможность применения специальных методов расследования в рамках международного сотрудничества. Одна страна сообщила о программе, в рамках которой был создан штат секретных агентов, работающих на условиях полной или частичной занятости на национальном уровне и, с разрешения других государств, на международном уровне. Та же страна участвует в деятельности международной рабочей группы по агентурным операциям, в состав которой входят представители 25 правоохранительных органов. Другая страна сообщила об участии в различных проектах, осуществляемых в рамках инициативы Европейского союза по комплексному оперативно-стратегическому планированию полицейской деятельности. Та же страна отметила, что международные механизмы использования специальных методов расследования обычно регулируются отдельными меморандумами о договоренности либо соответствующим законодательством и договорами.

71. Несколько государств привели примеры конкретных случаев применения специальных методов расследования в рамках международного сотрудничества. Примеры касались, в частности, использования данных наблюдения за телефонными звонками для расследования дел о коррупции, а также проведения контролируемых поставок в рамках двух коррупционных дел. Другая страна сообщила, что по просьбе другой страны из того же региона она помогла разместить на своей территории агента запрашивающего государства для тайного сбора материалов наблюдения, необходимых для расследования международного дела о коррупции. Участник скрытой операции встретился с гражданами разных государств, занимавшимися рекламой и сбытом военной техники. Все подозреваемые были приглашены на встречу в запрашивающей стране, где они были задержаны и им было предъявлено обвинение.