



## Генеральная Ассамблея

Distr.: General  
20 March 2015  
Russian  
Original: English

### Семидесятая сессия

Пункты 135 и 142 первоначального перечня\*

### Планирование по программам

Доклад о деятельности Управления служб  
внутреннего надзора

## **Повышение роли оценки и применение результатов оценок при составлении и осуществлении программ и выработке стратегических директив**

**Доклад Управления служб внутреннего надзора**

### *Резюме*

Настоящий доклад, подготовленный в соответствии с положением 7.4 Положений и правил, регулирующих планирование по программам, программные аспекты бюджета, контроль выполнения и методы оценки (ST/SGB/2000/8), является четырнадцатым из серии исследований, представляемых Генеральной Ассамблее через Комитет по программе и координации. Управление служб внутреннего надзора (УСВН), которое пользовалось как количественными, так и качественными методами исследования и рассматривало двухгодичный период 2012–2013 годов, проанализировало возможности проведения, качество и полезность оценок в Секретариате и обобщило основные результаты, содержащиеся в докладах об оценке. В настоящем докладе содержится также план работы УСВН по проведению оценки на 2016–2017 годы и обобщенная информация об осуществлении ранее вынесенных Комитетом рекомендаций, направленных на повышение качества работы по оценке, проводимой в Секретариате.

\* A/70/50.



По сравнению с предыдущим двухгодичным периодом в 2012–2013 годах в работе подразделений Секретариата по оценке произошли некоторые положительные изменения. Процессы и процедуры проведения оценки были усовершенствованы, о чем свидетельствуют, в частности, утверждение шестью структурами новых стратегий проведения оценки и увеличение числа структур, принимающих меры по выполнению рекомендаций, вынесенных по итогам оценки. Однако эти улучшения не привели к повышению качества докладов об оценке. Количество докладов, получивших в 2012–2013 годах общую положительную оценку, уменьшилось по сравнению с 2010–2011 годами (38 процентов против 49 процентов), а основной объем работы по оценке проводился в относительно небольшом количестве структур.

Кроме того, недостатки, выявленные в ходе предыдущего двухгодичного периода, сохранились и в текущем периоде; это касается в том числе нехватки ресурсов, недостаточного уровня компетентности персонала, а также низкой личной заинтересованности и вовлеченности старшего руководства и персонала. Координаторы от структур Секретариата также отнесли эти факторы к наибольшим трудностям, с которыми они столкнулись в работе по усилению соответствующих подразделений по оценке.

Для усиления соответствующих подразделений по оценке УСВН выносит структурам Секретариата три важные рекомендации:

- a) разработать стратегию проведения оценки;
- b) определить основные процедуры проведения оценки, такие как рабочий план проведения оценки, план действий по выполнению рекомендаций, вынесенных в ходе оценки, и план распространения результатов оценки;
- c) усовершенствовать существующие руководящие принципы по планированию и определению сметных ресурсов, необходимых для осуществления мониторинга и проведения работы по оценке.

## Содержание

|                                                                                                                                                                         | <i>Стр.</i> |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|
| I. Введение .....                                                                                                                                                       | 4           |
| II. Методология .....                                                                                                                                                   | 5           |
| III. Методы работы, касающиеся оценки .....                                                                                                                             | 6           |
| A. Некоторые положительные изменения, произошедшие в 2012–2013 годах<br>в работе подразделений Секретариата по оценке .....                                             | 6           |
| B. Общее качество докладов об оценке не улучшилось .....                                                                                                                | 13          |
| C. Возможности проведения оценок и культура оценки в Секретариате в целом<br>по-прежнему нуждаются в укреплении; сохраняются большие пробелы в охвате<br>оценками ..... | 17          |
| IV. Отдельные результаты из отобранных докладов по итогам оценок высокого качества                                                                                      | 22          |
| V. План работы Управления служб внутреннего надзора в области оценки .....                                                                                              | 28          |
| VI. Выполнение рекомендаций Комитета по программе и координации .....                                                                                                   | 30          |
| VII. Заключение .....                                                                                                                                                   | 32          |
| VIII. Рекомендации .....                                                                                                                                                | 33          |
| Приложения                                                                                                                                                              |             |
| I. Перечень структур, включенных в доклад .....                                                                                                                         | 35          |
| II. Методология рассмотрения докладов по итогам оценок .....                                                                                                            | 37          |
| III. Замечания по проекту доклада, представленные структурами Секретариата .....                                                                                        | 38          |

## I. Введение

1. Настоящий доклад является четырнадцатым из серии исследований, представляемых один раз в два года, начиная с 1988 года, Генеральной Ассамблее через Комитет по программе и координации в соответствии с Положениями и правилами, регулирующими планирование по программам, программные аспекты бюджета, контроль выполнения и методы оценки (ST/SGB/2000/8)<sup>1</sup>. Замечания по докладу со стороны структур Секретариата были в соответствующих случаях отражены в докладе.

2. Цели настоящего доклада:

а) дать описание и оценку возможностей проведения, качества и полезности функций оценки в Секретариате в течение двухгодичного периода 2012–2013 годов<sup>2</sup>;

б) определить основные результаты, содержащиеся в выборке докладов об оценке, подготовленных в течение двухгодичного периода 2012–2013 годов.

3. В докладе представлены также план работы Управления служб внутреннего надзора по проведению оценки (УСВН) и доклады о выполнении рекомендаций, вынесенных Комитетом по программе и координации в его предыдущем двухгодичном докладе. Во втором квартале 2015 года УСВН подготовит смежный доклад, в который будут включены оценочные листы для каждой структуры Секретариата с более подробной информацией о методах работы и возможностях проведения оценки.

4. Завершая обсуждение предыдущего двухгодичного доклада, Комитет по программе и координации подчеркнул, что оценка является одной из ключевых функций в процессе принятия решений по бюджету, поскольку она не только позволяет совершенствовать процессы разработки и осуществления программ и выработки стратегических директив, но и способствует обеспечению транспарентности. Оценка позволяла государствам-членам на систематической основе отслеживать конечные результаты осуществления программ. Комитет подчеркнул, что самооценка является одним из основных инструментов управления и что ответственность за достижение ожидаемых результатов лежит на старших руководителях<sup>3</sup>.

5. В Секретариате существуют два вида оценки: а) оценка, проводимая УСВН или внешними надзорными органами, при которой подразделение по оценке является внешним по отношению к оцениваемой структуре; и

<sup>1</sup> Настоящий доклад представляется в соответствии с положением 7.4 Положений и правил, согласно которому Генеральной Ассамблее одновременно с текстом предлагаемого среднесрочного плана (называемого теперь «стратегическими рамками») должен представляться краткий доклад, содержащий резюме выводов Генерального секретаря в отношении всех оценочных исследований.

<sup>2</sup> В настоящем докладе под «Секретариатом» понимаются 32 структуры, охваченные мандатом УСВН (включая само УСВН), которые перечислены в приложении I.

<sup>3</sup> См. A/68/16, пункты 151–152.

б) оценка, проводимая самими структурами, при которой подразделение по оценке входит в состав оцениваемой структуры. Оба вида оценки являются взаимодополняющими и необходимы для обеспечения применения всеобъемлющей концепции оценки в масштабах всего Секретариата и содействуют получению информации о подотчетности программ и использования накопленного опыта для совершенствования программ. Степень независимости подразделений по оценке варьируется от полной организационной независимости, в случае Объединенной инспекционной группы, до интеграции с другими подразделениями по управлению программами, в случае некоторых объединенных подразделений.

## II. Методология

6. При подготовке настоящего доклада, охватывающего 32 структуры Секретариата, использовались следующие методы:

а) метод количественного и качественного анализа докладов об оценке, проведенных 32 структурами в 2012–2013 годах, для определения их параметров, качества и основных результатов (информацию о том, каким образом эти доклады были получены и как осуществлялась их выборка для целей анализа, См. в приложении II);

б) онлайн-обследование 31 структуры Секретариата, проводившееся с июля по сентябрь 2014 года при 100-процентном показателе полученных ответов<sup>4</sup>;

с) личные и телефонные беседы с координаторами, представлявшими 31 структуру Секретариата<sup>5</sup>.

д) оценка новых или пересмотренных стратегий проведения оценки на период 2012–2013 годов<sup>6</sup>;

е) анализ бюджетных средств, запланированных для проведения оценки в 2012–2013 годах.

7. Подготовка настоящего доклада была ограничена следующими факторами: а) возможно, УСВН получило не все доклады об оценке, подготовленные в 2012–2013 годах, хотя Управление дало координаторам указания относительно порядка представления докладов, подготовленных их соответствующими

<sup>4</sup> В обследовании приняли участие 30 респондентов, представлявших 31 структуру. УСВН было исключено из обследования. Один и тот же координатор представлял Департамент операций по поддержанию мира и Департамент полевой службы. Не все ответы на вопросы были полными; при расчете указанных процентных показателей за знаменатель принималось число ответов на конкретный вопрос.

<sup>5</sup> Собеседования были проведены с 30 координаторами, представлявшими 31 структуру. УСВН не участвовало в собеседованиях. Один и тот же координатор представлял Департамент операций по поддержанию мира и Департамент полевой поддержки.

<sup>6</sup> В основу оценки были положены разработанные Группой Организации Объединенных Наций по вопросам оценки нормы и стандарты оценки в системе Организации Объединенных Наций (UNEG/FN/Norms (2005) и UNEG/FN/Standards (2005)). УСВН было исключено из этой оценки.

структурами; б) возможность сравнения докладов об оценке могла быть ограничена из-за использования при подготовке трех последних двухгодичных докладов различной методики отбора докладов для определения их параметров, качества и основных результатов; и с) УСВН не проводило проверку всей информации, представленной в рамках самооценки, которая была получена от координаторов по оценке, представивших ответы на вопросы при проведении исследования и в ходе бесед. В некоторых случаях результаты варьировались в зависимости от метода сбора данных. Для уравнивания этих потенциальных ограничивающих факторов и повышения качества представленных в докладе результатов при проведении анализа использовались данные из различных источников. УСВН осознает, что различные структуры могут испытывать различные потребности и использовать различные методы работы, касающиеся проведения оценки, однако для проведения анализа работы подразделений по оценке всех структур Секретариата УСВН в настоящем докладе использовало для всех структур одинаковые аналитические критерии.

### III. Методы работы, касающиеся оценки

#### A. Некоторые положительные изменения, произошедшие в 2012–2013 годах в работе подразделений Секретариата по оценке

**Отмечено определенное укрепление структур Секретариата, оказывающих поддержку подразделениям по оценке**

8. В 2012–2013 годах произошли положительные изменения, коснувшиеся подразделений Секретариата, оказывающих поддержку в проведении оценки. В таблице 1 приведены различные организационные модели 30 подразделений по оценке, представляющих 31 структуру Секретариата; в подавляющем большинстве подразделений по оценке (23 из 30) велась определенная работа по оценке, а более чем в половине (17 из 30) имелись группы по оценке.

Таблица 1

**Подразделения по оценке структур Секретариата по состоянию на конец 2013 года<sup>a</sup>**

| <i>Имеется независимая группа по оценке</i> | <i>Имеется специализированная группа по оценке в рамках многофункционального отдела</i> | <i>Имеется группа, не специализирующаяся на оценке (осуществляющая в рамках многофункционального отдела также другие виды деятельности)</i> | <i>Группы по оценке нет, но работа по оценке проводится</i> | <i>Работа по оценке проводится в минимальном объеме или не проводится вовсе</i> |
|---------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------|
| ЮНЕП                                        | ДОПМ/ДПП                                                                                | ДГАКУ                                                                                                                                       | ДЭСВ                                                        | ДОБ                                                                             |
| ООН-Хабитат                                 | ЭКА                                                                                     | ДОИ                                                                                                                                         | ДУ                                                          | УВР                                                                             |
| УНП ООН                                     | ЭСКАТО                                                                                  | ЭКЛАК                                                                                                                                       | ДПВ                                                         | УПВ                                                                             |
| Структура «ООН-женщины»                     | УКГВ                                                                                    | ЭСКЗА                                                                                                                                       | ЕЭК                                                         | УВКП                                                                            |
|                                             | БАПОР                                                                                   | ЦМТ                                                                                                                                         | КВПНРМ                                                      | ЮНОГ                                                                            |
|                                             |                                                                                         | УВКПЧ                                                                                                                                       | КССА                                                        | ЮНОН                                                                            |

| <i>Имеется независимая группа по оценке</i> | <i>Имеется специализированная группа по оценке в рамках многофункционального отдела</i> | <i>Имеется группа, не специализирующаяся на оценке (осуществляющая в рамках многофункционального отдела также другие виды деятельности)</i> | <i>Группы по оценке нет, но работа по оценке проводится</i> | <i>Работа по оценке проводится в минимальном объеме или не проводится вовсе</i> |
|---------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------|
|                                             |                                                                                         | ЮНКТАД<br>УВКБ                                                                                                                              |                                                             | ЮНОВ                                                                            |

*Источник:* проведенные УСВН исследования и беседы.

*Сокращения:* ДЭСВ — Департамент по экономическим и социальным вопросам; ДПП — Департамент полевой поддержки; ДГАКУ — Департамент по делам Генеральной Ассамблеи и конференционному управлению; ДУ — Департамент по вопросам управления; ДПВ — Департамент по политическим вопросам; ДОИ — Департамент общественной информации; ДОПМ — Департамент операций по поддержанию мира; ДОБ — Департамент по вопросам охраны и безопасности; ЭКА — Экономическая комиссия для Африки; ЕЭК — Европейская экономическая комиссия; ЭКЛАК — Экономическая комиссия для Латинской Америки и Карибского бассейна; АКГС — Административная канцелярия Генерального секретаря; ЭСКАТО — Экономическая и социальная комиссия для Азии и Тихого океана; ЭСКЗА — Экономическая и социальная комиссия для Западной Азии (ЭКЗА); ЦМТ — Центр по международной торговле; УКГВ — Управление по координации гуманитарных вопросов; УВР — Управление по вопросам разоружения; УВКПЧ — Управление Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека; КВПНРМ — Канцелярия Высокого представителя по наименее развитым странам, развивающимся странам, не имеющим выхода к морю, и малым островным развивающимся государствам; Управление служб внутреннего надзора (УСВН); УПВ — Управление по правовым вопросам; УВКП — Управление по вопросам космического пространства; КССА — Канцелярия Специального советника по Африке; ЮНКТАД — Конференция Организации Объединенных Наций по торговле и развитию; ЮНЕП — Программа Организации Объединенных Наций по окружающей среде; ООН-Хабитат — Программа Организации Объединенных Наций по населенным пунктам; УВКБ — Управление Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по делам беженцев; ЮНОДК — Управление Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности; ЮНОГ — Отделение Организации Объединенных Наций в Женеве; ЮНОН — Отделение Организации Объединенных Наций в Найроби; ЮНОВ — Отделение Организации Объединенных Наций в Вене; БАПОР — Ближневосточное агентство Организации Объединенных Наций для помощи палестинским беженцам и организации работ; Структура «ООН-женщины» — Структура Организации Объединенных Наций по вопросам гендерного равенства и расширения прав и возможностей женщин.

<sup>a</sup> В правиле 107.2(b) Правил ППБКО (Положений и правил, регулирующих планирование по программам, программные аспекты бюджета, контроль выполнения и методы оценки) указано: «Система оценки предусматривает периодическую самооценку деятельности, направленной на достижение ограниченных по времени целей, и деятельности по осуществлению функций постоянного характера».

9. К концу 2013 года в четырех подразделениях существовали независимые группы, занимавшиеся исключительно проведением оценки. В пяти подразделениях имелись специализированные группы по оценке в рамках многофункционального отдела, который осуществлял также функции стратегического планирования, надзора, обучения и/или функции по выработке руководящих указаний. Однако в задачу сотрудников этих пяти групп входила исключительно работа по оценке, таким образом обеспечивалось четкое разграничение

между работой по проведению оценки и другими видами управленческой деятельности. Кроме того, в восьми подразделениях в рамках многофункциональных отделов имелись группы, сотрудники которых занимались как проведением оценки, так и иными видами деятельности, такими как мониторинг, исследовательская работа, налаживание партнерских связей, планирование и разработка стратегий. В шести подразделениях определенная работа по оценке проводилась в отсутствие отдельной группы по оценке. Как правило, в этих структурах были определены координатор и несколько сотрудников, работавших в оперативных отделах и тративших небольшую часть своего рабочего времени на деятельность, связанную с проведением оценки. В семи подразделениях по оценке в двухгодичном периоде 2012–2013 годов работа по оценке проводилась в минимальном объеме или не проводилась вообще.

10. Независимость подразделений по оценке в двух структурах значительно возросла по сравнению с 2010–2011 годами: в январе 2012 года Программа Организации Объединенных Наций по населенным пунктам (ООН-Хабитат) передала функции по мониторингу и оценке в созданную специализированную группу по оценке; ближе к концу 2013 года ЭКА учредила специализированную группу по оценке, а до этого момента деятельность по оценке была увязана с проведением мониторинга и осуществлялась в рамках планирования программ.

11. Порядок подчинения остался аналогичным системе, действовавшей в период 2010–2011 годов. Что касается независимых подразделений по оценке, то три из них подчинялись непосредственно руководителю структуры, тогда как Независимая группа по оценке при Управлении Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности подчинялась одновременно и Исполнительному директору, и его руководящему органу. Группы в составе многофункциональных отделов отчитывались перед руководителями их соответствующих подразделений, за исключением Департамента операций по поддержанию мира/Департамента полевой поддержки и Департамента общественной информации, в которых отчетность представлялась соответствующим заместителям Генерального секретаря. Уровень независимости понизился в Центре по международной торговле в 2013 году, когда Группа по мониторингу и оценке перестала подчиняться Исполнительному директору и перешла в подчинение к начальнику Отдела стратегического планирования.

#### **Кроме того, укреплены процессы и процедуры проведения оценки**

12. В двухгодичный период 2012–2013 годов произошли положительные изменения в плане внедрения новых или пересмотра существующих стратегий проведения оценки, о чем свидетельствуют основные документы, включающие в себя принципы, нормы и стандарты проведения оценки. Как видно из диаграммы I, количество подразделений по оценке, имеющих стратегию проведения оценки, неуклонно растет с 2008 года. В 2012–2013 годах количество подразделений по оценке, имеющих стратегию проведения оценки, значительно возросло на 20 процентов. В общей сложности 22 подразделения имели стратегии проведения оценки по сравнению с 16 подразделениями в 2010–2011 годах и 14 — в 2008–2009 годах. Два подразделения из 22 пересмотрели свои страте-

гии проведения оценки, а шесть — ввели новые в 2012 или 2013 году<sup>7</sup>. В ходе опроса о значимых изменениях в работе, касающейся проведения оценки, примерно одна треть координаторов по вопросам упомянули новые или пересмотренные стратегии проведения оценки. Восемь подразделений (27 процентов) по-прежнему не имеют стратегий проведения оценки<sup>8</sup>.

Диаграмма I

**Количество подразделений, имеющих стратегию проведения оценок, 2008–2013 годы**



Источник: Подготовленный УСВН анализ стратегий проведения оценок.

<sup>a</sup> В ходе исследований, проводившихся в двухгодичные периоды 2008–2009 и 2012–2013 годов, были обследованы 30 подразделений, а в доклад за 2010–2011 годы была включена информация по 31 подразделению (включая Канцелярию Генерального секретаря).

13. Общее качество стратегий проведения оценки остается на том же уровне, что и в 2010–2011 годах. Средняя оценка 22 стратегий в 2012–2013 годах составляла 1,5 балла по трехбалльной шкале, согласно которой 0 = «не соответствует стандарту», 1 = «отчасти соответствует стандарту» и 2 = «соответствует стандарту». Стратегии проведения оценки трех структур (Управление по коор-

<sup>7</sup> Пересмотренные стратегии: Управление Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека в 2013 году и Структура Организации Объединенных Наций по вопросам гендерного равенства и расширения прав и возможностей женщин («ООН-женщины») в 2012 году; новые стратегии: Департамент по экономическим и социальным вопросам, Департамент по вопросам управления, Департамент по политическим вопросам, Экономическая комиссия для Африки, Канцелярия Высокого представителя по наименее развитым странам, развивающимся странам, не имеющим выхода к морю, и малым островным развивающимся государствам и Программа Организации Объединенных Наций по населенным пунктам (ООН-Хабитат).

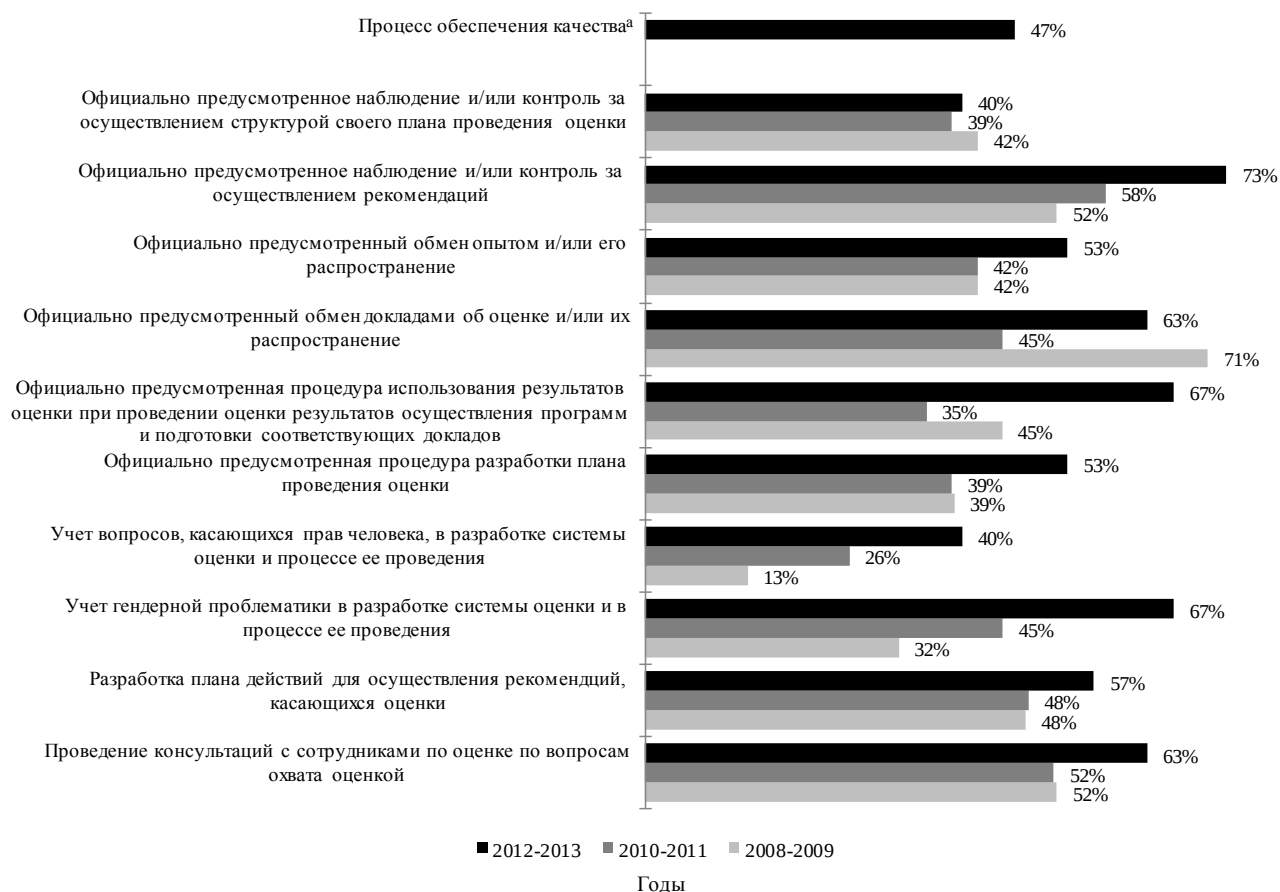
<sup>8</sup> Департамент по делам Генеральной Ассамблеи и конференционному управлению, Департамент общественной информации, Департамент по вопросам охраны и безопасности, Управление по правовым вопросам, Управление по вопросам космического пространства, Отделение Организации Объединенных Наций в Женеве, Отделение Организации Объединенных Наций в Найроби, Отделение Организации Объединенных Наций в Вене.

динации гуманитарных вопросов, Программа Организации Объединенных Наций по населенным пунктам (ООН-Хабитат) и Структура Организации Объединенных Наций по вопросам гендерного равенства и расширения прав и возможностей женщин («ООН-женщины»)) получили оценку 2 по всем стандартам. С точки зрения сильных сторон стратегий, все они в целом дают определение оценке и устанавливают цели ее проведения (такие, как обеспечение подотчетности и обучение), а также описывают, какие последующие меры по результатам оценки принимали структуры. С другой стороны, стратегии, как правило, получали более низкие оценки, поскольку в них не обозначались профессиональные качества для сотрудников по оценке (в 12 стратегиях о них совсем не упоминается) и не определялись критерии отбора оценок.

14. Кроме того, в 2012–2013 годах были усовершенствованы ключевые процессы и процедуры проведения оценки в рамках всего Секретариата (См. диаграмму II). Более половины всех координаторов (53 процента или выше) сообщили о наличии по меньшей мере 8 из 11 процессов и процедур проведения оценки, указанных ниже.

Диаграмма II

**Процессы и процедуры проведения оценки в 30 подразделениях по оценке, 2008–2013 годы**



Источник: Проведенное УСВН исследование.

<sup>a</sup> Представлен только в течение двухгодичного периода 2012–2013 годов.

15. По сравнению с двумя предыдущими двухгодичными периодами были отмечены улучшения процессов и процедур последующего принятия мер для выполнения вынесенных рекомендаций. В 2012–2013 годах 73 процента опрошенных координаторов сообщили о том, что осуществлялось официально предусмотренное наблюдение и/или контроль за выполнением рекомендаций, по сравнению с показателями в 58 процентов в 2010–2011 годах и 52 процента в 2008–2009 годах. Кроме того, 67 процентов опрошенных координаторов сообщили о наличии официально предусмотренной процедуры использования результатов оценки при проведении оценки результатов осуществления программ и подготовки соответствующих докладов по сравнению с показателями в 35 процентов в 2010–2011 годах и 45 процентов в 2008–2009 годах. В ходе опроса о наиболее значимых достижениях в проведении оценки в их структурах в 2012–2013 годах наиболее распространенным ответом координаторов было укрепление процессов и процедур проведения оценки (об этом упомянули 50 процентов опрошенных), в том числе более рациональное использование результатов оценки, принятие последующих мер для выполнения рекомендаций и участие руководителей программ и заинтересованных сторон.

16. Улучшилась практика распространения данных по сравнению с двумя предыдущими двухгодичными периодами. Почти две трети опрошенных координаторов (63 процента) отметили, что в их структурах проходит официально предусмотренный обмен и/или распространение докладов об оценке по сравнению с 45 процентами в предыдущем двухгодичном периоде. Сорок процентов координаторов сообщили о том, что их структуры занимаются распространением результатов только в рамках Организации (главным образом по электронной почте или путем размещения их в сети интранет), в то время как 60 процентов координаторов ответили, что они обмениваются результатами как в рамках Организации, так и с внешними пользователями (главным образом путем размещения их в Интернете). Немного более половины координаторов (53 процента) сообщили о наличии официально предусмотренных процедур обмена и/или распространения полученного опыта по сравнению с 42 процентами и в 2010–2011 годах, и в 2008–2009 годах.

17. Кроме того, гендерная проблематика все в большей степени учитывается при разработке системы проведения оценки и в процессе ее осуществления. Две трети опрошенных координаторов сообщили о том, что гендерная проблематика учитывается при проведении оценок по сравнению с 45 процентами координаторов в 2010–2011 годах и 32 процентами — в 2008–2009 годах.

18. Несмотря на эти улучшения, прогресс в отношении ряда процессов и процедур по-прежнему остается неравномерным. Менее половины опрошенных координаторов по вопросам оценки (примерно 40 процентов) сообщили о том, что в их структурах осуществлялось официально предусмотренное наблюдение и/или контроль за осуществлением плана проведения оценки в ходе всех трех двухгодичных периодов. Кроме того, несмотря на то, что в течение трех двухгодичных периодов при разработке системы оценки и в процессе ее проведения стали в большей степени учитываться вопросы, касающиеся прав человека, менее половины координаторов (40 процентов) сообщили о том, что это происходило в 2012–2013 годах.

**Координаторы по вопросам оценки сообщили о достижении меньших успехов в плане практической ценности докладов об оценке и итогов их подготовки**

19. По сравнению с двумя предыдущими двухгодичными периодами было достигнуто меньше успехов в плане практической ценности докладов об оценке и итогов их подготовки (См. диаграмму III). Как и в 2010–2011 годах, примерно 70 процентов опрошенных координаторов сообщили о том, что в их структурах используется информация, полученная при проведении оценки, для представления докладов руководству более высокого уровня, с тем чтобы усовершенствовать их нынешние программы и использовать при разработке программ и/или планировании бюджета в будущем. За два двухгодичных периода заметно увеличилось использование оценок для представления докладов донорам, показатель по которому вырос с 35 процентов в 2010–2011 годах до 50 процентов в 2012–2013 годах.

Диаграмма III

**Использование докладов об оценке в 30 подразделениях по оценке, 2008–2013 годы**



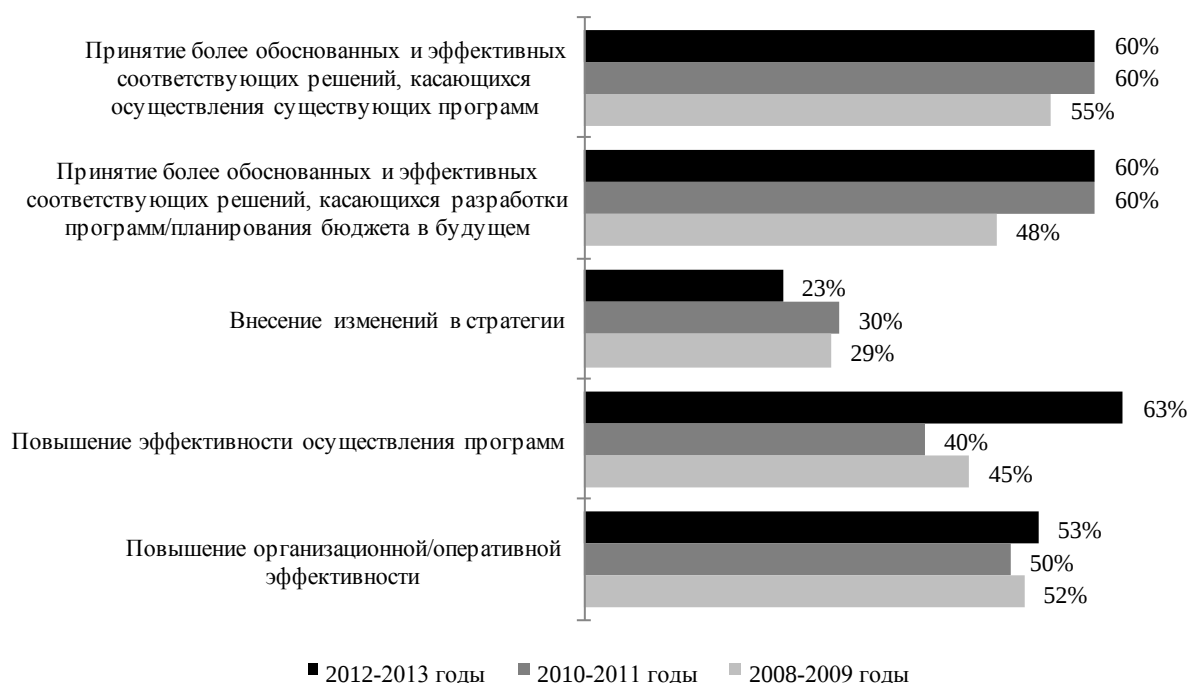
Источник: Исследование, проведенное УСВН.

20. Координаторы сообщили о том, что итоги подготовки докладов об оценке были аналогичны итогам в каждом из трех двухгодичных периодов (См. диаграмму IV). Заметным исключением в этом плане является повышение эффективности осуществления программ благодаря проведению оценки, показатель по которой вырос с 40 процентов в 2010–2011 годах до 63 процентов в 2012–2013 годах. Тем не менее такой же процент опрошенных в периоды 2010–2011 и 2012–2013 годов координаторов по вопросам оценки (60 процентов) сообщили о том, что благодаря подготовке докладов стали приниматься более

информированные и эффективные соответствующие решения в отношении осуществления существующих программ и разработки/планирования программ и/или планирования бюджета в будущем. В процессе работы девять координаторов отметили, что результаты оценки способствовали принятию обоснованных решений в отношении планирования и осуществления программ, в том числе использовались при разработке стратегических рамочных принципов. Процентная доля координаторов, сообщивших о внесении изменений в стратегии в связи с проведением оценок, сократилось с 30 процентов в 2010–2011 годах до 23 процентов в 2012–2013 годах.

#### Диаграмма IV

#### Итоги подготовки докладов об оценке в 30 подразделениях по оценке, 2008–2013 годы



Источник: Исследование, проведенное УСВН.

## В. Общее качество докладов об оценке не улучшилось

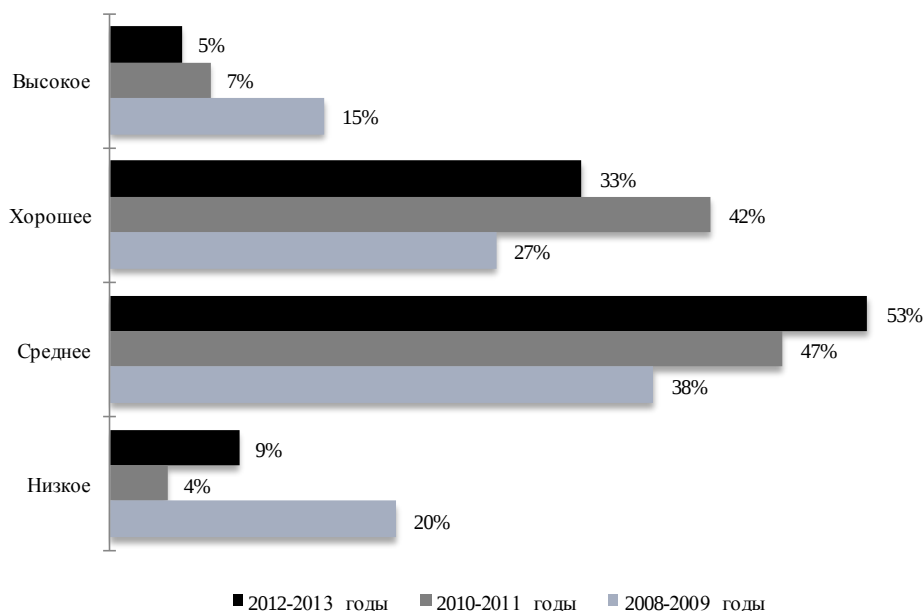
21. Несмотря на то, что увеличилось общее число докладов об оценке, представленных УСВН и произошли улучшения в некоторых структурах, не удалось добиться повышения общего качества докладов<sup>9</sup>. Как видно из диаграммы V, в 2012–2013 годах общую оценку качества «хорошее» или «высокое» по-

<sup>9</sup> В 2012–2013 годах было представлено 379 докладов об оценке и 298 докладов было проверено (79 процентов). В 2010–2011 годах было представлено 297 докладов и 153 было проверено (52 процента). В 2008–2009 годах было представлено 279 докладов и 166 было проверено (59 процентов).

лучили меньше докладов, включенных в выборку, чем в 2010–2011 годах (38 процентов по сравнению с 49 процентами); больше докладов получили оценку качества «среднее» или «низкое». Доклады следующих структур получили среднюю оценку качества «хорошее» или выше: ЭКЛАК, Управление по координации гуманитарных вопросов, УСВН, Программа Организации Объединенных Наций по населенным пунктам (ООН-Хабитат), УВКБ и УНП ООН.

Диаграмма V

**Общее качество включенных в выборку докладов, 2008–2013 годы**



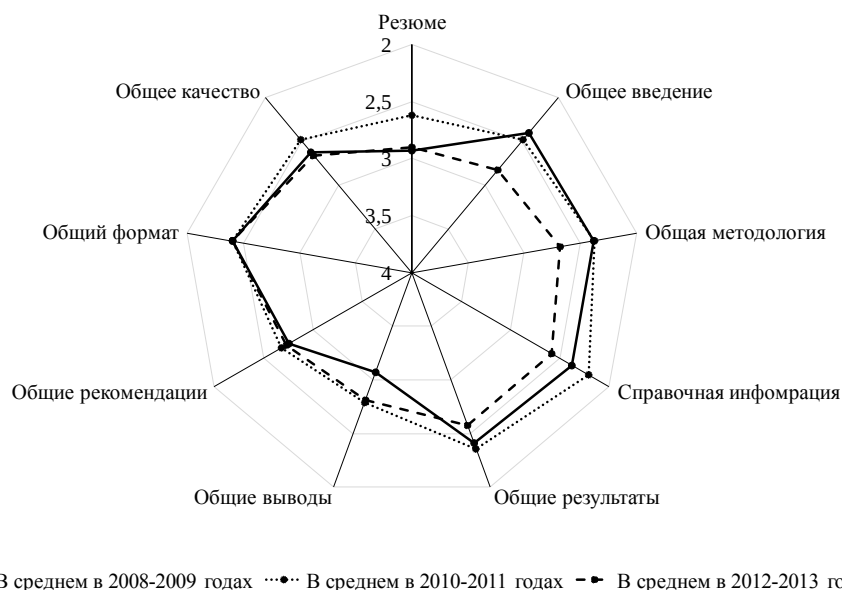
*Источник:* Проведенный УСВН анализ включенных в выборку докладов об оценке.

22. С тем чтобы учесть различия в количестве проверенных докладов в подразделениях по оценке, использовался средневзвешенный показатель. Полученный средневзвешенный показатель общего качества 102 включенных в выборку докладов составил 2,65 балла, а средневзвешенный показатель 298 проверенных докладов составил 2,60 балла по шкале, согласно которой 1 означает «высокое», 2 — «хорошее», 3 — «среднее», 4 — «низкое» и 5 — «очень низкое» качество. Ни один доклад не получил оценки качества «очень низкое». В целом подразделения, представившие больше докладов, получили оценки, аналогичные оценкам подразделений, которые представили меньше докладов.

23. В общем оценки качества различных разделов докладов об оценке были схожи во всех трех двухгодичных периодах (См. диаграмму VI). В 2012–2013 годах следующие разделы: введение, методология, справочная информация и результаты — получили немного более низкую оценку, чем в предыдущие два двухгодичных периода. Каждый раздел получил общую оценку качества «среднее» за исключением формата доклада, который получил общую оценку качества «хорошее».

# Диаграмма VI

## Качество разделов докладов об оценке за последние три двухгодичных периода



Источник: Проведенный УСВН анализ 102 включенных в выборку докладов об оценке.

Ни один из докладов не получил оценку качества «очень низкое».

В таблице 2 содержится сводная информация о положительных аспектах и возможностях для улучшения всех основных разделов рассмотренных докладов об оценке.

Таблица 2

### Краткое изложение результатов анализа разделов докладов

| Раздел доклада об оценке | Средняя оценка качества   | Положительные аспекты                                                                                                                                      | Возможности для улучшения                                                                                                                                                 |
|--------------------------|---------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Резюме                   | Удовлетворительная (2,90) | <ul style="list-style-type: none"> <li>– Кратко изложены основные результаты, выводы и рекомендации</li> <li>– Четкое определен раздел «Резюме»</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>– Включать резюме во все доклады</li> <li>– Указывать ссылки на методологию</li> <li>– Разграничить результаты и выводы</li> </ul> |
| Общее введение           | Удовлетворительная (2,83) | <ul style="list-style-type: none"> <li>– Содержатся ссылки на автора</li> <li>– Указан предмет оценки</li> </ul>                                           | <ul style="list-style-type: none"> <li>– Уточнять сферу охвата, ключевые вопросы и критерии</li> <li>– Устанавливать сроки</li> </ul>                                     |

| <i>Раздел доклада об оценке</i> | <i>Средняя оценка качества</i> | <i>Положительные аспекты</i>                                                                                                   | <i>Возможности для улучшения</i>                                                                                                                                                  |
|---------------------------------|--------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Общая методология               | Удовлетворительная (2,68)      | – Содержится описание источников данных и методов их сбора                                                                     | – Решать методологические проблемы и устранять ограничения<br>– Включать описание методов анализа                                                                                 |
| Справочная информация           | Удовлетворительная (2,58)      | – Предоставлена информация, помогающая понять контекст проведения оценки                                                       | – Предоставлять достаточную информацию о контексте, с тем чтобы понять причину принятия мер                                                                                       |
| Общие результаты                | Удовлетворительная (2,58)      | – Сформулированы конкретные результаты                                                                                         | – Четко определять раздел «Результаты»<br>– Включать обсуждение коренных причин успехов/трудностей<br>– Выявлять те результаты, в которых содержится мнение сотрудников по оценке |
| Общие выводы                    | Удовлетворительная (2,81)      | – Четко определены выводы                                                                                                      | – Ориентироваться на перспективу<br>– Выходить за рамки краткого изложения результатов                                                                                            |
| Рекомендации                    | Удовлетворительная (2,73)      | – Рекомендации соотнесены с результатами и выводами<br>– Ограничено число рекомендаций<br>– Вынесены практические рекомендации | – Указывать, кому адресованы рекомендации                                                                                                                                         |
| Общий формат доклада            | Хорошая (2,40)                 | – Обеспечена легкость в чтении и понимании доклада<br>– Обще содержание доклада является связанным и логичным                  | – Использовать визуальные материалы для разъяснения важных вопросов и информации                                                                                                  |

*Источник:* Проведенный УСВН анализ включенных в выборку докладов об оценке.

24. Общим недостатком всех докладов является недостаточно полный учет гендерной проблематики и вопросов, касающихся прав человека. Примерно в половине из 102 докладов (52) в результатах рассматривается гендерная проблематика; однако только в 19 докладах она рассматривается в разделе методологии. Еще реже рассматривались вопросы, касающиеся прав человека: в 18 докладах они включены в результаты, а в 7 — в раздел методологии. Эти результаты, выявленные на основе независимого анализа докладов об оценке, были менее положительными, чем информация, полученная от координаторов

в ходе проведения опроса о том, учитываются ли вопросы, касающиеся прав человека, и гендерная проблематика при разработке системы проведения оценки и в процессе ее осуществления.

**С. Возможности проведения оценок и культура оценки в Секретариате в целом по-прежнему нуждаются в укреплении; сохраняются большие пробелы в охвате оценками**

25. Несмотря на позитивные изменения, касающиеся функций оценки Секретариата, и некоторые отдельные исключения, возможности проведения оценок и внедрения культуры проведения оценок остаются неодинаковыми и по-прежнему не отвечают требованиям. Завершая рассмотрение двухгодичного доклада за период 2010–2011 годов, Комитет по программе и координации выразил обеспокоенность в связи с тем, что возможности проведения оценок в целом по-прежнему не отвечают требованиям по ряду причин, включая следующие<sup>10</sup>:

- отсутствие точной информации о распределении ресурсов и специализированного персонала;
- недостаточная квалификация и компетентность персонала;
- отсутствие прочной и всеобщей культуры проведения оценок.

26. В течение двухгодичного периода 2012–2013 годов сохранялись те же проблемы, а именно:

- недостаточные ресурсы для проведения оценок;
- недостаточная компетентность персонала;
- ограниченная поддержка со стороны старшего руководства и персонала.

**Возможное отсутствие потенциала**

27. По-прежнему неясно, достаточно ли выделяется ресурсов на проведение оценок. В соответствии с резолюцией 58/269 Генеральной Ассамблеи, озаглавленной «Укрепление системы Организации Объединенных Наций: программа дальнейших преобразований», в каждом разделе предлагаемого бюджета следует обеспечить четкое определение объема ресурсов, предназначенных для осуществления функций контроля и оценки. В соответствии с отдельными предлагаемыми бюджетами по программам на двухгодичный период 2012–2013 годов, около 57,3 млн. долл. США было выделено на осуществление функций контроля и оценки, что составляет приблизительно 0,002 процента совокупного запланированного бюджета Секретариата (0,001 процента для осуществления функций контроля и 0,001 процента для осуществления функций оценки)<sup>11</sup>. Столь существенное изменение процентных показателей по

<sup>10</sup> См. A/68/16, пункт 148.

<sup>11</sup> См. A/66/6 (Введение). В своем анализе Управление служб внутреннего надзора использовало данные по совокупным запланированным бюджетам на 2012–2013 годы, которые приводятся в отдельных предлагаемых бюджетах по программам на двухгодичный период 2014–2015 годов. Для расчета ресурсов, выделенных на осуществление функций

сравнению с показателями, указанными в двухгодичном докладе за период 2010–2011 годов, обусловлено тем, что в расчет совокупного запланированного бюджета Секретариата на двухгодичный период 2012–2013 годов были включены миссии по поддержанию мира. Если исключить из расчетов миссии по поддержанию мира, то между показателями за эти два двухгодичных периода практически не будет разницы<sup>12</sup>.

28. Принимая во внимание, что бюджетные средства поступают из разных источников финансирования и что некоторые структуры финансируются главным образом за счет внебюджетных ресурсов, следует отметить, что точность и надежность данных контроля и оценки в предлагаемых бюджетах по программам носят ограниченный характер из-за того, что структуры не отслеживают ресурсы, выделяемые на проведение оценок, на систематической и последовательной основе. Как отмечалось в двухгодичном докладе за 2010–2011 годы, между структурами не было уставлено какого-либо стандарта для проведения различий между мероприятиями и ресурсами по контролю и оценке. В соответствии с предлагаемыми бюджетами по программам на период 2012–2013 годов, некоторые структуры, более активно занимающиеся деятельностью по оценке, чем большинство других структур, сообщили о выделении на этот вид деятельности 0 процентов, в то время как другие структуры, минимально занимающиеся деятельностью по оценке, сообщили о большей сумме, заложенной в бюджет для этих целей<sup>13</sup>. Так, два подразделения, в которых существуют целевые группы по оценке, сообщили о выделении 0 процентов от общего объема бюджета на проведение оценки, продемонстрировав таким обра-

---

контроля, использовались предварительные оценки, представленные в форме 12 в разделе «Обязательная самооценка», а для расчета ресурсов, выделенных на осуществление функций оценки, использовались предварительные оценки, представленные в разделе «Дискреционная самооценка». Из этого расчета был исключен Центр по международной торговле.

- <sup>12</sup> Если исключить миссии по поддержанию мира, то в период 2012–2013 годов примерно 0,30 процента от совокупного запланированного бюджета Секретариата было выделено на осуществление функций контроля и оценки: 0,17 процента для осуществления функций контроля и 0,13 процента для осуществления функций оценки. В период 2010–2011 годов приблизительно 0,29 процента от совокупного запланированного бюджета Секретариата было выделено на осуществление функций контроля и оценки: 0,15 процента для осуществления функций контроля и 0,14 процента для осуществления функций оценки.
- <sup>13</sup> Проведенный Управлением служб внутреннего надзора анализ данных по предлагаемым бюджетам по программам на 2012–2013 и 2014–2015 годы. В соответствии с предлагаемыми бюджетами по программам на 2012–2013 годы Управление по вопросам космического пространства планировало потратить на проведение оценок более 2 процентов своего совокупного бюджета; за ним следовали Департамент общественной информации, ЭКА, ЭСКЗА, Управление по правовым вопросам и Отделение Организации Объединенных Наций в Вене, которые выделили на эти цели от 0,50 до 1 процента. По данным, представленным в форме 12, меньше всего на осуществление функций оценки выделили Департамент по политическим вопросам, Департамент по вопросам охраны и безопасности, Канцелярия Высокого представителя по наименее развитым странам, развивающимся странам, не имеющим выхода к морю, и малым островным развивающимся государствам, Канцелярия Специального советника по Африке, Управление Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности и Структура Организации Объединенных Наций по вопросам гендерного равенства и расширения прав и возможностей женщин («ООН-женщины») — 0 процента. Однако согласно данным, представленным в ежегодных докладах Структуры «ООН-женщины», общий объем расходов на проведение оценок составил в 2012 году 1,6 процента, а в 2013 году — 1,3 процента от общего объема расходов.

зом, что финансовые и людские ресурсы, заложенные в предлагаемые бюджеты по программам, могут не отражать реальную практику тех или иных подразделений.

29. Кроме того, не существует общепризнанного контрольного показателя, применяемого для оценки адекватности ресурсов, выделяемых на проведение оценки; напротив, специалисты используют различные методы расчетов. Так, согласно докладу Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) за 2010 год двусторонние учреждения провели сравнение соотношения бюджетных средств центрального подразделения, выделенных на проведение оценок, с бюджетными средствами, выделенными на оказание помощи в целях развития, которые каждое подразделение должно было оценить. Согласно этим расчетам, двусторонние учреждения израсходовали на проведение оценок в среднем 0,16 процента от бюджетных средств, выделенных на оказание помощи в целях развития (от 0,02 до 0,61 процента). С другой стороны, многосторонние банки развития рассчитывали этот коэффициент по отношению к своим административным бюджетам; их расходы на проведение оценок составили в среднем 1,38 процента административных бюджетов (от 0,50 до 2 процентов)<sup>14</sup>.

30. В большинстве структур Секретариата занято относительно небольшое число сотрудников, проводящих оценки. В структурах, в которых есть группа по оценке, занято в среднем три сотрудника, при этом большинство оценок проводится консультантами. Сотрудники, занимающиеся проведением и/или контролем оценок, обладают более высокими профессиональными качествами, необходимыми для проведения оценки, чем руководители программ, работающие в течение неполного рабочего дня и отвечающие за деятельность по оценке.

31. Нехватка финансовых и людских ресурсов и недостаточно высокие профессиональные качества по оценке представляют собой некоторые из проблем, наиболее часто упоминаемых в рамках исследования и опросов, проводимых среди координаторов. На вопрос о том, что более всего необходимо для укрепления функции оценки в их структуре, чуть более половины опрошенных координаторов (17 из 30) отметили потребность в финансовых ресурсах. Половина опрошенных координаторов (15 из 30) указали на необходимость увеличения людских ресурсов, а 6 отметили необходимость повышения профессионального уровня в области оценки, в том числе сотрудников, обладающих опытом и знаниями и прошедших надлежащую подготовку в этой области. Кроме того, 18 из 27 координаторов в ходе опроса добровольно указали, что нехватка финансовых ресурсов представляет собой одно из наиболее серьезных препят-

<sup>14</sup> См. *Evaluation in Development Agencies, Better Aid: series* (Paris, OECD, 2010). Средние показатели взяты из данных центральных подразделений по оценке двусторонних учреждений следующих стран: Австралии, Австрии, Бельгии, Германии, Греции, Дании, Ирландии, Испании, Италии, Канады, Люксембурга, Нидерландов, Новой Зеландии, Норвегии, Португалии, Республики Корея, Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, Соединенных Штатов Америки, Финляндии, Франции, Швейцарии, Швеции и Японии; а также из административных бюджетов Африканского банка развития, Азиатского банка развития, Европейского банка реконструкции и развития, Межамериканского банка развития, Международного валютного фонда и Группы Всемирного банка.

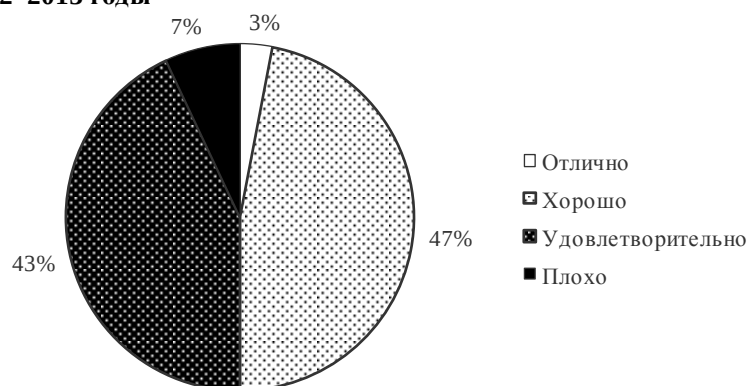
ствий, с которыми они сталкиваются, в то время как 12 из 27 указали на нехватку людских ресурсов, а 8 из 27 сообщили об отсутствии в их структуре опыта в области проведения оценок.

### **Культура оценки в Секретариате в целом по-прежнему пользуется недостаточной поддержкой**

32. Культура оценки в Секретариате по-прежнему пользуется ограниченной поддержкой со стороны старшего руководства и персонала. Несмотря на то, что в ходе опроса шесть координаторов в добровольном порядке отметили, что деятельности по оценке стала оказываться более эффективная поддержка, в ответ на вопрос о том, что более всего необходимо для укрепления функции оценки, девять опрошенных координаторов указали на необходимость расширения поддержки со стороны старшего руководства и персонала, что соответствует ответам, полученным в двухгодичный период 2010–2011 годов. Некоторые из них отметили также, что деятельность по оценке по-прежнему встречает определенное сопротивление, поскольку руководство считает, что по итогам оценки структура может предстать в невыгодном свете, что оценка должна проводиться органами по надзору или что она представляет собой проверку соблюдения установленных правил. Уровень поддержки менялся в зависимости от тона, заданного старшим руководством. Координаторы по вопросам оценки отметили также, что сотрудники могли бы оказывать этому виду деятельности более широкую поддержку, если бы им предоставили возможность лучше использовать накопленный опыт и результаты оценки. В ответ на просьбу оценить культуру оценки их структуры (т.е. поддержку со стороны старшего руководства и персонала), 50 процентов координаторов оценили ее как «удовлетворительную» или «плохую» (См. диаграмму VII).

Диаграмма VII

**Культура оценки по мнению персонала на основании 30 функций оценки, 2012–2013 годы**



Источник: исследование Управления служб внутреннего надзора. Ни один координатор не оценил ее как «очень плохую».

*Во всем Секретариате сохраняются пробелы в области проведения оценок*

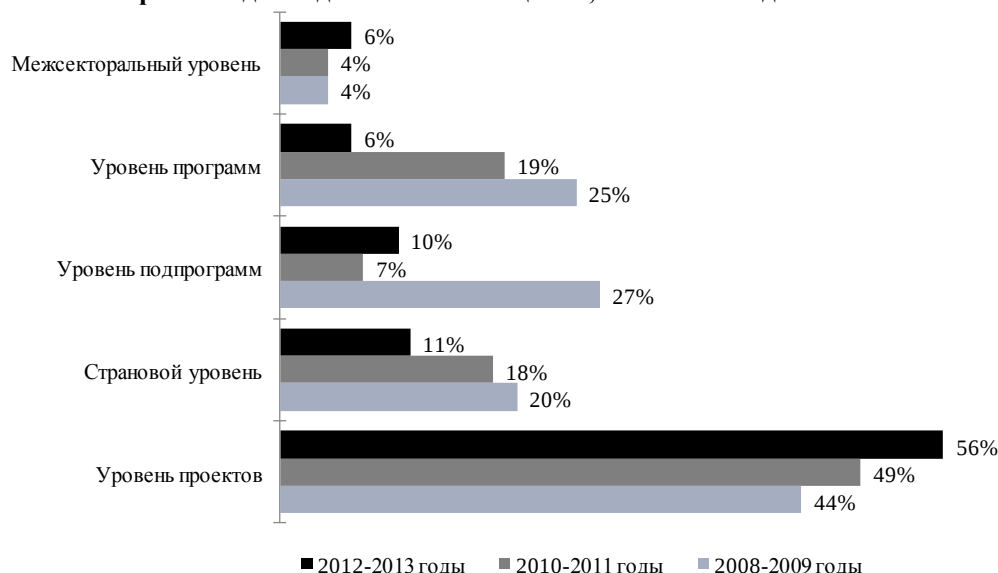
33. Учитывая, что большинство функций оценки в Секретариате сосредоточены в сравнительно небольшом количестве структур, в Организации сохраняются пробелы в охвате оценками. В 2012–2013 годах, несмотря на то, что 25 структур представили 298 докладов по итогам оценок, 4 структуры (Про-

грамма Организации Объединенных Наций по окружающей среде, Управление Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по делам беженцев, Управление Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности и Структура «ООН-женщины») представили большую часть (61 процент) всех докладов, причем 2 структуры (Программа Организации Объединенных Наций по окружающей среде и Структура «ООН-женщины») представили 41 процент всех докладов. У этих четырех структур, как правило, более широкое присутствие на местах, и они в большей степени занимаются оперативной работой, что, возможно, повлияло на более высокое число оценок; вместе с тем значительные сегменты Организации оказались не затронутыми оценками. Кроме того, в течение двухгодичного периода 2012–2013 годов в ряде стратегических приоритетных областей деятельности Секретариата по-прежнему отмечались пробелы в охвате оценками. Шестьдесят три процента отобранных докладов касались деятельности Секретариата по содействию стабильному экономическому росту и устойчивому развитию, а 23 процента — его усилиям в области достижения развития в Африке. В трех докладах рассматривался вопрос об укреплении правосудия и развитии международного права, а в двух — тема прав человека. Ни в одном докладе не рассматривался вопрос разоружения.

34. Кроме того, на диаграмме VIII показано, что основное внимание в рамках оценки по-прежнему уделялось уровню проектов, что усложнило получение более общего представления о деятельности Организации на институциональном уровне и уровнях программ и подпрограмм. Отмечается сужение сферы охвата оценками: так, в 56 процентах от общего числа отобранных докладов за период 2012–2013 годов рассматривались конкретные проекты, по сравнению с 49 процентами докладов за период 2010–2011 годов и 44 процентами докладов за период 2008–2009 годов. Охват оценками на уровне программ сократился до 6 процентов — с 19 процентов в 2010–2011 годах и 25 процентов в 2008–2009 годах.

Диаграмма VIII

**Охват отобранных докладов по итогам оценок, 2008–2013 годы**

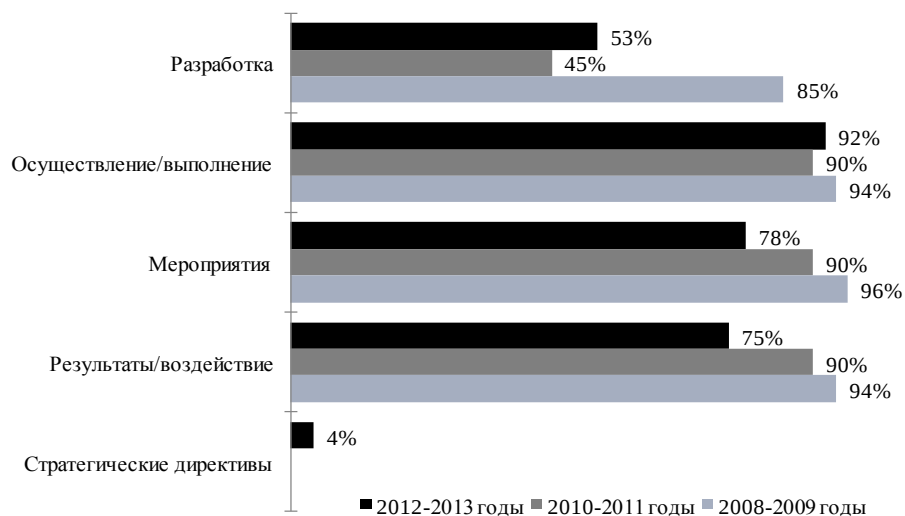


Источник: Проведенный УСВН анализ отобранных докладов по итогам оценок.

35. Кроме того, на диаграмме IX показано, что доля отобранных докладов, в которых основное внимание уделяется вопросу об осуществлении или выполнении работы, в 2012–2013 годах неизменно держалась на отметке 92 процента. Вопрос о результатах и воздействии рассматривался в меньшем количестве докладов: если в 2010–2011 годах их доля составляла 90 процентов, то в 2012–2013 годах она составила 75 процентов.

Диаграмма IX

**Основная тема отобранных докладов по итогам оценок, 2008–2013 годы**



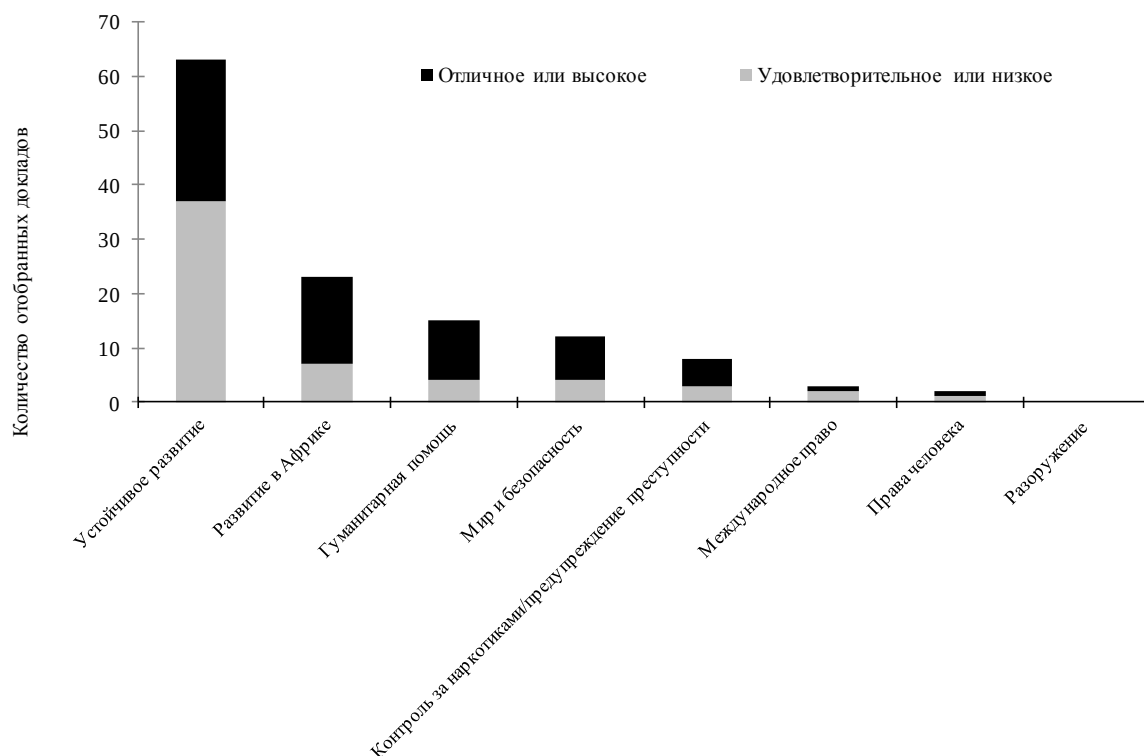
Источник: Проведенный УСВН анализ отобранных докладов по итогам оценок.

#### IV. Отдельные результаты из отобранных докладов по итогам оценок высокого качества

36. В целях обобщения межсекторальных результатов, представленных в докладах по итогам оценок, работа над которыми была завершена в период 2012–2013 годов, Управление служб внутреннего надзора проанализировало содержание 51 из 102 отобранных докладов, которые получили оценку «хорошо» или «отлично» за общее качество раздела о результатах, и разбило их по стратегическим приоритетным областям деятельности Секретариата в указанный двухгодичный период<sup>15</sup>. На диаграмме X ниже приводится сравнение количества докладов, которые получили положительную оценку за общее качество раздела о результатах, с общим количеством отобранных докладов.

<sup>15</sup> См. резолюцию 65/262 Генеральной Ассамблеи.

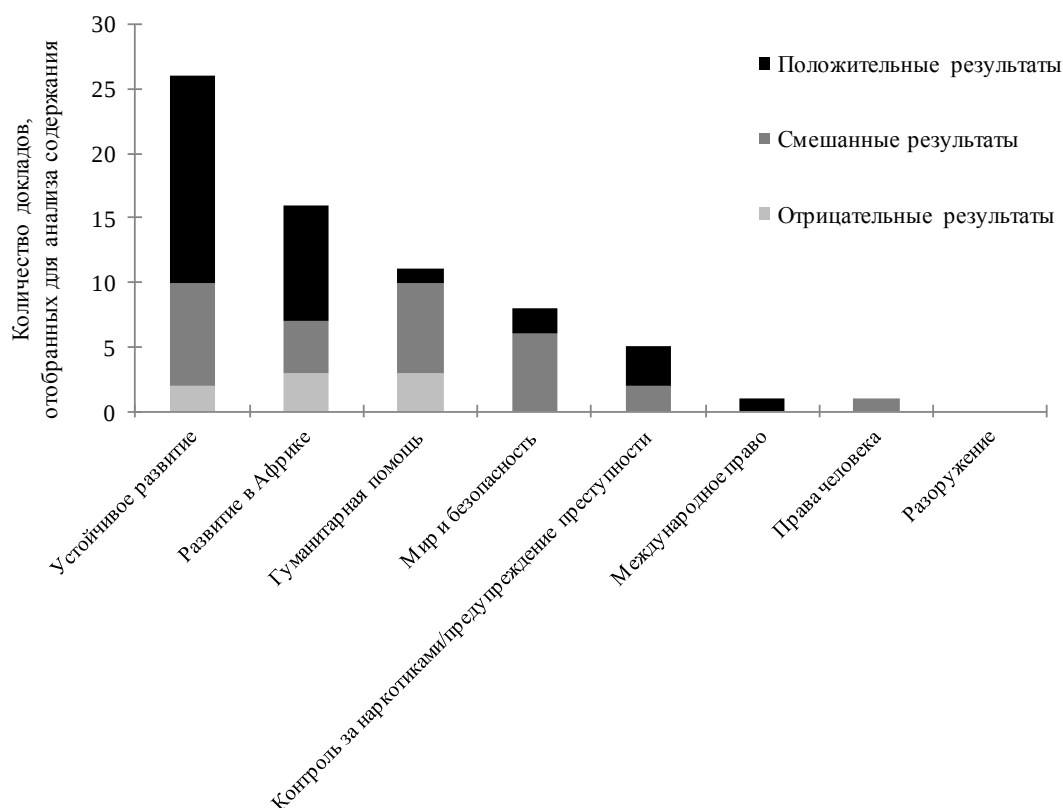
Диаграмма X  
Общее качество раздела о результатах в разбивке по приоритетным областям, 2012–2013 годы



*Источник:* Проведенный УСВН анализ 102 отобранных докладов по итогам оценок. Ни один из докладов не получил оценки «очень низкое качество».

37. Некоторые из основных тем, затрагиваемых в 51 докладе по итогам оценок, которые получили оценку «хорошо» или «отлично» за общее качество раздела о результатах, рассматриваются ниже. Из этих докладов чуть менее половины (24) показывают смешанные результаты оценки; в 22 докладах представлены в целом положительные результаты, а в пяти — в основном отрицательные результаты. Последующая разбивка результатов по приоритетным областям приводится на диаграмме XI. Поскольку в 49 процентах этих докладов проводится оценка проектов, их практическая применимость для оценки деятельности в целом ограничена.

Диаграмма XI  
 Тип результатов оценки в разбивке по приоритетным областям,  
 2012–2013 годы



Источник: проведенный Управлением служб внутреннего надзора анализ 51 отобранного доклада по итогам оценок.

#### Содействие поступательному экономическому росту и устойчивому развитию

38. В области содействия поступательному экономическому росту и устойчивому развитию хорошую или отличную оценку общего качества раздела, посвященного результатам, получили 26 докладов. В большинстве из них (16) были представлены в целом положительные результаты. Основные выводы:

- Организация эффективно организовала и провела совещания, на которых государства-члены обменялись опытом и достигли консенсуса по вопросам развития на региональном и субрегиональном уровнях;
- Организация способствовала повышению осведомленности и углублению знаний по ряду социально-экономических вопросов посредством предоставления материалов и публикаций, реализации проектов по наращиванию потенциала и оказания технической помощи;

- проекты были эффективны в активизации обмена знаниями между статистиками из статистических бюро стран Африки и субрегиональных организаций, а также в повышении качества, оперативности, доступности и региональной значимости статистических данных о достижении согласованных на международном уровне целей в области развития;
- инициатива «Города и изменение климата» зарекомендовала себя в качестве ведущей глобальной инициативы по этому вопросу, внося аспект урбанизации в соглашения по изменению климата на глобальном, региональном и национальном уровнях;
- меры по ликвидации насилия в отношении женщин были более действенными, когда они сочетались с национальными и местными стратегиями;
- было представлено мало документально подтвержденных данных о том, в какой степени мероприятия Организации способствуют процессу развития (например, в достижении субрегиональных целей в области развития, адаптации к изменению климата, и т.д.), поэтому вклад Организации трудно проверить;
- во многих проектах не был обеспечен учет гендерных вопросов и прав человека.

### **Поддержание международного мира и безопасности**

39. В области поддержания международного мира и безопасности хорошую или отличную оценку общего качества раздела, посвященного результатам, получили семь докладов. В большинстве из них (пять) были представлены смешанные результаты. Основные выводы:

- при планировании Миссии Организации Объединенных Наций по поддержке в Ливии удалось добиться более глубокого понимания Организацией ситуации в стране, а также обеспечить общую ответственность в рамках всей системы, благодаря чему были выработаны единые концепция и подход;
- Миссия Организации Объединенных Наций по стабилизации в Гаити продемонстрировала свою жизнеспособность в период непосредственно после землетрясения, оказывая материально-техническую поддержку и координируя чрезвычайную помощь;
- хотя возможности Группы по подготовке гражданского персонала перед развертыванием не использовались в полной мере, а посещаемость учебных занятий было относительно низкой, сотрудники, прошедшие обучение, оставили положительные отзывы, и эти инициативы в области подготовки кадров сыграли важную роль в подготовке нового полевого персонала миссий;
- что касается комплексной помощи в проведении выборов, то была отмечена необходимость в получении дальнейших указаний и проведения коллективной разъяснительной работы и подготовки по вопросам стратегии и практики, а также улучшения координации и повышения эффективности осуществления мероприятий Организации.

### **Развитие Африки**

40. В области развития Африки хорошую или отличную оценку общего качества раздела, посвященного результатам, получили 16 докладов. В большинстве из них (9) были представлены в основном положительные результаты. Ряд ключевых выводов, сделанных по итогам этих оценок, приводится в разделах, посвященных другим приоритетным областям. Кроме того, были сделаны следующие выводы:

- информационные продукты способствовали повышению осведомленности по вопросам региональной интеграции, разработке социальной политики и политики в области торговли и их обсуждению и использовались для создания странами механизмов с участием многих заинтересованных сторон, и эти механизмы содействовали наращиванию потенциала, расширению надлежащего управления, укреплению гендерного равенства и справедливости;
- программы наращивания потенциала в области торговли способствовали проведению переговоров по соглашениям о содействии торговле, наращиванию потенциала и удовлетворению связанных с развитием бизнеса потребностей микро-, малых и средних предприятий посредством их включения в систему поставок транснациональных компаний.

### **Поощрение прав человека**

41. В области поощрения прав человека хорошую или отличную оценку общего качества раздела, посвященного результатам, получил один доклад. Эта оценка поддержки последующей деятельности и выполнения рекомендаций, вынесенных договорными органами, мандатариями специальных процедур и по итогам универсального периодического обзора, содержала смешанные результаты. Основной вывод:

- институциональные недостатки (в том числе расхождение в мнениях о роли Организации, низкое качество отчетности, громоздкая система утверждения текстов и слабая система управления информацией и знаниями) мешали Организации оказывать эффективную поддержку.

### **Эффективная координация усилий по оказанию гуманитарной помощи**

42. В области эффективной координации усилий по оказанию гуманитарной помощи хорошую или отличную оценку общего качества раздела, посвященного результатам, получили 11 докладов. В большинстве из них (7) были представлены в основном смешанные результаты. Основные выводы:

- Организация играла важную роль в координации действий гуманитарных, гражданских и военных структур, поддерживая связи с ними и обеспечивая их взаимодействие;
- действия Организации в связи с засухой на Африканском Роге дали смешанные результаты, причем ее действия на начальном этапе в некоторых местах не отвечали международным стандартам и были недостаточно скоординированы. Тем не менее после того, как чрезвычайная помощь была мобилизована, в некоторых общинах было обеспечено эффективное распределение продовольствия и предметов снабжения;

- меры, принятые Организацией в ответ на приток сомалийских беженцев в Эфиопию, дали неоднозначные результаты из-за проблем, обусловленных сложной геополитической обстановкой и масштабами притока беженцев. На мерах реагирования негативно отразились непонимание мандатов и неадекватность механизмов координации.

#### **Содействие правосудию и развитию международного права**

43. В области содействия правосудию и развитию международного права хорошую или отличную оценку общего качества раздела, посвященного результатам, получил один доклад. В этой оценке осуществления Инициативы для стран западноафриканского побережья в Сьерра-Леоне были представлено в основном положительные результаты. Основные выводы:

- правоохранительные органы смогли наладить межучрежденческое сотрудничество в рамках Инициативы для стран западноафриканского побережья и Группы по транснациональной преступности;
- в судебном преследовании по делам, связанным с транснациональной организованной преступностью, возникли сложности;
- заинтересованные стороны высказали пожелание преобразовать Инициативу для стран западноафриканского побережья в официальный подкомитет, изменив ее статус с административного на юридический и тем самым повысив ее самостоятельность.

#### **Разоружение**

44. В области разоружения доклады об оценке не представлялись, т.е. оценочные данные о работе Организации в этой приоритетной области практически отсутствуют.

#### **Контроль над наркотиками, предупреждение преступности и борьба с международным терроризмом во всех его формах и проявлениях**

45. В области контроля над наркотиками, предупреждения преступности и борьбы с международным терроризмом во всех его формах и проявлениях хорошую или отличную оценку общего качества раздела, посвященного результатам, получили пять докладов. В большинстве из них (три) были представлены в основном положительные результаты. Основные выводы:

- Организация сыграла эффективную координационную роль в борьбе с наркоторговлей, привлекая к ней национальных и международных партнеров на основе межучрежденческих и межгосударственных соглашений о сотрудничестве;
- инициатива «Парижский пакт» способствовала борьбе с торговлей опиатами афганского происхождения и их потреблением, обеспечивая данные, анализ и оказывая консультационные услуги;
- Организация оказала одному из государств-членов содействие в проведении реформы и укреплении пенитенциарной системы в соответствии со стандартами Организации Объединенных Наций в области обращения с заключенными;

- хотя обучение сотрудников правоохранительных органов по вопросам борьбы с торговлей наркотиками было расценено как уместное, курсы проводились только на одном языке, инструкторы имели ограниченный доступ, а оценить результаты обучения не позволила нехватка данных.

## **V. План работы Управления служб внутреннего надзора в области оценки**

46. В 2014–2015 годах Отдел инспекций и оценок завершит оценки следующих структур:

- Департамент операций по поддержанию мира/Департамент полевой поддержки (Центральные учреждения)
- Департамент по вопросам охраны и безопасности
- ЭКА
- ЭКЛАК
- ЭСКАТО
- Центр по международной торговле
- Программа Организации Объединенных Наций по населенным пунктам (ООН-Хабитат)
- ЮНКТАД
- УВКБ
- Структура «ООН-женщины»

47. В 2014–2015 годах будет проведена следующая тематическая оценка:

- Контроль и оценка достижения целей в области развития, сформулированных в Декларации тысячелетия: извлеченные уроки

48. В области поддержания мира в период с 1 июля 2014 года по 30 июня 2015 года будут проведены оценки на следующие темы:

- Деятельность Организации Объединенных Наций по защите гражданских лиц в ходе операций по поддержанию мира
- Постоянный полицейский резерв
- Защита от сексуальной эксплуатации и сексуальных надругательств в ходе операций по поддержанию мира
- Результаты работы по укреплению национального полицейского потенциала
- Интеграция между операциями по поддержанию мира и страновыми группами Организации Объединенных Наций
- Обучение старшего руководства Департамента операций по поддержанию мира

49. В двухгодичный период 2016–2017 годов Отдел инспекций и оценок скорректировал свой основанный на учете рисков подход к планированию работы, приняв во внимание недавно полученную информацию, поступившую а) по итогам оценки рисков во всем Секретариате силами Отдела внутренней ревизии УСВН в 2014 году; б) по итогам проведенных в 2013 году оценок потенциала структур Секретариата в области наблюдения и оценки; и с) из реестра рисков Секретариата.

50. Исходя из этой оценки рисков, Отдел инспекций и оценок выбрал для оценки в 2016–2017 годах следующие структуры Секретариата:

- Департамент по политическим вопросам
- ЕЭК
- ЭСКЗА
- Управление по координации гуманитарных вопросов
- Управление Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека
- УВКБ
- БАПОР
- Основные, вспомогательные и программные компоненты исполнительного руководства и управления, относящиеся к разделу бюджета по программам «Разработка общей политики, руководство и координация»: административная канцелярия Генерального секретаря и канцелярии специальных представителей Генерального секретаря по вопросам о детях и вооруженных конфликтах, сексуальному насилию в условиях конфликта и насилию в отношении детей

51. Что касается УВКБ, то на основе имеющейся информации о рисках и с учетом размера, сферы деятельности и степени сложности его операций УСВН выявило высокую степень риска недостижения намеченных результатов и невыполнения поставленных задач, в связи с чем требуется более регулярная и ежегодная независимая оценка.

52. Для тематической оценки в 2016–2017 годах была выбрана работа региональных комиссий (ЭКА, ЕЭК, ЭКЛАК, ЭСКАТО и ЭСКЗА), причем оценку предполагается проводить на основе проведенных в 2015–2017 годах оценок каждой из этих структур.

53. В области поддержания мира на период с 1 июля 2015 года по 30 июня 2016 года предварительно запланированы оценки по следующим темам:

- Комплектование сил
- Активное поддержание мира
- Смена статуса в миротворческих миссиях

54. Комитет по программе и координации рекомендует рассмотреть вопрос о том, какие оценки из плана работы на 2016–2017 годы он хотел бы рассмотреть на своей пятьдесят седьмой сессии в 2017 году, а также просить УСВН провести дополнительные оценки, не включенные в его план работы на текущий период.

## **VI. Выполнение рекомендаций Комитета по программе и координации**

55. В ходе рассмотрения предыдущего двухгодичного доклада (A/68/70) Комитет по программе и координации рекомендовал Генеральной Ассамблее просить Генерального секретаря<sup>16</sup>:

- принять дальнейшие конкретные меры по развитию потенциала оценки в рамках программ Секретариата при поддержке УСВН и внешних надзорных органов, которые будут предоставлять руководящие и методические указания (A/68/16, пункт 153);
- и далее стремиться более эффективно использовать внутренний экспертный ресурс, в том числе, по возможности, имеющийся в УСВН, для проведения оценки в различных подразделениях Секретариата, используя опыт, накопленный органами внутреннего и внешнего надзора, и обеспечить, чтобы были приложены все усилия для недопущения дублирования и параллелизма при выполнении функций оценки в Секретариате (A/68/16, пункт 154);
- обеспечить, чтобы в договорах со старшими руководителями устанавливались надлежащие цели программ и показатели для оценки работы, с тем чтобы те исполняли свои мандаты согласно соответствующим правилам и положениям, и чтобы в ходе служебной аттестации старших руководителей функции оценки уделялось должное внимание (A/68/16, пункт 155);
- принять на соответствующих уровнях конкретные меры для устранения значительных пробелов в охвате оценки и решения проблемы отсутствия оценочной информации о результатах работы (A/68/16, пункт 156);
- поручить УСВН сделать формат его докладов об оценке, включая выводы, заключения и рекомендации, как можно более единообразным (A/68/16, пункт 157).

56. УСВН приняло ряд мер по выполнению этих рекомендаций. Во исполнение рекомендаций, содержащихся в пунктах 153 и 154 доклада Комитета по программе и координации о работе его пятьдесят третьей сессии, УСВН способствовало развитию потенциала в структурах Секретариата путем организации семинаров по вопросам оценки (например, оценки операций по поддержанию мира и оценки во Всемирном банке), учебных курсов по проведению оценки (например, оценки политики и методов тематических исследований) и консультаций по вопросам укрепления функции оценки (например, по разработке и пересмотру руководящих принципов оценки, что способствовало увеличению числа руководящих принципов в 2012–2013 годах).

<sup>16</sup> Генеральная Ассамблея одобрила эти рекомендации в своей резолюции 68/20.

57. Кроме того, в декабре 2013 года УСВН выпустило первый набор оценочных листов, содержащих анализ методов оценки и потенциала каждой структуры Секретариата за 2010–2011 годы на основе общего набора показателей и критериев. Эти оценочные листы позволили составить общую картину сильных сторон и пробелов в охвате оценки, а некоторые структуры сообщили, что используют их для определения стратегий улучшения их функции оценки.

58. В соответствии с содержащимися в пунктах 153 и 154 доклада Комитета по программе и координации рекомендациями, касающимися внешних надзорных органов, в 2015 году Объединенная инспекционная группа завершила подготовку документа «Анализ функции оценки в системе Организации Объединенных Наций», предназначенного для укрепления потенциала функции оценки в соответствии с профессиональными стандартами в целях решения возникающих и глобальных проблем во всей системе Организации Объединенных Наций<sup>17</sup>. УСВН представляет Комиссии ревизоров планы работы и проводит с ней совещания раз в два месяца, а также проводит специальные совещания с Объединенной инспекционной группой для обсуждения вопросов, представляющих взаимный интерес, и проводит ежегодные трехсторонние совещания по вопросам надзора и координации.

59. Что касается рекомендации, изложенной в пункте 155 доклада Комитета по программе и координации, то УСВН следит за выполнением рекомендаций, вынесенных им по итогам оценки, и предоставляет соответствующие результаты во время служебной аттестации старших руководителей. Кроме того, Генеральный секретарь внес два изменения в договоры со старшими руководителями, которые предусматривают: а) упрощение их и придание им более стратегического характера путем сосредоточения внимания на первых пяти программных приоритетах каждого старшего руководителя и трансформационных проектах реформирования системы управления, а также на целях, установленных государствами-членами, и б) выполнение Советом по служебной деятельности руководителей функций по одновременному проведению аттестации старших руководителей и проверке докладов об исполнении программ. Представленные Комиссии доклады включают раздел «Проблемы и усвоенные уроки», включающий уроки, усвоенные в результате проведения оценки.

60. В дополнение к вышеуказанным мерам и в соответствии с рекомендацией, содержащейся в пункте 156 доклада Комитета по программе и координации, УСВН направило структурам Секретариата пересмотренное и обновленное руководство Отдела инспекций и оценок, включающее дополнительные указания по совершенствованию методов и подходов к оценке работы.

61. В соответствии с рекомендацией в пункте 157 доклада Комитета по программе и координации УСВН разработало руководящие принципы и матрицы докладов об оценке и включило их в пересмотренное руководство по оценке и обеспечило единообразие в оформлении докладов об оценке.

---

<sup>17</sup> JIU/REP/2014/6.

## VII. Заключение

62. Эффективная функция оценки остается важнейшим инструментом анализа деятельности Организации, при помощи которого можно добиться повышения степени подотчетности и извлечь уроки для достижения более высоких результатов. Тем не менее в докладе о работе своей пятьдесят третьей сессии Комитет по программе и координации «выразил обеспокоенность тем, что, несмотря на действия и инициативы УСВН... цель обеспечить применение результатов оценки при разработке и осуществлении программ и выработке стратегических директив в Организации далеко не достигнута, а общий потенциал оценки остается недостаточным»<sup>18</sup>. Хотя улучшения, отмеченные в настоящем докладе, и являются обнадеживающими, необходимо достичь более существенных результатов, для того чтобы в полной мере задействовать потенциал оценки как инструмента анализа и действий. В частности, речь идет о создании более эффективной системы проведения оценки при поддержке старшего руководства и с привлечением персонала, укреплении потенциала за счет повышения квалификации персонала и увеличении объема ресурсов, а также о повышении качества докладов по итогам оценок. Также необходимо добиваться улучшений посредством более полного учета прав человека и гендерной проблематики в рамках оценки.

63. Не во всех структурах Секретариата необходимо проводить один и тот же вид оценки. Оценку можно бы более тесно увязать с потребностями структур Секретариата для обеспечения более эффективной координации и недопущения дублирования надзорных функций. Можно было бы повысить эффективность обслуживания структур, предоставляющих услуги в области управления и административного руководства и другие услуги в рамках содействия осуществлению основных программ, и/или оказания поддержки структурам с ограниченными мандатами, определив способы повышения действенности программ и регулярно проводя проверки результативности работы. Способы повышения действенности программ послужили бы своего рода визуальной концепцией целей работы структуры и средств их достижения; они также могли бы помочь определить, на каком этапе осуществления программ следует проводить оценки, инспекции и проверки результативности работы. Это изменение позволило бы всем структурам Секретариата оценивать свою работу на более регулярной основе для улучшения результатов.

64. Генеральная Ассамблея в своей резолюции 69/237 приняла во внимание тот факт, что Группа Организации Объединенных Наций по оценке и соответствующие субъекты провозгласили 2015 год Международным годом оценки. Пришло время принять меры по повышению эффективности оценки, с тем чтобы в полной мере использовать ее в рамках процессов принятия решений на основе фактических данных относительно работы Организации Объединенных Наций, ее достижений и областей, в которых необходимы улучшения. Для достижения этих целей необходимо устранить недостатки, выявленные в настоящем докладе (а именно нехватку ресурсов для проведения оценки, недостаточную компетентность персонала и слабое привлечение старшего руководства и персонала). С учетом указанных недостатков УСВН выносит ниже три важные рекомендации относительно укрепления функции оценки в Секретариате.

<sup>18</sup> См. A/68/16, пункт 148.

## VIII. Рекомендации

### Рекомендация 1 (См. раздел III, результат A):

65. Структурам, которые в настоящее время не имеют политики в области оценки (Департамент по делам Генеральной Ассамблеи и конференционному управлению, Департамент общественной информации, Департамент по вопросам охраны и безопасности, Управление по правовым вопросам, Канцелярия Специального советника по Африке, Отделение Организации Объединенных Наций в Женеве и Отделение Организации Объединенных Наций в Вене), следует ее разработать. При этом им следует учитывать ключевые элементы эффективной политики, указанные в нормах и стандартах Группы Организации Объединенных Наций по вопросам оценки в отношении политики в области оценки, включая общую цель и роль оценки в структуре, которая будет проводить оценку и определять методы ее проведения, а также будет заниматься вопросами планирования оценок и последующей деятельности по их итогам.

Показатель выполнения рекомендации: принятие политики в области оценки

### Рекомендация 2 (См. раздел III, результаты A и B):

66. Для укрепления общего потенциала в области оценки всем структурам следует обеспечить наличие таких процедур, как:

- разработка плана работы по проведению оценок
- разработка планов действий для выполнения рекомендаций, вынесенных по итогам оценок
- наблюдение и/или контроль за выполнением рекомендаций по итогам оценок
- обмен докладами по итогам оценок и/или распространение таких докладов
- обмен опытом, полученным по результатам проведения оценок, и/или его распространение
- учет результатов оценок в дальнейшем планировании и осуществлении программ

Показатель выполнения рекомендации: наличие и использование применимых процедур

**Рекомендация 3 (См. раздел III, результат С):**

67. Департаменту по вопросам управления следует, действуя в консультации с УСВН, усовершенствовать существующие руководящие принципы в отношении планирования и расчета сметных ресурсов (ресурсов по линии регулярного бюджета и внебюджетных ресурсов), предназначенных для осуществления функций контроля и оценки в рамках бюджетов по программам. Следует вовремя предоставить всем структурам Секретариата пересмотренные руководящие принципы, которые должны будут учитываться при составлении бюджета на 2018–2019 годы.

Показатель выполнения рекомендации: оценка координаторами Секретариата по вопросам оценки пересмотренных руководящих принципов на предмет их ясности и независимая оценка отчетности о ресурсах на предмет более полного учета результатов контроля и оценки.

(Подпись) Карман Л. Ляпуант  
заместитель Генерального секретаря  
по службам внутреннего надзора

Март 2015 года

## Приложение I

### Перечень структур, включенных в доклад

1. Ближневосточное агентство Организации Объединенных Наций для помощи палестинским беженцам и организации работ
2. Департамент общественной информации
3. Департамент операций по поддержанию мира
4. Департамент по вопросам охраны и безопасности
5. Департамент по вопросам управления
6. Департамент по делам Генеральной Ассамблеи и конференционному управлению
7. Департамент по политическим вопросам
8. Департамент по экономическим и социальным вопросам
9. Департамент полевой поддержки
10. Европейская экономическая комиссия
11. Канцелярия Высокого представителя по наименее развитым странам, развивающимся странам, не имеющим выхода к морю, и малым островным развивающимся государствам
12. Канцелярия Специального советника по Африке
13. Конференция Организации Объединенных Наций по торговле и развитию
14. Отделение Организации Объединенных Наций в Женеве
15. Отделение Организации Объединенных Наций в Вене
16. Отделение Организации Объединенных Наций в Найроби
17. Программа Организации Объединенных Наций по населенным пунктам
18. Программа Организации Объединенных Наций по окружающей среде
19. Структура Организации Объединенных Наций по вопросам гендерного равенства и расширения прав и возможностей женщин
20. Управление Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека
21. Управление Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по делам беженцев
22. Управление Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности
23. Управление по вопросам космического пространства
24. Управление по вопросам разоружения
25. Управление по координации гуманитарных вопросов
26. Управление по правовым вопросам

27. Управление служб внутреннего надзора
28. Центр по международной торговле
29. Экономическая и социальная комиссия для Азии и Тихого океана
30. Экономическая и социальная комиссия для Западной Азии
31. Экономическая комиссия для Африки
32. Экономическая комиссия для Латинской Америки и Карибского бассейна

## Приложение II

### Методология рассмотрения докладов по итогам оценок

1. Отбирая доклады по итогам оценок, Управление служб внутреннего надзора (УСВН) просило всех координаторов представить доклады, подготовка которых была завершена в 2012 или 2013 году. УСВН было получено 379 документов от 26 структур Секретариата. Доклады не представили следующие подразделения: Управление по вопросам разоружения, Канцелярия Специального советника по Африке, Управление по правовым вопросам, Отделение Организации Объединенных Наций в Женеве, Отделение Организации Объединенных Наций в Найроби и Отделение Организации Объединенных Наций в Вене.
2. УСВН рассмотрело 379 документов на предмет их соответствия основным требованиям Управления в отношении докладов по итогам оценок. Докладами по итогам оценок было признано в общей сложности 298 документов, представленных 25 структурами. Департамент по вопросам охраны и безопасности представил документ, который не был сочтен докладом по итогам оценки.
3. Все 298 докладов по итогам оценок прошли следующую модифицированную случайную выборку, по результатам которой для дальнейшего анализа было отобрано 102 доклада (См. таблицу ниже).

| <i>Количество докладов, представленных структурой</i> | <i>Доля докладов, включенных в выборку</i> |
|-------------------------------------------------------|--------------------------------------------|
| 1 доклад                                              | 100                                        |
| 2–5 докладов                                          | 75                                         |
| 6–15 докладов                                         | 50                                         |
| 16 докладов и более                                   | 20                                         |

4. Сто два отобранных доклада были проанализированы на предмет их качества, основного объекта оценки и сферы охвата. Качество анализировалось по 29 стандартам. Для определения качества докладов проводилась оценка ряда разделов докладов, в том числе «Резюме», «Введение», «Методология», «История вопроса», «Результаты», «Выводы» и «Рекомендации», а также формата доклада. При присуждении общей оценки разделу «Результаты» присваивались двойные баллы. Для обеспечения максимальной беспристрастности анализа качества УСВН был нанят независимый эксперт по вопросам оценки.
5. Помимо этого, 51 доклад, получивший оценку «хорошо» или «отлично» за общее качество раздела «Результаты», был классифицирован согласно соответствующим стратегическим приоритетным областям деятельности Организации и проанализирован на предмет ключевых достигнутых результатов (См. резолюцию 65/252).

## Приложение III

### Замечания по проекту доклада, представленные структурами Секретариата<sup>a</sup>

#### Департамент по делам Генеральной Ассамблеи и конференционному управлению

1. Благодарим Вас за вашу записку от 11 февраля 2015 года, в которой был представлен проект доклада Управления служб внутреннего надзора (УСВН) о повышении роли оценки и применении результатов оценок при составлении и осуществлении программ и выработке стратегических директив. Мы признательны за возможность представить свои замечания.
2. Мы отмечаем, что в таблице 1 в пункте 8 (стр. 6 текста на английском языке) проекта доклада Департамент по делам Генеральной Ассамблеи и конференционному управлению был указан в колонке «Имеется группа, не специализирующаяся на оценке (осуществляющая в рамках многофункционального отдела также другие виды деятельности)». Мы позволим себе не согласиться с этим; мы твердо уверены в том, что этот Департамент должен быть указан в колонке «Имеется специализированная группа по оценке в рамках многофункционального отдела», поскольку у нас имеется такая специализированная группа.
3. В моей памятной записке от 5 ноября 2013 года на Ваше имя относительно проекта заключительного доклада Управления служб внутреннего надзора об аттестационных карточках Секретариата (См. приложение) я обратил особое внимание на ряд ключевых моментов. В ответ на доклад УСВН об аттестационных карточках Секретариата Организации Объединенных Наций за 2010–2011 годы Департамент создал в 2009 году подразделение, которое выполняет различные функции, в том числе функции оценки. Его функции включают в себя: а) контроль; б) оценку; с) регулирование рисков; и d) проверку статистических данных. Это подразделение — Группа контроля, оценки, регулирования рисков и проверки статистических данных — подчиняется директору Отдела централизованного планирования и координации в составе Департамента по делам Генеральной Ассамблеи и конференционному управлению. Указанная деятельность относится к подпрограмме 2 «Планирование и координация конференционного обслуживания» по разделу 2 предлагаемого бюджета по программам. Кроме того, подразделения по вопросам контроля и оценки были также созданы в наших отделениях в Женеве и Вене. Таким образом, в составе Департамента все же имеется механизм, специализирующийся на оценке.
4. Группа контроля, оценки, регулирования рисков и проверки статистических данных готовит ежегодный доклад и представляет его на рассмотрение Управленческой группы Департамента. Центральная роль этой Группы в подготовке отчетности об исполнении программ также дает ей возможность оценивать осуществление программ в рамках Департамента в целом. Помимо проче-

---

<sup>a</sup> В настоящем приложении Управление служб внутреннего надзора приводит полный текст замечаний, полученных от структур Секретариата. Эта практика была введена в соответствии с резолюцией 64/263 Генеральной Ассамблеи по рекомендации Независимого консультативного комитета по ревизии.

го, оно занимается организацией проведения глобального онлайн-обследования и отвечает за краткое изложение оценок работы Департамента, представляемых государствами-членами. Кроме того, ее деятельность в течение всего года осуществляется с учетом стратегических оперативных и политических нужд Департамента.

5. С 2014 года Департамент является членом Группы Организации Объединенных Наций по оценке. Департамент прилагает все необходимые усилия к тому, чтобы соблюдать стандарты, установленные Группой. Департамент заинтересован в получении от Группы дальнейших руководящих указаний и разъяснений относительно методологий в области оценки. Что же касается механизмов внутреннего контроля, предназначенных для осуществления функций контроля и оценки, а также достаточного объема бюджетных ассигнований, то они предусмотрены еще со времени создания Группы контроля, оценки, регулирования рисков и проверки статистических данных.

6. В пункте 65 (стр. 26 текста на английском языке) Департамент был отнесен к числу подразделений, в настоящее время не имеющих политики в области оценки. Мы согласны с этой рекомендацией, поскольку политика Департамента в области оценки еще не была сформулирована в виде стандартного документа о политике. В 2015 году Департамент обратится к УСВН за руководящими указаниями для выполнения этой задачи. Я ожидаю, что наши два подразделения будут сотрудничать по этому вопросу.

### **Департамент по экономическим и социальным вопросам**

В докладе признается, что позитивные сдвиги, достигнутые за предыдущий двухгодичный период, не привели к повышению качества докладов по итогам оценок и что «выявленные в течение предыдущего двухгодичного периода недостатки, включая нехватку средств, еще не устранены».

До тех пор пока не будут приняты всесторонние меры для ликвидации проблем, связанных с нехваткой средств в Департаменте по экономическим и социальным вопросам, оценочная деятельность не будет приносить максимальной пользы для составления и осуществления программ и разработки стратегических директив. Эти серьезные недостатки сказываются и на выполнении трех рекомендаций, содержащихся в докладе Управления служб внутреннего надзора (УСВН), поскольку условия для их полного осуществления отсутствуют. Неясно, какое воздействие нехватка средств окажет на разработку и осуществление планов действий в области оценки, выполнение вынесенных по итогам оценок рекомендаций и представление отчетности по выделяемым на оценочную деятельность средствам. Вероятно, в таких условиях и в текущей ситуации строгой экономии бюджетных средств мероприятия по оценке не будут проведены в полном объеме. Следует рассмотреть возможность вынесения на обсуждение государств-членов предложения о подготовке плана работы для всех подразделений Секретариата и выделении необходимого объема средств для его реализации.

## Департамент по вопросам управления

Департамент по вопросам управления представил свои замечания по рекомендациям Управления служб внутреннего надзора (УСВН), содержащимся в его неофициальном докладе, и посчитал необходимым вновь осветить положения, которые не были отражены в окончательном варианте проекта доклада.

- В рекомендации 1 содержится призыв к «подразделениям, еще не разработавшим стратегию проведения оценок (Департаменту по делам Генеральной Ассамблеи и конференционному управлению, Департаменту общественной информации, Департаменту по вопросам охраны и безопасности, Управлению по правовым вопросам, Канцелярии Специального советника по Африке, Отделению Организации Объединенных Наций в Женеве, Отделению Организации Объединенных Наций в Найроби и Отделению Организации Объединенных Наций в Вене) разработать такую стратегию». В соответствии с этим требованием в 2013 году Департамент по вопросам управления разработал стратегию проведения оценок. Тем не менее мы обеспокоены тем, что данная рекомендация выходит за рамки норм и стандартов Группы Организации Объединенных Наций по оценке, согласно которым соответствующую стратегию должна иметь «каждая организация», а не каждое подразделение организации. Разработка стратегий проведения оценок каждым подразделением и структурой Секретариата может привести к дублированию усилий. Управление служб внутреннего надзора могло бы оказать Организации содействие в разработке единой стратегии проведения оценок для всего Секретариата с учетом мнения руководства и объема имеющихся средств.
- В рекомендации 2 содержится призыв ко всем подразделениям «разработать план оценочной деятельности». В контексте текущей подготовки бюджета предусматривается наличие механизма, в рамках которого подразделения и структуры обязаны планировать свою основную оценочную деятельность в течение двухгодичного периода, придерживаясь Формы 12, введение которой было инициировано Консультативным комитетом по административным и бюджетным вопросам<sup>b</sup> и одобрено Генеральной Ассамблеей. Возможно, в интересах предотвращения дублирования усилий было бы целесообразным, если бы Управление служб внутреннего надзора (УСВН) согласовывало подобные решения с Департаментом по вопросам управления/Управлением по планированию программ, бюджету и счетам, прежде чем требовать разработать какой-либо дополнительный план работы. Другие процедуры, упоминающиеся в рекомендации 2, в

<sup>b</sup> Выдержки из докладов Консультативного комитета по административным и бюджетным вопросам, касающихся мандатов, в контексте которых была разработана Форма 12: «в будущем в бюджетные документы следует включать информацию об эффективности инвестиций Организации в области наблюдения и оценки» (документ A/60/7, одобренный Генеральной Ассамблеей в ее резолюции 60/255), необходимо четко указывать, как результаты оценки способствуют более эффективному выполнению мандата и влияют на предлагаемое распределение ресурсов (документ A/64/7, одобренный Ассамблеей в ее резолюции 64/245) и «необходимо предоставлять информацию об основных мероприятиях по оценке, запланированных каждым подразделением или структурой (документ A/66/7, одобренный Генеральной Ассамблеей в ее резолюции 66/263).

настоящее время применяются в рамках оценочной деятельности Департамента по вопросам управления и отражены в его стратегии проведения оценок.

- В рекомендации 3 содержится призыв к Управлению по планированию программ, бюджету и счетам «обеспечивать, чтобы все подразделения Секретариата осуществляли последовательное и четкое планирование выделяемых на оценку и наблюдение средств и представляли отчетность отдельно по каждому из этих направлений деятельности». Эта рекомендация касается вопросов, относящихся к сфере ведения Управления.

Следует отметить также, что цель, лежащая в основе содержащейся в докладе рекомендации 2, заключается в наращивании общего потенциала подразделений Секретариата в плане проведения оценок. Поскольку большинство подразделений и структур Секретариата не имеют ни возможностей для проведения оценок, ни специализированного подразделения для проведения внутренних оценок и принятия мер по их итогам, имеет смысл подготовить рекомендацию, касающуюся учебно-методической поддержки, которую должно будет оказывать Управление служб внутреннего надзора (УСВН)<sup>c</sup> для достижения этой цели.

### **Департамент операций по поддержанию мира и Департамент полевой поддержки**

Ссылаясь на меморандум Управления служб внутреннего надзора (IED-15-0024) по вышеупомянутому вопросу, с удовлетворением сообщаем, что Департамент операций по поддержанию мира и Департамент полевой поддержки уже выполнили рекомендации 1 и 2. Эти департаменты в 2008 году первыми разработали стратегии проведения оценок в Центральном учреждении и полевых миссиях. Эти стратегии проведения оценок были дважды пересмотрены (в апреле 2010 года и в январе 2013 года) и будут периодически пересматриваться в будущем (в соответствии с рекомендацией 1). Рекомендация 2, в которой говорится о необходимости разработки подразделениями определенных процедур, в частности разработки плана оценочной деятельности, составления планов действий в области выполнения вынесенных по итогам оценок рекомендаций и отслеживания и/или мониторинга хода осуществления рекомендаций, уже выполнена этими департаментами. Копии стратегий проведения оценок представлены УСВН.

В рекомендации 3 содержится призыв к Управлению по планированию программ, бюджету и счетам Департамента по вопросам управления разработать стандарты и предоставить всем подразделениям Секретариата руководящие указания по планированию выделяемых на оценочную деятельность

<sup>c</sup> Ответственность Управления служб внутреннего надзора за предоставление всем подразделениям Секретариата руководящих указаний по вопросам оценки подчеркивается в докладе Генерального секретаря A/60/883/Add.2, стр. 114–116. Этот доклад был рассмотрен Консультативным комитетом (A/61/605) и затем одобрен Генеральной Ассамблеей в ее резолюции 61/245.

средств и подготовке соответствующей отчетности. Поскольку Управление является ведущим подразделением, отвечающим за выполнение этой рекомендации, мы надеемся, что Департамент по вопросам управления представит свои замечания.

### **Экономическая и социальная комиссия для Азии и Тихого океана**

В целом мы приветствуем выводы и рекомендации, содержащиеся в двухгодичном докладе Управления служб внутреннего надзора, и удовлетворены тем, как в итоговом докладе отражены наши замечания по проекту доклада, и особенно тем, что в доклад включено положение, которое приводится в качестве «Рекомендации 3».

### **Экономическая и социальная комиссия для Западной Азии**

Ссылаемся на междепартаментский меморандум от 11 февраля (IED-15-0024), в котором содержится проект доклада Управления служб внутреннего надзора о повышении роли оценки и применении результатов оценок при составлении и осуществлении программ и выработке стратегических директив.

Экономическая и социальная комиссия для Западной Азии не имеет каких-либо официальных замечаний по этому последнему проекту и выражает согласие со всеми соответствующими рекомендациями. Прилагается копия Плана действий по выполнению рекомендаций, который включает в себя информацию об ответных мерах, принятых руководством ЭСКЗА, и прогрессе, достигнутом в осуществлении соответствующих рекомендаций.

В случае возникновения вопросов в связи с Планом действий по выполнению рекомендаций просьба обращаться к руководителю Секции по стратегиям, оценке и партнерским отношениям Экономической и социальной комиссии для Западной Азии г-же Рамле Халиди.

Пользуясь представившейся возможностью, выражаю Вам и сотрудникам Отдела инспекций и оценок Управления служб внутреннего надзора (УСВН) признательность за неизменную поддержку и сотрудничество.

### **Канцелярия Генерального секретаря**

Ссылаемся на Вашу записку от 12 февраля 2015 года, в которой Вы просили подготовить замечания по проекту двухгодичного доклада Управления служб внутреннего надзора о повышении роли оценки и применении результатов оценок при разработке и осуществлении программ и принятии стратегических директив. Кроме того, настоящая записка подготовлена в ответ на Вашу записку от 3 декабря 2014 года о ходе выполнения рекомендаций, содержащихся в предыдущем двухгодичном докладе Управления служб внутреннего надзора (УСВН). Также следует упомянуть о вопросе, поднятом на пятьдесят треть-

ей сессии Комитета по программе и координации, о том, какие меры могла бы принять Канцелярия Генерального секретаря в целях выполнения его рекомендаций.

Необходимо отметить, что Канцелярия Генерального секретаря была включена в число подразделений, в которых в течение двухгодичного периода 2016–2017 годов УСВН будет проводить анализ потенциала в области оценки.

Мы понимаем, что во время проведения в период 2012–2013 годов своего двухгодичного исследования по вопросу о повышении роли оценочной деятельности Управление служб внутреннего надзора тесно сотрудничало со всеми программами Секретариата в целях сбора актуальной информации, касающейся их оценочной деятельности. У Канцелярии Генерального секретаря нет никаких замечаний в дополнение к выводам, сделанным по итогам этого проведенного в масштабах всего Секретариата мероприятия, в рамках которого все программы представили Управлению служб внутреннего надзора запрошенные у них данные.

Что касается изложенной в пункте 155 рекомендации Комитета по программе и координации, касающейся согласованных планов работы старших руководителей и соответствующей служебной аттестации, следует отметить, что Генеральный секретарь прилагает неустанные усилия по повышению эффективности деятельности в этой области. Поскольку в согласованных планах работы старших руководителей постоянно приводятся перекрестные ссылки на соответствующие бюджетные документы, в соответствии с рекомендациями Комитета внесены два следующих важных изменения, касающихся целей программ, оценки результатов работы в целях выполнения мандатов и соблюдения установленных правил и положений:

- В 2013 году была проведена оптимизация согласованных планов работы в целях придания им более стратегического характера, в результате чего особое внимание было уделено пяти ключевым программным приоритетам каждого старшего руководителя и проектам реформирования системы управления в дополнение к целям, изложенным в документах Организации по программам и планированию, в соответствии с мандатами, определенными государствами-членами.
- Начиная с 2011 года Совет по служебной деятельности руководителей одновременно занимается пересмотром согласованных планов работы старших руководителей и докладов о ходе осуществления программ. В том варианте этих докладов, в котором они представляются Совету по служебной деятельности руководителей в рамках оценки работы старшего руководства, содержится раздел, озаглавленный «Задачи и извлеченные уроки», в котором руководители программ должны рассказывать о том, какой опыт они приобрели в результате проведения внутренних оценок.

Согласно проекту доклада, в двухгодичный период 2012–2013 годов во всех подразделениях Секретариата наблюдались позитивные сдвиги. Тем не менее Генеральный секретарь сохраняет приверженность дальнейшему повышению роли оценочной деятельности в рамках всей Организации и обеспечению того, чтобы в связи с этим старшие должностные лица осуществляли надлежащий надзор и руководство и чтобы этот вопрос был включен в повестку дня Комитета по вопросам управления.

## Центр по международной торговле

Центр по международной торговле (ЦМТ) одобряет представленные в (проекте) доклада выводы в отношении оценочной деятельности в подразделениях Секретариата Организации Объединенных Наций, в том числе Центре по международной торговле, в период 2012–2013 годов и выражает согласие с изложенной в докладе общей концепцией роли и будущего развития оценочной деятельности в системе Организации Объединенных Наций. По мнению Центра по международной торговле, проведенный для целей доклада анализ является также полезным; в частности, информация о принципах анализа процессов и процедур оценки, стандартах качества докладов по итогам оценок, а также потенциале и культуре в плане проведения оценок будет служить полезной основой для принятия Центром по международной торговле мер в целях дальнейшего повышения роли своей оценочной деятельности. В этой связи Центр по международной торговле выражает признательность Управлению служб внутреннего надзора за своевременное представление проекта доклада высокого качества.

Центр по международной торговле согласен с тремя рекомендациями, изложенными в (проекте) доклада. В связи с этим следует отметить, что Центр по международной торговле либо уже принимает меры, аналогичные тем, что рекомендованы в (проекте) доклада, в рамках своей текущей деятельности по стратегическому планированию, либо планирует принять соответствующие меры в целях выполнения рекомендаций в 2015–2016 годах.

В преддверии следующего двухгодичного доклада Отдела инспекций и оценок УСВН за период 2013–2014 годов Центр по международной торговле надеется, что его оценочная деятельность будет содействовать проведению анализа и подготовке выводов, в частности в двух ключевых тематических областях: содействия поступательному экономическому росту и устойчивому развитию, а также обеспечения развития в Африке — в которых благодаря мероприятиям Центра по международной торговле, направленным на развитие торговли, были достигнуты конкретные результаты.

Кроме того, у нас есть два конкретных замечания к тексту доклада:

- Пункт 5. Использование термина «независимые оценки» применительно к оценкам, проводимым Управлением служб внутреннего надзора, наряду с термином «самостоятельные оценки» применительно к оценкам, проводимым подразделениями, свидетельствует о том, что объективность и достоверность оценок, проводимых подразделениями, ставится под сомнение в этом документе, что негативно сказывается на усилиях по «повышению роли оценочной деятельности» в Организации Объединенных Наций. В связи с этим предлагается заменить термин «независимые оценки» на «оценки, проводимые в централизованном порядке», а «самостоятельные оценки» — на «оценки, проводимые подразделениями».
- Пункты 32–35. Что касается культуры проведения оценок, следует отметить, что в следующем двухгодичном докладе должны учитываться важнейшие вопросы, связанные с созданием более благоприятных условий для повышения степени «оцениваемости» на уровне руководства циклом мероприятий, т.е. разработки руководителями мероприятий в целях полу-

чения результатов и осуществления ими наблюдения за ходом достижения прогресса. Опыт, накопленный Центром по международной торговле (ЦМТ), показывает, что для повышения культуры проведения оценок в первую очередь необходимо, чтобы руководители имели высокий уровень подготовки и понимали требования, предъявляемые к оценочным данным и методы оценки в целях обеспечения надлежащего планирования и осуществления своей деятельности.

### **Управление Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека**

От имени Управления Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека (УВКПЧ) подтверждаем одобрение доклада о повышении роли оценки и применении результатов оценок при составлении и осуществлении программ и выработке стратегических директив, который был подготовлен Управлением служб внутреннего надзора.

### **Канцелярия Специального советника по Африке**

Канцелярия Специального советника по Африке (КССА) выражает признательность в связи с получением официального проекта доклада УСВН о повышении роли оценки и применении результатов оценок при составлении и осуществлении программ и выработке стратегических инициатив, а также в связи с продолжением процесса консультаций, осуществляемого УСВН при подготовке его доклада.

При этом Канцелярия Специального советника по Африке хотела бы подчеркнуть, что после ее вывода из состава Канцелярии Высокого представителя по наименее развитым странам, развивающимся странам, не имеющим выхода к морю, и малым островным развивающимся государствам и после назначения в мае 2012 года нового заместителя Генерального секретаря, выполняющего функции Специального советника по Африке, Канцелярия Специального советника по Африке запланировала проведение комплексного и всеобъемлющего мероприятия по самооценке своей деятельности, которое было проведено в соответствии со стратегическими рамками на 2012–2013 годы, разработанными и утвержденными в период до назначения нового заместителя Генерального секретаря, и в соответствии с бюллетенем Генерального секретаря (ST/SGB/2003/6) по вопросу функций и обязанностей Канцелярии. Основные выводы, сделанные в рамках данного мероприятия по самооценке, свидетельствовали о том, что Генеральная Ассамблея в последовательно принимавшихся резолюциях поставила перед УСВН ряд дополнительных задач, подлежащих выполнению за счет «имеющихся ресурсов». Поэтому в результате нехватки необходимых финансовых и людских ресурсов в работе возникли проблемы, в результате чего возникла более настоятельная необходимость укрепить Канцелярию, с тем чтобы она могла эффективно выполнять свои обязанности. На Канцелярию были дополнительно возложены следующие основные обязанности:

- **Учреждение и внедрение механизма контроля Организации Объединенных Наций за выполнением обязательств, принятых африканскими странами и их партнерами по процессу развития по удовлетворению потребностей Африки в области развития.** По итогам обсуждений, состоявшихся в 2008 году на совещании высокого уровня по вопросам потребностей Африки в области развития, Генеральная Ассамблея приняла резолюцию 63/1, содержащую политическую декларацию «Потребности Африки в области развития» и резолюцию 66/293. Канцелярии было поручено учредить механизм контроля Организации Объединенных Наций, выполнять функции основного секретариата и проводить активные консультации с широким кругом заинтересованных сторон, в том числе с африканскими странами, традиционными и перспективными партнерами в области развития, частным сектором, научными кругами, средствами массовой информации, фондами и организациями гражданского общества, а также с организациями, департаментами, фондами и программами системы Организации Объединенных Наций в целях обеспечения их участия в процессе двухгодичного обзора. Канцелярии было также поручено на двухгодичной основе представлять Генеральной Ассамблее доклад о результатах контроля; первый доклад (A/69/163) был представлен и рассмотрен государствами-членами в ходе обсуждений по вопросам развития Африки, состоявшихся в Генеральной Ассамблее в октябре 2014 года.
- **Укрепление работы междепартаментской целевой группы по африканским вопросам.** В соответствии с резолюциями 67/293, 67/294 и 68/278 Генеральная Ассамблея просила Генерального секретаря продолжать принимать меры по укреплению работы междепартаментской целевой группы по африканским вопросам, включая проведение совместной агитационно-просветительской работы в интересах обеспечения международной поддержки Африки, оказание помощи в мобилизации поддержки на цели осуществления соответствующих программ и инициатив в Африке и поощрение подходов и решений, учитывающих благоприятные условия, которые создают мир и безопасность для развития. В этих резолюциях Ассамблея также обратилась к Канцелярии через целевую группу с призывом обеспечить дальнейшее согласование и комплексный подход к оказанию Организацией Объединенных Наций поддержки Африке. Кроме того, члены Целевой группы поддерживают механизм контроля Организации Объединенных Наций, принимая участие в процессе двухгодичного обзора.
- **Принятие последующих мер по выполнению решений всех глобальных саммитов и конференций по Африке.** В резолюциях 67/293 и 67/294 Генеральная Ассамблея также призвала Канцелярию принять последующие меры по осуществлению итоговых документов всех глобальных саммитов и конференций по Африке, в том числе по осуществлению решений Конференции Организации Объединенных Наций по устойчивому развитию, состоявшейся в 2012 году в Рио-де-Жанейро, Бразилия («Рио+20»). В этих резолюциях Ассамблея также обратилась к Канцелярии с призывом наблюдать за ходом осуществления в Африке повестки дня в области развития на период после 2015 года после ее принятия.

- **Содействие повышению степени слаженности в работе системы Организации Объединенных Наций в поддержку Нового партнерства в интересах развития Африки на основе Регионального координационного механизма.** В резолюции 68/301 к Генеральному секретарю обращена просьба содействовать повышению степени слаженности в работе системы Организации Объединенных Наций в поддержку Нового партнерства в интересах развития Африки на основе согласованных тематических блоков Регионального координационного механизма для Африки. В качестве члена и сопредседателя Регионального координационного механизма (тематический блок по вопросам информационно-пропагандистской и коммуникационной деятельности) Канцелярия Специального советника по Африке продолжает содействовать повышению степени слаженности в работе системы Организации Объединенных Наций совместно с Управлением информации и коммуникации Комиссии Африканского союза и другими соответствующими учреждениями системы Организации Объединенных Наций.

Мероприятие по всеобъемлющей самооценке осуществлялось с помощью таких методов, как аналитический обзор, анализ вышеупомянутых и других соответствующих документов, а также проведение консультаций с государствами-членами, целевой группой, подразделениями Организации Объединенных Наций, имеющими полевые отделения в Африке, Контролером, Департаментом по вопросам управления и Канцелярией Генерального секретаря. По итогам этих консультаций и с учетом результатов оценки государствами-членами в резолюциях Генеральной Ассамблеи 67/293 и 67/294, а также 68/278 и 68/301 Генеральная Ассамблея просила Генерального секретаря принять меры по укреплению Канцелярии Специального советника по Африке, с тем чтобы она могла эффективно выполнять свой мандат, включая наблюдение за прогрессом в удовлетворении особых потребностей Африки и представление докладов об этом прогрессе и координацию работы междепартаментской целевой группы по африканским вопросам для применения Организацией Объединенных Наций согласованного и комплексного подхода при оказании поддержки Африке, включая принятие последующих мер по осуществлению итоговых документов всех глобальных саммитов и конференций по Африке, в том числе итогового документа Конференции Организации Объединенных Наций по устойчивому развитию.

Впоследствии сформулированные вопросы были изложены Генеральным секретарем Организации Объединенных Наций в отдельном докладе, озаглавленном «Укрепление Канцелярии Специального советника по Африке», который был посвящен результатам оценки (A/68/506). Этот доклад был представлен Генеральной Ассамблее.

Поскольку Канцелярии Специального советника по Африке с учетом ее небольших размеров не удалось создать группу по оценке, она просит отнести себя к категории подразделений, в которых группы по оценке не имеется, но деятельность по оценке осуществляется, указанных в таблице 1 «Секретариатские структуры функций оценки в период до конца 2013 года», которая представлена на стр. 6 официального проекта доклада Управления служб внутреннего надзора о повышении роли оценки и применении результатов оценок при составлении и осуществлении программ и выработке стратегических директив.

Вместе с тем в ответ на содержащееся в пункте 65 (рекомендация 1) предложение о разработке политики в области оценки Канцелярия Специального советника по Африке приступила к ее разработке. В связи с этим Канцелярия была бы очень признательна УСВН за оказание помощи в деле незамедлительного выполнения этой рекомендации.

Благодарим за помощь в этом вопросе.

## **Структура Организации Объединенных Наций по вопросам гендерного равенства и расширения прав и возможностей женщин**

Выражаем признательность в связи с подготовкой проекта доклада о повышении роли оценки и применении результатов оценок при составлении и осуществлении программ и выработке стратегических директив.

Приветствуем эту важную инициативу по содействию информированию и повышению эффективности оценки и вновь заявляю о том, что для Структуры «ООН-женщины» первоочередными являются такие задачи, как укрепление потенциала в области оценки и поощрение учета гендерной проблематики при проведении оценки в рамках системы Организации Объединенных Наций.

Структура «ООН-женщины» выражает глубокую признательность в связи с тем, что в докладе содержится соответствующая информация и анализ по вопросам гендерного равенства. Вместе с тем, в предыдущих замечаниях Структуры «ООН-женщины» (A/68/70) отмечалось, что можно обеспечить более широкий учет аспектов гендерного равенства и усиления взаимодействия, если в настоящем докладе в целях анализа будет использоваться показатель учета гендерного равенства в ходе оценки, упомянутый в общесистемном плане действий Организации Объединенных Наций по вопросам гендерного равенства и расширения прав и возможностей женщин.

В пункте 24 делается следующий вывод: «Учет гендерной проблематики и прав человека на междисциплинарном уровне по-прежнему обеспечивался слабо. Примерно в половине докладов (в 52 из 102) гендерные аспекты рассматривались с точки зрения достигнутых результатов, а в 19 докладах — с точки зрения применяемой методологии». В пункте 62 делается вывод о том, что «необходимо добиваться более эффективного учета прав человека и гендерных факторов в ходе оценки». В этой связи в доклад было бы целесообразно включить конкретную рекомендацию о том, каким образом департаменты и подразделения Секретариата Организации Объединенных Наций могут добиться повышения эффективности работы в этой области.

Структура «ООН-женщины» соглашается со всеми тремя рекомендациями доклада. С удовлетворением отмечаем, что Структура «ООН-женщины» уже выполнила рекомендации 1 и 2. Она выражает признательность в связи с вынесением рекомендации 3, которая касается повышения эффективности планирования и представления информации о ресурсах на проведение оценки в подразделениях Секретариата Организации Объединенных Наций.

Хотелось бы отметить, что Структура «ООН-женщины» включила информацию о расходах на деятельность по оценке в ежегодный доклад о функции оценки, представленный на рассмотрение Исполнительному совету (UNW/2014/3). В этой связи хотелось бы обратиться с просьбой об исправлении примечания 13 (пункт 28), в котором отмечается, что Структура «ООН-женщины» не выделяла ресурсов на цели оценки. Это утверждение не соответствует действительности, так как в 2012 году общая доля расходов Структуры «ООН-женщины» на проведение оценки составила 1,6 процента от общего объема ассигнований, а в 2013 году — 1,3 процента (UNW/2014/3).

Хотелось бы еще раз высказать признательность за подготовку этого важного доклада о функции оценки, а также выразить надежду на то, что в Секретариате будут выполняться вынесенные рекомендации и приниматься последующие меры по повышению эффективности оценки.

### **Программа Организации Объединенных Наций по окружающей среде**

В докладе УСВН о повышении роли оценки и применении результатов оценок при составлении и осуществлении программ и выработке стратегических директив содержится полезный общий обзор динамики тенденций в рамках деятельности по оценке в структурах Секретариата Организации Объединенных Наций.

ЮНЕП с удовлетворением отмечает, что УСВН планирует свою работу, применяя подход, основанный на оценке рисков. Это должно означать, что УСВН уделяет пристальное внимание прежде всего подразделениям Секретариата с менее развитым потенциалом в области оценки.

Совокупные данные полезны для выявления значимых общих тенденций. Однако для отдельных подразделений Секретариата, выполняющих функции оценки, эти данные не имеют особой пользы, если такие подразделения желают использовать их для повышения эффективности своей деятельности.

Одни выводы делаются на основе данных обследований, а другие — на основе результатов оценки подразделений Секретариата с использованием оценочных листов УСВН. К некоторым общим выводам следует относиться осторожно, так как они делаются на основе несовершенных методов оценки.

Например, одна из проблем, по-видимому, связана с тем, как определять эффективность политики в области оценки. Согласно оценочному листу УСВН, который, вероятно, был положен в основу данного анализа, показатель эффективности политики ЮНЕП в области оценки составил 1,9 (из 2,0). Если высокий уровень эффективности обозначается показателем 2,0, то средний уровень эффективности выражается очень широким диапазоном показателей от 1,9 до 0,1, которые охватывают как высокоэффективное, так и низкоэффективное проведение политики в области оценки. Нулевой показатель указывает на отсутствие такой политики. Поскольку порядок расчета показателей эффективности политики с учетом параметров оценочных листов УСВН не был определен, этот расчет не является транспарентным. Кроме того, в ходе обзора УСВН не были указаны аспекты политики, признанные не соответствующими установленным требованиям. В прошлом ЮНЕП предлагала расширить диапазон по-

казателей высокой эффективности от 2,0 до 1,6. Поскольку одни аспекты политики важнее других, предлагалось разработать систему взвешенных показателей для использования в ходе оценки.

С учетом этих методологических проблем неудивительно, что в среднем показатели эффективности политики в области оценки почти не изменились, так как средний диапазон показателей охватывает как высокоэффективное, так и низкоэффективное проведение политики в области оценки в рамках Секретариата.

В докладе делается вывод о том, что «документы по вопросам политики обычно получали более низкую оценку по причине того, что в них не указывались профессиональные качества сотрудников по оценке (в общей сложности в 12 документах по вопросам политики) и критерии отбора оценок». Нет полной ясности в вопросе о том, какие аспекты норм и стандартов Группы Организации Объединенных Наций по оценке должны быть закреплены в документе по вопросам политики в отличие от других документов, в которых излагаются оперативные процедуры осуществления функции оценки. Хотя сотрудниками ЮНЕП по оценке в рецензируемых научных журналах были опубликованы статьи на тему отбора оценок и определения приоритетов организации, мы приняли решение о том, чтобы в нашу политику оперативные параметры отбора оценок и планирования деятельности не включались. Помимо этого, конкретная информация о профессиональных качествах сотрудников по оценке приводится не в документе о политике, а в подробных описаниях должностных обязанностей и круга ведения по вопросам оценки.

Наконец, несмотря на то, что политика ЮНЕП в области оценки, как считалось, «не отвечала всем стандартам» УСВН, Группа Организации Объединенных Наций по оценке в своем профессиональном коллегиальном обзоре деятельности Управления по вопросам оценки ЮНЕП за 2012 год весьма положительно отозвалась о политике ЮНЕП в области оценки. Она заявила: «Группа считает, что политика в области оценки проработана тщательным и надлежащим образом». Кроме того, в последних исследованиях по вопросу о функции оценки ЮНЕП, проведенных в 2014 году Объединенной инспекционной группой, о политике в области оценки говорится в самом положительном ключе: «Политика отвечает всем критериям ЮНЕП и другим видам передовой практики, определенным Объединенной инспекционной группой». Триангуляция является одним из ключевых принципов для выработки оценочных выводов, в связи с чем нам хотелось бы рекомендовать УСВН рассмотреть вопрос о том, чтобы в рамках будущих исследований по мере возможности использовались подготовленные третьими сторонами независимые обзоры о выполнении функции оценки в подразделениях Секретариата.

Управление по вопросам оценки ЮНЕП считает, что критерии оценки качества докладов в целом носят комплексный и рациональный характер (хотя они не упоминаются в настоящем докладе). Вместе с тем мы уже отмечали, что некоторые из используемых критериев отличаются произвольностью и не определяются конкретными нормами и стандартами Группы Организации Объединенных Наций по оценке.

По своему формату доклад по оценке должен быть удобным для использования. Например, поскольку согласно критериям качества УСВН фактические данные и оценочные суждения представляются в докладе по отдельности,

возникают определенные трудности при ознакомлении с докладом и в плане понимания сделанных в нем выводов. Еще одна проблема связана с определением категории лиц, которые должны осуществлять вынесенные рекомендации. Группа по оценке не всегда обладает на этот счет полной информацией. Рекомендации могут выноситься при понимании того, что они могут осуществляться различными сторонами. На этапе последующей деятельности по итогам оценки разрабатываются планы по выполнению рекомендаций, которые часто лучше всего подходят для окончательного и согласованного определения обязанностей по выполнению рекомендаций.

Кроме того, для оценки качества доклада используются различные критерии. Мнение УСВН относительно их равнозначности или взвешенности неизвестно. Когда ЮПЕП проводит внутренние мероприятия по анализу качества доклада по оценке (такие данные регулярно собираются с 2006 года для каждого доклада, качество которых анализируется с использованием независимых критериев оценок, финансируемых Глобальным экологическим фондом (ГЭФ) и с учетом критериев Всемирного банка и Программы развития Организации Объединенных Наций), основное внимание уделяется тому, чтобы работа оценивалась на основе конкретных данных и чтобы в докладе обеспечивалась последовательность.

В настоящем исследовании УСВН — в отличие от обзоров качества докладов ЮНЕП об оценке в рамках профессионального коллегиального обзора Группы Организации Объединенных Наций по оценке, последней оценки Объединенной инспекционной группы за 2014 год и ежегодных оценок Управления независимой оценки ГЭФ — докладу ЮНЕП по оценке не была присуждена наивысшая категория качества. Мы не смогли определить (на основе анализа листов оценки, подкрепляющих эти выводы), какие аспекты докладов, по мнению УСВН, потребуют дальнейшей доработки. Если бы такая информация была предоставлена, то мы смогли бы сравнить ее с нашими внутренними требованиями в отношении систематического обзора качества докладов об оценке, обеспечив эффективное использование этой информации.

В докладе делается следующий вывод: «Поскольку основное внимание в ходе оценки по-прежнему уделялось работе на уровне проектов, составить более полное представление о работе на организационном, программном и подпрограммном уровнях было непросто. Сфера охвата в ходе оценки еще более сузилась: 56 процентов включенных в выборку докладов касались проектов за 2012–2013 годы, 49 процентов — докладов за 2010–2011 годы и 44 процента — докладов за 2008–2009 годы».

Кроме того, в отношении этих данных высказывалась точка зрения о том, что уровень культуры оценки в Секретариате повышается прежде всего за счет увеличения числа оценок, которые сначала проводятся на уровне проектов. По мере того, как функция оценки совершенствуется, все больше внимания уделяется проведению оценок на более высоких стратегических уровнях. Вывод о том, что «сфера охвата оценки сужается», возможно, является безосновательным.

Наш опыт проведения оценок на программном, подпрограммном и организационном уровнях свидетельствует о том, что деятельность на более высоком уровне часто сложно оценивать без какой бы то ни было прочной основы в виде оценочных данных, полученных по итогам оценки проектов. Кроме того,

простой подсчет количества оценок на более высоких уровнях не всегда служит эффективным показателем. Успешная стратегическая оценка может принести долгосрочную пользу, чего нельзя сказать о простом подсчете количества докладов, подготовленных в течение двухгодичного периода. Например, в ЮНЕП провела информативную оценку программы своей деятельности в 2011 году, но эта оценка по-прежнему оказывает влияние на работу старших руководителей и руководящих органов благодаря вынесенным в ходе оценки 2011 года рекомендациям и сделанным выводам, заложившим основу для разработки среднесрочной стратегии на 2018–2021 годы.

Наконец, в пункте 57 утверждается, что «оценочные листы позволили составить полное представление о сильных и слабых сторонах обеспечиваемого в рамках Секретариата охвата оценкой, а также использовались его подразделениями для определения стратегических направлений деятельности по повышению эффективности функций оценки и способов достижения этой цели. ЮНЕП соглашается с первым замечанием, а в связи со вторым отмечает, что метод использования оценочных листов не позволил проанализировать порядок оценки каждого параметра. В результате этого снизилась способность функции оценки определять, в каких областях необходимо добиться улучшений в целях повышения эффективности оценки.

### **Программа Организации Объединенных Наций по населенным пунктам**

Выражаем признательность за письмо от 11 февраля 2015 года (IED-15-0024) и предоставленный проект доклада УСВН о повышении роли оценки и применении результатов оценок при составлении и осуществлении программ и выработке стратегических директив.

В докладе содержится полезная информация о ходе осуществления функции оценки в учреждениях Организации Объединенных Наций. Хотелось бы с удовлетворением отметить, что в 2012–2013 годах функция оценки в рамках Секретариата стала осуществляться более эффективно, а также хотелось бы подтвердить, что Программа Организации Объединенных Наций по населенным пунктам (ООН-Хабитат) добилась прогресса в совершенствовании функции оценки. Как Вам известно, в двухгодичный период 2012–2013 годов была учреждена независимая группа по оценке и утверждена политика ООН-Хабитат в области оценки.

Что касается дальнейшей деятельности, то ООН-Хабитат будет стремиться к дальнейшему внедрению требований по вопросам политики в области оценки, с тем чтобы показатели охвата и проведения оценки улучшились в рамках всего подразделения. Считаем, что это соответствует результатам недавней оценки УСВН в отношении ООН-Хабитат. В ходе этой оценки были приведены оценочные данные о том, что, хотя целевые мероприятия ООН-Хабитат были успешно осуществлены, на нужды оценки этих мероприятий было выделено недостаточно средств.

Надеемся, что в 2015 году, который был объявлен Международным годом оценки, благодаря настоящему докладу государства-члены лучше осознают важность функции оценки и трудности в плане формирования и укрепления культуры оценки. Поскольку многие учреждения, в том числе ООН-Хабитат,

сейчас сталкиваются с финансовыми проблемами, необходимо определить дополнительные пути для более активного содействия усилиям по укреплению функции оценки и распределению ресурсов с учетом необходимости достижения результатов и эффективного проведения оценки.

### **Управление Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности**

Управление Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности (УНП ООН) приветствует подготовку двухгодичного доклада УСВН о повышении роли оценки и применении результатов оценок при составлении и осуществлении программ и выработке стратегических директив. В этом докладе содержатся соображения УСВН о стремительном повышении роли и значения функции оценки. УНП ООН содействовало проведению данной оценки на протяжении всего процесса, в полной мере учитывая все заключительные рекомендации. Как часто бывает в случае с мероприятиями высокого уровня, при рассмотрении проблем из поля зрения могут выпадать те или иные конкретные аспекты. В частности, УНП ООН отмечает, что в докладе, к сожалению, представлена картина, которая не в полной мере учитывает различные подвижки в плане проведения оценки в конкретных учреждениях. В связи с этим УНП ООН просит УСВН пересмотреть соответствующие методы, с тем чтобы обеспечить всесторонний учет неравномерности и разнонаправленности усилий по оценке в рамках различных программ и не представлять общие данные без учета существующих различий. В связи с этим следует отметить, что функции оценки Секретариата на самом деле не существует, но что в каждой программе существуют отдельные функции оценки, сильно различающиеся по своим параметрам.

УНП ООН приветствует содержащееся в докладе заявление о том, что «на деятельность по оценке по-прежнему выделяется недостаточно ресурсов», а также с удовлетворением восприняла бы усилия УСВН по разработке формулы, определяющей степень достаточности выделяемых ресурсов.

Кроме того, основное внимание в докладе уделяется ограниченной выборке докладов по оценке. Эта выборка не вполне репрезентативна и обширна для того, чтобы на ее основании делать выводы о существовании культуры оценки в конкретных программах. УНП ООН представила конкретные соображения о путях совершенствования методологии и рассчитывает на продолжение конструктивного диалога с УСВН.

В дополнение к вышесказанному УНП ООН с удовлетворением отмечает, что его деятельность по оценке получила очень позитивный отклик, а также заверяет УСВН о том, что работа по дальнейшему укреплению культуры оценки в УНП ООН будет продолжаться.