



人权理事会  
普遍定期审议工作组  
第二十一届会议  
2015年1月19日至30日

## 人权事务高级专员办事处根据人权理事会第 5/1 号决议附件第 15(c)段和理事会第 16/21 号决议附件第 5 段汇编的材料概述

### 亚美尼亚\*

本报告是 15 个利益攸关方为普遍定期审议所提供材料<sup>1</sup>的概述。报告根据人权理事会第 17/119 号决定通过的一般准则编写，其中不含联合国人权事务高级专员办事处(人权高专办)的任何意见、看法或建议，亦不含对具体主张的任何判断或评定。报告所载资料均在尾注中一一注明出处，对原文尽可能不作改动。根据人权理事会第 16/21 号决议的规定，报告酌情单列一章，收录完全依照《巴黎原则》获资格认证的受审议国国家人权机构提供的材料。凡所收到的材料，均可在人权高专办的网站上查阅全文。编写本报告时考虑到普遍定期审议的周期及周期内发生的变化。

\* 本文件在送交联合国翻译部门前未经编辑。



## 一. 完全依照《巴黎原则》获资格认证的受审议国国家人权机构提供的材料

1. 人权维护监察员(监察员)欢迎亚美尼亚 2014 年批准的《国家人权保护战略行动计划》，该战略体现了监察员的多项建议。<sup>2</sup> 他也欢迎 2013-2016 年《国家儿童保护行动计划》，但是列举了在保护儿童权利方面依然有待解决的问题。<sup>3</sup>
2. 监察员认为，根据《禁止酷刑和其他残忍、不人道或有辱人格的待遇或处罚公约任择议定书》(《禁止酷刑公约任择议定书》)设立的国家预防机制(预防机制)法律依据不够充分，民间社会组织参与预防机制的预算不足。<sup>4</sup>
3. 2013 年通过了《男女权利和机会平等法》，但是缺乏具体的执行措施。对妇女隐性歧视的做法依然存在。<sup>5</sup> 亚美尼亚需要制定全面的反歧视法律，保护未得到充分代表的群体和少数群体，还需要单独设立平等机构，保护遭受歧视者的权利。<sup>6</sup>
4. 监察员建议在警察局审讯室安装摄像设备，防止这种场合可能发生的虐待行为。<sup>7</sup>
5. 预防机制所记录的一些监狱条件状况堪称不人道或有辱人格的待遇。记录的情况还包括医疗服务不当。<sup>8</sup> 为了令外界关注这些问题，犯人绝食和自伤的事件频繁发生，令人担忧。<sup>9</sup>
6. 暴力侵害妇女现象仍然令人关切。政府决定终止起草《家庭暴力法》，转而修订其他法律，这意味着缺少全面的法律应对普遍存在的家暴案件。同时还缺少庇护所和保护机制。<sup>10</sup>
7. 监察员指出，某些延宕甚久、备受关注的案件仍未结案。他建议采取措施，在最短时间内尽快结案，并向公众宣布调查的进展情况。<sup>11</sup>
8. 保障司法的独立和公正仍然是一个主要问题。纪律处分程序是可用于向法官施压的一项危险工具。监察员提及 2013 年关于公正审判权的报告并列举了他所关切的问题。他指出，亚美尼亚批准了 2012-2016 年行动计划，但是计划的执行进程有待加强。<sup>12</sup>
9. 亚美尼亚尚未实行少年司法制度。少年犯的受教育权难以实现，在就少年在警察局所受虐待提起申诉和少年接受审讯时不通知家长这些方面也存在问题。<sup>13</sup>
10. 亚美尼亚存在人权维护者遭受恐吓和人身暴力的情况。威胁非政府女权组织的做法应该受到强烈谴责。<sup>14</sup>
11. 监察员欢迎《良心和宗教自由法》草案，但是指出，这项法律尚未通过。公众对宗教少数群体组织持否定和不容忍的态度。<sup>15</sup>
12. 自 2010 年以来，言论自由，尤其是媒体、报刊杂志、广播电视和互联网自由得到大幅度改善。然而，记者的独立性和工作环境依然存在问题。监察员指

出，公众对阻挠记者活动案件的调查工作怀有不信任。<sup>16</sup> 2010 年撤销诽谤罪和侮辱罪是一项重大进步，但是法院依照《民法》判罚记者支付最高限额的赔偿金，这项政策给报社带来沉重的经济负担。宪法法院 2011 年的一项决定缓解了这一问题。<sup>17</sup> 监察员指出，由模拟信号转为数字信号广播的过程一再出现延迟和取消，限制了电视频道的数目。<sup>18</sup>

13. 监察员认为，警方时常误用有关集会自由的法律，对集会者实施行政拘留或其他限制措施。他建议政府始终尊重集会自由，若有必要，修订相关法律。<sup>19</sup>

14. 2012 和 2013 年，亚美尼亚和平举行了地方选举和全国大选，与之前的选举相比，竞争更为激烈。参选各方享有平等的竞选机会，记者和非政府组织观察员对选举进行了报道，甚至报道了轻度违规行为。虽然有此种改进，但是监察员仍然列举了一些问题。<sup>20</sup>

15. 亚美尼亚尚未采取有效措施，对适足生活水准做出规定。<sup>21</sup> 计算弱势群体养老金和社会福利金时没有考虑到消费价格。2014 年的一项就业法撤销了失业补助，违反了亚美尼亚的国际义务。<sup>22</sup>

16. 监察员还感到关切的是：孤儿院去机构化效果不佳；残疾儿童很少被收养；儿童贫困率高，残疾儿童的贫困率尤高；负责保护儿童权利的机构之间缺少合作。<sup>23</sup>

## 二. 其他利益攸关方提供的材料

### A. 背景和框架

#### 1. 国际义务范围<sup>24</sup>

17. 联署材料 6 和伦敦法律事务团体(伦敦法务团)建议批准《公民权利和政治权利国际公约》第二项任择议定书。<sup>25</sup>

18. 联署材料 2 建议批准《儿童权利公约关于来文程序的任择议定书》。<sup>26</sup>

19. 2011 年，欧洲委员会的欧洲反对种族主义和不容忍委员会(欧洲反对种族主义和不容忍委员会)建议根据《消除对妇女一切形式歧视公约》第十四条作出声明和批准《保护所有移徙工人及其家庭成员权利国际公约》。<sup>27</sup>

20. 伦敦法务团建议批准《国际刑事法院罗马规约》。<sup>28</sup>

21. 联署材料 1 和联署材料 6 建议批准《残疾人权利公约任择议定书》。<sup>29</sup>

22. 联署材料 6 建议批准《欧洲社会宪章关于集体申诉制度的附加议定书》、欧洲委员会《获取官方文件公约》和《欧洲承认非政府组织法人资格公约》。<sup>30</sup> 欧洲反对种族主义和不容忍委员会建议批准《欧洲国籍公约》和《欧洲外国人参与地方公共生活公约》。<sup>31</sup>

## 2. 宪法和法律框架

23. 联署材料 6 指出, 虽然《宪法》保障基本自由和人权, 但是政府未能确保在立法和实践中妥善落实人权和自由。<sup>32</sup> 联署材料 6 呼吁亚美尼亚切实充分地执行宪法法院的决定。<sup>33</sup>

## 3. 体制和人权基础设施以及政策措施

24. 联署材料 1 指出, 在民间社会的压力下, 政府组建了普遍定期审议建议执行工作组, 但是此举并非真正意在落实各项建议, 因为工作组未能解决最迫切、最重要的问题。实际上没有发生任何真正的改变。<sup>34</sup>

25. 联署材料 1 认为, 保护人权的法律和政策框架不足, 民间社会缺乏影响决策进程的有效机制。<sup>35</sup> 民间社会参与决策进程流于表面, 只是走走过场, 在政府透明度和问责领域尤为如此。<sup>36</sup> 联署材料 1 呼吁政府在制定内政和外交政策时与民间社会和所有相关利益攸关方开展广泛磋商。<sup>37</sup>

26. 欧洲委员会提到, 欧洲反对种族主义和不容忍委员会发现监察员办公室的预算不足。<sup>38</sup>

27. 联署材料 6 建议政府部门向议会提交年度报告, 说明本部门业务领域的人权状况。<sup>39</sup>

28. 联署材料 1 指出, 虽然《国家人权保护战略》自 2012 年开始生效, 2014 年又通过了行动计划, 但是政府对非政府组织的建议大都置若罔闻。<sup>40</sup> 联署材料 1 呼吁亚美尼亚为有效执行该计划提供充足的资金。<sup>41</sup>

29. 联署材料 2 认为, 规范儿童权利的法律内容模糊, 不能保障全面保护儿童权利的机制。<sup>42</sup> 联署材料 2 呼吁亚美尼亚制定指标, 衡量 2013-2016 年《国家儿童保护行动计划》执行工作的进展。<sup>43</sup>

30. 联署材料 1 建议对警察、医务工作者和其他专业人员进行少数群体和弱勢群体权利方面的培训。<sup>44</sup>

## B. 与人权机制的合作

### 1. 与条约机构的合作

31. 联署材料 6 指出, 总体说来, 政府没有采取任何步骤宣传国际人权文书和程序。<sup>45</sup> 联署材料 6 建议加强公众对《公民权利和政治权利国际公约》第一项任择议定书的认识。<sup>46</sup>

## C. 参照适用的国际人道主义法履行国际人权义务的情况

### 1. 平等和不歧视

32. 联署材料 1 指出，亚美尼亚普遍存在针对某些群体的社会性和制度性歧视、不容忍和骚扰、欺凌和诋毁。<sup>47</sup> 当局几乎没有采取任何措施制止歧视。<sup>48</sup> 关于不歧视的条款散见于各种法律条文之中。<sup>49</sup> 联署材料 6 和联署材料 1 呼吁亚美尼亚制定单独的反歧视法律。<sup>50</sup>

33. 联署材料 2 指出，政府没有采取足够措施纠正针对妇女的歧视做法，由此可见，性别平等不是政府的优先事项。<sup>51</sup> 联署材料 1 认为，虽然法律规定男女权利平等，但是性别歧视依然牢固地存在于生活中的方方面面。<sup>52</sup>

34. 联署材料 2 指出，近年来经济发展不平衡，导致男子失业现象减少，妇女失业增多。<sup>53</sup> 妇女的平均薪资是男子的 64.4%。造成这种差距的原因是，妇女就业集中在没有发展前景、不提供体面薪资的低酬岗位，在公共部门中也是如此。联署材料 2 建议亚美尼亚通过具体的法律规范，实现妇女在所有各级劳动力市场事实上的机会平等。<sup>54</sup> 联署材料 2 呼吁政府实行配额制，确保妇女在经济部门、国营组织和公司董事会中适当担任高级管理职位。<sup>55</sup>

35. 联署材料 3 指出，社会所有领域都普遍存在基于性取向和性别认同的歧视，政府没有就此通过适当的法律。<sup>56</sup> 联署材料 3 和人权观察社注意到私人和公共行为者的仇恨言论，包括议员的讲话，为暴力侵害男女同性恋、双性恋和变性人的行为寻找借口。<sup>57</sup> 联署材料 1 报告称，当局未能对暴力侵害男女同性恋、双性恋和变性人的案件展开可信的调查。<sup>58</sup> 联署材料 3 和人权观察社提出了类似意见。<sup>59</sup> 双方都提到 2013 年警察部门提交的《行政违法刑事法典》修正草案规定，对宣传“非传统”关系的行为处以罚金。<sup>60</sup>

36. 联署材料 1 指出，由于对艾滋病毒传播风险的认识有误，艾滋病毒携带者、吸毒者和性工作者在卫生保健服务和所受法律保护方面受到歧视。<sup>61</sup>

### 2. 生命权、人身自由和安全权

37. 联署材料 1 指出，对监狱、精神病院或军队中发生的死亡事件，亚美尼亚没有展开全面、独立、有效的调查。<sup>62</sup> 联署材料 2 提供资料说明士兵没有获得适当的医疗服务，还指出 2011 至 2013 年间，由于医疗不善，士兵死亡的人数有所增加。<sup>63</sup> 联署材料 5 和人权观察社还表示关注，军队中与冲突无关的死亡事件高发，而且可能利用“自杀”的调查结果掩护实施暴力者。<sup>64</sup>

38. 联署材料 1 认为，亚美尼亚没有预防酷刑和不人道或有辱人格的待遇或处罚的综合国家计划或国家政策。<sup>65</sup> 民间社会研究所(民研所)回顾称，普遍定期审议曾建议亚美尼亚审查国家法律中的酷刑定义，还指出拟议的修正案未获通过，《刑法》仍然不符合《禁止酷刑公约》的要求。<sup>66</sup> 伦敦法务团、人权观察社和联署材料 1 提出了类似关切。<sup>67</sup> 联署材料 1 指出，该定义没有规定直接参与酷刑行为的公职人员应受惩处，从而造成强烈的有罪不罚氛围。<sup>68</sup>



39. 联署材料 6 指出,《人权维护者法》没有充分规范预防机制的活动,由监察员酌情处理非政府组织参与该机制的情况。联署材料 6 呼吁亚美尼亚通过一项单独的法律。<sup>69</sup>

40. 民研所指出,亚美尼亚在第一轮普遍定期审议中已经同意“确保迅速调查所有酷刑和不人道或有辱人格待遇的指控,并将犯罪者绳之以法”,但是禁止酷刑委员会在 2012 年强调指出,亚美尼亚未能对有关执法人员实施酷刑的指控开展迅速、公正、有效的调查。<sup>70</sup> 联署材料 1 指出,警方在审讯室使用酷刑强迫受审者自证有罪,无法受到民间社会组织的监控,而且审判期间仍然采纳此类证据。受害者不愿提起申诉,对调查也缺乏信任。<sup>71</sup> 伦敦法务团指出,2013 年首次有两名警官因使用暴力逼供被判处 3 年有期徒刑。<sup>72</sup>

41. 欧洲委员会提到,欧洲防止酷刑委员会(欧洲禁酷委)2011 年发现亚美尼亚存在大量关于警察实施虐待的指控,并建议向所有警察传递“零容忍”的信息;对警察开展更多培训,加强对拘留人员的保障措施,例如发送拘留通知、允许获见律师和医生等等。<sup>73</sup> 欧洲委员会建议亚美尼亚加强调查此类申诉的特别调查局的独立性。<sup>74</sup> 联署材料 6 认为,政府几乎没有为切实执行欧洲禁酷委的建议采取任何措施。<sup>75</sup>

42. 2010 年,欧洲禁酷委听闻绝大部分囚犯得到了妥善对待,但是收到了几项关于 Nubarashen 监狱实施人身虐待的指控。禁酷委指出,监狱过度拥挤、囚犯活动有限、据称狱政人员存在腐败行为。<sup>76</sup> 在 2011 年对两所监狱部分监区进行后续查访时,欧洲禁酷委没有收到关于蓄意实施人身虐待的指控,但是委员会对 Kentron 监狱中无期徒刑囚犯的条件感到关切。<sup>77</sup> 民研所详细表达了对监狱条件差,包括饮食差、医疗差和过度拥挤现象的关切。<sup>78</sup>

43. 欧洲禁酷委指出,亚美尼亚采用新条例规范精神病院和社会照顾机构使用的约束手段,但是在提供精神科护理和执行自愿入院的法律保障方面没有改进。<sup>79</sup>

44. 民研所指出,在法律和实践中缺乏足够的保障措施,保护精神障碍患者避免被非法剥夺自由。民研所建议修正法律,包括允许司法复审及确保精神病院在接收病人入院或取消其法人资格时采用正当程序。<sup>80</sup>

45. 联署材料 2 报告称,家庭暴力十分普遍,而且缺乏适当的法律机制保护受害者。<sup>81</sup> 没有任何受害者支助服务,警察也不鼓励受害者提起申诉。<sup>82</sup> 联署材料 3 指出,亚美尼亚在第一轮普遍定期审议后起草了《家庭暴力法》,但是 2014 年 1 月政府又否决了这项草案。<sup>83</sup> 联署材料 6、联署材料 1 和联署材料 3 呼吁亚美尼亚通过这样一项法律。<sup>84</sup> 联署材料 3 指出,受害妇女对警察缺乏信任,女警察人数不足。<sup>85</sup> 联署材料 3 建议亚美尼亚开展宣传活动,解决文化中容忍家庭暴力的问题,并对警察、检察官、法官和顾问进行顾及性别差异的培训。<sup>86</sup>

46. 联署材料 3 指出,女性性工作者容易遭受执法人员的暴力和有辱人格的待遇。传染病相关法律的适用带有歧视性。<sup>87</sup>

47. 全面终止体罚儿童全球倡议组织敦促亚美尼亚在《家庭法》修正草案中明确禁止体罚，并优先颁布和执行新《家庭法》。<sup>88</sup>

48. 联署材料 2 指出，规范儿童权利的法律内容模糊，不能保障全面保护儿童权利的机制。<sup>89</sup> 它指出，亚美尼亚政府自 2012 年接受儿童权利委员会的审查后采取了一些行动，但是它认为，国家儿童保护委员会仍然没有充分发挥职能。<sup>90</sup> 法律禁止暴力侵害儿童，但是没有明确规定哪些行为属于暴力，也没有提供报案的工作机制。对这种行为通常不做刑事立案。许多情况下，受害儿童回家时处境依旧。<sup>91</sup>

49. 欧洲委员会提到打击贩运人口行动专家组 2014 年的调查结果。它提出的建议涉及以下方面：在没有父母照顾或身处收容机构的儿童等弱势群体中加强防范；无论是否与执法部门合作，受害者均应得到援助；男子、儿童和妇女均应获得援助；应在实践中有效落实赔偿权。<sup>92</sup>

### 3. 司法(包括有罪不罚问题)和法治

50. 联署材料 1 提到一项调查结果称，67%的亚美尼亚人认为司法部门腐败或极端腐败。<sup>93</sup> 影响司法独立的问题包括：总统拥有酌处权，可以影响司法人员的任免或纪律处分程序，以及上诉法院对初审法院施加压力。<sup>94</sup> 2012-2016 年法律和司法改革方案没有评估以往战略的执行情况，而且在很大程度上将保障诉诸司法权和法治的承诺抛在脑后。<sup>95</sup>

51. 联署材料 1 认为，通过新《刑事诉讼法》乃当务之急，但是草案中的某些条款存在问题，包括关于认罪、逮捕手续、对重罪疑犯使用的械具，以及有关诉诸上诉法院的条款。<sup>96</sup>

52. 联署材料 1 指出，2012 年《辩护法》扩大了免费法律援助的覆盖面，建议修订这项法律，因为援助方工作量过大，难以为继。<sup>97</sup> 联署材料 6 和联署材料 1 建议废除要求通过执业律师提起上诉的规定，因为这些规定可能极大地妨碍对个人权利的保护。<sup>98</sup>

53. 民研所指出，司法部门依据当事方的政治派别和经济地位做出启动刑事诉讼的决定或解释案情。<sup>99</sup> 联署材料 1 指出，若当事一方为政府机构，诉讼不遵循平等手段原则，刑事诉讼中检察官的影响力很强，宣告无罪的比例很低。<sup>100</sup>

54. 联署材料 1 指出，吸毒者、心理社会残疾人、男女同性恋、双性恋和变性者难以诉诸司法。他们往往在最后一刻才获得公共辩护人，法官也不考虑他们的特殊状况。<sup>101</sup>

55. 民研所指出，司法部门过度使用无正当理由的长期审前拘留和行政拘留。法院例行批准延长拘留时间，不认真考虑以保释替代拘留。<sup>102</sup> 联署材料 1 认为，有关自由和安全权的宪法条款执行不力，法律没有规定任何保障措施，保护依照行政程序被监禁者。<sup>103</sup> 民研所叙述了一例拘留反政府人士以使其噤声的案件。<sup>104</sup>

56. 联署材料 6 建议通过法律修正案，规定非政府组织向法院提起公民诉讼的权利。<sup>105</sup>

57. 民研所、联署材料 1 和欧洲委员会提到，亚美尼亚没有对 2008 年 3 月 1 日事件中 10 人死亡一事进行有效调查，并就此提出了建议。<sup>106</sup> 欧洲委员会人权专员(欧委会人权专员)注意到当局采取了步骤，但指出需要开展更多工作，促进社会和解，加强公众对当局的信任。<sup>107</sup> 民研所指出，2014 年 3 月，议会投票反对建立临时议会委员会，负责调查执法部门就上述事件采取的行动。<sup>108</sup> 联署材料 1 提到第一轮普遍定期审议中提出的相关建议。<sup>109</sup>

58. 联署材料 2 建议亚美尼亚建立少年司法制度，包括设立专门的少年法庭和对法官进行适当培训。<sup>110</sup>

59. 欧洲委员会强调反腐败国家集团 2012 年的履约报告。<sup>111</sup> 委员会还指出，亚美尼亚实行改革解决政治资金透明度的问题，措施包括在中央选举委员会设立监督审计署，加强该机构相对于政治党派的独立性，不过还需要采取进一步行动加强监管效果。<sup>112</sup>

#### 4. 宗教和信仰自由、言论自由、结社自由、和平集会自由，以及公共和政治生活参与权

60. 联署材料 1 指出，现行《宗教组织法》不符合《宪法》和亚美尼亚的国际人权义务。<sup>113</sup>

61. 联署材料 1 指出，关于亚美尼亚教会史和基督教的必修课程侵犯了教育的世俗性。宗教课为必修课程。联署材料 2 指出，20 名教师因加入亚美尼亚使徒教会之外的教会而遭到解雇。<sup>114</sup>

62. 耶和華见证人欧洲协会(耶欧会)提到亚美尼亚对耶和華见证人的宗教书籍任意进行歧视性征税，还拒绝为信徒发放许可修建礼拜场所。<sup>115</sup>

63. 人权观察社、耶欧会、律师团和联署材料 5 欢迎亚美尼亚于 2013 年修订《兵役法》，停止对替代性劳役的军事化管理，并缩短了劳役时间。<sup>116</sup>

64. 联署材料 6 和欧洲委员会指出，2010 年撤销了诽谤罪。<sup>117</sup> 联署材料 1 建议修订《民法》，降低诽谤的赔偿额度，以防利用相关规定对大众媒体施压。<sup>118</sup>

65. 联署材料 1 呼吁修订《广播电视法》，确保媒体所有权透明、电视节目多样，简化许可发放手续，同时在向数字信号转型的过程中确保透明度。<sup>119</sup> 人权观察社提出了类似关切。<sup>120</sup>

66. 律师团、联署材料 1、人权观察社和欧洲委员会对记者受到人身攻击表示关切，其中一些事件涉及报道选举情况的记者。<sup>121</sup> 人权观察社呼吁亚美尼亚对这些事件开展彻底有效的调查，包括查明肇事者。<sup>122</sup> 欧委会人权专员呼吁亚美尼亚领导人谴责这种攻击，还欢迎亚美尼亚于 2010 年通过立法，加大对妨碍记者工作行为的惩处力度。<sup>123</sup> 人权观察社对 2014 年 5 月检察官办公室的一项声明表



示关切，该声明威胁称要起诉对当前的刑事调查进行详细报道的记者。人权观察社担心，有人会利用《刑法》强令报道腐败案件的记者噤声。<sup>124</sup>

67. 人权观察社欢迎亚美尼亚撤销了禁止在埃里温自由广场集会的禁令。<sup>125</sup> 联署材料 1 欢迎 2011 年通过新《集会自由法》，而且驳回集会申请的次数有所减少。<sup>126</sup> 然而，人权观察社提到 2013 年几起警方使用暴力对待和平示威者的事件，还指出当局未能有效调查一系列不明身份的袭击者攻击和平示威者的事件。<sup>127</sup> 联署材料 6 指出，新法中有关示威通知的规定缺乏确定性，警察可以藉此提出禁止集会的意见。<sup>128</sup>

68. 联署材料 6 指出，亚美尼亚当局不仅未能保障人权维护者有效参与人权保护，而且还动用大量警力限制他们的工作。<sup>129</sup> 政府开展宣传，刻意抹黑倡导妇女权利、男女同性恋、双性恋和变性人的权利、宗教少数群体和少数族裔的权利、士兵和选举观察员权利的人权维护者，以及支持亚美尼亚融入欧洲一体化的人员及接受外国资助的非政府组织。<sup>130</sup> 人权组织和人权活动者提起的关于受到报复和恐吓的申诉往往不会得到正常备案；警察对人权维护者实施袭击和暴力并鼓励这种行为。<sup>131</sup> 联署材料 3 建议政府表示支持人权维护者的工作，并为妇女权利、男女同性恋、双性恋和变性人权利的维护者建立法律保障措施和机制。<sup>132</sup>

69. 联署材料 1 指出，亚美尼亚的治理体系中问题最大的仍然是选举制度。<sup>133</sup> 欧洲安全与合作组织民主制度和人权办公室(欧安组织民主人权办)指出，2011 年对《选举法》做了积极修订，规定为所有选举争端提供司法补救，并且规定了选举委员会中女委员的名额。<sup>134</sup> 它指出，仅凭法律本身不能确保举行民主选举，为此还需要政治意愿。<sup>135</sup> 联署材料 1 指出，缺乏执行这项法律的政治意愿，导致了利用现存漏洞掩盖选举欺诈的做法。<sup>136</sup> 欧安组织民主人权办强调其选举观察团 2012 和 2013 年的调查结果。<sup>137</sup> 人权观察社呼吁亚美尼亚全面落实欧安组织民主人权办在选举监测报告中提出的所有建议。<sup>138</sup>

70. 联署材料 2 指出，虽然规定了法律保障，但是只有 10.7% 的议员是女性，18 名部长中只有 2 名女性，56 名副部长中只有 7 名女性。没有女州长、市长或副市长。它建议亚美尼亚提高妇女在政党名单中的额定比例，并采取相关措施。<sup>139</sup>

## 5. 工作权和公正良好工作条件权

71. 联署材料 2 指出，在劳动合同的使用、工作条件、最低工资和休息权方面仍然存在问题。<sup>140</sup> 大部分劳动者不了解自己的权利。<sup>141</sup> 2013 年，劳动监察部与卫生和流行病监察部合并，此后 90% 的职能涉及卫生和安全问题。由于缺乏独立的工会和其他机制，问题进一步恶化。<sup>142</sup> 联署材料 2 建议亚美尼亚建立独立的政府机构，专门负责有效监管劳动权利，并采取措施防止就业歧视。<sup>143</sup>

## 6. 社会保障权和适足生活水准权

72. 欧洲委员会提到欧洲社会权利委员会 2013 年的调查结果，即医疗覆盖面不足，养老金下限过低。<sup>144</sup>

73. 联署材料 2 指出，亚美尼亚没有提供保障，保护因“社会或国家需要”而丧失财产的公民的权利，还提到有人在土地被充公后因政府没有提供替代住房而流离失所。<sup>145</sup> 它建议亚美尼亚调整法律，包括：明确公共用地，确保利益攸关方的参与，提供适当补偿，确保非政府组织能够对行政机构的不法行为提出质疑。<sup>146</sup>

74. 联署材料 2 指出，矿山、违章建筑和鱼塘越来越多，对水的质量和供给构成威胁，并提出了相关建议。<sup>147</sup>

## 7. 健康权

75. 联署材料 2 指出，在获取卫生保健服务方面，普遍存在歧视，社会边缘群体或弱势群体得不到服务，或者由于服务价格高而受到严重影响。<sup>148</sup> 没有任何有效机制确保弱势群体获得免费医疗照顾的权利。<sup>149</sup>

76. 联署材料 2 指出，注射吸毒者难以获得美沙酮替代治疗方案，建议令警察停止参与相关方案，使国家准则符合世界卫生组织的建议。<sup>150</sup>

77. 联署材料 4 指出，冶金矿山周边居民的健康状况恶化；缺少一个综合系统来收集资料，记录矿山对居民健康的影响以及偶尔为他们提供的特殊保健服务。<sup>151</sup>

78. 人权观察社指出，吗啡和强阿片类药物短缺，妨碍了为晚期患者提供姑息治疗，为他们造成了痛苦。<sup>152</sup> 联署材料 2 还呼吁亚美尼亚购买吗啡，用于治疗重症患者。<sup>153</sup>

## 8. 受教育权

79. 联署材料 2 指出，虽然亚美尼亚实行了改革，但是大量研究显示，教育质量、受教育机会和教育的公平性均有所下降。教育部门缺乏立法规范，导致政府对教育机构的运作进行不必要的干预。<sup>154</sup> 腐败尤其影响到生活在贫困线附近或以下的 32.4% 人口的受教育机会。<sup>155</sup> 教育支出持续减少，今后 3 年内将降至国内生产总值 2.56% 的水平。<sup>156</sup> 贫困家庭的儿童、偏远农业地区的儿童或少数群体儿童等弱势群体，没有平等接受学校教育和大学教育的机会。<sup>157</sup>

80. 联署材料 5 认为，亚美尼亚自 2014 年起要求符合征兵年龄但想出国留学的男子购买价值 2 万美元的“征兵债券”，使穷人无法负担出国留学的费用。<sup>158</sup>

## 9. 文化权

81. 联署材料 2 指出，亚美尼亚仍未更新法律或修改决定，以遵守 2008 年批准的《保护欧洲建筑遗产公约》。<sup>159</sup>

## 10. 残疾人

82. 联署材料 1 指出，具有心理社会、精神或身体残疾者的教育、就业和娱乐机会仍然有限。政府依然不能确保贯彻机会平等、合理便利和通用设计的原则。违规做法不会引发任何要求补救或承担责任的法律程序。<sup>160</sup>

83. 联署材料 2 指出，虽然亚美尼亚实行《国家精神卫生战略》并批准了《残疾人权利公约》，但是在精神残疾者获得社区服务方面依然存在问题。精神卫生服务仍然由精神病院提供，而且实行非自愿入院的做法。这导致患者遭受虐待。<sup>161</sup>

#### 11. 少数群体

84. 欧洲委员会提到 2012 年关于保护亚美尼亚少数族裔的部长委员会决定。<sup>162</sup> 需要在以下方面立即采取行动：确保有关少数族裔的人口普查程序和其他数据收集工作按照自我认定原则和国际公认的数据收集与保护标准进行分类；继续就地方政府改革事务与少数族裔进行协商。<sup>163</sup>

#### 12. 移徙者、难民和寻求庇护者

85. 欧安组织民主人权办指出，亚美尼亚的政策达不到关于家庭团聚和永久居留程序的国际标准、欧盟标准和欧洲其他法律标准及国家做法；亚美尼亚没有移民咨询机构，也没有专门的反歧视法和独立的平等机构。<sup>164</sup>

#### 13. 发展权和环境问题

86. 联署材料 2 指出，虽然亚美尼亚已经批准了《奥胡斯公约》<sup>165</sup>，但是在有关环境的决策中缺乏公众参与。<sup>166</sup> 联署材料 4 和联署材料 2 建议规定非政府组织有权就涉及公共利益的环境问题诉诸法庭。<sup>167</sup> 联署材料 4 指出，政府在发放采矿许可时没有考虑到环境恶化和污染对人类福祉和经济的危害。<sup>168</sup> 划拨塔武什林地用于采矿的决定，侵犯了社区和个人的财产权。<sup>169</sup>

## 注

<sup>1</sup> The stakeholders listed below have contributed information for this summary; the full texts of all original submissions are available at: [www.ohchr.org](http://www.ohchr.org). (One asterisk denotes a national human rights institution with “A” status).

Civil society:

*Individual submissions:*

CoE	Council of Europe, Strasbourg (France);
CSI	Civil Society Institute, Yerevan (Armenia);
EAJCW	European Association of Jehovah’s Witness Christians, Kraainem (Belgium);
GIEACPC	Global Initiative to End All Corporal Punishment of Children, London (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland);
HRW	Human Rights Watch, Geneva (Switzerland);
LLG	London Legal Group, London (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland);

*Joint submissions:*

JS1	Joint submission 1 submitted by: A Group of Civil Society Organizations for UPR Armenia: A.D.Sakharov Armenian Human Rights Protection Center NGO; Agate Center for Women with Special Needs; Analytical Centre on Globalization and Regional Cooperation; Armavir Development Center; Armenian Association of Women with University Education; Boundaries of Our Rights NGO; Center for Rights Development NGO; Collaboration for Democracy Centre; Committee to Protect Freedom of Expression; Goris Press Club; Helsinki Citizens’ Assembly –Vanadzor; Helsinki Committee of Armenia Human Rights Defender NGO; Journalists’ Club Asparez; Khoran Ard Intellectual Centre NGO; New Generation Humanitarian NGO; Open Society Foundations–Armenia; Parliament Monitoring/Mandate Informative-NGO; Protection of Rights without Borders NGO; Public Information and Need of Knowledge NGO; Rule of Law Human Rights NGO; Society Without Violence NGO; Transparency International Anticorruption Center; Unison NGO for Support of People with Special Needs; Women’s Resource Center NGO; Women’s Support Center NGO; and We Plus Social NGO; Yerevan (Armenia);
JS2	Joint submission 2 submitted by: TIAC and Coalition of NGOs for UPR-Armenia: Agate Center for Women with Special Needs; Analytical Centre on Globalization and Regional Cooperation; Arena of Education NGO; Arevamanuk Family and Child Care Foundation; Armavir Development Center; Armenian Association of Women with University Education; Biosophia Healthcare, Environment, and Agriculture Development Center NGO; Center for Rights Development NGO; Centre of Political Culture and Agreements Development Shirak NGO; Collaboration for Democracy Centre; Ecoera NGO; Ecological Right NGO; Ecolur Informational NGO; Helsinki Citizens’ Assembly–Vanadzor; Helsinki Committee of Armenia Human Rights Defender NGO; Journalists’ Club Asparez; Khoran Ard Intellectual Centre NGO; Martuni Women’s Community Council NGO; Mission Armenia NGO; Open Society Foundations–Armenia; Parliament Monitoring/Mandate Informative-NGO; Public Information and Need of Knowledge NGO; Real World, Real People NGO; Save Teghut Civic Initiative; Save the Children; Sexual Assault Crisis Center NGO; Society Without Violence NGO; Transparency International Anticorruption Center; Unison NGO for Support of People with Special Needs; Victims of State Needs NGO; We Plus Social NGO; Women’s Resource Center NGO; and Women’s Support Center NGO, Yerevan (Armenia);
JS3	Joint submission 3 submitted by: Public Information and Need of Knowledge (member of the Human Rights House Yerevan), Society Without Violence,

- Women's Resource Center (member of the Human Rights House Yerevan), Women's Support Center, all from Yerevan (Armenia), with the support of the Human Rights House Foundation (HRHF), Geneva (Switzerland);
- JS4 Joint submission 4 submitted by: Save Teghut Civic Initiative, Ecoright NGO, Ecodar NGO (Armenia);
- JS5 Joint submission 5 submitted by: Conscience and Peace Tax International, Leuven (Belgium) and International Fellowship of Reconciliation, Geneva (Switzerland);
- JS6 Joint submission 6 submitted by: Helsinki Citizens' Assembly – Vanadzor, Vanadzor (Armenia) and the Norwegian Helsinki Committee, Oslo (Norway).

*National human rights institution:*

- Defender Human Rights Defender Institution of the Republic of Armenia\*, Yerevan (Armenia).

*Regional intergovernmental organization(s):*

- CoE The Council of Europe, Strasbourg (France);
- Attachments:
- CoE-Commissioner – Report by Thomas Hammarberg, Commissioner for Human Rights of the Council of Europe, Following his visit to Armenia from 18 to 21 January 2011, Strasbourg, 9 May 2011 CommDH(2011)12;
- CoE-ECRI – European Commission against Racism and Tolerance (ECRI), Report on Armenia (fourth monitoring cycle) Published on 8 February 2011, CRI(2011)1;
- CoE-CPT(2011) – European Committee for the Prevention of Torture and Inhuman or Degrading Treatment or Punishment (CPT), Report to the Armenian Government on the visit to Armenia from 10 to 21 May 2010, Strasbourg, 17 August 2011, CPT/Inf (2011) 24;
- CoE-CPT(2011 Response) – Response of the Armenian Government to the report of the CPT on its visit to Armenia from 10 to 21 May 2010, Strasbourg, 17 August 2011, CPT/Inf (2011) 25;
- CoE-CPT(2012) – CPT Report to the Armenian Government on the visit to Armenia carried out from 5 to 7 December 2011, Strasbourg, 3 October 2012, CPT/Inf (2012) 23;
- CoE-CPT(2012 Response) – Response of the Armenian Government to the report of the CPT on its visit to Armenia from 5 to 7 December 2011, Strasbourg, 3 October 2012, CPT/Inf (2012) 24;
- CoE-ECSR(2010) – European Committee of Social Rights, Conclusions 2010, (Armenia), Articles 2, 4, 5, 6, 22 and 28, of the Revised Charter, December 2010;
- CoE-ECSR(2011) – European Committee of Social Rights, Conclusions 2011, (Armenia), Articles 7, 8, 17, 19 and 27 of the Revised Charter, January 2012;
- CoE-ECSR(2012) – European Committee of Social Rights, Conclusions 2012, Articles 1, 15, 18, 20 and 24 of the Revised Charter, January 2013;
- CoE-ECSR(2013) – European Committee of Social Rights, Conclusions 2013, Articles 3, 12, 13 and 14 of the Revised Charter, January 2014;
- CoE-GRETA – Group of Experts on Action against Trafficking in Human Beings (GRETA), Report concerning the implementation of the Council of Europe Convention on Action against Trafficking in Human Beings by Armenia. First evaluation round, Strasbourg, 21 September 2012, GRETA(2012)8;
- CoE-GRECO – Group of States against Corruption (GRECO) Compliance Report on Armenia, Incriminations (ETS 173 and 191, GPC 2), Transparency of Party Funding, Third Evaluation Round, Adopted by GRECO at its 58th Plenary Meeting. (Strasbourg, 3-7 December 2012), Greco RC-III (2012) 21E;



CoE-ACFC – Advisory Committee on the Framework Convention for the Protection of National Minorities, Third Opinion on Armenia, adopted on 14 October 2010, Strasbourg, 20 April 2011, ACFC/OP/III(2010)006;  
CoE-CM – Resolution CM/ResCMN(2012)1 on the implementation of the Framework Convention for the Protection of National Minorities by Armenia, Adopted by the Committee of Ministers on 1 February 2012;

OSCE-ODIHR Organization for Security and Co-operation in Europe – Office for Democratic Institutions and Human Rights, Warsaw (Poland).

- <sup>2</sup> Defender, para. 5. See also JS1, pp. 1 and 6.
- <sup>3</sup> Defender, para. 6. See also A/HRC/15/9, paras.93 and 93.14.
- <sup>4</sup> Defender, para. 4. See also JS6, pp. 5 and 9; A/HRC/15/9, paras. 93, 93.6, 94 and 94.4.
- <sup>5</sup> Defender, para. 8. See also A/HRC/15/9, paras. 93, 93.1, 94 and 94.3.
- <sup>6</sup> Defender, para. 10. See also JS6, pp. 7 and 10; JS1, pp. 15-16
- <sup>7</sup> Defender, para 11. See also CSI, para. 2.1; LLG, para. 12.
- <sup>8</sup> Defender, para. 12. See also CoE, p. 1; CoE-CPT(2011), pp. 35-57; CoE-CPT(2011 Response), pp. 11-24; CoE-CPT(2012), pp. 9-17; CoE-CPT(2012 Response), pp. 4-11; LLG, para. 15; A/HRC/15/9, paras 93 and 93.33.
- <sup>9</sup> Defender, para. 12.
- <sup>10</sup> Defender, para. 13; JS2, p. 3; JS3, pp. 4 and 13; Defender, para. 13; JS6, p. 7; JS1, p. 16; A/HRC/15/9, paras. 93, 93.21 and 93.23.
- <sup>11</sup> Defender, para. 15.
- <sup>12</sup> Defender, para. 16. See also JS1, pp. 2-3; A/HRC/15/9, paras. 94, 94.16, 94.17, 94.18 and 95.3; A/HRC/15/9/Add.1, paras. 6-7.
- <sup>13</sup> Defender, para. 17. See also JS2, p.5/ln:1; HRW, p. 2; JS3, p. 10 and 14; JS1, p. 15; A/HRC/15/9, paras. 94 and 94.19.
- <sup>14</sup> Defender, para. 18. See also JS6, pp. 3 and 7; A/HRC/15/9, paras. 94, 94.15 and 94.24.
- <sup>15</sup> Defender, para. 19. See also JS1, pp.15-16; EAJCW, pp. 3 and 5-6.
- <sup>16</sup> Defender, para. 20. See also JS1, pp. 13-14; LLG, para. 10; HRW, pp. 3 and 5; CoE, p. 3; Defender, para. 20; A/HRC/15/9, paras. 94, 94.15 and 94.20.
- <sup>17</sup> Defender, para. 20.
- <sup>18</sup> Defender, para. 21. See also A/HRC/15/9, paras. 94 and 94.21.
- <sup>19</sup> Defender, para. 22. See also HRW, p. 2; JS1, p. 9; JS6, p. 5; A/HRC/15/9, paras. 94, 94.20, 94.24, 94.25, 94.26 and 95.5; A/HRC/15/9/Add.1, paras. 10-12.
- <sup>20</sup> Defender, para. 23. See also JS1, p. 17; HRW, pp. 1 and 5; LLG, para. 11; OSCE-ODIHR, pp 3-4; A/HRC/15/9, paras. 93 and 93.37.
- <sup>21</sup> Defender, para. 26. See also, CoE, pp. 9-11; A/HRC/15/9, paras. 93 and 93.40; A/HRC/15/9/Add.1, para. 40.
- <sup>22</sup> Defender, para. 26.
- <sup>23</sup> Defender, para. 6. See also A/HRC/15/9, paras. 93, 93.14, 93.15, 93.45, 93.47, 94 and 94.14; A/HRC/15/9/Add.1, paras. 41-50.
- <sup>24</sup> The following abbreviations have been used in the present document:
- |            |  |
|------------|--|
| ICERD      | International Convention on the Elimination of All Forms of Racial Discrimination        |
| ICESCR     | International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights                           |
| OP-ICESCR  | Optional Protocol to ICESCR  |
| ICCPR      | International Covenant on Civil and Political Rights                                     |
| ICCPR-OP 1 | Optional Protocol to ICCPR   |
| ICCPR-OP 2 | Second Optional Protocol to ICCPR, aiming at the abolition of the death penalty          |
| CEDAW      | Convention on the Elimination of All Forms of Discrimination against Women               |
| OP-CEDAW   | Optional Protocol to CEDAW   |
| CAT        | Convention against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment |
| OP-CAT     | Optional Protocol to CAT   |
| CRC        | Convention on the Rights of the Child  |

OP-CRC-AC	Optional Protocol to CRC on the involvement of children in armed conflict
OP-CRC-SC	Optional Protocol to CRC on the sale of children, child prostitution and child pornography
OP-CRC-IC	Optional Protocol to CRC on a communications procedure
ICRMW	International Convention on the Protection of the Rights of All Migrant Workers and Members of Their Families
CRPD	Convention on the Rights of Persons with Disabilities
OP-CRPD	Optional Protocol to CRPD
ICPPED	International Convention for the Protection of All Persons from Enforced Disappearance

- <sup>25</sup> JS6, p. 9, LLG, para 3. See also Defender, para. 2.
- <sup>26</sup> JS2, p. 4.
- <sup>27</sup> CoE-ECRI, para 6. See also A/HRC/15/9, para. 95.1
- <sup>28</sup> LLG, para. 4. See also A/HRC/15/9, paras. 94 and 94.1.
- <sup>29</sup> JS6, p 9, JS1, p. 16. See also Defender, para. 2. See also A/HRC/15/9, paras. 93 and 93.3, A/HRC/15/9/Add.1, para. 13.
- <sup>30</sup> JS6, p. 9.
- <sup>31</sup> CoE-ECRI, para. 6.
- <sup>32</sup> JS6, p. 4.
- <sup>33</sup> JS6, p. 9.
- <sup>34</sup> JS1, p.1. See also A/HRC/15/9, paras. 94 and 94.5.
- <sup>35</sup> JS1, p. 1. See also A/HRC/15/9, para. 94 and 94.5.
- <sup>36</sup> JS1, p. 10.
- <sup>37</sup> JS1, p. 10.
- <sup>38</sup> CoE, p. 5. See also, CoE-ECRI, paras.30, 32 and p. 38 (Government response).
- <sup>39</sup> JS6, p 10.
- <sup>40</sup> JS1, pp. 1 and 6. See also Defender, para. 5. See also A/HRC/15/9, paras. 93 and 93.9.
- <sup>41</sup> JS1, p. 10. See also A/HRC/15/9, paras. 93 and 93.9.
- <sup>42</sup> JS2, p. 4.
- <sup>43</sup> JS2, p. 4.
- <sup>44</sup> JS1, p. 16.
- <sup>45</sup> JS6, p. 4.
- <sup>46</sup> JS6, pp. 4 and 9.
- <sup>47</sup> JS1, p. 15.
- <sup>48</sup> JS1, p. 15.
- <sup>49</sup> JS1, p. 15.
- <sup>50</sup> JS6, pp. 7 and 10, JS1; pp 15-16. See also Defender, para. 10; CoE, pp. 5 and 6; CoE-ECRI, pp. 7, 12, and 35 (Government response)
- <sup>51</sup> JS2, p. 2. See also Defender, para. 8; JS3, para. p. 4; A/HRC/15/9, paras. 93, 93.17, 94, 94.3 and 94.10.
- <sup>52</sup> JS1, p. 16. See also A/HRC/15/9, paras. 93, 93.17, 94, 94.3, 94.9, 94.10 and 95.2, A/HRC/15/9/Add.1, paras. 3-5.
- <sup>53</sup> JS2, p. 3. See also A/HRC/15/9, paras. 94, 94.9, 94.10 and 95.2; A/HRC/15/9/Add.1, paras. 3-5.
- <sup>54</sup> JS2, p.3. See also A/HRC/15/9, paras. 94, 94.9, 94.10 and 95.2; A/HRC/15/9/Add.1, paras. 3-5.
- <sup>55</sup> JS2, p. 3. See also A/HRC/15/9, paras. 94, 94.9 and 94.10.
- <sup>56</sup> JS3, pp. 7. See also HRW, p. 4; JS1, p. 15.
- <sup>57</sup> JS3, pp.7-9; HRW, p. 4.
- <sup>58</sup> JS1, p. 15.
- <sup>59</sup> JS3, pp. 9-10; HRW, p. 4.
- <sup>60</sup> JS3, pp.8; HRW, p. 4.
- <sup>61</sup> JS1, p. 15. See also JS2; p. 8; A/HRC/15/9, paras. 94 and 94.2.
- <sup>62</sup> JS1, p. 5
- <sup>63</sup> JS2, p. 7.
- <sup>64</sup> JS5, paras. 29-33; HRW, p. 4. See also HRW, p. 5; JS1, p. 5.
- <sup>65</sup> JS1 p. 1. See also A/HRC/15/9, paras. 93, 93.20 and 93.26.

- <sup>66</sup> CSI, para. 2.1. See also LLG, para 12. Defender, para. 3; A/HRC/15/9, paras. 93 and 93.5; A/HRC/15/9/Add.1, para 15.
- <sup>67</sup> LLG, para. 12; HRW, p. 3; JS1, p. 6. See also JS1, p. 7; A/HRC/15/9, paras. 93 and 93.5.
- <sup>68</sup> JS1, p. 6. See also JS1, p. 7; A/HRC/15/9, paras. 94 and 94.4.
- <sup>69</sup> JS6, pp. 5 and 9. See also Defender, para. 4; A/HRC/15/9, paras. 93 and 93.6; A/HRC/15/9/Add.1, para. 15.
- <sup>70</sup> CSI, para. 2.3. See also LLG, para. 13; A/HRC/15/9, paras. 93, 93.20 and 93.26.
- <sup>71</sup> JS1; p. 6. See also CSI para. 2.8; HRW, p. 3; A/HRC/15/9, paras. 93, 93.32, 93.20 and 93.26; A/HRC/15/9/Add.1, para. 30; CoE-CPT(2011 Response), p. 6.
- <sup>72</sup> LLG, para 14. See also A/HRC/15/9, paras. 93, 93.20 and 93.26.
- <sup>73</sup> CoE, p. 1, See also CoE-CPT(2011), para. 14; CoE-CPT(2011 Response), p. 5; A/HRC/15/9, paras. 93 and 93.19.
- <sup>74</sup> CoE, p. 1. See also CoE-CPT(2011), para. 26; A/HRC/15/9, paras. 93, 93.20 and 93.26.
- <sup>75</sup> JS6, p. 4. See also A/HRC/15/9, paras. 93, 93.20 and 93.26.
- <sup>76</sup> CoE, p. 1. See also CoE-CPT(2011), para. 64; CoE-CPT(2011 Response), p. 13; LLG para. 15; A/HRC/15/9, paras. 93, 93.20 and 93.26.
- <sup>77</sup> CoE, pp. 1-2. See also CoE-CPT(2012) paras, 8 and.15; CoE-CPT(2012 Response), pp. 4-6.
- <sup>78</sup> CSI, paras. 5.1-5.7. See also JS1, p. 7.
- <sup>79</sup> CoE, p. 1. See also CoE-CPT(2011), paras. 146-148; CoE-CPT(2011 Response), p. 25.
- <sup>80</sup> CSI, paras. 4.5-4.8.
- <sup>81</sup> JS2, p. 3. See also JS3, p. 4; Defender, para. 13; A/HRC/15/9 paras. 93, 93.21, 93.23, 94 and 94.9; A/HRC/15/9/Add.1, para 21.
- <sup>82</sup> JS2, p. 3. See also A/HRC/15/9, paras. 94, 94.10 and 94.12.
- <sup>83</sup> JS3, p. 5. See also A/HRC/15/9, paras. 93, 93.21, 93.23, 94 and 94.9; A/HRC/15/9/Add.1, para 21.
- <sup>84</sup> JS6, p. 7, JS1, p. 16, JS3, p. 13. See also A/HRC/15/9, paras. 93, 93.21, 93.23, 94 and 94.9; A/HRC/15/9/Add.1, para 21.
- <sup>85</sup> JS3, p. 5. See also A/HRC/15/9, paras. 93, 93.21, 93.23, 94 and 94.9; A/HRC/15/9/Add.1, para. 21.
- <sup>86</sup> JS3, p. 4.
- <sup>87</sup> JS3, pp. 6-7.
- <sup>88</sup> GIEACPC, p. 2. See also CoE, p. 11; CoE-ECSR(2011), p. 18; A/HRC/15/9, paras. 93 and 93.25.
- <sup>89</sup> JS2, p. 4. See also A/HRC/15/9, paras. 93 and 93.14.
- <sup>90</sup> JS2, p. 4. See also A/HRC/15/9, paras. 93 and 93.14.
- <sup>91</sup> JS2, p. 4. See also A/HRC/15/9, paras. 93, 93.14, 94, 94.12, 93.23 and 93.25; A/HRC/15/9/Add.1, para. 21.
- <sup>92</sup> CoE, p. 8. See also CoE-GRETA, pp. 38-41 and 46-47 (Government response). A/HRC/15/9, paras. 93, 93.24, 94 and 94.13; A/HRC/15/9/Add.1, paras. 22-24.
- <sup>93</sup> JS1, p. 2. See also A/HRC/15/9, paras. 94, 94.16 and 94.18.
- <sup>94</sup> JS1, pp. 2-3. See also A/HRC/15/9, paras. 93, 93.29, 94, 94.16, 94.17, 94.18 and 95.3; A/HRC/15/9/Add.1, paras. 6-7.
- <sup>95</sup> JS1, p. 2.
- <sup>96</sup> JS1, p. 2. See also A/HRC/15/9, paras. 93, 93.32 and 95.3; A/HRC/15/9/Add.1, paras. 6-7.
- <sup>97</sup> JS1, p. 4. See also A/HRC/15/9, paras. 93 and 93.7; A/HRC/15/9/Add.1, paras. 16-17.
- <sup>98</sup> JS6, p. 9; JS1, p. 3.
- <sup>99</sup> CSI, para. 3.1. See also A/HRC/15/9, paras. 94, 94.16, 94.17, 94.18, 95.3; A/HRC/15/9/Add.1, paras. 6-7.
- <sup>100</sup> JS1, p. 3. See also A/HRC/15/9, paras. 94, 94.17 and 94.18.
- <sup>101</sup> JS1, p. 4. See also JS3, pp. 9-10.
- <sup>102</sup> CSI, paras. 4.1-4.2.
- <sup>103</sup> JS1, p. 9.
- <sup>104</sup> JS1, p. 9.
- <sup>105</sup> JS6, p. 9. See also p. 6, JS4, p. 6, JS2, p. 9.
- <sup>106</sup> JS1, p. 4; CSI, para. 3.3; CoE, p. 2. See also CoE-Commissioner, pp. 2, 5-14 and 27-30; A/HRC/15/9, paras. 93, 93.27 and 93.28.
- <sup>107</sup> CoE, p. 2. See also CoE-Commissioner, pp. 11 and 14.
- <sup>108</sup> CSI, para. 3.3.
- <sup>109</sup> JS1, p. 4. See also A/HRC/15/9, paras. 93, 93.27 and 93.28.

- <sup>110</sup> JS2, p. 5. See also Defender, p. 4; A/HRC/15/9, paras. 94, 94.19.
- <sup>111</sup> CoE, p4. See also CoE-GRETA, p. 14; A/HRC/15/9, paras. 93 and 93.31.
- <sup>112</sup> CoE, pp. 3-4. See also CoE-GRECO, pp. 14-15.
- <sup>113</sup> JS1, p. 11. See also A/HRC/15/9, paras. 93 and 93.35; A/HRC/15/9/Add.1, paras. 31-37.
- <sup>114</sup> JS2, p. 14. See also JS1. p. 11.
- <sup>115</sup> EAJCW, pp.4 and 6. See also p. 3; A/HRC/15/9, paras. 93 and 93.35; A/HRC/15/9/Add.1, paras. 31-37.
- <sup>116</sup> HRW, p. 4; EAJCW, pp. 1-2; JS5, paras. 9-26; LLG, para 5.
- <sup>117</sup> JS6, p. 4; CoE, pp.2-3. See also CoE-Commissioner, pp. 15 and 30 (Government response); A/HRC/15/9, paras. 94 and 94.23.
- <sup>118</sup> JS1, p. 14. See also A/HRC/15/9, paras. 93, 93.23 and 93.24; A/HRC/15/9/Add.1, para. 21-24.
- <sup>119</sup> JS1, pp. 13-14. See also A/HRC/15/9, paras. 93, 93.36, 94, 94.21 and 94.22; A/HRC/15/9/Add.1, paras. 38-39.
- <sup>120</sup> HRW, p. 5.
- <sup>121</sup> JS1, p. 13; LLG, para. 10; HRW, p. 3, CoE, p. 3. See also CoE-Commissioner, p. 16 and 31 (Government response); Defender, para. 20. A/HRC/15/9, paras. 94 and 94.15.
- <sup>122</sup> HRW, p. 5. See also JS1, p. 14; A/HRC/15/9, paras. 94 and 94.15.
- <sup>123</sup> CoE-Commissioner, pp. 3, 16, 18-19. See also p. 31 (Government response); A/HRC/15/9, paras. 94 and 94.15.
- <sup>124</sup> HRW, pp. 2-3. See also A/HRC/15/9, paras. 94 and 94.24.
- <sup>125</sup> HRW, p. 2. See also A/HRC/15/9, paras. 94, 94.20, 94.24, 94.25, 94.26 and 95.5; A/HRC/15/9/Add.1, paras. 10-12.
- <sup>126</sup> JS1, p. 9. See also Defender, para. 22.
- <sup>127</sup> HRW, p. 2. See also JS6, pp. 5 and 8; A/HRC/15/9, paras. 94, 94.15, 94.20, 94.24, 94.25, 94.26 and 95.5; A/HRC/15/9/Add.1, paras 10-12.
- <sup>128</sup> JS6, p. 5. See also A/HRC/15/9, paras. 94, 94.20, 94.24 and 94.25.
- <sup>129</sup> JS6, p. 3. See also A/HRC/15/9, paras. 94 and 94.15.
- <sup>130</sup> JS6, p. 7. See also HRW, p. 2; JS3, pp. 10-11; JS1, p. 15.
- <sup>131</sup> JS6, p. 7. See also Defender, para. 18.
- <sup>132</sup> JS3, p. 14.
- <sup>133</sup> JS1, p. 17. See also HRW, p. 1; LLG, para. 11; Defender, para. 23; A/HRC/15/9, paras. 93 and 93.37.
- <sup>134</sup> OSCE-ODIHR, p. 3.
- <sup>135</sup> OSCE-ODIHR, pp. 3-4.
- <sup>136</sup> JS1, p. 17.
- <sup>137</sup> OSCE, p. 3.
- <sup>138</sup> HRW, p. 5; OSCE, p. 3.
- <sup>139</sup> JS2, p. 2-3. See also A/HRC/15/9, paras.93 and 93.38.
- <sup>140</sup> JS2, p. 13.
- <sup>141</sup> JS2, p. 13.
- <sup>142</sup> JS2, pp.13-14. See also CoE, p. 10; CoE-ECSR(2010), pp. 9, 11, 14 and 19.
- <sup>143</sup> JS2, p. 14.
- <sup>144</sup> CoE, p. 9. See also CoE-ECSR(2013), p. 11; A/HRC/15/9, paras. 93, 93.42 and 93.43.
- <sup>145</sup> JS2, pp. 14-15.
- <sup>146</sup> JS2, p.16.
- <sup>147</sup> JS2; pp. 9-10.
- <sup>148</sup> JS2, p. 6. See also A/HRC/15/9, paras. 93, 93.17, 93.42 and 93.43.
- <sup>149</sup> JS2, p. 6.
- <sup>150</sup> JS2, pp. 5-6.
- <sup>151</sup> JS4, para. 7/p. 4. See also para. 6; See also A/HRC/15/9, paras. 93 and 93.43.
- <sup>152</sup> HRW, pp.5-6.
- <sup>153</sup> JS2, pp.6-7.
- <sup>154</sup> JS2, p. 11. See also A/HRC/15/9, paras. 93, 93.41, 93.42, 93.47 and 93.51; A/HRC/15/9/Add.1, paras. 41-50.
- <sup>155</sup> JS2, p. 11.
- <sup>156</sup> JS2, p. 11.

- <sup>157</sup> JS2, p. 11. See also CoE, p. 11; CoE-ECSR(2011), p. 19.
- <sup>158</sup> JS5, para. 27. See also A/HRC/15/9, paras. 93 and 93.41.
- <sup>159</sup> JS2, p. 17.
- <sup>160</sup> JS1, p. 16. See also CoE, p. 9; CoE-ECSR(2012), p. 14; Defender, para. 9; A/HRC/15/9, paras. 94 and 94.27.
- <sup>161</sup> JS2, p. 6. See also A/HRC/15/9, paras. 93, 93.43, 94 and 94.27.
- <sup>162</sup> CoE, p. 6. See also CoE-CM, pp 1-3; CoE-ACFC, pp 23-24; Defender, para. 25; A/HRC/15/9, paras. 93, 93.25, 93.47, 93.50, 93.51, 96, 96.1 and 97; A/HRC/15/9/Add.1, paras. 41-50.
- <sup>163</sup> CoE, p. 6. See also CoE-ACFC, pp 23-24.
- <sup>164</sup> OSCE-ODIHR, p. 11; CoE, p. 9; CoE-ECSR(2012), p. 17.
- <sup>165</sup> Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-Making and Access to Justice in Environmental Matters.
- <sup>166</sup> JS2, p. 9. See also JS4, paras. 1 and 3; A/HRC/15/9, paras.93 and 93.12.
- <sup>167</sup> JS4, p. 6; JS2, p. 9. See also JS6, pp. 6 and 9.
- <sup>168</sup> JS4, para. 4.
- <sup>169</sup> JS4, para. 11.
-