



Генеральная Ассамблея

Шестьдесят девятая сессия

Официальные отчеты

Distr.: General
1 December 2014
Russian
Original: English

Третий комитет

Краткий отчет о 31-м заседании,

состоявшемся в Центральном учреждении, Нью-Йорк, во вторник, 28 октября 2014 года, в 10 ч.00 м.

Председатель: Г-жа Мешкита Боржиш (Тимор-Лешти)

Содержание

Пункт 68 повестки дня: Поощрение и защита прав человека (*продолжение*)

- b) Вопросы прав человека, включая альтернативные подходы в деле содействия эффективному осуществлению прав человека и основных свобод (*продолжение*)
- c) Положение в области прав человека и доклады специальных докладчиков и представителей (*продолжение*)

В настоящий отчет могут вноситься поправки. Поправки должны направляться в кратчайшие возможные сроки за подписью одного из членов соответствующей делегации на имя начальника Группы контроля за документацией (srcrections@un.org) и вноситься в один из экземпляров отчета.

Отчеты с внесенными в них поправками будут переизданы в электронной форме и размещены в Системе официальной документации Организации Объединенных Наций (<http://documents.un.org/>).

14-63466 (R)X



Просьба отправить на вторичную переработку



Заседание открывается в 10 ч. 05 м.

Пункт 68: повестки дня: Поощрение и защита прав человека (продолжение)

б) Вопросы прав человека, включая альтернативные подходы в деле содействия эффективному осуществлению прав человека и основных свобод (продолжение) (A/69/97, A/69/99, A/69/121, A/69/214, A/69/259, A/69/261, A/69/263, A/69/265, A/69/266, A/69/268, A/69/269, A/69/272, A/69/273, A/69/274, A/69/275, A/69/276, A/69/277, A/69/286, A/69/287, A/69/288, A/69/293, A/69/294, A/69/295, A/69/297, A/69/299, A/69/302, A/69/333, A/69/335, A/69/336, A/69/366, A/69/397, A/69/402 и A/69/518)

с) Положение в области прав человека и доклады специальных докладчиков и представителей (продолжение) (A/69/301, A/69/306, A/69/307, A/69/356, A/69/362, A/69/398, A/69/548, A/C.3/69/2, A/C.3/69/3, A/C.3/69/4 и A/C.3/69/5)

1. **Г-н Киан** (Специальный докладчик по вопросу о правах на свободу мирных собраний и ассоциации), представляя свой доклад по вопросу о правах на свободу мирных собраний и ассоциации (A/69/365), говорит, что глобальное управление становится все более фрагментированным и размытым среди широкого круга многосторонних учреждений. Принимаемые многосторонними учреждениями решения оказывают влияние на осуществление проектов в области развития, проведение экономических и политических реформ и развитие международного права, они также оказывают глубокое воздействие на жизнь простых людей, в которой те или иные перемены часто происходят без их участия и даже против их воли. Воздействие на права на свободу мирных собраний и ассоциации оказывается как многосторонними учреждениями, так и государствами, принимающими участие в работе этих учреждений. Многие из ограничений в отношении прав на свободу мирных собраний и ассоциации, действующих в рамках международных учреждений, буквально повторяют нормы, вводимые государствами на национальном уровне, в том числе такие, как отнесение организаций гражданского общества к числу факторов, создающих угро-

зу для безопасности и суверенитета, отстранение их от ведения государственных дел и возведение административных барьеров. Правительства и многосторонние учреждения все шире поощряют участие деловых кругов в их деятельности на самом высоком уровне, в то время как некоммерческим организациям приходится бороться за такое право.

2. Многосторонние учреждения играют важнейшую роль катализаторов глобального общественного диалога, обеспечивая повышение осведомленности общественности об организациях гражданского общества и оказывая содействие в проведение мирных собраний. И хотя большинством из них разработаны и практикуются некоторые формы взаимодействия с гражданским обществом, его масштабы недостаточны. Подлинное взаимодействие предполагает транспарентность и свободный доступ к информации, которые способны обеспечить подотчетность учреждений и заставить правительство встать на путь повышения уровня транспарентности и оперативности своей деятельности и выступать в роли надежного механизма, предоставляющего рядовым гражданам возможность направлять ту или иную информацию или обращаться с жалобами. Многосторонним учреждениям надлежит также признать позитивное воздействие участия гражданского общества и воздерживаться от возведения препятствий на этом пути.

3. Многосторонние учреждения должны признать и поощрять право на свободу мирных собраний. Им необходимо разработать собственные руководящие принципы в области обеспечения общественного порядка при проведении собраний, вместо того чтобы делегировать эти функции национальным властям в случае возникновения протестов или же выступать с призывами к отказу от проведения мирных демонстраций, как это было сделано Управлением Координатора Организации Объединенных Наций по вопросам безопасности в Кении в июле 2014 года. Количество зафиксированных нарушений права на проведение мирных собраний во время саммитов многосторонних учреждений, таких как Организация Североатлантического договора и Группа двадцати, не может не вызывать тревогу, равно как и методы, используемые частными организациями, такими как Международный олимпийский комитет (МОК) и Международная федерация футбольных ассоциаций (ФИФА), каждая из ко-

торых обладает огромным влиянием в общественной и экономической сферах. Устав МОК запрещает проведение демонстраций во время организуемых под его эгидой мероприятий, а руководители ФИФА открыто заявляют о том, что государства с не столь высоким уровнем развития демократии лучше справляются с организацией чемпионатов мира.

4. Государства обязаны соблюдать международные нормы и стандарты в области прав человека во всех сферах своей деятельности, независимо от того, где она осуществляется, будь то в пределах или за пределами их границ. Оратор приветствует инициативы и стратегии, осуществляемые государствами-членами в целях обеспечения того, чтобы голос гражданского общества мог быть услышан на многосторонних форумах, такие, например, как недавняя резолюция Совета по правам человека, касающаяся пространства для деятельности гражданского общества (A/HRC/24/L.24). Многие государства, однако, по-прежнему противятся участию представителей гражданского общества в многосторонних форумах; наибольшую озабоченность вызывают гонения на отдельных лиц или их родственников, обусловленные их участием в информационно-пропагандистской деятельности в рамках таких многосторонних механизмов. Оратор обращает внимание на дело г-жи Цао Шуньли, китайской правозащитницы, которая умерла, находясь в государственной тюрьме, куда ее поместили после того, как в сентябре 2013 года сняли в рейса в Женеву, куда она направлялась для участия в проведении универсального периодического обзора по Китаю в качестве наблюдателя. Сообщения о принятии официальными властями репрессивных мер в отношении людей, принимавших участие в заседаниях Совета по правам человека, поступали также из Азербайджана, Бахрейна, Беларуси, Гватемалы, Египта, Колумбии, Кубы, Израиля, Лаосской Народно-Демократической Республики, Малайзии, Российской Федерации и других стран. Оратор приветствует инициативы государств по недопущению таких гонений; в то же время, многосторонние учреждения должны и сами принимать надлежащие меры, в том числе посредством вмешательства в те или иные конкретные дела или выступления с публичным осуждением причастных к таким гонениями государств-членов. Государства-члены, кроме того, чинят препятствия, затрудняющие участие организаций гражданского общества в работе Организации Объединенных Наций. Например, Комитет по

неправительственным организациям на протяжении многих лет произвольно откладывает рассмотрение ряда заявлений о предоставлении консультативного статуса, поступивших от одной организации, «Международной сети солидарности общин дали-тов», на основании 64 письменных вопросов, направленных ему Индией за период с 2008 года.

5. Не поддающаяся объяснению ситуация, когда на деятельность системы Организации Объединенных Наций в области прав человека, являющейся одним из трех основных направлений работы Организации, выделяется всего 3 процента средств из регулярного бюджета, затрудняет усилия по поощрению и защите прав на свободу мирных собраний и ассоциации на многостороннем уровне.

6. Цель, положенная в основу прав на свободу мирных собраний и ассоциации заключаются в поощрении плюрализма, терпимости и широты взглядов, что, в свою очередь, способствует реализации демократических ценностей и достижению целей в области развития и безопасности. Эти права являются основополагающими по своему характеру, поскольку наличие условий, позволяющих свободно вступать в объединения и организовывать собрания, отвечает основополагающим чаяниям и стремлению людей быть хозяевами своей судьбы. В силу указанных причин многосторонность следует рассматривать в качестве концепции, которая, не ограничиваясь действиями государства, охватывает также действительное участие целого ряда различных субъектов внутри этого государства. Отдельным гражданам и организациям гражданского общества должна быть предоставлена возможность выражать свое мнение, иначе государства будут продолжать осуществлять государственную политику кулуарно, через многосторонние учреждения.

7. **Г-жа Васкес** (Чили), напоминая о том, что государства взяли на себя обязательство принимать конкретные меры для создания условий, которые позволяли бы неправительственным организациям беспрепятственно осуществлять свою деятельность в безопасной обстановке, говорит, что ее правительство обеспокоено тем, что рассмотрение заявлений о предоставлении консультативного статуса преднамеренно затягивается Комитетом по неправительственным организациям; она спрашивает, какие преобразования можно было бы предпринять в отношении самого Комитета и методов его работы, с тем чтобы оградить неправительственные органи-

зации, прежде всего те из них, которые представляют развивающиеся страны, от подобных мер наказания, и как это может повлиять на число организаций, которые могут пожелать подключиться к работе в этой области в будущем, и на род их деятельности.

8. **Г-н Ёльде** (Норвегия) говорит, что его страна разделяет выраженную Специальным докладчиком озабоченность по поводу физических и политических барьеров, возводимых на пути участия организаций гражданского общества в работе на многостороннем уровне, и с удовлетворением отмечает рекомендацию относительно необходимости реформирования Комитета по неправительственным организациям с целью искоренения практики необоснованного блокирования заявок на аккредитацию. Он с обеспокоенностью отмечает, что представители гражданского общества не принимали сколько-нибудь существенного участия в деятельности рабочих групп и Группы по обзору хода осуществления Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции, что противоречит положениям самой Конвенции. Кроме того, он разделяет глубокую обеспокоенность по поводу репрессий в отношении лиц, поддерживающих контакты с многосторонними органами, и интересуется, какие конкретные меры другие государства и заинтересованные стороны могли бы предпринять в целях противодействия этой тенденции.

9. **Г-н Пониквар** (наблюдатель от Европейского союза) говорит, что неправительственные организации являются ценным источником информации, с учетом того, что они зачастую оказываются единственными органами, работающими непосредственно на местах. Они являются выразителями широкого спектра мнений и должны иметь возможность изложить свою точку зрения, пусть даже она не всегда совпадает с позицией государств-членов. В этой связи исключительно важно, чтобы все государства-члены предприняли усилия по обеспечению полноценного и эффективного участия гражданского общества в деятельности на многостороннем уровне. Оратор спрашивает, что нужно сделать для того, чтобы Организация Объединенных Наций и другие многосторонние форумы могли стать более доступными для гражданского общества, в особенности для местных организаций гражданского общества, групп низового уровня, спонтанных общественных движений и организаций гражданского

общества, работающих с маргинализированными группами. Он также просит предоставить более подробную информацию в связи с содержащейся в докладе Специального докладчика рекомендацией, касающейся проведения сравнительного анализа передовых методов привлечения гражданского общества, используемых различными многосторонними учреждениями. Европейский союз решительно осуждает использование репрессивных методов и считает, что система Организации Объединенных Наций и государства-члены обязаны защищать и поддерживать тех, кто вносит вклад в работу Организации. Он просит представить пояснения по поводу замечания Специального докладчика о том, что в Организации Объединенных Наций не имеется «центрального» механизма по рассмотрению жалоб отдельных лиц, а также дополнительную информацию о том, каким серьезным пробелам не уделяется должное внимание.

10. **Г-жа Фонтана** (Швейцария) говорит, что мирные демонстрации являются важнейшим механизмом обеспечения участия гражданского общества в деятельности по укреплению прав человека и демократии. С учетом того, что Женева считается международным центром по принятию стратегических решений в области прав человека, ее страна несет особую ответственность за обеспечение того, чтобы правозащитники имели возможность участвовать в проходящих в Женеве заседаниях Организации Объединенных Наций и других многосторонних организаций. С учетом отмечаемого в ряде стран сужения пространства для деятельности представителей гражданского общества, она спрашивает, какие шаги могли бы предпринять демократические государства для обеспечения выполнения всеми государствами возложенных на них обязанностей и предоставления гражданскому обществу возможности играть отведенную ему чрезвычайно важную роль в деятельности многосторонних форумов. Представители гражданского общества должны быть защищены от преследований, причем не только ради их собственного блага, но еще и потому, что их участие имеет важное значение для работы Организации Объединенных Наций. Поэтому, в соответствии с резолюцией A/HRC/RES/24/24 Совета по правам человека, должен быть создан координационный центр Организации Объединенных Наций по защите представителей гражданского общества от репрессалий. Представители неправительственных организаций должны быть включены в состав рабо-

чих групп, учрежденных в рамках Конвенции против коррупции.

11. **Г-жа Рахимова** (Азербайджан) говорит, что ее страна придает большое значение международному сотрудничеству в деле обеспечения прав на свободу мирных собраний и ассоциации и выполнению своих обязательств в этой связи. Она добилась прогресса в улучшении положения в области прав человека на национальном уровне на основе взаимодействия с международными партнерами, прежде всего в рамках Совета Европы, и всестороннего сотрудничества с различными учреждениями по правам человека и намерена продолжать диалог и сотрудничество со Специальным докладчиком.

12. **Г-н Кихвага** (Кения) говорит, что его делегация с особым удовлетворением отмечает призыв обеспечить одинаковый подход к представителям деловых кругов и организаций гражданского общества. Она выражает признательность Специальному докладчику за оказываемые им Кении поддержку и техническую консультативную помощь и рассчитывает на продолжение сотрудничества с ним и в будущем.

13. **Г-жа Хампе** (Литва) говорит, что ее страна считает важным то, что в докладе уделяется столь большое внимание многосторонним учреждениям, и разделяет изложенную в нем точку зрения, согласно которой государства обязаны защищать и поощрять права лиц, сотрудничающих с многосторонними учреждениями, на свободу мирных собраний и ассоциации. Она хотела бы выразить в этой связи озабоченность по поводу того, что некоторые государства по-прежнему препятствуют участию гражданского общества и применяют репрессивные меры в отношении лиц, занимающихся информационно-пропагандистской деятельностью. Кроме того, наметившаяся новая тенденция, состоящая в использовании спонсируемых государством неправительственных организаций с целью заглушить независимые голоса, ведет к подрыву доверия и уверенности и затрудняет конструктивное сотрудничество на многостороннем уровне. Ее делегация испытывает озабоченность по поводу того, что в Комитете по неправительственным организациям государства-члены неоднократно в одностороннем порядке отказывали в утверждении заявок на аккредитацию или же блокировали их рассмотрение посредством направления нескончаемых вопросов, и просит предоставить дополнительную информацию о ха-

рактере реформ, намеченных Специальным докладчиком.

14. **Г-н О'Конейлл** (Ирландия) говорит, что его страна глубоко обеспокоена неуклонным сужением пространства для деятельности гражданского общества во всем мире, ибо участие гражданского общества в деятельности многосторонних учреждений зачастую является единственным способом обеспечить представителям наиболее уязвимых групп возможность изложить свою точку зрения. Его делегация полностью разделяет обеспокоенность по поводу репрессий в отношении отдельных лиц и организаций, сотрудничающих с многосторонними учреждениями, и просит привести примеры использования многосторонними учреждениями передовой практики для решения этой проблемы.

15. **Г-жа Кириан** (Соединенные Штаты Америки) говорит, что ее страна согласна с тем, что многосторонние учреждения располагают уникальными возможностями для того, чтобы способствовать укреплению права на свободу мирных собраний и ассоциации на национальном уровне посредством оказания давления на государства-члены с целью заставить их выполнять свои обязательства и предоставления площадок для обсуждения этих вопросов. Ее делегация приветствует разработку в рамках партнерства «Открытое правительство» экспериментального механизма, призванного предоставить представителям гражданского общества и других организаций возможность высказывать свое мнение по тем или иным волнующим их вопросам. Необходимо провести реформу Комитета по неправительственным организациям, с тем чтобы исключить возможность блокирования отдельными государствами-членами рассмотрения поступающих в Комитет заявок; ее страна намерена, пользуясь своим членством в Комитете, содействовать расширению участия гражданского общества. Она осуждает применение репрессивных мер в отношении лиц, желающих принять участие в работе этого Комитета либо других многосторонних механизмов. Оратор интересуется, намерен ли Специальный докладчик предпринимать какие-либо согласованные действия совместно со Специальным докладчиком по вопросу о поощрении и защите права на свободу убеждений и их свободное выражение и/или Специальным докладчиком по вопросу о положении правозащитников.

16. **Г-жа Мохаммед** (Бахрейн) говорит, что в ее стране свобода собраний и ассоциации гарантирована Конституцией и любые вводимые в этой области ограничения согласуются с международными обязательствами страны и практикой, применяемой в других странах мира. Ограничения на свободу собраний касаются только тех мест, где такие собрания проводить нельзя, таких как больницы, аэропорты и некоторые стратегически важные районы столицы. Организаторы должны уведомлять о времени и маршруте митингов и шествий, но получения разрешения не требуется. Предусмотренные законом и всегда согласующиеся с нормами права меры в отношении нарушителей принимаются только в тех случаях, когда демонстрации перестают быть мирными и сопровождаются незаконными или террористическими действиями, создающими угрозу для общественного порядка и представляющими собой посягательство на основные гражданские свободы других граждан, такими, например, как нападения на прохожих и сотрудников полиции, сжигание покрышек или перекрытие дорог. Делегация оратора хотела бы подчеркнуть важность участия заинтересованных стран в процессе обзора отдельных дел, поскольку в докладе содержатся неточности и ошибки, которые происходят из одного источника и которых можно было бы избежать. В ее стране существует свобода выражения мнений и собраний, которая в целях поддержания безопасности и стабильности регулируется законом; государство обеспечивает неукоснительные гарантии благополучия всех граждан страны.

17. **Г-н Голяев** (Российская Федерация) говорит, что его делегация с сожалением отмечает, что Специальный докладчик вновь вышел за рамки своего мандата и представил целый ряд ошибочных предположений. Он хотел бы напомнить ему о том, что свобода ассоциации не является абсолютным правом и на нее могут налагаться те или иные ограничения в соответствии с национальным законодательством. Его делегация, придавая важное значение участию гражданского общества как в жизни государства, так и в деятельности международных организаций, хотела бы, вместе с тем, указать на то, что неправительственные организации (НПО) регулярно нарушают правила процедуры форумов Организации Объединенных Наций, в которых им разрешено принимать участие, и что их деятельность зачастую негативно отражается на работе органов системы Организации Объединенных Наций. Весь-

ма сомнительными представляются также рекомендации Специального докладчика, касающиеся работы международных спортивных организаций. Его делегация считает, что Специальному докладчику следует наладить конструктивное сотрудничество с правительствами, с тем чтобы поощрять право на свободу мирных собраний и ассоциации, но не стоит заниматься вопросами, которые не входят в сферу охвата его мандата.

18. **Г-жа Залите** (Латвия) говорит, что ее страна предоставляет гарантии соблюдения прав на свободу собраний и ассоциации и оказывает поддержку гражданскому обществу посредством участия в целом ряде многосторонних инициатив и программ в области сотрудничества в целях развития. Она будет и далее содействовать продвижению этих прав в качестве члена Совета по правам человека, в который она была избрана на период 2015–2017 годов. Латвия также активно выступает в поддержку участия гражданского общества в деятельности многосторонних форумов и обеспокоена сокращением возможностей, предоставляемых гражданскому обществу на многостороннем уровне; особую обеспокоенность в стране вызывают акты репрессий и запугивания в отношении лиц и групп, сотрудничающих с многосторонними механизмами, в том числе Организацией Объединенных Наций и ее органами по правам человека, в связи с чем Латвия призывает провести расследования по таким случаям. Оратор говорит, что ее делегация приветствует представленные Специальным докладчиком в этой связи рекомендации и хотела бы знать, планирует ли он в будущем проведение каких-либо мероприятий в целях разрешения проблемы репрессий совместно с многосторонними учреждениями.

19. **Г-жа Калза** (Бразилия), напомнив о том, что ее страна выступала в роли координатора консультаций, организованных вслед за проведением заседаний Группы видных деятелей по вопросу отношений между Организацией Объединенных Наций и гражданским обществом, говорит, что представители гражданского общества Бразилии входили в состав национальных делегаций, принимавших участие в целом ряде многосторонних встреч. Ее правительство согласно с тем, что необходимы более эффективные механизмы для поощрения участия гражданского общества в деятельности многосторонних форумов, и поддерживает рекомендацию, согласно которой многосторонние учреждения

должны поощрять многообразие точек зрения и географической представленности среди представителей организаций гражданского общества. Оно также с удовлетворением отмечает рекомендации в отношении использования финансовых средств и информационных технологий в целях содействия участию более мелких местных групп и увеличению масштабов и многообразия форматов участия гражданского общества. Оно придает первостепенную важность дискуссии на тему репрессий. Вместе с тем, у делегации оратора вызывают некоторые сомнения рекомендации, содержащиеся в пункте 87(а) доклада, прежде всего рекомендации в подпунктах (а)(ii), (iii) и (iv), в связи с чем она хотела бы попросить Специального докладчика более подробно остановиться на этих рекомендациях, в особенности с учетом межправительственного характера многосторонних организаций и того воздействия, которое упомянутое выше участие гражданского общества может оказать на работу этих учреждений, в адрес которых и без того звучат обвинения в негативистском подходе. Она также хотела бы получить более подробные разъяснения в отношении содержащейся в подпункте (а)(iv) рекомендации, касающейся права представлять документацию наравне с государствами-членами.

20. **Г-н Ван Чжаосюэ** (Китай) говорит, что его правительство придает большое значение обеспечению гарантий соблюдения прав на свободу мирных собраний и ассоциации. Дело г-жи Шунли, которую Специальный докладчик упомянул в своем вступительном заявлении, рассматривалось в соответствии с действующим в Китае законодательством, положения которого она нарушила. Когда она заболела, ее поместили в больницу для оказания медицинской помощи; ее права были соблюдены.

21. **Г-н Сенгсоуринха** (Лаосская Народно-Демократическая Республика) говорит, что в Лаосской Народно-Демократической Республике все граждане равны перед законом и права на свободу выражения мнений, собраний и ассоциации гарантируются Конституцией и законами страны.

22. **Г-н Шахарис** (Малайзия) говорит, что в своем вступительном слове Специальный докладчик говорил об актах репрессий, таких как убийства, угрозы, преследование, пытки, произвольные аресты, слежка и запреты на поездки, которые, якобы, совершаются Малайзией, наряду с другими госу-

дарствами, в отношении лиц, принимавших участие в работе Совета по правам человека. Его правительство категорически отвергает эти необоснованные и клеветнические обвинения и хотело бы обратить внимание на Закон о мирных собраниях 2012 года, в соответствии с которым граждане имеют право на организацию мирных мероприятий и участие в них.

23. **Г-н Киан** (Специальный докладчик по вопросу о правах на свободу мирных собраний и ассоциации) говорит, что в его докладе тема гражданского общества освещается весьма широко и не ограничивается неправительственными организациями. В настоящее время участие гражданского общества очень часто сводится к участию заинтересованных сторон, представляющих только одну часть мира. Для исправления сложившейся диспропорции может потребоваться предоставление представителям других частей мира необходимых средств на покрытие расходов, связанных с поездками для выступления на заседаниях Организации Объединенных Наций и других многосторонних организаций. Сложности, испытываемые группами гражданского общества в плане участия в деятельности на многостороннем уровне, обусловлены отмечаемым во многих странах сокращением возможностей, предоставляемых гражданскому обществу на национальном уровне. Эти два вопроса необходимо рассматривать вместе. Наиболее надежный путь к достижению прогресса состоит в расширении возможностей гражданского общества на национальном уровне.

24. Что касается Комитета по неправительственным организациям, то ситуация, когда одним государством в адрес одной организации, в попытке воспрепятствовать ее аккредитации, направляется 64 вопроса, является неприемлемой, неправомерной и несправедливой. Необходимо ввести ограничение на количество вопросов, которые то или иное государство может адресовать организации, обратившейся с просьбой об аккредитации, а также на время, отводимое на принятие решений по таким вопросам. Существует множество простых путей реформирования Комитета, и инициирование этого процесса является обязанностью государств-членов.

25. Репрессии представляют собой серьезную проблему, поскольку для многих неправительственных организаций международные форумы являются

единственным местом, где они могут привлечь внимание к волнующим их темам. Генеральный секретарь не в состоянии в одиночку решить задачу по недопущению сокращения возможностей, предоставляемых гражданскому обществу; многосторонним организациям пора сами начать высказывать собственное мнение и изыскать возможности для введения санкций в отношении государств, которые осуществляют репрессии в отношении отдельных лиц или объединений.

26. Оратор обращается к государствам-членам с призывом провести обзор функционирования механизма финансирования деятельности Управления Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека (УВКПЧ) и системы в области прав человека в целом. Тот факт, что на работу, осуществляемую в этой области деятельности Организации Объединенных Наций, выделяется всего 3 процента ее бюджета, убедительно показывает, что ни Организация, ни ее государства-члены не считают обеспечение прав человека своей приоритетной задачей. Государствам-членам следует еще раз проанализировать сложившуюся ситуацию и решить, намерены ли они и далее следовать этим путем или, может быть, стоит исключить права человека из числа основных направлений деятельности Организации.

27. **Г-жа Шахид** (Специальный докладчик в области культурных прав), представляя свой доклад о воздействии коммерческой рекламы и маркетинга на осуществление культурных прав (A/69/286), говорит, что данная тема представляет собой продолжение ее работы по проблеме преобладания определенных видов дискурса над другими его видами в общественных местах и взаимосвязи между властью и культурой. Роль коммерческой рекламы и практики маркетинга неуклонно возрастает, и их способность оказывать глубокое воздействие на философские воззрения, чаяния, культурные ценности и практику представляет угрозу культурному разнообразию. Хотя само по себе стремление убедить кого-либо в чем-то не является посягательством на право на свободу мысли и убеждений и, более того, содействует развитию демократической дискуссии, наблюдаемое все большее стирание грани между коммерческой рекламой и другой информацией, большой объем рекламных объявлений и маркетинговой информации, которые люди получают ежедневно, широкий круг средств массовой ин-

формации, используемых на систематической основе для распространения таких материалов, и использование методов, направленных на подрыв способности принимать самостоятельные, рациональные решения, не могут не вызывать серьезную обеспокоенность. Несоразмерное и повсеместное распространение коммерческой рекламы и маркетинга насаждает потребительское отношение и однообразие. Поэтому государства, стремящиеся обеспечить защиту культурного разнообразия и права человека самому определять собственный уклад жизни, должны ограждать свое общество от излишнего объема коммерческой рекламы и маркетинга, в то же время обеспечивая более широкие возможности для некоммерческих видов самовыражения. По мнению оратора, коммерческим материалам, в соответствии со статьей 19 Международного пакта о гражданских и политических правах, может быть предоставлена меньшая степень защиты, чем другим формам выражения мнений.

28. То влияние, которое реклама оказывает на способность человека принимать те или иные решения, требует тщательной оценки используемых средств, с учетом права на неприкосновенность частной жизни и прав на свободу мысли, убеждений и их свободное выражение, а также права на образование и участие в культурной жизни. Некоторые государства до сих пор не запретили использование неявных сообщений и методов воздействия на подсознание; использование нейромаркетинга и методов скрытой рекламы должно быть подвергнуто критическому анализу. Рекламодатели используют самые разнообразные методы для проникновения на территорию школ, что должно быть запрещено, так как эти учреждения представляют собой особое культурное пространство и заслуживают особой защиты от коммерческого влияния. Кроме того, необходимо запретить все формы рекламы, ориентированной на детей, не достигших 12-летнего, а возможно и 16-летнего возраста, равно как и практику использования детей в качестве представителей торговой марки.

29. Многие государства разработали соответствующие законы, но при этом деятельность в сфере коммерческой рекламы и маркетинга по-прежнему осуществляется в большинстве случаев на основе принципа саморегулирования. Нынешнюю ситуацию нельзя признать удовлетворительной, и государствам следует принять законы, обеспечивающие

сокращение масштабов коммерческой рекламы и маркетинговых сообщений, которые люди получают ежедневно, в соответствии с основополагающим принципом, согласно которому такая реклама должна быть легко идентифицируемой и отличимой от другой информации. Долг государства — обеспечивать, чтобы места общественного пользования оставались территорией, предназначенной для проведения дискуссий, культурных обменов, укрепления социальной сплоченности и многообразия. Поэтому важно определить места, которые должны быть в первую очередь защищены от коммерческой рекламы, такие как школы, университеты, больницы, кладбища, парки, спортивные сооружения, детские площадки, а также объекты культурного наследия и такие институты, как музеи. На карту поставлены способность людей осознать свою связь с окружающей их средой, а также свобода мысли и культурное разнообразие.

30. Преобладание того или иного вида дискурса в области общественного пространства определяется тем, кому на данный момент принадлежит власть. Важно отметить, что мнение организаций гражданского общества, выступающих против чрезмерных объемов рекламы и незаконных рекламных щитов, в значительной степени игнорируется, и им порой даже предъявляются обвинения в дискредитации рекламных компаний, и что на закрасивание граффити расходуется гораздо больше средств, чем на демонтаж незаконных рекламных щитов. Необходимо найти надлежащий баланс между пространством, отводимым для целей рекламы, и пространством, отводимым для целей художественного самовыражения, опираясь при этом на подход, ориентированный на поощрение прав человека, прежде всего культурных прав, на основе равенства и недискриминации.

31. **Г-н де Бустаманте** (наблюдатель от Европейского союза) говорит, что, поскольку дети и подростки в Европе все шире используют интернет-устройства, распространение цифровой рекламы и неконтролируемый просмотр веб-сайтов облегчают их доступ к ориентированным на их возрастную категорию рекламным материалам, в результате чего они подвергаются неуклонно возрастающему давлению с целью убедить их совершить те или иные онлайн-покупки или оплатить те или иные услуги, причем механизмы оказания этого давления таковы, что государственным органам, родителям,

опекунам и учителям зачастую трудно их выявить или ограничить к ним доступ. Оратор спрашивает, существуют ли, по мнению Специального докладчика, и другие риски, обусловленные стремительным ростом масштабов использования детьми информационных технологий. Европейский союз преисполнен решимости отстаивать принцип плюрализма в отношении средств массовой информации, соблюдение которого является важнейшим условием осуществления права на информацию и свободу выражения мнений, в связи с чем оратор просит Специального докладчика более подробно рассказать о представленной ею рекомендации относительно необходимости уделения большего внимания этим вопросам с учетом растущей зависимости печатных и аудиовизуальных средств массовой информации от доходов, обеспечиваемых рекламой. Европейский союз согласен с тем, что государствам следует разрабатывать и осуществлять программы повышения уровня информированности учащихся школ в вопросах, касающихся средств массовой информации и охраны здоровья, обеспечивая при этом мониторинг результативности таких программ; оратор просит более подробно рассказать о механизмах оценки эффективности таких инициатив, которая практически не проводится.

32. **Г-жа Калза** (Бразилия) говорит, что ее делегация с особым удовлетворением отмечает рассмотрение вопроса о воздействии коммерческой рекламы на детей. Она хотела бы попросить Специального докладчика высказать свое мнение по вопросу обязанности государств защищать уязвимые группы населения, при обеспечении, вместе с тем, соблюдения принципа свободы средств массовой информации и журналистов и свободы выражения мнений.

33. **Г-жа Шахид** (Специальный докладчик в области культурных прав) говорит, что такие вопросы, как господство цифровых технологий и, особенно, доступ детей в Интернет, являются источником озабоченности и заслуживают более пристального внимания. Необходимы новые исследования и обсуждения, которые могли бы помочь определить, какие шаги необходимо предпринять для того, чтобы не допустить вовлечения детей в деятельность средств массовой информации и другие виды деятельности, чреватые для них пагубными последствиями, в особенности в связи с тем, что детям все чаще предоставляется неконтролируемый доступ в

Интернет. Существует очевидная опасность того, что дети, вовлекаемые в онлайн-деятельность через, как они считают, игры, могут получить доступ к порнографическим сайтам или стать жертвами сексуальной эксплуатации. Несмотря на всю сложность такой задачи, как недопущение цензуры при одновременном обеспечении защиты детей, введение запрета на размещение любых видов рекламных объявлений в школах, в том числе изыскание альтернативных источников ресурсов для школ, которые зависят от данного источника доходов, и проведение бесед на темы, касающиеся пользования Интернетом и цифровыми устройствами с сенсорным экраном, станет шагом в правильном направлении.

34. Плюрализм средств массовой информации является еще одной областью, вызывающей серьезную озабоченность. Необходимо продолжить обсуждение с представителями деловых кругов вопросов, касающихся путей недопущения еще большей монополизации данной области крупнейшими компаниями. Также необходимо рассмотреть вопрос о последствиях сокращения государственного финансирования телевидения и радио. Недостаточно усилий прилагается для обеспечения того, чтобы сообщения служб общественного вещания, призванные, к примеру, содействовать утверждению здорового образа жизни, были столь же интересными и новаторскими, как и коммерческая реклама, в результате чего такие сообщения не всегда достигают своей целевой аудитории. Странно наблюдать за тем, как незаконно установленные рекламные щиты зачастую годами остаются на своем месте, в то время как людей, вышедших на демонстрацию протеста против незаконной деятельности рекламных компаний, заключают в тюрьму; это еще одна область для проведения расследования, но разобравшись с тем, что здесь происходит, необходимо, для того чтобы определить, что делать дальше.

35. **Г-н Хараст** (Специальный докладчик по вопросу о положении в области прав человека в Беларуси), представляя свой доклад по вопросу о положении в области прав человека в Беларуси (A/69/307), говорит, что, поскольку правительство Беларуси по-прежнему отказывается сотрудничать с ним в рамках осуществления возложенных на него функций или разрешить ему посетить страну, он был вынужден работать дистанционно, опираясь на информацию из первичных и вторичных источни-

ков. В докладе описывается установленный в стране в высшей степени репрессивный режим, в рамках которого запрещено осуществление практически всех гражданских свобод. С помощью государственного механизма законов и практики их применения власти на систематической основе нарушают права человека и практически нисколько не продвинулись вперед в выполнении рекомендаций Верховного комиссара по правам человека, включенных им в доклад, который он представил Совету по правам человека в 2012 году (A/HRC/20/8). Беларусь остается единственной страной в Европе, в которой применяется смертная казнь, в которой президент самолично назначает и увольняет судей и прокуроров и в которой запрещены частные вещательные средства массовой информации.

36. Оратор говорит, что его мандат был учрежден в связи с систематическими нарушениями прав человека, отмечавшимися в ходе президентских выборов в 2010 году. Тогда были арестованы ведущие политические деятели и сотни рядовых граждан; семь из десяти кандидатов в президенты были задержаны, и четырех из них приговорили к тюремному заключению за «организацию массовых беспорядков». По сути, согласно данным Бюро по демократическим институтам и правам человека Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ), ни одна из проводившихся в Беларуси с 1991 года девяти избирательных кампаний не была признана свободной или справедливой. Учитывая, что Беларусь готовится к проведению в 2015 году очередных президентских выборов, сейчас самое время сосредоточить внимание на тех правах человека, осуществление которых является непременным условием и гарантией проведения справедливых и свободных выборов, и оказать содействие властям в выполнении рекомендаций, касающихся организации всеохватного избирательного процесса.

37. Несмотря на ряд позитивных законодательных изменений, в том числе последние поправки к закону об общественных объединениях и политических партиях, возможности для осуществления прав на свободу ассоциации, собраний и выражения мнений по-прежнему серьезно ограничены. Тремя основными препятствиями, сковывающими деятельность гражданского общества, являются: ограничительный, разрешительный режим регистрации; повсе-

местный отказ в регистрации на основании этого режима; и установление уголовной ответственности за любую осуществляемую без регистрации гражданскую деятельность и ее финансирование. Отнимающие много времени и средств процедуры регистрации используются властями для дискриминационного и произвольного отказа в регистрации. Группам гражданского общества, в том числе объединениям лесбиянок, гомосексуалистов, бисексуалов и транссексуалов (ЛГБТ), неоднократно отказывалось в регистрации на основаниях, которые даже не упоминаются в соответствующих нормативных актах. Не прекращаются публичные кампании по дискредитации групп ЛГБТ и тех, кто выступает в их защиту. Кроме того, не только руководители, но и рядовые члены незарегистрированных групп могут быть лишены свободы на срок до двух лет. Незарегистрированным НПО запрещается получать финансирование или открывать банковские счета за рубежом, а зачисление любых международных финансовых средств на счета зарегистрированных групп осуществляется с разрешения и под контролем властей.

38. Оратор с удовлетворением отмечает освобождение в июне 2014 года лидера по-прежнему незарегистрированного правозащитного центра «Вясна» Алесья Беляцкого и призывает к немедленному и безоговорочному освобождению и реабилитации всех политических заключенных. В последнее время отмечается увеличение числа краткосрочных произвольных задержаний и так называемых «превентивных арестов», в том числе за участие в мирных демонстрациях, и оратор продолжает получать сообщения о применении пыток и жестоком обращении с арестованными или подвергшимися задержанию гражданами. В свете приближающихся президентских выборов, которые пройдут в 2015 году, не может не вызывать обеспокоенность отказ властей представить разъяснения в связи с предположительно имевшими место случаями применения пыток к находившимся в заключении политическим кандидатам и активистам.

39. Информация, поступившая после завершения подготовки доклада, свидетельствует о том, что никаких улучшений в положении в области прав человека за этот период не произошло. В настоящее время настоятельно необходимо гарантировать независимость организаций гражданского общества и правозащитников и обеспечить условия, которые

позволяли бы им осуществлять свою деятельность без страха подвергнуться репрессиям; отменить законы, устанавливающие уголовную ответственность за общественную деятельность, осуществляемую без регистрации, и разрешить НПО и правозащитникам получать финансовые средства, в том числе из-за рубежа, в соответствии с нормами международного права; провести регистрацию всех НПО, которым было в ней отказано по политическим мотивам; и положить конец практике притеснения, запугивания, наказания и очернения НПО. Оратор будет рад поддержать усилия белорусских властей в этом направлении и призывает правительство Беларуси к сотрудничеству с ним в выполнении его мандата.

40. **Г-н Лазарев** (Беларусь) говорит, что тема нынешнего доклада еще более одиозна, чем та, которой был посвящен предыдущий так называемый доклад по вопросу о положении в области прав человека в Беларуси. Автор доклада пытается объяснить его стране, какие НПО являются правильными, а какие плохими. По мнению Специального докладчика, правильными являются те НПО, которые не согласны с политикой правительства, и они должны иметь возможность получать финансирование, которое почему-то должно поступать из-за рубежа, в то время как неправительственным организациям, сотрудничающим с государственными структурами, прикрепляется ярлык «проправительственных» и, следовательно, чуть ли не антинародных.

41. Аналогичным образом Специальный докладчик оценивает и средства массовой информации. Та информация, которая распространяется белорусскими средствами массовой информации, является, по мнению Специального докладчика, неправдивой и дискредитирующей, а вот информация, которой оперируют зарубежные СМИ, в первую очередь западноевропейские, является, в глазах Специального докладчика, чуть ли не истиной в последней инстанции. К тому же, именно на зарубежных источниках информации Специальный докладчик и выстраивает свой доклад.

42. Доклады и собственно деятельность Специального докладчика изобилуют такими несоответствиями и противоречиями, которые нельзя оценить иначе, как попытку вмешательства во внутренние дела Беларуси. Оратор говорит, что, по мнению правительства его страны, УВКПЧ необходимо бо-

лее внимательно рассматривать доклады некоторых так называемых специальных докладчиков на предмет их соответствия международному праву и даже здравому смыслу.

43. Трудно избавиться от ощущения, что доклады по вопросу о положении в области прав человека в Беларуси пишутся Специальным докладчиком под диктовку Брюсселя. Правительство Беларуси предупредило об этой проблеме с момента учреждения мандата Специального докладчика. Ведь не случайно на должность Специального докладчика был назначен представитель одной из стран-инициаторов резолюции.

44. У Беларуси есть свое мнение в отношении так называемых стандартов в области прав человека, которые продвигаются в Организации Объединенных Наций странами к западу от Минска, и совершаемых в этих странах нарушений прав человека. Говорить о том, что в стране, которая занимает пятьдесят третье место в рейтинге Организации Объединенных Наций по уровню развития человеческого потенциала, системно и систематически нарушаются права человека, по меньшей мере странно. Нельзя всерьез рассматривать и попытку выдвинуть в адрес его страны новые обвинения, например в гомофобии. Такие обвинения лишней раз подтверждают правоту позиции Беларуси, отказывающейся признавать мандат Специального докладчика. Правительство Беларуси призывает авторов мандата Специального докладчика признать, что благие цели не достигаются путем угроз, принуждения и санкций; единственный путь к решению любых спорных вопросов, особенно применительно к сфере прав человека, лежит через взаимовыгодный диалог и совместные усилия.

45. **Г-жа Вадвати** (Исламская Республика Иран), выступая от имени государств — членов Движения неприсоединения, говорит, что главы государств и правительств Движения неприсоединения на своей встрече на высшем уровне в августе 2012 года подчеркнули роль Совета по правам человека в качестве органа Организации Объединенных Наций, уполномоченного заниматься рассмотрением вопросов, касающихся положения в области прав человека во всех странах, в рамках процесса универсального периодического обзора, осуществляемого на основе принципов сотрудничества и конструктивного диалога; в Заключительном документе своей семнадцатой Конференции на уровне министров

в 2014 году они призвали к отказу от использования темы прав человека в политических целях, включая методы избирательного подхода к отдельным странам, поскольку такая практика противоречит основополагающим принципам Движения и Устава Организации Объединенных Наций. Они также указали на то, что процесс универсального периодического обзора является главным межправительственным механизмом для рассмотрения положения в области прав человека на национальном уровне во всех странах, без каких-либо различий. Каковым бы ни было содержание доклада Специального докладчика по вопросу о ситуации в Беларуси, продолжение практики представления политически мотивированных резолюций, направленных против определенных государств-членов Движения неприсоединения, и увеличение числа страновых докладов лишь усиливает ощущение политизации вопросов прав человека, что отрицательно сказывается на престиже Совета по правам человека как органа, уполномоченного заниматься оценкой и устранением подтвержденных нарушений прав человека во всех странах, независимо от уровня их развития или политической принадлежности.

46. **Г-н Голяев** (Российская Федерация) говорит, что его страна с сожалением отмечает политическую мотивированность и неподобающий характер доклада Специального докладчика, в котором содержатся заранее запрограммированные выводы. Его правительство с самого начала выступало против учреждения мандата Специального докладчика; предвзятое изложение в докладе положения в области прав человека в Беларуси служит убедительным подтверждением правоты этой позиции. Доклад рисует одностороннюю картину, в нем ничего не говорится о позитивных преобразованиях, происходящих в Беларуси в законодательной и правоохранительной областях. Особенно прискорбно то, что Специальный докладчик пришел к излагаемым им выводам исключительно на основе информации, полученной от НПО, проигнорировав данные из официальных источников. В результате, большая часть информации, представленной в докладе, не соответствует действительности.

47. Процесс универсального периодического обзора является важным и объективным механизмом контроля в рамках системы Организации Объединенных Наций в области прав человека. От имени своей делегации оратор указывает на то, что бело-

русские власти сотрудничают не только с этим механизмом, но и с договорными органами по правам человека, представляя периодические доклады о фактическом положении в области прав человека в стране. По его мнению, прискорбно, что Специальный докладчик даже не упомянул выдвинутую Беларусь инициативу по борьбе с торговлей людьми, которая была встречена с одобрением и является наглядным подтверждением открытости и готовности властей Беларуси к сотрудничеству в области прав человека. Представленный доклад в очередной раз свидетельствует о том, что практика учрежденных политически мотивированных специальных процедур является контрпродуктивной и нежизнеспособной. По мнению его страны, эти методы работы неэффективны и способны привести к обострению противостояния между государствами-членами. С учетом того, что государства несут главную ответственность за поощрение и защиту прав человека, они должны иметь возможность полагаться на конструктивную помощь в этих вопросах.

48. **Г-н Викрамараччи** (Шри-Ланка) говорит, что в докладе Специального докладчика не нашло должного отражения сотрудничество Беларуси с Советом по правам человека и его механизмами. Беларусь приняла к исполнению 74 из 93 рекомендаций, выдвинутых в ходе первого универсального периодического обзора, проводившегося в 2010 году, а в 2012 году добровольно представила промежуточный доклад об их осуществлении. Кроме того, Беларусь направила Верховному комиссару по правам человека, а также мандатариям специальных процедур приглашение посетить страну; в рамках осуществляемого ею тесного взаимодействия с договорными органами Организации Объединенных Наций она, в частности, представила в 2013 году нескольких периодических докладов Комитету по экономическим, социальным и культурным правам. В своем докладе Специальный докладчик уместил все эти важные усилия в четырех пунктах, используя при этом формулировки, пронизанные духом скептицизма и негативизма, но при этом весьма пространно и подробно описывает негативные аспекты.

49. В основе работы по поощрению и защите прав человека должны лежать принципы сотрудничества и подлинного диалога. Нельзя достичь прогресса, не заручившись согласием соответствующей стра-

ны. Подход, основывающийся на политической изоляции того или иного государства-члена, не только неприемлем, но и контрпродуктивен. От имени своей делегации оратор призывает международное сообщество наладить объективный и конструктивный диалог с Беларусью и оказать поддержку прилагаемым ею усилиям с целью улучшения положения в области прав человека.

50. **Г-н Пиримкулов** (Узбекистан) говорит, что делегация его страны считает недопустимой подмену процесса универсального периодического обзора. Она также осуждает применение двойных стандартов и тиражирование основанных на избирательном подходе резолюций, которые идут вразрез с принципами универсальности и объективности, являются контрпродуктивными и не содействуют поощрению прав человека. Беларусь успешно взаимодействует в рамках процесса универсального периодического обзора и приняла к исполнению большинство адресованных ей рекомендаций, ясно указав тем самым на свою готовность к осуществлению дополнительных мер для обеспечения защиты прав человека. С учетом последующего сотрудничества Беларуси с Советом по правам человека и договорными органами Организации Объединенных Наций, делегация его страны не видит необходимости в продолжении наблюдения за положением в области прав человека в этой стране, как и в проведении Советом по правам человека или его мандатариями специальных процедур каких-либо дополнительных оценок. Оратор подчеркивает необходимость соблюдения принципов беспристрастности, объективности, непредвзятости и недискриминации, а также отказа от политизации прав человека при рассмотрении положения в области прав человека в любой стране.

51. **Г-жа Рахимова** (Азербайджан) говорит, что не может быть никакой иерархии норм в области прав человека и что всем категориям прав человека должно уделяться одинаковое внимание. Международные усилия должны основываться на принципах сотрудничества и диалога и должны быть направлены на укрепление национальных усилий, а не на их подрыв.

52. **Г-н Фиальо** (Эквадор) говорит, что процесс универсального периодического обзора является оптимальным механизмом для поощрения прав человека. Поскольку резолюция, на основании которой был учрежден мандат Специального докладчи-

ка, была политически мотивированной, она противоречит принципам международного сотрудничества и уважения суверенитета. Подобные мандаты в целом являются воплощением двойных стандартов, объектом которых становятся страны Юга. Развитым странам следует уделять больше внимания вопросам прав мигрантов, беженцев и просителей убежища, а также той ведущей роли, которую Беларусь играет в работе Межучрежденческой координационной группы по борьбе с торговлей людьми. Оратор говорит, что, поскольку доклад Специального докладчика является политически мотивированным, он отказывается его комментировать.

53. **Г-жа Тшампа** (наблюдатель от Европейского союза), говорит, что Европейский союз присоединяется к адресованному Специальным докладчиком правительству Беларуси призыву выполнить все рекомендации, вынесенные механизмами Организации Объединенных Наций по правам человека, и сотрудничать с ними в их осуществлении. Европейский союз настоятельно призывает Беларусь покончить с угрозами в адрес активистов оппозиции, устранить все юридические и административные препятствия на пути осуществления прав на свободу мирных собраний и ассоциации и свободу слова, включая право НПО на получение средств для целей финансирования их деятельности, и привести соответствующие законы и практику их применения в соответствие с нормами международного права. Европейский союз также призывает белорусские власти освободить всех политических заключенных и помещенных в тюрьмы правозащитников, обеспечить их полную реабилитацию и наличие условий, которые позволяли бы им действовать свободно, не опасаясь репрессий; а также положить конец безнаказанности лиц, совершающих акты насилия в отношении правозащитников и активистов оппозиции, и провести всеобъемлющее и транспарентное расследование сообщений о применении пыток и жестоком обращении со стороны сотрудников правоохранительных органов. Европейский союз также вновь обращается к Беларуси с призывом ввести мораторий на приведение смертных приговоров в исполнение в качестве первого шага на пути к отмене смертной казни.

54. В свете предстоящих в Беларуси в 2015 году президентских выборов оратор интересуется, какие действия могли бы быть предприняты международным сообществом для улучшения положения в об-

ласти осуществления основных прав и свобод и обеспечения безопасности политических активистов в стране; приведет ли принятие президентского указа об укреплении судебной системы к позитивным изменениям в такой области, как обеспечение независимости судей и справедливого судебного разбирательства; и какие имеются возможности для налаживания более широкого взаимодействия Беларуси с международными организациями, работающими в области прав человека.

55. **Г-жа Нтаба** (Зимбабве) отмечает, что нет такой страны, которая достигла уровня совершенства, дающего ей моральное право читать другим снисходительные лекции по вопросам прав человека. Выделение отдельных стран в качестве объектов публичной порки недопустимо. Политизация вопроса прав человека, в конечном счете, контрпродуктивна; учреждение страновых мандатов без согласия на то страны, которой это касается, равносильно вмешательству во внутренние дела суверенного государства и исключает возможность сотрудничества, без обеспечения которого работа мандатария не может быть эффективной. Кроме того, институционализация практики публичного обличения и порицания подрывает принципы беспристрастности и неизбирательности, которые должны лежать в основе процедур Совета по правам человека, и вносит разлад в работу Комитета в области прав человека. Исходя из этого, Зимбабве вновь подтверждает свою позицию, заключающуюся в том, что любое рассмотрение вопросов прав человека должно носить беспристрастный характер и предусматривать отведение каждому государству главной роли в поощрении и защите прав своих граждан. Кроме того, рассмотрение вопросов прав человека должно осуществляться в духе сотрудничества и на основе признания роли усилий государств-членов, а также проблем, с которыми они сталкиваются.

56. **Г-н Суарес Морено** (Боливарианская Республика Венесуэла) говорит, что его делегация отвергает практику избирательного рассмотрения вопросов прав человека и учреждения отдельных процедур по конкретным странам. Использование прав человека для достижения политических целей противоречит Уставу Организации Объединенных Наций, а также принципам объективности и универсальности, которые должны соблюдаться в области прав человека. Представление политически мо-

тивированных докладов наносит урон авторитету мандата Совета по правам человека.

57. **Г-н Ван Чжаосюэ** (Китай) говорит, что Китай, являясь последовательным сторонником конструктивного диалога по вопросам прав человека, выступает против принятия резолюций и учреждения механизмов по конкретным странам. Практика публичного обличения и порицания приведет к подрыву международного сотрудничества и никоим образом не способствует поощрению и защите прав человека. Китай отдает себе отчет в том, с какими проблемами сталкивается Беларусь, и выражает надежду на то, что Специальный докладчик будет строго придерживаться своего мандата и при оценке положения в области прав человека в Беларуси будет следовать принципам справедливости, объективности и сбалансированности.

58. **Г-жа Сабха** (Многонациональное Государство Боливия), выступая, помимо собственной страны, также от имени Никарагуа, говорит, что процесс универсального периодического обзора содействует развитию сотрудничества в области прав человека на основе принципов неизбирательности, объективности, универсальности и конструктивного диалога. Ее делегация и делегация Никарагуа отвергают практику представления политизированных страновых докладов, которые составляются без участия соответствующей страны и никак не способствуют улучшению положения в области прав человека.

59. **Г-н Демпси** (Канада) говорит, что его делегация испытывает глубокую обеспокоенность в связи с продолжающимися нарушениями прав человека, отсутствием независимости судебных органов и репрессиями в отношении представителей гражданского общества и деятелей политической оппозиции в Беларуси и настоятельно призывает белорусские власти к конструктивному сотрудничеству с международными органами по правам человека. Канада призывает нынешний режим положить конец практике судебного преследования и наказания деятелей политической оппозиции, правозащитников и представителей гражданского общества, освободить всех политических заключенных и обеспечить свободный и справедливый характер предстоящих президентских выборов в соответствии с международными стандартами. Он интересуется, какие конкретные меры необходимо принять Беларуси для выполнения своих обязательств в области прав че-

ловека и какое содействие в этом могло бы оказать международное сообщество.

60. **Г-н Сенгсоуринха** (Лаосская Народно-Демократическая Республика) говорит, что его делегация поздравляет правительство Беларуси с успешным завершением первого универсального периодического обзора и высоко оценивает его решение относительно поддержки и принятия к исполнению 74 из 93 вынесенных по итогам обзора рекомендаций. Коллегиальный обзор, осуществляемый в рамках процесса универсального периодического обзора, является наиболее подходящим механизмом для конструктивного диалога и взаимодействия в рамках системы Организации Объединенных Наций по правам человека. При учреждении специальных процедур должно обеспечиваться соблюдение принципов Устава Организации Объединенных Наций, в первую очередь таких, как уважение национальной независимости, суверенитета и территориальной целостности и невмешательство во внутренние дела государств, а также относящихся к сфере прав человека принципов объективности, неизбирательности и недискриминации; в них не должно быть места двойным стандартам и политизации.

61. **Г-жа Скачелова** (Чешская Республика) с сожалением отмечает, что правительство Беларуси упорно отказывается признать мандат Специального докладчика и предоставить ему доступ в страну. Представленный им доклад свидетельствует о том, что проводимая государством политика введения ограничений на деятельность гражданского общества и общественных организаций, являющуюся важнейшим условием развития демократии, как это ни прискорбно, приносит свои плоды. Ее делегация по-прежнему испытывает серьезную обеспокоенность в связи с совершаемыми в стране систематическими и системными нарушениями прав человека и использованием методов, представляющих собой откровенное посягательство на основные свободы, и призывает правительство Беларуси незамедлительно освободить и полностью реабилитировать находящихся в заключении правозащитников и активистов и положить конец насилию и преследованиям, которым подвергаются представители гражданского общества, деятели политической оппозиции и независимые журналисты. Оратор спрашивает, следует ли ожидать дальнейшего ужесточения проводимой государством политики ограничений в

отношении гражданского общества, политических оппонентов и независимых средств массовой информации в преддверии намеченных на 2015 год выборов и как Специальный докладчик оценивает настроения в белорусском обществе в целом.

62. **Г-жа Фонтана** (Швейцария) говорит, что Швейцария, в особенности в качестве действующего Председателя Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ), преисполнена решимости содействовать формированию активного и независимого гражданского общества и обеспечению защиты правозащитников от репрессий. Ее делегацию особенно беспокоят правовые и практические препятствия, возводимые на пути осуществления права на свободу ассоциации в Беларуси, а также расплывчатый характер формулировок, используемых в поправках, которые регулярно вносятся в национальное законодательство по этому вопросу, что поощряет произвол со стороны органов власти, а группы гражданского общества заставляют прибегать к самоцензуре. Тех немногочисленных позитивных сдвигов, о которых говорится в докладе Специального докладчика, недостаточно для решения проблемы систематических нарушений прав человека в этой стране; ее делегация интересуется, следует ли рассчитывать на какие-то другие позитивные шаги со стороны нынешнего правительства Беларуси и как, в свете мандата Специального докладчика, следует трактовать признаки открытости, демонстрируемой правительством Беларуси по отношению к некоторым органам ОБСЕ.

63. **Г-н Ёльде** (Норвегия) говорит, что нежелание Беларуси сотрудничать со Специальным докладчиком указывает на ее нежелание сотрудничать с Генеральной Ассамблеей и, соответственно, заслуживает особого внимания. В докладе Специального докладчика нарисована мрачная картина, но ожидаемая новая волна репрессий в преддверии намеченных на 2015 год выборов не является чем-то неизбежным. Беларусь может встать на путь сотрудничества. Норвегия призывает правительство Беларуси принять к исполнению предлагаемые в докладе рекомендации и сотрудничать со Специальным докладчиком и Советом по правам человека.

64. **Г-жа Хулльман** (Германия) настоятельно призывает правительство Беларуси к сотрудничеству со Специальным докладчиком и другими мандатариями специальных процедур. В частности, Германия призывает Беларусь ввести мораторий на применение

смертной казни, освободить всех политических заключенных и положить конец репрессиям в отношении представителей гражданского общества, независимых средств массовой информации и активистов оппозиции. Организации гражданского общества не должны подвергаться уголовному преследованию, а существующие препятствия для их финансирования должны быть устранены. Оратор спрашивает Специального докладчика, не обнаружил ли он каких-либо признаков, указывающих на возможность того, что три основных препятствия, о которых он говорит в своем докладе, были устранены, и какой бы он мог дать совет представителям гражданского общества в Беларуси и международному сообществу за пределами страны относительно путей их устранения.

65. **Г-жа Кирнан** (Соединенные Штаты Америки) говорит, что ее делегация по-прежнему испытывает глубокую обеспокоенность в связи с действующими в Беларуси ограничениями на деятельность гражданского общества, сокращением количества зарегистрированных НПО и нарушением прав на свободу мирных собраний, ассоциации и выражения мнений. Ее делегация призывает правительство Беларуси предоставить Специальному докладчику доступ в страну и положить конец притеснениям, которым подвергаются представители сообщества ЛГБТ и те, кто выступает в защиту их прав. Соединенные Штаты поддерживают рекомендации Специального докладчика, в частности те из них, которые касаются поправок в законы о свободе собраний и ассоциации. Оратор спрашивает, какие шаги Специальный докладчик рекомендовал бы предпринять для того, чтобы побудить правительство Беларуси к налаживанию конструктивного диалога с гражданским обществом и правозащитниками, в особенности в связи с проведением универсального периодического обзора.

66. **Г-н Ким Сон** (Корейская Народно-Демократическая Республика) говорит, что его страна отвергает мандат Специального докладчика, который может служить примером политизации, избирательности и использования двойных стандартов при рассмотрении вопросов прав человека. Учреждение этого мандата было обусловлено не предполагаемыми нарушениями прав человека, а важностью геостратегической роли Беларуси и политическими интересами определенных стран. Организация Объединенных Наций не должна слу-

жить инструментом достижения отдельными государствами своих политических целей, а права человека не должны использоваться в качестве политического оружия. Все вопросы, относящиеся к области прав человека, должны решаться в рамках механизма универсального периодического обзора.

67. **Г-н Маттар** (Египет) говорит, что процесс универсального периодического обзора, позволяющий проводить объективную и достоверную оценку положения в области прав человека в любой стране, является надлежащим механизмом для сотрудничества в этой области.

68. **Г-н Дадди** (Соединенное Королевство) говорит, что его делегация приветствует доклад Специального докладчика, особенно его положения, касающиеся соблюдения прав лесбиянок, гомосексуалистов, бисексуалов и транссексуалов. Он призывает белорусские власти признать мандат Специального докладчика и предоставить ему доступ в страну, с тем чтобы он мог непосредственно общаться с населением и организациями на местах. В докладе упоминаются некоторые позитивные шаги, которые были предприняты с целью внесения поправок в законодательство об общественных объединениях, однако эти поправки не были воплощены в конкретные дела. Оратор спрашивает, какие дальнейшие шаги следовало бы предпринять органам власти и что международное сообщество могло бы сделать для улучшения положения в этой области.

69. **Г-н Саргсян** (Армения) говорит, что Совет по правам человека, принимая те или иные инициативы, должен заручаться согласием соответствующей страны и координировать с ней свои действия. Прямой диалог является хорошей основой для достижения целей в области прав человека; следует отметить в этой связи, что Беларусь продолжают сотрудничать с договорными органами Организации Объединенных Наций в области прав человека, в том числе в плане выполнения своих обязательств по представлению докладов. Кроме того, принятие Беларусью ряда упоминаемых в докладе Специального докладчика поправок к законам о гражданском обществе и политических партиях свидетельствует о намерении ее правительства добиваться улучшения положения в области прав человека в стране.

70. **Г-жа ас-Салех** (Сирийская Арабская Республика) говорит, что мандат Специального докладчика подрывает авторитет политических и правовых

механизмов регулирования международных отношений, в том числе механизмов, основанных на сотрудничестве, таких как универсальный периодический обзор. Правительство ее страны категорически отвергает, в принципе, избирательное использование вопросов прав человека для достижения других целей. Вмешательство во внутренние дела других государств с использованием правовых и гуманитарных предлогов противоречит принципам суверенитета и равенства, закрепленным в Уставе Организации Объединенных Наций.

71. **Г-н Глаголев (Казахстан)** говорит, что Казахстан с удовлетворением отмечает значительные усилия, прилагаемые правительством Беларуси с целью проведения политических реформ, направленных на обеспечение основных прав и свобод человека и повышение эффективности идущего в стране процесса дальнейшей демократизации и либерализации. Казахстан также с удовлетворением отмечает очевидную готовность Беларуси сотрудничать с международными учреждениями по правам человека, в том числе в рамках специальных процедур Совета по правам человека, и призывает Специального докладчика наладить с правительством Беларуси конструктивный диалог и взаимодействие. Специальные процедуры, равно как и деятельность самих мандатариев этих процедур, должны содействовать утверждению принципов беспристрастности, объективности, непредвзятости и отказа от политизации.

72. **Г-н Перес** (Куба) говорит, что его делегация выступает против избирательного учреждения мандатов по конкретным странам, которые являются политически мотивированными по своему характеру, не пользуются поддержкой со стороны соответствующего государства, игнорируют информацию, представляемую таким государством, и противоречат духу диалога и сотрудничества, как это имеет место в случае рассматриваемого Комитетом мандата. Оптимальным механизмом оценки положения в области прав человека, исключаящим избирательность, является процесс универсального периодического обзора. Куба будет и впредь выступать против принятия мер, обусловленных политическими соображениями, а не подлинной озабоченностью положением в области прав человека в той или иной стране, которые лишь затрудняют анализ ситуации.

73. **Г-н Эйбердиев** (Туркменистан) говорит, что его делегация приветствует приверженность Беларуси своим международным обязательствам в области прав человека, а также ее готовность вести диалог с механизмами Организации Объединенных Наций по правам человека и принимать эффективные меры, направленные на поощрение и защиту прав человека, как отмечается в неофициальном документе «Беларусь и права человека: общие подходы, сотрудничество с правозащитными механизмами Организации Объединенных Наций в 2012 – 2014 годах» (A/C.3/69/3). Туркменистан поддерживает процесс универсального периодического обзора, который позволяет проводить объективную и достоверную оценку положения в области прав человека в любой стране, и отмечает, что Беларусь успешно прошла через этот процесс в 2010 году и приняла к исполнению большинство вынесенных по его итогам рекомендаций. В этой связи Туркменистан считает неприемлемым подменять процесс универсального периодического обзора осуществлением избирательных резолюций по конкретным странам, что представляет собой нарушение принципов универсальности и объективности. Туркменистан вновь подтверждает свою давнюю и принципиальную позицию, заключающуюся в том, что все инициативы должны согласовываться с соответствующей страной и осуществляться в духе сотрудничества и взаимодействия. Учреждение мандатов по конкретным странам не способствует улучшению положения на местах и является контрпродуктивным.

74. **Г-н Харати** (Специальный докладчик по вопросу о положении в области прав человека в Беларуси) говорит, что его доклад посвящен рассмотрению положения в области соблюдения гражданских прав, а не прав человека в целом. Отвечая на замечание представителя Эквадора, он говорит, что ему непонятна фраза о выделении стран Юга, поскольку Беларусь является одной из самых северных стран. Хотя в докладе содержатся ссылки на процесс универсального периодического обзора, данный механизм не является его основной темой. Оратор указывает в этой связи, что только одна из рекомендаций, принятых Беларусью к исполнению, касается прав гражданского общества, а именно рекомендация о создании при содействии гражданского общества и в соответствии с Парижскими принципами независимого правозащитного института. Эта рекомендация, однако, не была выполнена.

75. Что касается права на участие в выборах, то здесь трудно переоценить важную роль выполняющих надзорные функции организаций гражданского общества в создании демократических институтов и обеспечении соблюдения прав человека. В свете приближения имеющего исключительно важное значение периода, предшествующего проведению президентских выборов в 2015 году, Беларусь должна признать права и важную роль гражданского общества. За время, прошедшее с момента написания доклада, были приняты новые ограничительные законодательные акты; так, была введена уголовная ответственность за пропаганду или призывы к бойкотированию выборов. Такие законодательные меры неприемлемы.

76. Оратор подтверждает свою готовность оказывать поддержку правительству Беларуси и конструктивно с ним взаимодействовать. Со стороны Беларуси, первым шагом в направлении налаживания такого взаимодействия должно стать признание мандата и изъявление готовности вести переговоры с его обладателем.

77. **Г-н Дарусман** (Специальный докладчик по вопросу о положении в области прав человека в Корейской Народно-Демократической Республике) говорит, что, в период после его последнего выступления в Комитете комиссии по расследованию положения в области прав человека в Корейской Народно-Демократической Республике, членом которой он является, завершила подготовку своего доклада и передала его на рассмотрение Совета по правам человека; такое всестороннее расследование положения в области прав человека в Корейской Народно-Демократической Республике было санкционировано впервые, и его выводы невозможно игнорировать. Комиссия по расследованию документально зафиксировала целый ряд давних и свежих примеров систематических и широкомасштабных нарушений в Корейской Народно-Демократической Республике и пришла к заключению, что в силу своей серьезности они могут быть отнесены согласно нормам международного права к категории преступлений против человечности. Никто из представителей государств-членов, выступавших в Совете по правам человека в марте 2014 года, когда Советом была принята резолюция 25/25, за исключением Корейской Народно-Демократической Республики, не стал отрицать

необходимость принятия мер в связи со сложившейся тяжелой ситуацией в области прав человека.

78. Возможно, вследствие уделения этой ситуации такого повышенного внимания после обнародования выводов комиссии по расследованию, Корейская Народно-Демократическая Республика начала демонстрировать первые признаки предрасположенности к возобновлению взаимодействия с международным сообществом по вопросам прав человека. В мае 2014 года она приняла участие во втором цикле универсального периодического обзора, приняв к исполнению 113 рекомендаций из предложенных 268 и представив обновленные сведения о своей позиции по ряду рекомендаций, вынесенных по итогам предыдущего обзора.

79. Оратор выражает надежду на достижение быстрого прогресса в рамках двустороннего процесса расследования остающихся дел, связанных с похищением японских граждан, которые были вновь открыты, на основе всеобъемлющей стратегии урегулирования дел, касающихся международных похищений, и на обеспечение транспарентности при проведении этих расследований в интересах затронутых семей и международного сообщества в целом.

80. Он с удовлетворением сообщает о том, что днем ранее у него состоялась первая в его качестве Специального докладчика встреча с официальными представителями Корейской Народно-Демократической Республики в Нью-Йорке; она позволяет надеяться на проведение новых встреч для обсуждения целого ряда остающихся неурегулированными вопросов, в том числе возможности эффективного сотрудничества в изыскании путей урегулирования сложившейся в стране ситуации в области прав человека. Он твердо верит в то, что международное сообщество должно воспользоваться этой уникальной возможностью, ставшей результатом как работы комиссии по расследованию, так и сотрудничества со стороны Корейской Народно-Демократической Республики с механизмом универсального периодического обзора, с тем чтобы содействовать улучшению условий жизни населения страны, в том числе жертв, и обеспечить привлечение к ответственности лиц, виновных в совершении серьезных нарушений прав человека.

81. Появившиеся возможности для начала диалога и проведения преобразований стали результатом

совокупного воздействия и пристального внимания со стороны Генеральной Ассамблеи и Совета по правам человека. Международное сообщество должно выработать общую, эффективную стратегию, предусматривающую, в том числе, принятие тщательно выверенных и целенаправленных мер и задействование всех соответствующих механизмов. Исключительно важную роль в этой связи предстоит сыграть и самому Совету Безопасности, которому следует провести более всеобъемлющий анализ положения в области прав человека в Корейской Народно-Демократической Республике, с учетом существующей на Корейском полуострове неразрывной связи между миром и безопасностью и правами человека. Поэтому подготовленный комиссией по расследованию доклад должен быть представлен Совету Безопасности для изучения и принятия соответствующего решения.

82. Оратор рассчитывает на то, что различными департаментами и учреждениями Организации Объединенных Наций будут приняты конкретные меры, направленные на осуществление вынесенных комиссией по расследованию рекомендаций и обеспечение того, чтобы в рамках всех форм взаимодействия с Корейской Народно-Демократической Республикой учитывались и эффективно разрешались вызывающие озабоченность вопросы прав человека. Он высоко оценивает решимость Генерального секретаря оказывать поддержку подходу на основе принципа «права человека прежде всего» применительно к положению в области прав человека в Корейской Народно-Демократической Республике, о которой он заявил во время встречи с тремя членами комиссии по расследованию в апреле 2014 года.

83. Оратор приветствует усилия, направленные на создание местного отделения УВКПЧ в Республике Корея, которому Советом по правам человека будет поручено заниматься реализацией рекомендаций комиссии по расследованию. Данное подразделение станет важной новой площадкой для обмена информацией и, возможно, налаживания, сотрудничества в будущем. Чрезвычайно важно обеспечить, чтобы эта структура могла функционировать независимо, была обеспечена в достаточном объеме ресурсами и не подвергалась никаким репрессиям или угрозам. Не менее важно также обеспечить оказание всеми государствами-членами и другими вовлеченными сторонами содействия этой структуре УВКПЧ и самому Специальному докладчику и

предоставление им своевременного доступа к соответствующей информации и потенциальным свидетелям, прежде всего перебежчикам, которые могут располагать сведениями, имеющими принципиальное значение с точки зрения привлечения к ответственности юридических и физических лиц.

84. Специальный докладчик по-прежнему готов посетить Корейскую Народно-Демократическую Республику для продолжения диалога и технического сотрудничества. Международное сообщество должно направить недвусмысленный сигнал о том, что оно твердо намерено отслеживать ход реализации выводов и рекомендаций комиссии по расследованию и перейти к новому этапу в истории резолюции 25/25 Совета по правам человека — этапу принятия конкретных мер.

85. **Г-н Ким Сон** (Корейская Народно-Демократическая Республика) говорит, что устанавливаемые для отдельных стран специальные процедуры являются типичным примером применения определенными силами и группами стран методов, основанных на политизации, избирательности и двойных стандартах, в попытке использовать права человека в качестве инструмента оказания давления на отдельные страны по своему выбору, прежде всего на страны, придерживающиеся других ценностей. Учреждение мандата Специального докладчика стало результатом политической конфронтации, и этот инструмент используется враждебными его стране силами, стремящимися изолировать и задушить ее, прикрываясь благородным именем Организации Объединенных Наций; он служит рупором для продвижения политических интересов этих враждебных сил.

86. Оратор отмечает, что доклады, представленные Специальным докладчиком и комиссией по расследованию, не заслуживают доверия, поскольку в их основу положены непроверенные свидетельские показания людей, бросивших свои семьи и предавших свою родину. Тот факт, что эти доклады были изданы в качестве официальных документов Организации Объединенных Наций, четко указывает на то, какими финансовыми средствами и властью обладают некоторые страны, заботящиеся исключительно о собственных интересах. Организация Объединенных Наций должна в своей деятельности придерживаться принципов суверенного равенства и невмешательства во внутренние дела гос-

ударств-членов, а не поддаваться давлению со стороны отдельных стран.

87. Оратор говорит, что его правительство придает большое значение международному сотрудничеству и равноправному диалогу в области прав человека. Вместе с тем, резолюции, касающиеся его страны, не имеют ничего общего с подлинной заботой о правах человека и откровенно направлены на разжигание конфронтации, которая несовместима с сотрудничеством и диалогом. Его делегация будет выступать против принятия проекта резолюции, представленного Европейским союзом и Японией в ходе нынешней сессии.

88. **Г-жа Вадиати** (Исламская Республика Иран), выступая от имени государств-членов Движения неприсоединения, говорит, что главы государств и правительств Движения на своем саммите в августе 2012 года особо отметили роль Совета по правам человека в качестве органа Организации Объединенных Наций, уполномоченного заниматься рассмотрением положений в области прав человека во всех странах в рамках процесса универсального периодического обзора, основанного на принципах сотрудничества и диалога; в Заключительном документе состоявшейся в 2014 году семнадцатой Конференции на уровне министров ее участники призвали к отказу от использования темы прав человека в политических целях, в том числе от применения избирательного подхода по отношению к отдельным странам, поскольку такая практика противоречит основополагающим принципам Движения и Устава Организации Объединенных Наций. Они также указали на то, что процесс универсального периодического обзора является главным межправительственным механизмом для рассмотрения положений в области прав человека на национальном уровне во всех странах, без каких-либо различий. И не важно, имеет доклад, содержащийся в документе A/69/548, какое-либо отношение к положению в области прав человека в Корейской Народно-Демократической Республике или не имеет — продолжение практики представления политически мотивированных резолюций, направленных против определенных государств-членов, и увеличение числа страновых докладов лишь усиливают ощущение политизации вопросов прав человека, что отрицательно сказывается на престиже Совета по правам человека как органа, уполномоченного заниматься оценкой и устраниением подтвержденных

нарушений прав человека во всех странах, независимо от уровня их развития или политической принадлежности.

89. **Г-н Пониквар** (наблюдатель от Европейского союза), говорит, что Европейский союз и Япония одними из первых обратили внимание Генеральной Ассамблеи и Совета по правам человека на тяжелое положение в Корейской Народно-Демократической Республике, представив проект резолюции, в котором главный упор делался на выявлении виновных и необходимости изменения положения в области прав человека в стране и восстановления справедливости в отношении жертв.

90. Оратор спрашивает, усматривает ли Специальный докладчик в поведении властей Корейской Народно-Демократической Республики какие-либо указания на их готовность к серьезному сотрудничеству с ним в будущем или намерение выполнить его рекомендации. Он также интересуется мнением Специального докладчика относительно того, каким образом соотносятся между собой проект «Права человека прежде всего» и гуманитарное присутствие в Корейской Народно-Демократической Республике.

91. **Г-н Перес** (Куба) говорит, что Куба всегда выступала против учреждения страновых мандатов. Такие мандаты являются воплощением наивысшего уровня манипуляций и направлены на запугивание стран Юга. Авторитет бывшей Комиссии по правам человека был подорван именно вследствие применения ею таких двойных стандартов и политизации вопросов прав человека. Поощрение и защита прав человека могут быть обеспечены только на основе подлинного международного сотрудничества, осуществляемого в соответствии с принципами объективности, беспристрастности и неизбирательности. Совет по правам человека и его механизм универсального периодического обзора являются надлежащим форумом для рассмотрения положения в области прав человека во всех странах на равноправной основе.

92. **Г-н Рицинский** (Канада) говорит, что его страна полностью поддерживает призыв обеспечить привлечение к ответственности всех виновных в совершении преступлений против человечности в Корейской Народно-Демократической Республике. Он выражает обеспокоенность по поводу полного отсутствия прав человека и основных свобод в Ко-

рейской Народно-Демократической Республике, прежде всего свободы выражения мнений, а также тяжелых условий жизни в центрах временного содержания и ужасного обращения с задержанными, которых подвергают пыткам, изнасилованиям, принудительным абортam и публичным казням. Он спрашивает, насколько реально рассчитывать, в свете недавних банальных заявлений властей Корейской Народно-Демократической Республики об участии в диалоге по вопросам прав человека, на установление какого-либо подлинного взаимодействия в этой области, с учетом того, что указанные власти по-прежнему категорически отвергают любые усилия со стороны комиссии по расследованию, Специального докладчика и других мандатариев специальных процедур; и какие меры могут быть приняты правительствами отдельных стран в целях поддержки деятельности Специального докладчика.

93. **Г-н Чун Хун Ли** (Республика Корея) говорит, что его делегация согласна со Специальным докладчиком в том, что положение в области прав человека в Корейской Народно-Демократической Республике требует системного и комплексного подхода и более оперативных усилий. Она призывает Корейскую Народно-Демократическую Республику принять к исполнению вынесенные комиссией по расследованию рекомендации и наладить полноценное сотрудничество со Специальным докладчиком, а также принять конкретные, реальные меры по улучшению положения в области прав человека.

94. Оратор спрашивает, какие шаги Специальный докладчик планирует предпринять для урегулирования такой острой проблемы, как похищения граждан других стран властями Корейской Народно-Демократической Республики. Его делегация призывает Корейскую Народно-Демократическую Республику принять срочные меры для решения проблемы граждан Республики Корея, похищенных во время и после Корейской войны, а также военнопленных, до сих пор удерживаемых Корейской Народно-Демократической Республикой. Она обращается ко всем государствам с призывом соблюдать принцип отказа от принудительного возвращения в целях обеспечения того, чтобы беженцы и граждане Корейской Народно-Демократической Республики, бежавшие из страны и обратившиеся с просьбой о предоставлении убежища, не подвергались принудительному возвращению. Глубокую обеспокоенность вызывает судьба разлученных се-

мей из Республики Корея и Корейской Народно-Демократической Республики. Для решения этой проблемы необходимо, чтобы обе стороны без промедления дали свое согласие на проведение мероприятий по воссоединению семей на более широкой и регулярной основе.

95. Оратор говорит, что его страна намерена совместно с делегациями других стран добиваться надлежащего отражения рекомендаций комиссии по расследованию в тексте ежегодно представляемой резолюции по вопросу о положении в области прав человека в Корейской Народно-Демократической Республике. Она будет продолжать оказывать гуманитарную помощь в целях укрепления доверия и сотрудничества с Корейской Народно-Демократической Республике и в настоящее время в тесном взаимодействии с Управлением Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека работает над созданием на местах структуры, которой предстоит заниматься реализацией рекомендаций и выводов комиссии по расследованию.

96. **Г-н Ван Чжаосюэ** (Китай) говорит, что его страна выступает против учреждения ориентированных на конкретные страны специальных процедур, поскольку такая практика противоречит принципам Устава Организации Объединенных Наций, подрывает взаимное доверие и никоим образом не способствует установлению сотрудничества в области прав человека.

97. **Г-н Суарес Морено** (Боливарианская Республика Венесуэла) говорит, что его делегация не приемлет использование любых политически мотивированных, избирательных подходов к рассмотрению вопросов прав человека, полагая, что это идет вразрез с положениями Устава Организации Объединенных Наций, равно как и практику учреждения специальных мандатов по конкретным странам, противоречащую принципам, на которых должно основываться рассмотрение вопросов прав человека. Представление страновых резолюций и политически мотивированных докладов лишь наносит урон авторитету мандата Совета по правам человека.

98. **Г-жа Бельская** (Беларусь) говорит, что ее правительство вновь подтверждает свое неприятие политически мотивированных страновых мандатов и соответствующих докладов. По его мнению, уни-

версальный периодический обзор является единственным эффективным инструментом, способным обеспечить объективную, всеобъемлющую и обоснованную оценку положения в области прав человека в той или иной стране. Оратор интересуется, рассчитывает ли Специальный докладчик на принятие авторами резолюций, касающихся Корейской Народно-Демократической Республики, каких-либо шагов с целью перевести диалог из плоскости докладов и резолюций в плоскость универсального периодического обзора.

99. **Г-жа Фонтана** (Швейцария) говорит, что ее страна согласна с тем, что международное сообщество должно использовать все имеющиеся в его распоряжении средства, включая механизм обращения в Международный уголовный суд, для того чтобы защитить народ Корейской Народно-Демократической Республики от преступлений против человечности, о которых говорится в докладе, и положить конец безнаказанности. Она спрашивает, какие, по мнению Специального докладчика, действия следовало бы предпринять государствам-членам для того, чтобы добиться в конце концов от правительства Корейской Народно-Демократической Республики выполнения рекомендаций, которые оно согласилось принять к исполнению в рамках универсального периодического обзора; каким образом международное сообщество могло бы оказать поддержку Специальному докладчику в его работе; и какие меры Специальный докладчик планирует предпринять для оказания помощи в осуществлении рекомендаций комиссии по расследованию?

100. **Г-жа Карьянидис** (Австралия) говорит, что ее страна настоятельно призывает Корейскую Народно-Демократическую Республику выполнить рекомендации комиссии по расследованию. Она спрашивает, каким образом государства-члены могли бы использовать свои отношения с Корейской Народно-Демократической Республикой для содействия осуществлению рекомендаций, вынесенных в ходе универсального периодического обзора, и каким образом международное сообщество могло бы удостовериться в том, что они осуществляются. Приветствуя решение о создании на местах структуры, уполномоченной заниматься фиксированием и отслеживанием положения в области прав человека, оратор спрашивает, какие еще имеются механизмы, с помощью которых можно было бы обеспечить

привлечение к ответственности лиц, виновных в нарушении прав человека.

101. **Г-жа Скачелова** (Чешская Республика) говорит, что ее страна на протяжении длительного времени выступает с осуждением систематических, широкомасштабных и грубых нарушений прав человека, происходящих в Корейской Народно-Демократической Республике, и всецело поддерживает рекомендацию передать доклад комиссии по расследованию Совету Безопасности для рассмотрения и принятия соответствующих мер, включая передачу вопроса о положении в области прав человека в стране на рассмотрение Международного уголовного суда. Чешская Республика также поддерживает представленный Японией и Европейским союзом проект резолюции и идею создания в Республике Корея местной структуры Управления Верховного комиссара по правам человека. Оратор спрашивает Специального докладчика, был ли достигнут какой-либо прогресс в отношении создания контактной группы, которая занималась бы выявлением проблемных областей и разработкой инициатив, направленных на улучшение положения в области прав человека в Корейской Народно-Демократической Республике, и каким механизмом эта группа могла бы воспользоваться для достижения ощутимых результатов.

102. **Г-н Окамура** (Япония) говорит, что его страна искренне надеется на поддержку представленного ею совместно с Европейским союзом проекта резолюции всеми государствами-членами с учетом серьезного характера положения в области прав человека в Корейской Народно-Демократической Республике. Он выражает надежду на то, что Специальный докладчик и УВКПЧ внесут решающий вклад в осуществление этой резолюции.

103. **Г-жа Уокер** (Соединенное Королевство) говорит, что хотя в последнее время появились некоторые обнадеживающие признаки того, что Корейская Народно-Демократическая Республика готова к сотрудничеству по вопросам, касающимся прав человека, никаких изменений или улучшений в положении на местах отмечено не было. Ее страна вновь обращается к властям Корейской Народно-Демократической Республики с призывом представить свои подробные замечания по докладу комиссии по расследованию и принять меры по осуществлению содержащихся в нем рекомендаций, в том числе посредством предоставления УВКПЧ,

Специальному докладчику и другим соответствующим органам системы Организации Объединенных Наций полного и беспрепятственного доступа в страну. Она заявляет о своей готовности оказать помощь создаваемой на местах в Республике Корея структуре УВКПЧ и просит Специального докладчика сообщить, в чем будут заключаться ее приоритетные задачи в первые месяцы работы и какую поддержку в их решении могли бы оказать государства-члены. С учетом поступившего от Специального докладчика предложения оказать государствам-членам содействие в создании контактной группы, оратор интересуется, какова вероятность того, что Корейская Народно-Демократическая Республика примет конструктивное участие работе такой группы.

104. **Г-н Кинг** (Соединенные Штаты Америки) призывает все государства предоставлять защиту гражданам Корейской Народно-Демократической Республики, оказавшимся в уязвимом положении, с учетом того, что люди, возвращаемые в страну, как правило, подвергаются пыткам, произвольным задержаниям, казням и сексуальному насилию. Он призывает Корейскую Народно-Демократическую Республику незамедлительно ликвидировать лагеря с тюремным режимом, освободить политических заключенных без выдвижения каких-либо условий и покончить с практикой произвольных задержаний. Его страна приветствует предпринятые правительством первые шаги по установлению прямых контактов со Специальным докладчиком, однако такие контакты не должны стать просто конъюнктурным маневром, предпринятым с целью затянуть и отсрочить принятие конкретных мер. Корейская Народно-Демократическая Республика стоит перед выбором: либо признать имеющиеся нарушения в области прав человека и приступить к выполнению своих международных обязательств и обязанностей, либо подвергнуться еще большей изоляции. О том, какой путь она изберет, будут судить по ее делам, а не по словам.

105. **Г-н Хольбах** (Лихтенштейн), выступая также от имени Исландии, спрашивает, сопровождается ли активизация контактов со стороны Корейской Народно-Демократической Республики изменениями в положении в области прав человека на местах. Лихтенштейн и Исландия согласны с тем, что вопрос о положении в Корейской Народно-Демократической Республике необходимо передать

на рассмотрение Международного уголовного суда и обратиться на него внимание Совета Безопасности. Однако, с учетом того, что в краткосрочной перспективе такая передача представляется маловероятной, он спрашивает, какие меры должны быть приняты международным сообществом на данном этапе, с тем чтобы заложить основу для проведения в будущем соответствующих судебных разбирательств.

106. **Г-жа Самир** (Мальдивские Острова) спрашивает, каким образом государства-члены могли бы наладить стратегическое взаимодействие с Корейской Народно-Демократической Республикой в целях обеспечения выполнения в полном объеме рекомендаций, вынесенных по итогам универсального периодического обзора, с учетом отсутствия транспарентности и ограниченности доступа на местах. Она спрашивает также, каким образом Специальный докладчик намерен решить проблему отсутствия транспарентности.

107. **Г-н Ёльде** (Норвегия) говорит, что его страна высоко оценивает решение правительства Корейской Народно-Демократической Республики принять к исполнению ряд рекомендаций, представляющее собой важный первый шаг, и призывает к их полному осуществлению. Он спрашивает Специального докладчика, какие меры он рекомендовал бы принять международному сообществу в целях оказания наиболее эффективной поддержки Корейской Народно-Демократической Республике в осуществлении рекомендаций, вынесенных по итогам универсального периодического обзора.

108. **Г-жа Хампе** (Литва) говорит, что международное сообщество должно принять меры в целях защиты населения Корейской Народно-Демократической Республики от преступлений против человечности и обеспечить привлечение к ответственности тех, кто эти преступления совершил. К сожалению, преступники остаются безнаказанными, поскольку они действовали в соответствии с проводимой государством политикой в этой области. Ее страна приветствует любые инициативы, которые могут содействовать проведению официального обсуждения вопроса о привлечении виновных к ответственности в Совете Безопасности, включая проведение УВКПЧ и Специальным докладчиком регулярных брифингов по данному вопросу. Оратор просит Специального докладчика более подробно рассказать о том, каким образом международное

сообщество могло бы использовать существующие инструменты, такие, например, как процесс универсального периодического обзора, а также механизм политического диалога, с тем чтобы воспользоваться появившейся возможностью для налаживания взаимодействия с правительством Корейской Народно-Демократической Республики по вопросам прав человека.

109. **Г-н Дарусман** (Специальный докладчик по вопросу о положении в области прав человека в Корейской Народно-Демократической Республике) говорит, что наиболее существенные изменения в положении в области прав человека в Корейской Народно-Демократической Республике произошли в течение шестимесячного периода, последовавшего за представлением доклада комиссии по расследованию, а не за 10 предыдущих лет. Он отмечает публикацию в сентябре 2014 года Обществом по изучению прав человека Корейской Народно-Демократической Республики доклада о положении в области прав человека в этой стране, который может содействовать более глубокому пониманию основ ее административно-правовой системы. И, возможно, не случайно, что указанные важные изменения произошли именно в период, последовавший за представлением доклада комиссии по расследованию. В докладе содержатся неопровержимые факты, и теперь задача заключается в изыскании путей выхода из сложившейся в Корейской Народно-Демократической Республике тяжелой ситуации в области прав человека, с учетом того, что граждане страны лишены практически всех таких прав. По мнению оратора, дальнейшая деятельность в этой области должна основываться на сочетании усилий, направленных на обеспечение привлечения виновных к ответственности, с усилиями по развитию сотрудничества и взаимодействия.

110. В ответ на заданный представителем Беларуси вопрос о том, каким образом можно было бы перевести диалог из плоскости докладов в плоскость механизма универсального периодического обзора, он отмечает, что такой переход возможен, но для его осуществления требуются согласие Корейской Народно-Демократической Республики и ее готовность принять участие в диалоге. Соответственно, главное внимание сейчас необходимо уделить поиску путей установления диалога между представителями международного сообщества и Корейской Народно-Демократической Республикой, опреде-

ленные признаки готовности к которому уже появляются. В то же время, в соответствии с рекомендациями, содержащимися в докладе комиссии по расследованию, международное сообщество должно продвигаться вперед на основе двухвекторного подхода, предполагающего, с одной стороны, обеспечение привлечения к ответственности лиц, чья причастность к совершению нарушений прав человека была четко доказана, и создание возможностей для налаживания сотрудничества с Корейской Народно-Демократической Республикой, с другой стороны.

Заседание закрывается в 13 ч. 10 м.